

Protokół Nr XLI /2014

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 26 sierpnia 2014 roku

Radni zebrali się w sali sesyjnej Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.04 do 14.31.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XLI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 sierpnia 2014 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny: radny Paweł Pac-Pomarnacki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał i czterema informacjami.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XLI sesji Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia 2014 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XL sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 czerwca 2014 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XL sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 czerwca 2014 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 przeciw przyjęła **protokół XL sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 czerwca 2014 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 24 czerwca 2014 roku do 25 sierpnia 2014 roku. Prezydent Miasta zgodnie z § 74 przedkłada Radzie sprawozdanie z pracy między sesjami w formie pisemnej najpóźniej dzień przed sesją.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie do punktu 8 zatwierdzonych wniosków odnośnie zatwierdzenia treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na dostawę fortepianu mistrzowskiego oraz fortepianu hybrydowego dla państwowej Szkoły Muzycznej w Stargardzie Szczecińskim. Stwierdził, że szkoła muzyczna jest instytucją państwową, która podlega Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego i jest przez nie dotowana. Radny nie słyszał do tej pory, żeby ktoś wystąpił w temacie zakupu przez miasto fortepianu. Radny nie ma nic przeciwko temu, ale chciał się dowiedzieć na jakiej podstawie zostały podjęte działania w tym kierunku oraz jaki będzie koszt tych dwóch fortepianów.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że na ten cel Rada Miejska w budżecie miasta zabezpieczyła kwotę 200 tys. zł i organ wykonawczy, czyli Pan Prezydent realizuje przyjęty budżet na rok 2014. W wyniku realizacji tego budżetu ogłaszany jest przetarg i wówczas po jego rozstrzygnięciu, po zakupie fortepianu bezpośrednio przez miasto zostanie on przekazany, użyczony, czy darowany Szkole Muzycznej do wykorzystania w nowo oddanym obiekcie. Zastępca Prezydenta Miasta zaznaczył, że jest to pokłosie dużego projektu partnerskiego realizowanego przez miasto Stargard Szczeciński i Stralsund a Państwową Szkołą Muzyczną przy wsparciu miasta, którego efektem jest remont Szkoły Muzycznej. W trakcie realizacji tego projektu, przebudowy szkoły muzycznej, taki wniosek pojawił się, został przedłożony Wysokiej Radzie wraz projektem budżetu miasta, który został przyjęty i podlega realizacji.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 24 czerwca 2014 roku do 25 sierpnia 2014 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła **Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 24 czerwca 2014 roku do 25 sierpnia 2014 roku.**

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje**: radnego Amadou Sy -1 szt., oraz **zapytania**: radnej Henryki Mamrot -2 szt., radnego Kamila Chwałka -1 szt.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że przygotował cztery pytania. W styczniu 2012 roku, radny nie był pewny miesiąca, Pan Prezydent powołał Zespół doradczy ds. rozwoju ruchu rowerowego. Radny zapytał, ile razy zebrał się wyżej wymieniony zespół oraz jakie są efekty jego pracy.

Radny powiedział, że na interwencję jednego z mieszkańców w poprzedni weekend w godzinach porannych, co się dzieje ze sprzątaniami ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego oraz Marszałka Józefa Piłsudskiego, pytał o to swego czasu. Radny powiedział, że słyszał, iż są zespoły, które sprzątają i szybko się uwijają, natomiast mieszkańiec przekazał, że kilkakrotnie przejeżdżał tamtędy w godzinach porannych w sobotę i nie zauważył jakiegokolwiek interwencji, żeby ktoś sprzątał te rejonu ulic.

Radny powiedział, że w lipcu bieżącego roku zwrócił się do niego jeden z mieszkańców naszego miasta, do którego przyjechali znajomi i postanowił pokazać im nasze piękne miasto. Mieszkaniec pojechał na Starówkę i chciał wejść do Kolegiaty na taras widokowy, a była to sobota około godziny 16.00 i nie udało mu się wejść na ten taras. Obeszli Kolegiatę wokół, ale wszystkie drzwi były pozamykane na głucho. W muzeum nie wiedzieli, dlaczego te drzwi są pozamykane, bo ktoś powinien tam być. Radny powiedział, że jeżeli wydajemy wielomilionowe kwoty pieniędzy na Kolegiatę, warto byłoby, żeby ktoś jednak umożliwił wejście na ten taras. Chwalimy się tym, ale cóż z tego, skoro nie można zobaczyć z góry Stargardu Szczecińskiego, ani kościoła od wewnątrz.

Radny powiedział, że jedna z latarni przy Rynku Staromiejskim, nie wiedział, czy na skutek uderzenia samochodem, czy wandalii jest odchylona dość znacznie od pionu a znajduje się przy samym wejściu do Ratusza Miejskiego. Radny powiedział, że ten stan trwa już dwa miesiące i jak widać nikogo to nie interesuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zanim udostępni głos kolejnym radnym, przypomina o podjętym stanowisku na sesji czerwcowej. Wówczas uprzedzał, iż w punkcie odpowiedzi na zapytania radnych, będą tylko udzielone odpowiedzi. W związku z tym przypominał, że nie przewiduje w tym punkcie dyskusji. Jeżeli radna, czy radny będą czuli się nieusatysfakcjonowani odpowiedzią Pana Prezydenta, to zapytania lub interpelację mogą kierować na piśmie.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że chciałby nawiązać do spraw, które poruszał na sesji czerwcowej, na które w zasadzie nie uzyskał odpowiedzi. Radny powiedział, że sprawa dotyczy naszych wód geotermalnych. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. jest

chyba najlepiej prosperującą spółką miejską, odprowadza dywidendy, udziela pożyczek. Radny powiedział, że istnieje formuła partnerstwa publiczno-prywatnego. Radny zapytał, czy przez te dwanaście lat były jakiekolwiek rozmowy ze spółką Geotermia Stargard na temat innego wykorzystania źródeł, które mamy a które posiada niewiele miast. Radny powiedział, że wczoraj w jednym z programów pokazywano Cieplice Zdrój. Wprawdzie to jest uzdrowisko, ale tam też zbudowano termy, bo są wody geotermalne. Radny powiedział, że wykorzystano w tym celu chyba kilkadziesiąt milionów złotych z Unii Europejskiej.

Radny zapytał, dlaczego w okresie dwunastu lat nie znaleziono żadnego pomysłu na rozbudowę lub modernizację amfiteatru lub modernizację pływalni miejskiej, nie wykorzystano również walorów rzeki Iny. Radny ma na myśli budowę przystani kajakowej, promenad, wykorzystanie płytkości wód podskórnych w parku Jagiellońskim, tak jak inne miasta to wykorzystują.

Radny powiedział, że jego ostatnie pytanie dotyczy estetyki, porządku i czystości. Niedawno miał okazję pojeździć po okolicznych miejscowościach, między innymi był w Szczecinku. Radny zatrzymał się tam, ponieważ tak czyste i ukwiecone miasto rzadko kiedy można spotkać. Radny zapytał, dlaczego w naszym mieście jest tak mało kwiatów. Skwery, ronda i rabaty zarastają trawą, która dość rzadko jest koszona. Radny stwierdził, że nie mamy nawet z prawdziwego zdarzenia fontanny, która nie tylko pełni funkcję estetyczną, ale również użytkową w mieście. Radny powiedział, że trudno nazwać fontanną sikawkę w parku Chrobrego, czy ten rachityczny potoczek na Rynku Staromiejskim. Radny zapytał, kto, może architekt miejski odpowiada za estetykę miasta, bo naprawdę nie trzeba wielkich nakładów, wystarczy tylko trochę dobrej woli i pomysłowości.

Radny powiedział, że kolejna sprawa dotyczy pewnych pogłosek i żeby je zdementować, to zapytał, czy prawdą jest, że OSiR Sp. z o.o. udzielił pożyczki KS „Spójni”, bądź też poręczył ten kredyt. Radny ponownie powiedział, że takie są pogłoski, więc chciałby je rozwiać i uzyskać odpowiedź.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytanie dotyczące stadionu przy ulicy Ceglanej, ponieważ zwrócili się do niej rodzice dzieci uczęszczających do jednej z akademii piłkarskiej, która ma treningi na stadionie. Radna powiedziała, że dzieciom z tej szkoły nie wolno używać sprzętu, chociaż nie tyle dzieciom, co trenerom. Chodzi tu o bramki a nie o piłki czy drobny sprzęt. Radna powiedziała, że kiedy trener chciał wypożyczyć bramki na trening, to uzyskał informację, iż dzieci je dewastują. Rodzice byli tym bardzo zdziwieni, dlatego że są to małe dzieci, tj. od piątego do ósmego roku życia i one same na ten stadion nie chodzą, tylko z rodzicami. Rodzice siedzą na trybunach, kibicują, patrzą jak te dzieci trenują. Radna zapytała, jak to jest, że miasto dość wysoko dotuje utrzymanie obiektów sportowych, właśnie z przeznaczeniem dla wszystkich mieszkańców a to jest zorganizowana akademie na stadionie na ulicy Ceglanej, natomiast nie pozwala się korzystać z bramek. Radna jest tym faktem zdziwiona, ponieważ szkoła piłkarska musi mieć bramki, bo jak inaczej prowadzić szkolenie. Radna poprosiła o uzyskanie odpowiedzi na to pytanie.

Radny Amadou Sy powiedział, że ma pytanie będzie dotyczyło tej samej sprawy, którą poruszył radna Agnieszka Ignasiak, bo ci sami rodzice zgłosili się do radnego telefonicznie wczoraj wieczorem. Rodzice tych dzieci dziwią się i mówią, iż prezes zabiera im klucze do pomieszczeń, gdzie znajdują się bramki, każe rozliczać się i dał polecenie, ażeby nikt im tego nie udostępniał. Na ostatnim meczu, chyba Błękitnych Stargard z Zagłębiem Sosnowiec,

zabrakło dzieci do wprowadzenia piłkarzy i uzgodniono, że będą robiły to dzieci ze Smyka. Prezes, jak się o tym dowiedział, to im odmówił, co było dużym rozczarowaniem dla rodziców i niestety dla dzieci. Radny nadmienił, że rodzice podkreślali, iż pismem zwrócili się w tej sprawie do Prezes OSiR Sp. z o.o. i mają pozwolenie na korzystanie z boiska.

Radny powiedział, że podczas ostatniej sesji pytał o możliwość ustawienia ławek przy targowisku a na ostatniej Komisji Rewizyjnej, gdy zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba o tę sprawę, to nie uzyskał odpowiedzi. Radny powiedział, że chciał dowiedzieć się, czy istnieje możliwość ustawienia tych ławek przy targowisku.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że po raz kolejny chciałby powrócić do tematu budynku po dawnym PKS-ie, ponieważ nie ulega wątpliwości, iż dnia na dzień stan techniczny tego obiektu jest coraz gorszy. Obecnie są tam wybite szyby. Nie raz, nie dwa, nie trzy radny był pytany, dlaczego Pan Prezydent, miasto nic nie robi w tym kierunku, żeby jednak zadbać o estetykę tego punktu. Radny powiedział, że to jest mniej więcej tak, jak z drogami i wszystko to, co jest w rogatkach miasta, uważa się, że gospodarzem jest tylko i wyłącznie Pan Prezydent. Jeżeli są dziury w drogach, to również obarcza się za nie Prezydenta Miasta. Radny powiedział, że tak samo jest z tym miejscem, tutaj niestety nie ulega wątpliwości, iż na tym cierpi wizerunek Prezydenta Miasta, że taki, a nie inny jest stan tego budynku. Radny stwierdził, że ten kwartał miasta ma chyba pecha. Gdy spojrzymy na drugą stronę ulicy Szczecińskiej, to nawiązując do hasła, które niedawno jeszcze tam było, że miało być San Francisco to niestety nadal jest ściernisko. Obecnie teren zarósł zielenią i niedługo wyrosną tam drzewa. Radny stwierdził sarkastycznie, że niedługo w ten rejon miasta będziemy chodzić na grzyby. Dbając o to, żeby wizerunek Prezydenta Miasta był lepiej odbierany, to warto byłoby zadbać, ażeby jednak coś z tym terenem zrobić.

Kolejna rzecz, to jest stan wiaduktu PKP. Radny zdaje sobie sprawę, że nie można liczyć na PKP, iż w najbliższym czasie cokolwiek zostanie z tym wiaduktem zrobione. Radny podejrzewa, że kolej będzie zawsze mówiła, iż nie ma funduszy. Radny zapytał, czy miasto nie mogłoby we własnym zakresie wyremontować tego wiaduktu, albo chociaż pomalować. Radny zwrócił się do Prezydenta Miasta ze stwierdzeniem, że to nie jest tak, iż jest przeciwko Panu Prezydentowi, ale jeśli Pan Prezydent tak to odbiera, to trudno.

Ostatnia sprawa dotyczy ulicy Wojska Polskiego, która wprawdzie nie jest ulicą podległą miastu, natomiast wzdłuż niej budowany jest nowy chodnik i radny podejrzewa, że będzie także nowa nawierzchnia. Radny zapytał, czy w pasie drogowym na chodniku przewidziana jest ścieżka rowerowa, czy cokolwiek wiadomo na ten temat Panu Prezydentowi.

Radny Marcin Przepióra powiedział, że pytanie będzie dotyczyło ulicy Spokojnej i przedłużenia jej do Golczewa. Radny powiedział, że wszyscy tamtędy jeździmy i patrzymy jak przebiegają prace, szczególnie osoby jeżdżące rowerami. Radny powiedział, że niepokoi go stan dalszej części tej ulicy, mianowicie skrzyżowanie z drogą krajową nr 10 i dojazdu do Golczewa. Radny powiedział, że tam piękny polbruk jest rozsadzany przez trawę, która sięga bodajże do kolan. Radny zapytał, czy można określić zarządcę tego terenu i wpłynąć na niego, aby przed otwarciem ulicy Spokojnej doprowadzić ten rejon do należytego porządku.

Radna Monika Kieliszk powiedziała, że pytanie będzie dotyczyło budżetu obywatelskiego, ponieważ na pierwszym spotkaniu z mieszkańcami w którym uczestniczyła pytała

o inicjatywę utworzenia parku dla psów w parku Batorego. Radna słyszała od mieszkańców, że pod powierzchnią parku znajdują się groby i tego typu lokalizacja wydała jej się niewłaściwa. Wówczas radna w to wątpiła, ale tak to zostało zakwalifikowane. W tym roku powtórzył się wniosek w tym roku, dlatego należy zrozumieć, że nie ma grobów pod spodem. Radna poprosiła o wyjaśnienie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że raz drugi udzieli głosu radnemu Kamilowi Chwałkowi.

Radny Kamil Chwałek przeprosił, bowiem umknęły mu dwa pytania. W kwietniu ubiegłego roku zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o naprawę chodnika przy skrzyżowaniu ulic Mikołaja Reja i Marszałka Józefa Piłsudskiego przy sklepie obuwniczym. Chodzi o to, że przy studziencie obluźowane są dwie płyty chodnikowe i tylko czekać, aż ktoś sobie tam złamie nogę. Radny nadmienił, że ww. ulice zarządzane są przez powiat.

Radny powiedział, że w lipcu i sierpniu br. w związku z były spore ulewnymi opadami deszczu przez prasę przetoczyła się dyskusja o miejskich wiaduktach. Odkąd radny pamięta, to przy większej ulewie nie można przedostać się z jednej strony miasta na drugą, wiadukty są zalane. Radny zapytał, czy będziemy czekać, aż dojdzie do nieszczęścia, gdy po drugiej stronie torów, czyli na osiedlu Zachód dojdzie do wypadku i będzie potrzebna pomoc medyczna, to jak te karetki mają przejechać i jechać przez Grzędzice. Radnemu wydawało się, że jest to luźna dyskusja, ale tylko do czasu. Jeśli dojdzie do nieszczęścia, wypadku, czy pożaru, ponieważ podczas burzy występują pioruny, to wtedy będzie instalowana pompa przy każdym wiadukcie. Radny wie, że nie będzie ona wykorzystywana może przez rok lub dwa, ale wtedy kiedy powinna, zadziała. Radny stwierdził, że prędzej czy później wydarzy się takie zdarzenie.

Radna Krystyna Smolarek powiedziała, że chciałaby powrócić do estetyki i porządku w centrum miasta. Radna mieszka w centrum miasta i przechodzi codziennie, kilkakrotnie tymi ulicami. Od godziny 7.00 pracownicy MPGK sprzątają miasto, ale ludzie, którzy przebywają w nocy na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego zachowują się skandalicznie, bowiem na całej długości ulica wysypana jest słonecznikiem. Radna powiedziała, że w nocy otwarte są punkty z kebabami i jak im coś z niego spadnie, to już tego nie podnoszą, więc cała ulica jest zaniedbana. Jeśli ktoś do nas przyjedzie i przejdzie ulicą w centrum miasta, to stwierdzi, że jest strasznie brudno. Radna wie, którzy właściciele lokali i ogródków, nie sprzątają. Niejednokrotnie o szóstej rano widziała kto sprząta, część w ogóle nie sprząta. Radna stwierdziła, że jeżeli właściciele nie będą sprzątać, to maszyny nie zastąpią ludzi. Radna powiedziała, że w nocy ludzie zachowują się skandalicznie. Ponownie powtórzyła, że mieszkańcy nie śpią od godziny 4.00, a o godzinie 7.00 zaczyna się sprzątanie miasta, ale ma być czysto i rzeczywiście władze dbają, aby było czysto, natomiast ludzi trzeba nauczyć pewnej kultury. Radna powiedziała, że między ulicą Kardynała Stefana Wyszyńskiego a osiedlem Tysiąclecia leży mnóstwo butelek i puszek po piwie, nie mówiąc o petach od papierosów. Gdy mieszkańcy idą rano do kościoła i to wszystko widzą, to twierdzą, że brudno jest w naszym mieście, jednakże maszyna jedzie i sprząta. Radna poprosiła, aby nie odbywało się to o godzinie 5.00 lub 6.00, bo ludzie w ogóle nie będą spać. Nie dość, że i tak nie śpią przez ogromny hałas, bo młodzież jak wypije, to świat do nich należy, a więc hałasują, krzyczą i nie zwracają w ogóle uwagi, że obok w mieszkaniach śpią ludzie, nie mówiąc o tym, iż jest bardzo brudno. Radna powiedziała, że jeżeli właściciele lokali nie wyjdą naprzeciw, to można się zaspzątać i zawsze będzie brudno.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że kończą się wakacje, poza okresem wypoczynku dla dzieci, był to czas remontów w szkołach. Radny chciał się dowiedzieć, jakie istotne remonty robione były w placówkach oświatowych. Radny zapytał także, czy jakaś szkoła będzie w trakcie remontu z dniem 1 września oraz czy będą czynne wszystkie sale gimnastyczne, baseny, boiska oraz w której szkole remont nie został zakończony.

Radni więcej zapytań nie zgłosili.

4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard Szczeciński za I półrocze 2014 roku.

Informacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Kopia uchwały Nr CXXXII.328.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 21 sierpnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 r. stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że informacja ta była omawiana dość szczegółowo na wszystkich Komisjach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że ogólnie jest to stan ksiąg za pierwsze półrocze na dzień 30 czerwca 2014 roku. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Informacja została przedstawiona Wysokiej Radzie i była rozpatrywana, również w pracach Komisji. Jeżeli będą pytania dodatkowe, to bardzo chętnie na nie odpowie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że na stronie 7 w punkcie 8 jest opłata targowa i jej wykonanie w 38,97% na kwotę 23.383,10 zł a na stronie 18 w rozdziale 75095 Pozostała działalność w punkcie 3 jest opłata targowa za opłatę za dzierżawę targomatów na kwotę 23.837.40 zł. Radny stwierdził, że koszty dzierżawy targomatów są wyższe od wpływów. Radny powiedział, że od dwóch lat porusza ten temat na posiedzeniach Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju i otrzymywał odpowiedź, iż sprawa będzie przeanalizowana, albo podjęte zostaną działania, jak koszty się zrównają. Radny powiedział, że koszty

dzierżawy targomatów, których własnością jest firma Cale Polska Sp. z o.o. z Poznania są wyższe od ponoszonych opłat. Radny wobec przedstawionych faktów, zapytał kiedy Pan Prezydent zamierza wprowadzić nowelizację uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zapytał radnego, czy to już koniec pytań.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że w tym punkcie tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jeżeli radny ma kolejne pytania to proszę pytać.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że ma kolejne pytanie dotyczące rozdziału 90002 Gospodarka odpadami. W okresie sprawozdawczym wykorzystano 3.701.234,83 zł, tj. 37,34% z 9.911.900 zł. Radny powiedział, że jak widać jest rezerwa mimo, iż wdrożono nowy system odbioru odpadów segregowanych. Odbiór odpadów był raz w miesiącu a teraz jest cztery razy w miesiącu. W ocenie radnego w zabudowie jednorodzinnej w zupełności wystarczyłby odbiór dwa razy w miesiącu. Posiadając rezerwy i oszczędności, które wynikłyby z transportu odpadów komunalnych i biorąc pod uwagę liczbę skarg mieszkańców dotyczących zbyt wysokich opłat za odbiór odpadów segregowanych, radny poprosił Prezydenta Miasta o przeanalizowanie i wprowadzenie zmian do projektu uchwały dotyczącego opłat za odpady. Radny powiedział, że np. w Szczecinie od 1 stycznia 2014 roku obowiązują nowe ceny za odbiór odpadów segregowanych. Przy zabudowie jednorodzinnej opłata jest zryczałtowana i wynosi 50 zł niezależnie od wielkości budynku. W przypadku jednej osoby koszty są jeszcze mniejsze. Radny przypomniał, że w Stargardzie Szczecińskim obowiązuje opłata 60 zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, czyli gospodarkę odpadami, to jak radny popatrzy na stronę dochodów i stronę utrzymania wydatków systemu, to okazuje się, iż wydatki w systemie są wyższe od dochodów osiąganych z tego tytułu. Jest między innymi propozycja zmiany, ponieważ również pewne rzeczy były analizowane i wynika to również z fakturowania, założmy za grudzień fakturuje się w styczniu, to jest propozycja, by pół miliona złotych wydatków, zmniejszyć, przesunąć na zwiększenie limitu innych wydatków. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że przestrzegał przed takimi wnioskami wprost i prosił, aby zobaczyć co jest u nas i zapytał, kto i gdzie kupuje pojemniki, kto wywozi gruz i za jakie pieniądze. W naszym mieście naczelnym zadaniem była ochrona środowiska i te wszystkie sprawy są wliczone w koszty funkcjonowania systemu. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby tak rozpatrywać. U nas jest dość specyficzna sprawa, ponieważ są rozliczone, wpływy od mieszkańców z opłat za gospodarowanie, w sumie parapodatek, tak to się będzie nazywało, czy komuś to będzie się podobało czy nie, bo nowelizacje do tego zmierzają. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że okazuje się, iż w Stargardzie Szczecińskim jest prawie milion złotych niższy od wydatków budżetowych. Jest po prostu rozdzielone, dochody budżetu są odrębnym problemem, odrębnym problemem jest funkcjonowanie systemu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie może być tak, iż jeżeli ktoś nie będzie wносił opłaty do czasu egzekucji, to śmieci będą leżały na ulicy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że odnośnie wywozu odpadów mieszanych, to wymogi sanepidu, określają częstotliwość minimum raz w tygodniu. Nie może być tak, jak w innych ościennych gminach, gdzie się chwala, że są niskie opłaty a okazuje się, iż śmieci gdzieś tam lądują, tzn. na dzikich wysypiskach, albo są odbierane raz w miesiącu, czy raz na kwartał. Nadrzędnym celem

w Stargardzie Szczecińskim jest ochrona miasta przed odpadami komunalnymi i to jest zadanie finansowane z budżetu. Byłoby źle, gdyby wydatki budżetu były niższe niż wpływy od mieszkańców, wtedy byłby to fiskalizm, według Zastępcy Prezydenta Miasta niczym nie uzasadniony, ponieważ nic nie stoi na przeszkodzie, że gmina może przeznaczyć więcej na ochronę przed odpadami. Budowany jest Zakład Zagospodarowania Odpadów za kilkadziesiąt milionów złotych, wobec tego wydatki te mogą być wyższe od dochodów. Nagannym byłoby, gdyby dochody, tak jak niektórzy uważają, że dochody osiągane z tytułu gospodarki odpadami, nie, to są opłaty mieszkańców za to, że miasto bierze na siebie obowiązek ochrony gminy, terenów miasta przed odpadami, które pochodzą z nieruchomości zamieszkałych w naszym przypadku, czyli odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych.

Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że pobór opłaty targowej leży w gestii Rady, a dochody są szacowane. Mowa jest o pierwszym półroczu, o fakturach i planowanych dochodach. Jeżeli okazałoby się, że wpływy z tytułu opłaty targowej były niższe niż koszty poboru, to wtedy należałoby reagować w ten sposób, że należałoby obniżyć wynagrodzenie inkasenta, czy znaleźć się powinien inkasent, który będzie pobierał opłatę. System jest taki, że są tak zwane targomaty, które są dzierżawione, jest stawka dzierżawy i w sumie wpływy z tytułu opłaty targowej są wyższe w skali roku niż koszty utrzymania tych targomatów, czyli urządzeń służących do sprzedawania. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że opłata targowa jest to dość specyficzna opłata, bowiem stawki są różne, np. za sprzedaż samochodu, stawka wynosi bodajże ponad tysiąc złotych dziennie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że Rada ustala stawki, u nas są od metra, bardziej nastawiona jest na sprzedaż na targowiskach, opłatą targową którą objęte jest całe miasto. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie może zgodzić się z wypowiedzią radnego, bo najlepiej można byłoby zrezygnować z opłaty targowej i jej nie pobierać, stawka za inkaso nie może wynosić zero. Zgodnie z wykładnią o opłatach lokalnych, w podatkach nie można stosować stawki zero. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tu jest ta różnica i zgadzam się z radnym, iż nie powinno być tak, że budżet miasta, środki publiczne powinny służyć w tym przypadku tylko i wyłącznie do aktywnej walki z bezrobociem w sensie utrzymywania targomatów. Jeżeli sytuacja w skali roku zamknęłaby się ujemnym bilansem, to wtedy są rozstrzygnięcia uchwały Rady i o tym będzie decydowała Szanowna Rada, a nie Prezydent Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski po raz drugi udzielił głosu radnemu Zdzisławowi Wilkowi.

Radny Zdzisław Wilk odnośnie odpowiedzi w sprawie targomatów powiedział, że w 2009 roku jak MPGK Sp. z o.o. przekazywała firmie Cale Polska Sp. z o.o. to wpływy z opłaty targowej wynosiły 149 tys. zł. Radny powiedział, że ta sprawa źle funkcjonuje. Za 2013 rok wpływy z tego tytułu wynoszą 51 tys. zł. Radny zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta powiedział, że nie możemy czekać do końca roku, ponieważ mamy sygnał za pierwsze półrocze. Opłaty za dzierżawę są wyższe od wpływów i powinniśmy podjąć działania. Radny poprosił Prezydenta Miasta, aby podjąć działania, np. zmianę lokalizacji targomatów, czy zmianę operatora. Radny powiedział, że oprócz tego, iż płacimy za dzierżawę targomatów, to jeszcze angażujemy Straż Miejską, która sprawdza pobór biletów.

Odnosnie wywozu odpadów komunalnych radny powiedział, że w trakcie procedowania projektu uchwały była mowa, że po podjęciu uchwały, będziemy obserwować jej funkcjonowanie. Okazuje się, iż nasza firma komunalna zamiast szukać oszczędności, szuka

kosztów. Na początku raz w miesiącu odbywał się odbiór odpadów segregowanych, może faktycznie było to za mało, natomiast dwa razy w miesiącu w zupełności wystarczy. Jednakże firma postanowiła, że cztery razy w miesiącu będzie wywozić śmieci. Radny poprosił, aby zapytać właścicieli domków jednorodzinnych, ile odpadów odkładają w worku: kilogram, dwa, ewentualnie wcale. Radny stwierdził, że żal mieszkańców jest uzasadniony.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o zbiórkę selektywną, to jest ona trochę inaczej rozliczona i najlepiej posłuchać fachowców na ten temat. Zastępca Prezydenta Miasta zapytał, w takim razie, kto będzie płacił za przetrzymywanie odpadów selektywnych, za trzymanie trzech worków w domu, gdy nie będzie określonego dnia w tygodniu. Obecnie jest to raz w tygodniu i to są warunki kontraktowe, płaci się za tonę dostarczonych odpadów komunalnych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w tej chwili nasza dyskusja wchodzi w obszar działania MPGK, Sp. z o.o. która świadczy usługi w zakresie selektywnej zbiórki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że radny mówi, iż wystarczy raz na dwa tygodnie odbierać worki, natomiast spółka doszła do wniosku, że będzie to robić raz w tygodniu. Są harmonogramy na odbiór odpadów zielonych, odbiór odpadów selektywnych jest tego samego dnia, i wszyscy wiedzą, że w danym tygodniu następuje opróżnienie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w tej chwili wchodzimy w sferę bezpośrednio kierowania spółką, nie jest to powód wzrostu opłat, iż odbierano co dwa tygodnie a odbiera się co tydzień. Z tego tytułu nie płaci się większych pieniędzy. Są podpisane kontrakty i jeżeli chodzi o odbiór odpadów komunalnych, to on odbywa się zgodnie z ustawą i prawem zamówień publicznych. W postępowaniu przetargowym jest wyłoniony wykonawca. Jeśli chodzi o zagospodarowanie odpadów w Stargardzie Szczecińskim na zasadzie porozumienia, między miastem a spółką, którą miasto stworzyło z Zakładem Zagospodarowania Odpadów, które ma status RIPOK-u. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że aby dostarczać odpady komunalne do instalacji, to instalacja musi mieć status RIPOK-u. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że muszą być zachowane odpowiednie parametry, odpowiednie parametry odzysku, składowania. Są to wszystkie wpisy, które w tym kraju, póki co, obowiązują. Jest przygotowywana kolejna nowela ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w tej chwili ze sobą jej nie ma, bo nie wiedział, że taka dyskusja będzie, gdzie zdejmuje się pewne obowiązki z gmin, natomiast podstawowego obowiązku w sensie przetargów, czy zamówienia in-house nie będą tolerowane w ustawie, pomimo, że jest orzecznictwo Trybunału w Strasburgu, iż tego typu rzeczy gmina powinna załatwiać trochę inaczej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w naszym mieście rozdzieliliśmy zagospodarowanie, były zakusy, żeby zagospodarowanie było w formie przetargu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że z jednej strony mamy obowiązek ustawowy budowy instalacji, u nas odbyło się to w trybie bezprzetargowym, bo normalnie jest to obowiązek przetargu na wybór instalacji. W Stargardzie Szczecińskim jest trochę inny model rozwiązania i inny model finansowy. Jeżeli mamy porównywać dochody, wydatki w sensie gospodarki odpadami komunalnymi, to nie jest tak wprost, że jak ludzie wpłacą, to mają zabrane odpady. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że u nas ludzie powinni płacić i płacą, natomiast teoretycznie niezależnie od dochodów odpady mają być zabrane, bo to są odrębne umowy i gwarancje. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest mowa o wpływach od mieszkańców do 15 każdego miesiąca 50 zł lub 60 zł, są to dochody budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta za wypowiedź.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, mieszkańcy skarżą się rzeczywiście. Radny powiedział, że został kiedyś wręcz napadnięty w sklepie przez mieszkańca, iż winien był takiej wysokości opłat, ponieważ głosował za podjęciem uchwały, co było nieprawdą, za taką wysokością opłat a szczególnie mieszkających w domkach jednorodzinnych, gdzie jest jedna lub dwie osoby, bo młodzi wyjechali za granicę. Radny powiedział, że proponował już przy ostatnim głosowaniu w sprawie zagospodarowania odpadów komunalnych, żeby zwiększyć różnicę między odpadami selekcjonowanymi a nieselekcionowanymi, czyli na korzyść odpadów selekcjonowanych, kto zgłaszał i selekcjonuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwracając się do radnego, powiedział, że musi zainterweniować i chciałby przypomnieć, iż dany punkt porządku obrad jest pod tytułem Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard Szczeciński za I półrocze 2014 roku... (nie dokończono wypowiedzi).

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że Przewodniczący wybaczy... (nie dokończono wypowiedzi).

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwracając się do radnego, powiedział, żeby radny poczekał, za chwilę udzieli mu głosu. Przewodniczący Rady powiedział, że rozmawiamy o dochodach i wydatkach, to co nazywa się całą merytoryczną rzeczą funkcjonowania poszczególnych uchwał, dotyczy pewnych uchwał i w tych miejscach oraz momentach jak będziemy o nich rozmawiali, to powinniśmy dyskutować. Dzisiaj rozmawiamy na temat typowych spraw budżetowych, czyli o osiągnięciu dochodów i wydatkowania tych pieniędzy. Przewodniczący Rady poprosił, żeby przy krótkim przedstawieniu, zadać pytanie Panu Prezydentowi.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że zabrał głos w tej sprawie, ponieważ, jeżeli miasto ponosi koszty większe niż przychody z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych, czyli dopłaca z budżetu do tego „interesu”, to takie przypuszczenia były przy podejmowaniu uchwały, iż może tak być, iż nie pokryje się wpływami od mieszkańców. Radny zapytał, czy nie należałoby zwiększyć różnicy między odpadami nieselekcionowanymi a selekcjonowanymi, dać szansę i zmniejszyć obciążenia dla tych, którzy mieszkają w domkach jednorodzinnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwracając się do Pana Prezydenta zapytał, czy będzie udzielona odpowiedź.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej słusznie zauważył, to był głos nie na temat wykonania budżetu miasta.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i powiedział, że **Informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard Szczeciński za I półrocze 2014 roku Rada przyjęła do wiadomości.**

5. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, to ograniczona jest ona do części tabelarycznej, ponieważ część opisowa znajduje się w budżecie miasta. Wieloletnia Prognoza Finansowa jeśli chodzi o dane na rok kalendarzowy musi współgrać z budżetem. Nie może być na dłuższą metę rozbieżności między WPF a zadaniami wpisanymi w budżecie miasta na dany rok, w tym przypadku na rok 2014. Zastępca Prezydenta Miasta powtórzył, że informacja ta dotyczy tylko i wyłącznie części tabelarycznej, natomiast część opisowa znajduje się w informacji o wykonaniu budżetu miasta.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady powiedział, że **Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku Rada przyjęła do wiadomości.**

6. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2013 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Komisje merytoryczne zajmowały się informacją, było to w zasadzie dyskutowane, jeśli chodzi o samorządowe instytucje kultury. Nie ma większych zagrożeń w realizacji planu finansowego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady powiedział, że **Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2014 roku Rada przyjęła do wiadomości.**

Na salę obrad przybył radny: Paweł Pac-Pomarnacki.

Obecnych: 23 radnych.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026.

Projekt uchwały wraz z wnioskiem stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że to tego projektu uchwały jest również wniosek. Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być zgodna z budżetem miasta na rok 2014. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zmiany podyktowane w WPF wynikają przede wszystkim z dostosowania naszego prawa lokalnego, a takim prawem lokalnym jest WPF, która mówi nie tylko o naszych zobowiązaniach do 2026 roku, ale również mówi o pewnego rodzaju przedsięwzięciach, jakie miasto zamierza realizować. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jakiegokolwiek zmiany w sensie limitu wydatków na tych przedsięwzięciach, czy zakres merytoryczny tych przedsięwzięć należy do kompetencji organu stanowiącego, dlatego też jest ta zmiana, która polega przede wszystkim na tym, iż następuje zmiana koncepcji budowy ulicy Spokojnej na odcinku od ulicy Giżynek do ronda z ulicą Tadeusza Kościuszki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że miasto zamierza realizować tę koncepcję przy pomocy również środków zewnętrznych tak zwanej schetynówki, czyli Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Następuje przesunięcie, czyli przyśpieszenie zadania z 2016 roku na 2015 rok, gdyż można mówić o tym, iż schetynówkę realizuje się tylko w danym roku budżetowym. O ile miasto będzie przygotowane technicznie, dokumentacyjnie w tym roku, o tyle samo wykonanie, czyli fizyczne wykonanie tego odcinka drogi powinno nastąpić w 2015 roku i dlatego jest zmiana. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że źródło pokrycia zostało wskazane w projekcie uchwały. Kolejną istotną zmianą w WPF z tych zadań, których nie było, jest dopisanie dwóch przedsięwzięć mających na celu pozyskanie środków zewnętrznych, tak zwanych unijnych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w tym roku miasto jest budżetowo przygotowane na dokumentację Bastei, czy murów, o tyle w przyszłym roku powinno te rzeczy wykonać i również jest to zapisane w WPF tak, by przedsięwzięcia były zgodne z wnioskami, czy z umowami, które zostaną podpisane na realizację tych przedsięwzięć. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że oprócz tego jest kwota zwiększająca 95.000 zł limit wydatków na przyszły rok, jeśli chodzi o remont Młodzieżowego Domu Kultury.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XLI/477/2014 w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard
Szczeciński na lata 2014-2026.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował Wysoką Radę, że w dzisiejszej przerwie jest trochę więcej wydarzeń niż zwykle, w związku z tym będzie oczekiwał na decyzję radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zarządzi przerwę od godziny 11.10 do godziny 12.00. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na godzinę 11.15 jest poproszony fotograf w celu wykonania zdjęcia grupowego Radnym i Panom Prezydentom w związku z tym, po ogłoszeniu przerwy wszyscy udadzą się do wykonania zdjęcia, ponieważ pogoda jest sprzyjająca. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Komisja Oświaty Kultury i Sportu musi odbyć dodatkowe spotkanie w sprawie punktu umieszczonego w porządku obrad. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że po przerwie wakacyjnej padło bardzo dużo pytań do Pana Prezydenta i potrzeba także czasu na przygotowanie odpowiedzi.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2014.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to pewna konsekwencja zmiany poprzedniej uchwały odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następuje zwiększenie limitu wydatków o 1.100.000,00 zł z tego źródłem pokrycia jest 500.000,00 zł i było to zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zmniejszenie zdań z zakresu zintegrowanego systemu gospodarki odpadami a 600.000,00 zł jest to rozdysponowanie nadwyżki budżetowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że kwota 1.100.000,00 zł, która jest zaplanowana w tym przesunięciu jest na dofinansowanie sportu ligowego. Radny zapytał, jakie budżety mają kluby sportowe a jaki jest procent miasta w tym finansowaniu przy klubie koszykarskim a piłkarskim, czy znamy takie wielkości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że w tej chwili dokładnego wyliczenia procentowego nie jest w stanie przedstawić, ale na pewno ponad 50% kosztów w budżetach klubów ligowych. Są to środki przekazywane wprost z budżetu miasta, jako dotacja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że, jeżeli nawet dotacja w wysokości 850.000,00 zł wykorzystana w 100% na pierwsze półrocze, co wynika z informacji o przebiegu wykonania budżetu, była skonsumowana przez te dwa kluby, tj. KS „Spójnia” 350.000,00 zł i KP „Błękitni” 500.000,00 zł, to mamy 850.000,00 zł. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli miały to być środki przeznaczone na działalność w pierwszym półroczu, to dlaczego w drugim jest już 1.100.000,00 zł, a nie 850.000,00 zł, jeżeli w ogóle. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał dlaczego 1.100.000,00 zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że trochę wciąż wracamy do podobnej dyskusji i argumentów. Od kilku lat przyjęto w mieście pewną strategię funkcjonowania sportu i ona przejawia się w poszczególnych decyzjach finansowych Wysokiej Rady i określonych wniosków ze strony Prezydenta Miasta. Strategia ta opiera się na tym, iż sport ligowy jest nie tylko ważnym elementem promocji miasta i rozwoju sportu, ale tak naprawdę miejscem, w którym pewna grupa mieszkańców ma możliwość realizować się sportowo. Niewątpliwie przyczynia się do istotnych wydarzeń sportowych odbywających się w mieście, ale z drugiej strony jest to bardzo ważny aspekt, na który zwracamy uwagę, jest elementem całego systemu szkolenia sportowego i wogóle funkcjonowania sportu w mieście. Radni obserwują i o tym dyskutujemy, argumenty są przedstawiane, że w klubach sportowych określony procent zawodników, którzy wychodzą na boisko, ustalone jest to w umowie dotacyjnej z tymi klubami, stanowią wychowankowie, głównie pochodzący i wywodzący się głównie ze Stargardu Szczecińskiego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to dla tych młodych ludzi, z jednej strony, jest szansą na rozwój kariery sportowej, ale z drugiej strony, jest to aspekt szalenie istotny, wpływa bardzo pozytywnie na popularyzację poszczególnych dyscyplin sportowych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że o tych szerszych aspektach wielokrotnie była mowa i jest to wyraz przyjętej strategii. Odnośnie pytania Wiceprzewodniczącego Rady, to planując budżet miasta na rok 2014, była mowa podczas wprowadzania w ten temat w dyskusjach merytorycznych na Komisjach, iż środki te są zabezpieczane na pierwsze półrocze przede wszystkim dlatego, że nie wiemy jak zakończy się sezon sportowy dla tych poszczególnych klubów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że dla KS „Spójnia” zakończył się dużymi problemami organizacyjnymi i od początku w tych propozycjach składanych Wysokiej Radzie, przyjętych odnośnie poręczenia, była mowa, iż bez wsparcia ze strony miasta, nie będzie można tej dyscypliny sportowej utrzymać, tego klubu i jego funkcjonowania. Wsparcie to wyraża się również w wielkości wnioskowanej przez klub dotacji, jest to pokłosie wniosku wykazanych, uzasadnionych kosztów przez poszczególne kluby. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na KP „Błękitni” Stargard już w ubiegłym półroczu uzasadnione wnioski opiewały na kwoty wyższe, budżet miał takie

możliwości i w miarę swoich możliwości zabezpieczył określone środki, na to półrocze proponujemy zabezpieczyć kwotę o 100.000,00 zł większą, dla tego klubu, który konsekwentnie prowadzi drużynę w zreorganizowanej II lidze. To nie jest ta sama II liga, która była, zupełnie inny obszar. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trudno w tym miejscu szczegółowo uzasadniać koszty, ale to tak jest, jeśli w dwóch grupach wprowadzono wcześniej II ligę a dziś robi się liga ogólnopolska, a w ślad za tym koszty wyjazdów i innych aspektów niewątpliwie rosną. Nawet prasa o tym informowała, co wcale nie oznacza, że zarządy nie mają obowiązku, konieczności poszukiwania różnych źródeł finansowania nie tylko z budżetu, nawet budżet miasta jest podstawą finansową, jakby pomimo wielu zabiegów czynionych ze strony klubów, które też Radni obserwują. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że środki finansowe w dużej części opierają się o budżet miasta i przyjętą przed laty strategię.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że rozumie, iż rosną koszty wyjazdów, koszty nakładów na paliwo na dojazdy, ale cały czas drużyna piłkarska składa się z 11 osób a koszykarska z 5 osób. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej rozumie, że jest zaplecze techniczne, trenerskie, tyle tylko, iż nakłady na KP „Błękitni” rosną o 20% a na KS „Spójnia” rosną o ponad 30%. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że kiedy Rada wydawała zgodę na poręczenie kredytu na spłatę zobowiązań wobec ZUS-u, to z ust Pani Prezes padały zobowiązania, iż potrzebna jest tylko zgoda i sama sobie poradzi ze spłatą tego zobowiązania. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dla niego argumentacja z ust Zastępcy Pana Prezydenta, iż pod koniec sezonu pojawiły się kłopoty organizacyjne jest bałamutna dlatego, że ona zaczyna wskazywać jakimi metodami KS „Spójnia” będzie spłacać zaciągnięte zobowiązania, właśnie takimi poprawkami do budżetu miasta, teraz będziemy je akceptować. Za każdą poprawką, będzie przemycana kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych lub 100.000,00 zł więcej po to, żeby KS „Spójnia” mógł dalej w imię tych szlachetnych deklaracji Zastępcy Pana Prezydenta godnie lub mniej gonie reprezentować nasze miasto.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nic nie jest przemycane w budżecie miasta, tylko w uzasadnieniu wyraźnie te cele są opisane. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że może tylko zwrócić uwagę Radnych, aby wziąć też pod rozwagę fakt, że budżety zarówno I ligowej Spójni, jak i II ligowych Błękitnych w zestawieniu, przy analizie budżetów klubów grających w tych samych ligach w różnych miastach, to nie są budżety najwyższe, czy budżety, które w tym zestawieniu, czy porównaniu pokazują jakąś rozrzutność. To mniej więcej jest też ocena z jednej strony poziomu kosztów, z drugiej strony możliwości budżetu. Wnioski ze strony klubów są analizowane, zostały uznane za zasadne i radnym dane pod rozwagę.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nie jest przeciwko klubom, ale rosną ich koszty utrzymania. Radny zapytał, czy Pan Prezydent ma orientację, jaki procent wydatków klubów jest na zawodników zawodowych, którym płaci się pensje i pokrywa się koszty z tym związane w stosunku do całości wydatków. Radny powiedział, że wie, iż dotacje idą przede wszystkim na sprawy organizacyjne i na szkolenie młodzieży, dlatego radnego interesuje ta sprawa.

W nawiązaniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie obiecywania, iż będą sponsorzy w KS „Spójnia”, radny zapytał, jak to wygląda dzisiaj i jakie są efekty, jeśli chodzi o pozyskiwanie sponsorów, czy będą tylko nasze spółki samorządowe, czy też inne firmy.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że znowu jednak spróbuje trochę szerzej rozwinąć ten temat. Finansowanie sportu w Stargardzie Szczecińskim to nie jest jakiś wyjątek i nie odbywa się poza pewnym systemem. Na podstawie ustawy o sporcie samorząd może finansować sport ligowy wręcz w zadaniach, które nakładane są na administrację publiczną w tym organy samorządowe. Ten sport ligowy jest uwzględniany, to nie jest jakaś zła działalność poza sferą publiczną, jest to element sfery publicznej, który powinien być wspierany między innymi przez organy samorządowe. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że odnosi takie wrażenie, jakbyśmy próbowali stawiać po przeciwnych stronach, przecież wciąż mowa jest o mniej więcej podobnej filozofii i strategii rozwoju sportu w Stargardzie Szczecińskim. Strategia ma pokłosie w przyjętej przez Wysoką Radę w uchwale o zasadach finansowania sportu w Stargardzie Szczecińskim. Uchwała określiła grupy wydatków, czy rodzaje wydatków, które są tak zwane kwalifikowalne, czyli które Rada godzi się pokrywać ze środków publicznych samorządu miejskiego. W tych grupach wydatków wymienia się też płace pracowników. Dzieje się to w świetle prawa i środki publiczne miasta przeznaczane są na różne koszty działalności klubów sportowych prowadzących sport ligowy, również w jakiejś części na płace zawodników. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie jest teraz w stanie precyzyjnie podać dokładnych danych, ale z tego co pamięta, to około 40.000,00 zł, czy 50.000,00 zł miesięcznie, jest to 10 miesięczny koszt w sezonie koszykarskim, utrzymania całej kadry zawodniczej. Zastępca Prezydenta Miasta myślał, że w KP „Błękitni” jest to na podobnym poziomie, bądź nieco niższym. Jeśli wziąć pod uwagę sumę, to w skali roku, to jest to 500-600 tys. zł na 1,5 mln zł budżety tych klubów. Pozostałe koszty w dużej części są zależne a w części niezależne od klubów. Jest pewien system opłat licencyjnych, zawodniczych i trenerskich. Są koszty obsługi zadania, trenera, rozgrywanych spotkań, obozów sportowych, spotkań u siebie i wyjazdowych, opłaty sędziowskie. Koszty w dużej części są ustalane przez poszczególne związki sportowe. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to kwestia pewnej przyjętej, realizowanej od kilku lat konsekwentnie, nie bez problemów, ale generalnie w ocenie Zastępcy Prezydenta Miasta z sukcesem i miał nadzieję, że tę ocenę również radni wyrażą, nie tylko w dyskusji, ale i w głosowaniach, strategii rozwoju sportu w Stargardzie Szczecińskim. Kończąc wypowiedź Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że system funkcjonowania sportu w Stargardzie Szczecińskim na zewnątrz jest bardzo pozytywnie odbierany i postrzegany w szczególności, jeśli chodzi o zbudowanie całego systemu szkolenia sportowego z MOS-em włącznie z klasami mistrzostwa sportowego.

Radny Amadou Sy powiedział, że nie ma nic przeciwko tym klubom, ale po tym, co powiedział Zastępca Prezydenta Miasta, przypomniał, iż przed chwilą dyskutowaliśmy o celowości i zasadności stawek dotyczących systemu gospodarki odpadami. Radny zwrócił uwagę, że przesunięcie tych środków z nadwyżki gospodarki komunalnej, jest właśnie na to, o czym będziemy dyskutować.

Radny powiedział, że na poprzedniej sesji dyskutowano o poręczeniu i zostałem wtedy osamotniony, bowiem uważał, iż dotowanie organizacji, która ma kłopoty, to jest poza standardami europejskimi. Europejczycy nie dotują organizacji, która ma kłopoty, chyba że przedstawi jasny plan wyjścia z tych kłopotów, ale uchwała została podjęta. Radny dziwił się, że tak lekką ręką wydaje się pieniądze dla tak zwanego systemu a tak naprawdę nie ma żadnego systemu. Jest to system wydawania pieniędzy. Radny powiedział, że powinniśmy kierować się zasadą solidarności i komplementarności, ale Pan Prezydent powiedział, że dla finansowania sportu budżet jest podstawą. Radny powiedział, że to bzdura, bo powinno być odwrotnie, powinno być to uzupełnienie, a nie podstawa. Jest to poza zasadami

ostrożności, efektywności i celowości. W ocenie radnego zabieranie pieniędzy z gospodarki odpadami, aby finansować takie do końca niejasne cele, albo organizacje, które mają kłopoty jest niecelowe, nieefektywne i niezgodne z zasadami. Radny powiedział, że pamiętał, jak Pani Prezes KS „Spójnia” powiedziała, iż być może KS „Spójnia” kiedyś pójdzie w kierunku komercjalizacji. Wydaje się, iż do tej pory sprawa jest cały czas w toku. Radny powiedział, że dajemy pieniądze na organizację, która łąda moment może być skierowana na zasadzie komercjalizacji. Radny zapytał, jak to jest.

Prezydenta Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że poda może przykład, iż w poprzednim sezonie z rozgrywek w II lidze, przed reformą, kiedy były dwie grupy, wycofał się klub piłkarski z Polkowic, który dysponował budżetem takim samym jak KP „Błękitni” i działacze tego klubu uznali, iż jest to kwota niewystarczająca do funkcjonowania w II lidze. W tym miesiącu widzimy perturbacje wokół Floty Świnoujście. Nie dalej jak w tym miesiącu Prezydent Miasta oglądał na jednym z kanałów sportowych rozmowę z byłym piłkarzem KP „Błękitni”, który odwoływał się do czasów, tego niechlubnego pobytu, poprzednim razem w II lidze KP Błękitnych. Padały opowieści o tym jak to wówczas było w Stargardzie Szczecińskim i tego typu sytuacje, chluby nam nie przynoszą, a zdarzenie to miało miejsce ponad 10 lat temu, więc chcemy uniknąć takich sytuacji i wyciągnąć wnioski z tego, co było do tej pory. Według wiedzy Prezydenta Miasta w zasadzie KP „Błękitni” funkcjonuje i dalej ma status klubu amatorskiego, więc na tym poziomie rozgrywek też jest pewien ewenement, ale trzeba być zadowolonym z tego, że Zarząd Klubu, działacze mimo to dokładają starań, żeby klub miał dobre wyniki sportowe i żeby nie odbijało się to w nadmierny sposób na kosztach jego funkcjonowania. Prezydent Miasta powiedział, że w jednym i drugim klubie działacze podejmują próby pozyskania sponsorów. Pan Prezydent odwołał się do Klubu STU, który został powołany w KP „Błękitni”, gdzie próbuje się pozyskiwać sponsorów. Miasto nie chce, aby w naszych klubach sportowych znów były perturbacje, jakie się zdarzyły podczas poprzedniego pobytu klubów w II lidze.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że Pan Prezydent odpowiedział na drugie pytanie radnego i obiecywane zabiegi Prezes KS „Spójni”, iż są szanse i będzie zabiegała o sponsorów. Radny powiedział, że jest to trudny temat, ale żeby z tymi sponsorami skończyło się jak z Komfortem.

Radny Amadou Sy powiedział, że Pan Prezydent powiedział, iż Wysoka Rada pojęła uchwałę Nr XXXIII/386/2013 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 października 2013 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Gminie Miasto Stargard Szczeciński. Radny ma tę uchwałę ze sobą. Wówczas Prezydent Miasta mówił, że uchwała określa i wskazuje rodzaje wydatków, ale nie powiedział, iż uchwale jest mowa, iż wsparcie finansowe nie może zostać przeznaczone na zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów, papierów wartościowych oraz kosztów obsługi zadłużenia. Radny powiedział, że to mówi uchwała a Rada dała poręczenie klubowi, który ma kłopoty, czyli tak naprawdę poręczyliśmy kredyt. Jest to napisane w § 4 pkt 3 tej uchwały. Radny powiedział, że tylko to chciał przypomnieć.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że trzeba precyzyjnie używać pojęć. Uchwała reguluje zasady finansowania sportu i mówi o trybie przekazywania dotacji, jakie koszty mogą być pokryte ze środków dotacyjnych przekazanych z budżetu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że faktycznie Wysoka Rada w uchwale zastrzegła, iż środki pochodzące z dotacji z budżetu miasta nie mogą być przeznaczone na spłatę zobowiązań i z tego klub jest, zgodnie z tą uchwałą rozliczony i będzie rozliczny, od tego kryterium nikt

nie odstępuje. W poprzednim wniosku o dotację, jak i obecnym, żaden z tych dwóch klubów sportowych prowadzących sport ligowy nie wykazuje tego typu kosztów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że poręczenie jest odrębną decyzją Wysokiej Rady i ma inny charakter niż finansowanie sportu w trybie wynikającym z tej uchwały.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za, 3 przeciw, 2 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/478/2014 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że proponowane stawki zostały dyskutowane w miesiącu czerwcu. Jest to pierwszy termin możliwy do przyjęcia, by osoby planujące działalność gospodarczą na rok następny, były w stanie po stronie kosztów zaplanować sobie taką działalność, gdyż podatek jest elementem kosztów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wzrost stawek następuje tylko i wyłącznie w zakresie stawek, gdzie miasto nie udziela wsparcia, to znaczy przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową na powierzchni większej od 750 m², jak również przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie stacji paliw, bankowości itd. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tam obowiązują maksymalne stawki, jakie będą obowiązywały w roku 2015. Jeśli chodzi o pozostałe stawki, to są one utrzymane na poziomie roku 2013.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że w większości tego typu inicjatyw uchwałodawczych, z którymi wychodzi Pan Prezydent, podwyżki te są z roku na rok uwzględniane i w tych projektach zapisywane. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, kiedy ostatni raz zostały utrzymane stawki z poprzedniego roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że stawki są utrzymane z poziomu roku 2013 z wyjątkiem stawek maksymalnych, które uznane zostały w mieście, jako stawki nie podlegające stawkom preferencyjnym. Zastępca Prezydenta Miasta

powiedział, że nie chciał tu używać innych sformułowań, ponieważ w mieście podstawową stawką jest nie stawka maksymalna, tylko niższa ze względu na przepisy o pomocy publicznej, pomocy de minimis. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że gdyby miasto stosowało stawki niższe od stawki podstawowej, to należałoby obejmować tą działalność pomocą de minimis. Jest to cała procedura wydawania zaświadczeń. W związku z tym, w tym roku nie ma podwyżek. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że sformułowanie, jakiego użył Wiceprzewodniczący Rady powiedział, odnośnie podwyżki w tym roku, są bardzo daleko idące. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie ma w tym roku podwyżek, podatków jako takich, ze względu na to, iż jest stosunkowo bardzo niska inflacja, podwyższeniu uległy tylko te stawki, które nie zostały objęte preferencją Rady, to było w czerwcu. Obecnie jest to 23,13 zł i one obejmują powierzchnie handlowe powyżej 750 m², jak również budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw i bankowości, pozostałe stawki są stawkami sprzed dwóch lat. Faktem jest, że dwa lata temu ze względu na stopień inflacji, ponieważ nominalnie był duży wzrost, teraz ze względu na to, nie ma różnicy w stawkach, stawki, które obowiązywały dwa lata temu, obowiązują dalej z wyjątkiem stawek nie preferencyjnych.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby dotknąć stawek dotyczących działalności gospodarczej w zakresie handlu o powierzchni większej od 750 m². Radny powiedział, że zasiada już kilka lat w Radzie i pierwszy raz spotyka się ze zmianą filozofii traktowania stawki podstawowej. Kiedyś mówiło się, iż podstawową stawką jest ta opublikowana w zarządzeniu Ministra Finansów i była to podstawowa. Rada obniżała ją, bo były skargi, iż traktujemy nierówno podmioty gospodarcze. Radny powiedział, że mówimy o tej przyjętej przez Radę Miejską, jako stawce podstawowej. Radny powiedział, że zgadza się z taką filozofią, a w sposób wybiórczy traktujemy niektóre podmioty i obciążamy ich trochę większą stawką podatkową, więc na to zwrócił uwagę. Radny zapytał, jak będą obciążane obiekty handlowe typu Galeria Starówka i Zodiak, jak to jest dzielone. Radny powiedział, że ci którzy handlują, jeżeli właściciel zostanie obciążony stawką wyższą z działalności gospodarczej w zakresie handlu o powierzchni powyżej 750 m², to czy obciąży to podmioty handlujące. Czy jest rozbieżność podmiotów na podatek, czy jest to liczone całościowo i czy obciąży kupców handlujących ze Stargardu Szczecińskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie drugie, to nie wie, bo nie jest stroną umów. Trudno mu powiedzieć, jak zawierane są umowy, czy w umowie jest wyszczególniona stawka podatku m² razy stawka, czy jest czynsz dzierżawny. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to wszystko zależy od właściciela i dzierżawcy, który jest właścicielem butiku i wydzierżawia sobie obiekt u właściciela. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie zna stron umów.

Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w mieście stawka podstawowa wynosi 21,94 zł, stawka maksymalna wynosi 23,13 zł i jest stawką wynikającą z rozporządzenia, które płać podmioty nie objęte preferencjami miasta.

Radny Amadou Sy powiedział, że w uzasadnieniu podano, iż skutki odstąpienia od zastosowania maksymalnych stawek w 2013 roku wyniosły 6.078.069 zł. Radny zapytał, czy ktoś wie, jakie będą skutki finansowe dla powierzchni handlowej powyżej 750 m² i ile mniej więcej obiektów będzie dotkniętych tą stawką.

Radny powiedział, że chciałby wyjaśnić, iż wzrost cen jest o 0,4% a jak przeliczymy zamiany w tej grupie, to wzrost będzie o 43%. Radny powiedział, że jak ktoś płacił wcześniej za 750

m² 1455 zł, to teraz zapłaci prawie o 900 zł więcej. W ocenie radnego podjęcie tej uchwały dotknie tak naprawdę poważnie nie Galerię Starówka, bo ona sobie poradzi, jak wspominał radny Krzysztof Sosin, bo przerzuci koszty na osoby wynajmujące, banki i stacje benzynowe też sobie poradzą, bo doliczą koszty do ceny benzyny, natomiast podwyżka dotknie średnią grupę małych hurtowników i doprowadzi to do tego, iż będą chcieli zmniejszyć powierzchnie. Radny cieszy się, że Rada nie zmieniała stawek dla innych podmiotów, ale ustalenie tej stawki maksymalnej dla powierzchni handlowych powyżej 750 m², to trochę za dużo i niekorzystnie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie będzie tu dyskutował na te tematy, ponieważ 750 m² powierzchni handlowej, to nie wiem, czy to jest galeria, czy nie, natomiast wie, że sklep Biedronka to jest 800 m². Jeżeli radnemu zależy na utrzymaniu innych stawek, bo jest różnica między 1000 m² a 750 m², faktycznie jest to różnica 250 m², Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że 750 m² jest to ta granica handlowa, gdzie nie dotyczy, tak się wydawało Zastępcy Prezydenta Miasta małych sklepów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że 750 m² powierzchni handlowej tej, która służy opodatkowaniu to raczej jest już sklep sieciowy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że 6.078.069 zł, to są zwolnienia, umorzenia ustawowe, które są zapisane w uchwale, na przykład tego typu, które bezpośrednio obciążają mieszkańców. W MPGK Sp. z o.o. mamy mniejszą stawkę 0,7% wartości budowli związanych z odprowadzeniem i oczyszczaniem ścieków komunalnych, a gdyby to było 2% wtedy ta kwota była by większa. Zastępca Prezydenta Miasta zapytał, kto za to zapłaci, zapłaci za to mieszkanie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że została stawka niższa od normatywnej, jest to od wartości otworów geotermalnych, ponieważ ustawodawca zakwalifikował otwór geotermalny, jako budowlę. W związku z tym przełożyło by się to bezpośrednio wprost na ciepło, które jest z PEC. Są to koszty kwalifikowane. Są to między innymi dwie główne pozycje jakie wynikają i mają wpływ na kwotę 6.078.069 zł. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że mowa jest o polityce prorodzinnej w mieście, tam gdzie są zakładane żłobki, klubiki przez osoby, które wydzierzawiają obiekty, to tam jest zwolnienie z podatku, bo nie wolno opodatkować stawką zerową, gdyż stawka zerowa została zakwestionowana sądownie i można tylko zwolnić z podatku i są zwolnienia. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nikt nie liczył samej różnicy, bo byłoby to bardzo trudne, oczywiście możliwe do policzenia, ileś osób mogłoby pracować nad tym, możliwe do policzenia w sensie, że z 1000 m² schodzimy na 750 m². Są to wszystko szacunki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tak by patrzył na te sprawy, natomiast jeżeli jakimkolwiek podatnikowi zagraża wysokość stawki, która może mieć wpływ na jego kondycję finansową, życiową, to są odpowiednie procedury. Jest to umorzenie podatku a nie zwolnienie wszystkich, bo nie ma zwolnień podmiotowych, są tylko przedmiotowe stawki. Podmiotowe może stosować tylko organ podatkowy poprzez umorzenia. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, by podatnik, który uważa, że stawka podatku, którą płaci, jest stawką za wysoką, grozi w jego interes życiowy, jako podatnika, stawka ta może ulec umorzeniu, rozłożeniu na raty. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wtedy jest się na tej wiszącej liście, o której była mowa. Jest pewna procedura i podatnik jest weryfikowany poprzez wywiad prowadzony przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego cała dokumentacja musi być uzasadniona. Jeżeli się udowodni, że wysokość daniny, jaką ma płacić na rzecz samorządu, bo to nie tylko chodzi o podatek, również o inne opłaty, łącznie z opłatą śmieciową, to wtedy jest możliwość umorzenia. Jest następna uchwała, która mówi, że do dwóch tysięcy umarzać mogą dyrektorzy i TBS, natomiast muszą sprawozdawać, tego nie robi nawet Prezydent Miasta. Są inne umorzenia, nie tylko wynikające z ordynacji podatkowej, ale inne które stosuje samorząd, jako pewne narzędzie z tym, że jest to narzędzie uznaniowe, to nie jest narzędzie obligatoryjne, iż każdy kto wystąpi jest zwolniony z podatku

od nieruchomości. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że każdy kto wystąpi i udowodni, iż wysokość stawki podatku jest dla niego krzywdząca, czy uniemożliwiająca mu działalność, najprawdopodobniej Prezydent Miasta podejmie decyzję, że umorzy mu ten podatek.

Radny Amadou Sy powiedział, że tak jak zwykle nie odpowiada Zastępca Prezydenta Miasta na moje pytania. Radny powiedział, że zapytał, czy ktoś wie. Biznes jest to bardzo delikatny i wrażliwy sektor rozwoju. W standardach światowych jest tak, że jeżeli ktoś dotknie biznesu, to najpierw ocenia jakie są skutki. Radny powiedział, że ktoś powie, tak, bo różnica dla tych którzy mieli 750 m², stawka poprzednia i obecna będzie różnicą 900 zł, ale żeby zapłacić te 900 zł, to każdy, kto prowadzi działalność gospodarczą wie, ile trzeba zarobić. Radny powiedział, że nikt nie robił symulacji, jakie będą skutki, nie mówił, iż ktoś może wystąpić do Pana Prezydenta o umorzenie, ponieważ wie o tym, tylko Zastępca Prezydenta Miasta nie odpowiada na pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwrócił się do radnego i powiedział, że radny stworzy Zastępcę Prezydenta Miasta. Przewodniczący Rady powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta jeszcze nie zaczął odpowiadać, a radny już wcisnął przycisk ad vocem. Przewodniczący Rady zaproponował, aby słuchać się nawzajem. Przewodniczący Rady powiedział, że myśli, iż Zastępca Prezydenta Miasta powiedział wszystko co mógł na ten temat.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/479/2014 w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności cywilnoprawnych warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów do tego uprawnionych.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że głównym tematem tej zmiany jest to, iż upoważnia się zarząd spółki Stargardzkiego Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. do umarzania kwot, tak jak dyrektorów naszych jednostek, którzy mają uprawnienia do umarzania pewnych zobowiązań w stosunku do budżetu miasta, które realizują. Są to okresy sprawozdawcze, założmy do 15 lipca za pierwsze półrocze a do 15 stycznia za cały rok. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że istotą sprawy jest to, iż do tej pory zobowiązania STBS-u były wyłączone z możliwości, takiej jakiej mieli dyrektorzy naszych jednostek realizujący dochody na rzecz budżetu miasta. Wszystko musi być zgodne z uregulowaniami pomocy de minimis, bo umorzenie wierzytelności, należności miasta

w stosunku do kogoś a ktoś kto miał wierzitelności w stosunku do miasta, jest traktowane, jeżeli jest to w dziedzinie odpowiedniej, jako pomoc de minimis.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/480/2014 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności cywilnoprawnych warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

- 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dla trasy przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Morzyczyn – Drawski Młyn” oraz zmiany: „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Jana Matejki, Wojciecha Kossaka, Podmiejskiej, Podleśnej” i „Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie „Parku Przemysłowego””.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że inicjatorem, czy podmiotem, który wystąpił o opracowanie takiego planu, czy umiejscowienia w granicach miasta Stargardu Szczecińskiego linii napowietrznej 110 kV, była ENEA Operator Sp. z o.o., która zamierza przeprowadzić remont linii napowietrznej. Główną ideą jest to, iż z linii napowietrznej jednotorowej robi się linię napowietrzną dwutorową z możliwością dostawienia słupów. Tam, gdzie nie obowiązywał plan, czy nie było planu można było wydać decyzję o inwestycji celu publicznego, natomiast tam, gdzie plan obowiązuje a była wpisana linia napowietrzna bez dopisku, że jest to linia dwutorowa uniemożliwiało to opracowanie dokumentacji dla ENEA Operator Sp. z o.o. Jest to jeden z nielicznych przypadków, gdzie wnioskodawca może zostać obciążony kosztami opracowania takiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta, ponieważ jest to inwestycja celu publicznego i ten, który wnioskuje o zmianę planu, czy wydanie decyzji o warunkach zabudowy, również

zgodnie z prawem może ponosić koszty. W pozostałych przypadkach jest to koszt budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/481/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dla trasy przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Morzyczyn – Drawski Młyn” oraz zmiany: „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Jana Matejki, Wojciecha Kossaka, Podmiejskiej, Podleśnej” i „Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie „Parku Przemysłowego””.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego realizacji drugiej jezdni obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że projekt uchwały został przygotowany a w uzasadnieniu są przedstawieni wnioskodawcy, temat jest radnym znany, dlatego został przedłożony Wysokiej Radzie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin zwrócił uwagę, iż ponownie zostało przedstawione Radzie stanowisko w sprawie budowy drogi, w sprawie której Rada głosowała. Wtedy inicjatywę wykazał Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, choć w jakiś sposób, to radny był inicjatorem tamtego stanowiska. Radny powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej, poprzedniej kadencji, kiedy droga ta była realizowana, miał okazję być na otwarciu tej drogi, czyli obwodnicy Stargardu Szczecińskiego. Radny powiedział, że kiedy zadawano pytania Zastępcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, który był na posiedzeniach Komisji w 2008 roku, to zapewniał, że droga będzie realizowana, gdyż został ogłoszony przetarg. Radny powiedział, że później dowiedzieliśmy się, iż przetarg został unieważniony a potem dowiedzieliśmy się, iż nie będzie pieniędzy, bo zostały wycofane z realizacji tej drogi. Radny powiedział, że nie jest przeciwko temu, jest wręcz za tym, aby zrealizować ten odcinek jak najszybciej. Skutki zaniechania realizacji tego odcinka obciążają tych, którzy żądają i pieniądze te wycofali. Na pytania radnych kierowane do radnych Sejmiku zawsze była jedna odpowiedź, nie ma pieniędzy. Radny zapytał o pieniądze które były na ten cel, to gdzie one są, nikt nie umiał odpowiedzieć. Radny powiedział, że niektórzy wymijająco odpowiadają, iż w tym czasie inne inwestycje były realizowane. Radny powiedział, że tu chodzi o tę inwestycję i te ofiary, które ponieśliśmy, jako społeczeństwo na tej drodze, obciążają tych, którzy wycofali te pieniądze.

Radny Sławomir Rutkowski w odniesieniu do wypowiedzi radnego Krzysztofa Sosina, powiedział, że w tym projekcie uchwały nie chodzi o to, żeby kogokolwiek oskarżać, bo można by się było cofać nie wiadomo jak wstecz, dlaczego nie powstała ta obwodnica. W tym projekcie uchwały chodzi o to, żebyśmy wspólnie poparli stanowisko, iż chcemy doprowadzić do tego, ażeby powstał ten odcinek obwodnicy. Radny myślał, że szukanie winnych w tym, czy poprzednim Rządzie, dlaczego to w ogóle nie było zaplanowane, to chyba mija się z celem. Radny zaapelował do radnych, żeby przegłosowali ten projekt uchwały, bo wszyscy z nas chcą, ażeby powstał odcinek dwujezdniowej drogi ze Szczecina do Stargardu Szczecińskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował radnemu za bardzo rozsądny głos.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/482/2014 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego realizacji drugiej jezdni obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu i zasad udzielania pomocy osobom zagrożonym eksmisją.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że zmiana ilościowo w sensie tekstu niewielka, natomiast jakościowo istotna, a płynie z doświadczeń w realizacji tego programu „oddłużeniowego”, ponieważ rzadziej zdarza się, iż na początku przystąpienia danej rodziny do programu należy rozważać dłuższy okres niż pięć lat, który jest przyjęty, jako zasada w uchwale, pracy z tą rodziną, rozłożenia należności na raty. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że są indywidualne przypadki, które należy traktować, jako pewien wyjątek od reguły, iż w trakcie realizacji tego programu, zmienia się sytuacja danej rodziny, również sytuacja dochodowa, która ma wpływ na rozstrzygnięcia dotyczące oddłużenia. Na przykład zmieniamy oddłużenie ze 100% na 50% i ta rodzina powinna określoną część należności jednak spłacić, między innymi dlatego, że w trakcie tego programu aktywnie współuczestniczyła w rozwiązywaniu swoich własnych problemów. Finał jest taki, że ten pięcioletni okres w tych wyjątkowych przypadkach nie powinien zamykać drogi do oddłużenia i nie powinien przekreślać, wykonanej przez obie strony, a przede wszystkim pracy przez rodzinę. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest propozycja, aby zachować, jako regułę okres pięcioletni pobytu danej rodziny w cyklu programu oddłużeniowego, ale dla tych wyjątkowych uzasadnionych sytuacji przewidzieć wyjątek, który umożliwi wydłużenie okresu na dłuższy czas.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/483/2014 w sprawie przyjęcia Programu i zasad udzielania pomocy osobom zagrożonym eksmisją.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ulic na terenie Stargardzkiego Parku Przemysłowego. Z wnioskiem w tej sprawie wystąpiła Stargardzka Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka z o.o., będącym odpowiedzią na inicjatywę inwestorów zainteresowanych wybudowaniem swoich zakładów przy tych ulicach.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/484/2014 w sprawie nadania nazw ulicom w Stargardzie Szczecińskim.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński mających na celu promowanie pozytywnego wizerunku oraz wspieranie rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że tą zmianą proponuje się Radzie doprecyzować definicję dotyczącą kręgu osób uprawnionych do korzystania z tej uchwały na mocy, której wprowadzono Stargardzką Kartę Dużej Rodziny. Doprecyzowanie powinno rozwiązać wątpliwości przy wykładni. Wcześniej interpretując zaproponowane Wysokiej Radzie i przyjęte przez Radę przepisy nie było wątpliwości co do niektórych przypadków a chodzi o sytuację w której jeden z rodziców w rodzinie wielodzietnej pozbawiony jest władzy rodzicielskiej, albo ma tę władzę ograniczoną poprzez umieszczenie dziecka w odpowiedniej formie pieczy zastępczej i nie powinien korzystać z dobrodziejstw tej uchwały. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że chodzi też o tę sytuację, w których rodzina jest ponownie zakładana i na przykład matka kilkorga dzieci ponownie wychodzi za mąż, ażeby cała ta rodzina w sposób jednoznaczny mogła być objęta zakresem tego programu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wcześniej w ten sposób wykładnię tych przepisów wprowadziliśmy, natomiast w związku z tym, że rozporządzenie, które wprowadza kartę ogólnopolską szczegółowo tę definicję doprecyzowuje stąd, ażeby uniknąć ewentualnych pytań, czy rozbieżności przy okienku, gdzie ta karta jest wydawana, proponuje się definicję Wysokiej Radzie doprecyzować, ustalając jednoznacznie tym samym krąg osób uprawnionych do karty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że projekt uchwały ustawia radnego pod znakiem zapytania. Jeśli ustawa tak decyduje, to prawdopodobnie nie ma na to rady. Radnemu chodziło o rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka. Radny wiedział, że są to zastępcze rodziny wspierane finansowo w bardzo dużym stopniu. Porównanie finansów w rodzinach zastępczych i w rodzinnych domach dziecka a w domach, jeśli chodzi o normalne rodziny i wielodzietne, to jest radykalna różnica. Radny rozumiał, że jeśli nie ma wypadku, to należy to uznać. Radny zapytał, czy to w ogóle są rodziny, bo z doświadczenia tych rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka wynika, że bardzo często ci, którzy podejmują się takich działań traktują je w sposób jak instytucje dochodowe. Radny powiedział, że to potwierdza życie, ale jeśli ustawa tak przewiduje i tak należy ją przyjąć, to się z tym godzi, natomiast ma dosyć sporą wątpliwość.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że akurat w tej sferze nie zmieniamy definicji, już w grudniu taka była decyzja Wysokiej Rady, żeby ten krąg rodzin również objąć wsparciem. Rzeczywiście w ogólnopolskiej karcie w rozporządzeniu, które to reguluje i w zasadach wydawania też są objęte wsparciem te grupy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to podlega decyzji Wysokiej Rady. Zastępcy Prezydenta Miasta wydawało się to zupełnie naturalne, w tych rodzinach sytuacja dzieci jest szczególna i poza dyskusyjną.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 21 głosach (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/485/2014 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński mających na celu promowanie pozytywnego wizerunku oraz wspieranie rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że doprecyzowanie tych kryteriów i tak ściśle uregulowanie jest propozycją żłobka, który prowadzi kwalifikacje dzieci na bazie dotychczasowych doświadczeń. Z tych kryteriów płyną określone priorytety, one są w zasadzie podtrzymane. W pierwszej kolejności żłobek jest dla dzieci rodziców, bądź rodzica pracującego, uczącego się, który nie może w inny sposób zabezpieczyć opieki nad dziećmi. Po drugie przewidziano preferencje dla dzieci, które kontynuują naukę w żłobku, dla rodzin wielodzietnych zgodnie z kierunkami przyjętymi przez Radę. Przyjęto również pewne preferencje dla dzieci, których rodzeństwo uczęszcza do żłobka. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że szereg kryteriów jest wymieniony i wydaje się, iż pozwala w wystarczający sposób realizować podstawową strategię, że żłobek jest dla rodziców pracujących. W pierwszej części dla tych słabszych ekonomicznie i te kryteria zostały doprecyzowane bardzo ściśle.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XLI/486/2014 w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

17. Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Stargard Szczeciński do roku 2020. Informacja za 2013 rok.

Informacja stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jak co roku przedstawiamy informację z realizacji Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Stargard Szczeciński, w tym roku w nowym ujęciu, jeżeli są pytania to bardzo proszę.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że do przeczytania tej informacji zdopingowała radnego wypowiedź Przewodniczącej Komisji, która powiedziała, iż bardzo dobrze się to czyta. Radny powiedział, że pominie rozdział I, II, III, realizacja różnie wygląda w różnych zadaniach i grupach, a skupi się na rozdziale IV Proponowane zmiany wskaźników produktu i rezultatu. Radny rozumie tytuł tego rozdziału w taki sposób, że dotychczasowe wskaźniki produktu i rezultatu w tych proponowanych zmianach zmieniają się, bo taki jest tytuł tego rozdziału. Radny powiedział, że zacznie od wstępu do tego rozdziału, gdzie są zapisy, iż niektóre cele szczegółowe zawarte w Strategii zostały już zrealizowane. Jeżeli w kolejnych latach będzie skutkował wartościami zerowymi, tam jest wartościowymi a powinno być wartościami zerowymi. Potem zapis, że mierniki oparte są o niedostępne dane statystyczne. Radny powiedział, że tutaj jest jakiś paradoks. Są mierniki, a nie ma danych statystycznych na podstawie, których to zrobiono. Radny powiedział, że kolejny zapis, to zmieniające się uwarunkowania społeczno-gospodarcze spowodowały, że proponowane miary nie przystają do realizowanych celów. Radnemu brakowało tutaj numeru celów. Radny powiedział, że jeżeli mają to czytać radni, to wydawało by się, iż stosowne byłoby gdyby ktoś w Urzędzie Miejskim przeczytał przed oddaniem tego dokumentu do Rady Miejskiej. Radny powiedział, że może powołać jakiegoś głównego cenzora w Urzędzie Miejskim. Radny miał pytanie dotyczące tytułu tego rozdziału, tak dla przykładu, bo w 80% przypadków jest tak samo, na przykład 1.1.1 Kierunki Działania, wskaźniki produktu, opis słowny jakie inicjatywy zostały podjęte przez Zarząd Miasta, których celem było zainteresowanie inwestorów strategicznych terenami inwestycyjnymi na terenie Stargardu. Wskaźnikiem rezultatu jest liczba podmiotów gospodarczych, które zainwestowały w każdym roku na terenach inwestycyjnych miasta. Radny powiedział, że jak popatrzymy na rozdział III na ten sam numer działania, to jest identyczny zapis, tak jest niemal w każdym punkcie. Radny zapytał, dlaczego rozdział IV nosi tytuł Proponowane zmiany wskaźników produktu i rezultatu, kiedy w 90% nic się nie zmienia.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że poprosi o odpowiedź na to pytanie Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. realizacji strategii miasta Stargardu Szczecińskiego Panią Krystynę Growińską.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. realizacji strategii miasta Stargardu Szczecińskiego Pani Krystyna Growińska powiedziała, że z góry przeprasza za ten cel, czy tę celę, chodziło o priorytety i cele, jako cele strategiczne. Rozdział IV odnosi się do propozycji nowych wskaźników, które zostały zaproponowane w rozdziale IV. Pani Krystyna Growińska

powiedziała, że ujęte są kompleksowo wszystkie, jedno uległy zmianie, drugie nie, natomiast chodziło o to, by cała tabela mogła być Wysokiej Radzie zaproponowana w formie nowej w stosunku do tej istniejącej w strategii w dokumencie, który był przyjęty w 2008 roku. Pani Krystyna Growińska powiedziała, że mierniki rezultatu i produktu odnoszą się do każdego działania, dlatego zostały zaproponowane w formie pisanej zarówno zmienionej i pozostawionej. Być może jest to mniej czytelne, trzeba było może zaznaczyć to na czerwono, ale taka była intencja autorów, żeby pokazać kompleksowo wszystkie wskaźniki, jakie proponuje się po zmianie. Dla przykładu w pierwszym punkcie, o którym radny wspominał, istotnie nie ma specjalnych zmian, jedynie zamiast liczby projektów proponuje się opis słowny, jakie inicjatywy zostały podjęte, jest to też już jakaś zmiana. Pani Krystyna Growińska powiedziała, że było kilka rzeczy przyjętych w działaniu 3.14, kilka różnych propozycji, a ujęto jedną. Jest to odniesienie się do każdego celu zapisanego w strategii, zarówno w tych działaniach dotyczących gospodarki, infrastruktury, przestrzeni, ekologii i społeczności. Pani Krystyna Growińska powiedziała, że wydawało się to najbardziej czytelne.

Radny Jerzy Szuber zwracając się do Pani Krystyny Growińskiej powiedział, że znają się sporo lat, bardzo Panią lubi, ceni, ale naprawdę nic z tego nie rozumie.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że również postarał się przeczytać informację, uważał że jest sporo danych, które dużo mówią o rozwoju i kierunkach w które idzie miasto. Radny odnosząc się do wypowiedzi radnego Jerzego Szubera, dlatego iż wskaźniki faktycznie są nie do końca czytelne, powiedział, że ta rozmowa była przeprowadzona na Komisji Gospodarczej i przywołał dwa wskaźniki, liczba osób starszych-mieszkańców miasta korzystających każdego roku z oferty usług domu dziennego pobytu. Z oferty domu dziennego pobytu korzystało w 2013 roku 17 osób. Radny powiedział, że nie bardzo potrafi wyczytać z tego dokumentu, czy te 17 osób, to jest to co zakładano, czy jest to mało, czy dużo, czy należy podjąć działania, aby tych osób było więcej. Radny powiedział, że jest wskaźnik rezultatu, długość (w km) sieci komunikacyjnej miejskiej. Radny powiedział, że jest zapis, iż na skutek rozwoju sieci dokonał się wzrost łącznej długości linii o 64,3 km (tj. o 31,7%) w porównaniu z rokiem 2008. Radny stwierdził, że mamy chociażby jakiegokolwiek porównanie wiemy, iż coś wzrosło, czy zmalało. Radny powiedział, że byłby za takim akademickim postawieniem celu do którego dążymy, ale tego typu zapisy, gdzie można coś porównać i mamy dane z lat poprzednich, dużo więcej mówią jak jest realizowana ta strategia. Radny powiedział, że czyste 17 osób nic nie mówi, czy jest to dobre oraz czy idziemy w dobrą stronę.

Radny powiedział, że w 2013 roku rozpoczął działalność Stargardzki Klaster Przemysłowy. Radny zapytał, jakie działania były podejmowane w tym roku i na jakim etapie jesteśmy z klastrem w Stargardzie Szczecińskim.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że nie zamierzała zabierać głosu, chociaż zazwyczaj przy tego typu projektach zabiera głos, ale tutaj wyjątkowo, nie zgadza się z moimi przedmówcami. Strategia opracowywana jest na wiele lat a co rok przedstawiana jest informacja, jak ta strategia przebiega i jest to normalne, że na końcu zawsze występuje jakaś ewaluacja, coś w międzyczasie zmienia się szczególnie przy sprawach społecznych. Radna powiedziała, że tutaj jest bardzo dużo na temat spraw społecznych. Jeżeli chcemy porównania z poprzednim rokiem, to możemy wziąć informację za poprzedni rok, gdzie są przedstawione dane. Można by polemizować na temat wskaźników rezultatu, gdzie określa się liczbę beneficjentów. Radna stwierdziła, że przy sprawach społecznych nie jest to takie proste. Jeżeli

weźmie się liczbę beneficjentów, którzy korzystają z porad w jakiejkolwiek poradni, dotyczących różnych spraw i różnych ich problemów, to musimy sobie zadać pytanie, czy to, że zmniejsza się ta liczba, jest to dobrze, bo nie ma problemów w naszym mieście, czy zmniejsza się, dlatego że ludzie nie wiedzą, iż takie porady mogą w danym miejscu uzyskać a jeżeli zwiększa się, znowu są takie same pytania, czy to dobrze, bo problemy wychodzą na zewnątrz i ludzie starają się rozwiązać te problemy, co też jest dobre dla naszego miasta. Radna powiedziała, że zazwyczaj „czepiam się” tego typu spraw, bo mam dużo pytań. W tym wypadku uważa, iż naprawdę strategia jest bardzo obszerna i dużo informacji można uzyskać a to czy liczba 17 osób korzystających z dziennego domu pobytu, jest to dużo, czy mało, to jest określone ile osób w ogóle jest w stanie pomieścić dom dziennego pobytu i niestety nie zmieści się tam 60 osób. Jest on przystosowany na pomieszczenie około 25 osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwrócił się do radnego Jerzego Szubera i powiedział, że bierze to jako swój błąd, ale w poprzednim okresie informował, że ad vocem będę traktował jako głos. Dzisiaj tego nie dopowiedział, w związku z tym, udziela radnemu głosu.

Radny Jerzy Szuber przypomniał Przewodniczącemu Rady Miejskiej, że jest statut miasta. Radny powiedział, że chciał polemizować z radną Agnieszką Ignasiak, bo jeżeli mamy jakieś kierunki działań, czy zadania, których nie jesteśmy w stanie zmierzyć, bo takie są rzeczywiście, to nie wpisujemy tam wskaźników produktu i rezultatu, więc sprawa jest prosta.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że zgłosiła się na początku a później wycofała się, ponieważ radny Sławomir Rutkowski zabrał jej pytanie w sprawie Stargardzkiego Kłostu Przemysłowego i nie uzyskał na nie odpowiedzi. Radna zapytała, czy ma je powtórzyć, bo chciała uzyskać odpowiedź.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w sprawie Stargardzkiego Kłostu Przemysłowego są prowadzone działania. Formalnie nie funkcjonuje, nie ma formalnie takiego bytu w tej chwili, ale zmierzają prace w tym kierunku.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i stwierdził, że **Informację z realizacji Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Stargard Szczeciński do roku 2020 za 2013 rok Rada przyjęła do wiadomości.**

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2014 roku rozpatrzyła skargę mieszkanki miasta dotyczącą dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do placówki oświatowej. Komisja obradowała w obecności dyrektora szkoły, natomiast autorka skargi nie mogła uczestniczyć w posiedzeniu, ponieważ w tym czasie przebywała na urlopie. Skarżąca jest pochodzenia ukraińskiego, tam też wyjechała. Nie mogła uczestniczyć w posiedzeniu, ale nieobecność swą usprawiedliwiła. Przewodniczący Komisji

powiedział, że dla członków Komisji było to małe utrudnienie z tego względu, iż szczegółowo nie można było skonfrontować pewnych stwierdzeń, które były zawarte w skardze. Było to słowo przeciwko słowu. Dyrektor wyjaśnił wszystkie okoliczności zawarte w skardze mieszkanki miasta, ale było to wyjaśnienie tylko jednej ze stron. Na tej podstawie oraz w oparciu o wszystkie otrzymane dokumenty członkowie Komisji szczegółowo wypracowali uzasadnienie projektu uchwały, wykazując bezzasadność skargi. Radni, skarżąca i dyrektor otrzymali projekt uchwały. Następnie w dniu 25 sierpnia 2014 roku skarżąca złożyła protest do projektu uchwały, ustosunkowując się do zapisów uzasadnienia. Komisja w dniu dzisiejszym, w przerwie sesji, w obecności obu stron wznowiła posiedzenie w celu ustosunkowania się do złożonego protestu. Po przeprowadzonej dyskusji obu stron autopoprawką wprowadzono zmianę, wykreślając z uzasadnienia projektu uchwały słowa, których skarżąca nie użyła. Przewodniczący Komisji poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu strony doszły do pojednania, ugody, wszechstronnego porozumienia, czego wynikiem jest również ta autopoprawka. Przewodniczący Komisji powiedział, że wnosi o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały wraz z autopoprawką. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że nie podoba mu się zapis w autopoprawce o treści: *„Wprowadza się zmianę przedostatniego zdania, które otrzymuje brzmienie:”*. Zdaniem radnego powinno być: *„Wykreśla się zdanie”*, a nie *„otrzymuje brzmienie”*, bo w autopoprawce jest to samo, co w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zapytał Przewodniczącego Komisji Społecznej Pana Adama Kisio, czy podtrzymuje zgłoszoną uwagę, ponieważ są głosy z sali obrad, iż jest dobrze.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że po tym, co usłyszał, to najwłaściwsze byłoby zawniioskowanie o wyłączenie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jest uruchomiona procedura skargowa, jest Kodeks postępowania administracyjnego i Rada musi rozpatrzyć skargę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że podczas przerwy wakacyjnej Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego musiała zebrać się i poświęcić tej sprawie kilka godzin. Roztrząsała ją w oparciu o dokumenty i wersję przedstawioną przez jedną ze stron a mianowicie dyrektora szkoły. Dzisiaj członkowie Komisji mieli możliwość na ponad półgodzinnym posiedzeniu zapoznać się z opinią drugiej strony. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to zdanie, które zostało ujęte w autopoprawce pierwotnie było bardziej rozbudowane. Konkretnie chodziło o oprotestowanie dwóch sformułowań, które w autopoprawce zostały już usunięte, natomiast znajdują się w oryginale uzasadnienia tego projektu uchwały. Te dwa cytaty zakwestionowała skarżąca i były one w głównej mierze przyczyną złożenia pisemnego protestu. Dzisiaj na próbie dojścia do prawdy zeszło Komisji prawie pół godziny. Wypracowany został konsensus, który w jakiś sposób usatysfakcjonował skarżącą. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że podtrzymuje stanowisko, iż zapis w autopoprawce jest tym zapisem, co do którego przychyliły się wszystkie strony dzisiejszego posiedzenia Komisji. W całości wynik tego rozstrzygnięcia ujęty został w uzasadnieniu

projektu uchwały i jest efektem kilkugodzinnej, wspólnej pracy Komisji i wielu godzin poświęconych przez wszystkich członków na analizę tych dokumentów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski po raz kolejny zwracając się do Przewodniczącego Komisji Społecznej Pana Adama Kisio zapytał, czy podtrzymuje zgłoszoną uwagę.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że jest dobrze.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 2 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XLI/487/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Pismo informujące mieszkankę miasta o podjęciu ww. uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia 2014 roku stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, natomiast zwrotne potwierdzenie odbioru niniejszego pisma stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Pismo informujące Dyrektora Gimnazjum nr 3 o podjęciu ww. uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia 2014 roku wysłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej ePUAP stanowi **załącznik nr 33** do protokołu, natomiast urzędowe poświadczenie doręczenia niniejszego pisma stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Pismo przekazujące komplet dokumentów dotyczących ww. skargi do Centralnego rejestru skarg i wniosków prowadzonego przez Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

19. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeśli Przewodniczący Rady Miejskiej pozwoli, to chciałby wrócić do punktu 17 porządku obrad, tj. Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Stargard Szczeciński do roku 2020, bowiem próbowałem zgłosić chęć zabrania głosu, ale było to nieefektywne i nie wiadomo z jakiej przyczyny. Prezydent Miasta powiedział, że nie zamierza cytować fragmentów informacji z realizacji strategii. Jeżeli ktoś zapoznał się z jej zawartością merytoryczną, to miał okazję też zobaczyć, że zgodnie z tą informacją strategia rozwoju społeczno-gospodarczego miasta do roku 2020 jest realizowana i efektem tego są zachodzące w mieście pozytywne zmiany.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Kamila Chwałka odnośnie Zespołu doradczego ds. rozwoju ruchu rowerowego Prezydent Miasta prosił o odpowiedź w tej sprawie Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Panią Elżbietę Świderską.

Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Pani Elżbieta Świderska powiedziała, że Zespół doradczy ds. rozwoju ruchu rowerowego zarządzeniem Prezydenta Miasta został powołany w kwietniu ubiegłego roku. W skład zespołu wchodzi przedstawiciele Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego oraz stowarzyszeń działających na terenie miasta. W ramach tego zespołu w 2013 roku został przygotowany projekt tematycznych szlaków rowerowych, takich jak szlaki zabudowań regłowych, kościołów, klasztorów, jezior, pomników przyrody i układów przestrzennych. Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki powiedziała, że ta propozycja została przesłana do członków Zespołu doradczego ds. rozwoju ruchu rowerowego. W 2014 roku w ramach prac zespołu, uczestniczyliśmy w spotkaniu w Pinnow dotyczących przygotowania do INERREG V w sprawie turystyki rowerowej i energii odnawialnej. Uczestniczyliśmy w konferencji Rowerowe Przyśpieszenie, które odbyło się w Szczecinie. Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki powiedziała, że opiniujemy planowanie, budowanie ścieżek rowerowych na terenie miasta, a w dniach 27-28 września br. przy współudziale ze stowarzyszeniami działającymi na terenie miasta, będziemy organizować światowy dzień bez samochodu i światowy dzień turystyki. W ramach tych obchodów odbędą się marsze nordic walking, bieg rekreacyjny szlakiem stargardzkich zabytków, rajd rowerowy na orientację, spacer po mieście Stargard tajemniczy i nieznany, rajd pieszy oraz odbędzie się podsumowanie konkursu „Plan najciekawszej wycieczki turystycznej po Stargardzie Szczecińskim i okolicach”.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na kolejne radnego Kamila Chwałka odnośnie sprzątnięcia ulic powiedział, że to jest ten problem, o którym również wspominała radna Krystyna Smolarek, z którym miasto boryka się cały czas. Prezydent Miasta powiedział, że po weekendowych nocach i porankach w kwestii porządku jest poprawa, ale miasto stara się cały czas to ulepszać w ten sposób, żeby było to bardziej efektywne. Prezydent Miasta podziękował za wszystkie uwagi, powiedział że są one brane pod uwagę i analizowane.

Odnosząc się do następnego pytania radnego Kamila Chwałka w sprawie zamkniętego tarasu widokowego w Kolegiacie Prezydent Miasta powiedział, że faktycznie był moment w przypadku tej platformy widokowej, iż nastąpiło pewne zawirowanie natury personalnej. Osoba, która zajmowała się przez udostępnianiem i umożliwieniem wejścia na platformę postanowiła odpocząć. Było pewne zamieszanie kadrowe. Prezydent Miasta wyraził nadzieję, że nie powinno być tego problemu.

Odnosząc się do kolejnego pytania radnego Kamila Chwałka w sprawie odchylonej latarni na Rynku Staromiejskim Prezydent Miasta poprosił o wskazanie o którą latarnię chodzi, ponieważ pobieżne oględziny w trakcie robienia fotografii przed Ratuszem Miejskim, nie pozwoliły nabrać pewności co do tego, która jest to latarnia. Prezydent Miasta powiedział, że miasto zajmie się tą sprawą.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Jerzego Szubera odnośnie spraw, które poruszał na sesji czerwcowej Prezydent Miasta powiedział, że jeżeli chodzi o geotermię to wszyscy pamiętają historię, z nią związaną, był to spór, który powstał pomiędzy poprzednim właścicielem a Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. i miastem. Spory zostały wyjaśnione, zmienił się właściciel. Prezydent Miasta powiedział, że to przedsięwzięcie nigdy nie było

z udziałem miasta, było to prywatne biznesowe przedsięwzięcie. Prezydent Miasta powiedział, że nie ma żadnych sygnałów ze strony właściciela, aby rozważał inne wykorzystanie poza tym, jakie ma miejsce w tej chwili, czyli dostarczanie ciepła do PEC Sp. z o.o. w charakterze półproduktu. Są różne przykłady i różne rozwiązania, lepsze i gorsze, natomiast u nas w tej kwestii inicjatywy nie było.

Odnosnie następnego pytania radnego Jerzego Szubera, dlaczego w okresie dwunastu lat nie znaleziono żadnego pomysłu na rozbudowę amfiteatru, czy modernizację pływalni miejskiej Prezydent Miasta powiedział, że pomysły przez dwanaście lat były na wiele różnych rzeczy i są sprawy, których się nie udało zrobić, o czym cały czas się rozmawia, ale są i takie, które udało się zrobić. Jeśli chodzi o amfiteatr miejski to dwukrotnie Prezydent Miasta zwracał się do Zarządu Województwa o wpisanie na indykatywną listę projektów i odmówiono dwukrotnie. Prezydent Miasta powiedział, że ostatnio miasto szukało partnera po stronie niemieckiej, również przy współudziale niemieckiego biura Euroregionu Pomerania do projektu partnerskiego, w kwestii remontu amfiteatru, niestety nie znalazł się taki partner. Prezydent Miasta powiedział, że w tej sprawie były prowadzone rozmowy z jednym z miast niemieckich, ale wycofało się z tego pomysłu. Prezydent Miasta powiedział, że miasto nie chce ubiegać się o dofinansowanie z programu INTER REG. Jeśli chodzi o zagospodarowanie basenu, to trudno mówić, że nie ma pomysłu skoro są już projekty, czy opracowania. Prezydent Miasta powiedział, że wszystko to jest sprawa finansowania, jeśli będą pieniądze, to projekty zostaną zrealizowane.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Jerzego Szubera odnośnie estetyki, porządku i czystości w mieście Prezydent Miasta powiedział, że trudno jest z tego typu wypowiedziami dyskutować, bo jest to kwestia oceny i gustu. Prezydent Miasta rozumie, że nie ma fontanny a przynajmniej takiej, jaka radnego by satysfakcjonowała, to można przyjąć, iż radny ma pretensje i żal, że nie ma tego, co radnemu by się podobało, a to co jest, to się nie podoba. Prezydent Miasta powiedział, że można dyskutować, tylko szczerze mówiąc, co ma przynieść ta dyskusja.

W sprawie następnego zapytania radnego Jerzego Szubera odnośnie pogłosek, że OSiR Sp. z o.o. udzielił pożyczki KS „Spójni” Prezydent Miasta prosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zajęca.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że radny pytał też o to, czy OSiR Sp. z o.o. poręczał kredyt KS „Spójni”. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zacznie od tego, iż zarząd spółki ma pewną autonomię, oczywiście w ramach prowadzonego nadzoru właścicielskiego, ma wpływ na podejmowane decyzje strategiczne poprzez Radę Nadzorczą, ale nie zajmuje się zarządzaniem daną spółką. Pewne decyzje spółka podejmuje autonomicznie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że odpowiadając precyzyjnie na te pytania, to z tego, co wiadomo Zastępcy Prezydenta Miasta, kredyt który służył do spłaty zobowiązań KS „Spójni” udzielony przez jeden ze stargardzkich banków, został poręczony przez miasto i nie było potrzeby poszukiwania innych sposobów zabezpieczenia. Było to wystarczające zabezpieczenie w ocenie banku i kredyt wzięty po udzieleniu poręczenia na podstawie umowy poręczenia zawartej przez Prezydenta Miasta po zgodzie wyrażonej przez Wysoką Radę, służył do spłaty wszystkich zobowiązań w tym samym dniu w którym został udzielony. Mechanizm był taki, że bank spłacał wierzytelności głównie publiczno-prawne bezpośrednio na konta poszczególnych wierzycieli, a nie poprzez konto klubu sportowego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na dzień dzisiejszy ma informacje, iż wszystkie zajęcia w KS „Spójna” u poszczególnych płatników, wszystkie

zajęcia również w mieście w urzędzie, zostały w okresie wakacyjnym pozdejmowane, nie ma zajęć komorniczych, a więc sytuacja w KS „Spójni” jest stabilna. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że faktycznie zarząd OSiR Sp. z o.o. postanowił udzielić krótkookresowej pożyczki klubowi, która już została rozliczona w okresie wakacyjnym, chyba ze względu na konieczność opłat licencyjnych do PZKosz-u, biorąc pod uwagę brak innych środków finansowych po rozwiązaniu problemu zadłużenia, konta KS „Spójni” były zablokowane i żadne środki, również od prywatnych podmiotów nie wpływały na konta KS „Spójni”. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że była to pożyczka krótkookresowa i w szybkim czasie została rozliczona w okresie wakacyjnym. Obecnie KS „Spójna” w oparciu o te źródła przychodów między innymi dotacje, prowadzi działalność i budżet na drugie półrocze został przedstawiony, jako zbilansowany.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając w odpowiedzi na zapytanie radnej Agnieszki Ignasiak, o dostępność do obiektu sportowego przy ulicy Ceglanej a w zasadzie udostępnienie w pełni obiektu dla jednego z podmiotów prowadzących niepubliczną ofertę szkolenia sportowego. Wyjaśni trochę szerzej ten temat, aby radni mieli pełną jasność, iż przyjęto pewne reguły, udzielając dotacji OSiR-owi na udostępnianie obiektów stanowiących własność miasta mieszkańcom. W ramach tych przyjętych zasad pierwszeństwo w dostępie do obiektów, między innymi do stadionu na ulicy Ceglanej, mają kluby sportowe, przede wszystkim Klub Piłkarski „Błękitni”, następnie KS Unia i w mniejszym zakresie Zakładowy Klub Sportowy „Kluczewia”. W dużym zakresie w oparciu o ten stadion, o poszczególne płyty, w szczególności Euroboisko odbywają się szkolenia sportowe dzieci i młodzieży, również w dużej części prowadzone przez Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Jeśli harmonogram zajęć pozwala, to korzystają również z tego stadionu, ale już nie na zasadzie pierwszeństwa, inne podmioty, również podmioty niepubliczne i pozostałe niepiłkarskie kluby sportowe. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie zna warunków udostępnienia w tym konkretnym przypadku i trudno precyzyjnie radnej dzisiaj udzielić odpowiedzi. Faktycznie wydaje się, że jeśli ten stadion jest udostępniany pod konkretną potrzebę, czyli o szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej, to infrastruktura w całości powinna być dostępna dla danego podmiotu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie zna precyzyjnie szczegółów umowy, która została zawarta pomiędzy tymi podmiotami. Jak w szczegółach wyjaśni się ten problem, do czego Zastępca Prezydenta Miasta zobowiązał się, to będzie można na pewno próbować podjąć próbę zaradzenia. Jest to kwestia taka, że część sprzętu sportowego, nie jest w dyspozycji naszej spółki, która udostępnia obiekty, czyli część wyposażenia stadionu jest wyposażeniem obiektu, a część sprzętu sportowego stanowi wyposażenie poszczególnych klubów sportowych. Bywa tak, że dany klub sportowy pod konkretne potrzeby szkoleniowe przywozi zestawy treningowe, w tym lekkie przenośne bramki, a po treningach ten lekki sprzęt szkoleniowy, który zakupił z innych środków dotacyjnych, bądź prywatnych zabiera po przeprowadzonym okresie szkolenia. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że przyjrzy się temu, być może to była pretensja do sprzętu, który nie stanowi elementu wyposażenia stadionu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w odpowiedzi na zapytanie radnego Amadou Sy w sprawie ławek na targowiskach, pomijając pytanie na które była odpowiedź, że będą i ma to zrealizować Stargardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

W odpowiedzi na zapytania radnego Mariusza Nosala odnośnie budynku po dawnym PKS-ie oraz wiaduktu PKP Prezydent Miasta powiedział, że jeśli chodzi o wiadukt, to był plan przebudowy magistralnej linii kolejowej, który obejmował również budowę nowego wiaduktu. Nie wszystkie przyczyny znamy, ale Polskie Linie Kolejowe zawiesiły realizację

tego projektu modernizacyjnego. Prezydent Miasta nie potrafi powiedzieć, kiedy ponownie ma być podjęty projekt, ale według wiedzy Pana Prezydenta ma on być pojęty.

Prezydent Miasta powiedział, że jeśli chodzi o teren po dawnym dworcu PKS, to na wniosek właściciela trwa w tej chwili postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji o zagospodarowaniu działki. Prezydent Miasta nie wie, czy właściciel chciałby, aby mówić co tam jest planowane. Plany są i postępowanie administracyjne trwa w tej kwestii.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Mariusza Nosala odnośnie ścieżki rowerowej przy ulicy Wojska Polskiego Prezydent Miasta powiedział, że jest planowana ścieżka pieszo-rowerowa po stronie szpitala.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Marcina Przepiory odnośnie stanu dalszej części ulicy Spokojnej Prezydent Miasta powiedział, że jest to droga, której zarządcą jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Została zbudowana przy okazji realizacji obwodnicy miasta i jest traktowana jako dojazd do pól. Prezydent Miasta powiedział, że miasto zadeklarowało gotowość przejęcia tej drogi, po zakończeniu naszej inwestycji, ale są to dwie strony i jest to kwestia do jakiego porozumienia dojdzie między stronami. W tej chwili na ten stan miasto nie ma żadnego wpływu.

W sprawie zapytania radnej Moniki Kieliszak odnośnie budżetu obywatelskiego i utworzenia parku dla psów w parku Batorego Pan Prezydent powiedział, że był tam cmentarz, ale w tej chwili jest park. Aby być precyzyjnym, to w znacznej części Starego Miasta były zlokalizowane miejsca pochówku i niektóre są nam znane a inne nie. Jest to pewien problem, ale poddamy go jeszcze analizie.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Kamila Chwałka odnośnie naprawy chodnika na skrzyżowaniu ulic Mikołaja Reja i Marszałka Józefa Piłsudskiego Prezydent Miasta powiedział, że miasto zwracało się do zarządcy w tej sprawie i zrobi to ponownie.

W sprawie następnego zapytanie radnego Kamila Chwałka odnośnie ulewnych opadów deszczu Prezydent Miasta powiedział, że one miały faktycznie wyjątkowy charakter, było to szczególne natężenie opadów. Pozalewało takie miejsca, które nigdy wcześniej nie były zalane, jak na przykład garaż blaszany Prezydenta Miasta i sąsiadów Prezydenta Miasta, albo koledze Prezydenta Miasta z oczka wodnego wypłynęły ryby na podwórko. W tak krótkim czasie bardzo intensywne opady spowodowały problemy, a do tego jeszcze dołożył się fakt, że jest prowadzona modernizacja oczyszczalni ścieków i jeden blok jest wyłączony z eksploatacji, co też ograniczyło możliwości przyjmowania wody, więc złożyły się te dwie niesprzyjające okoliczności. Prezydent Miasta powiedział, że trwają prace nad wyeliminowaniem tego typu przypadków w przyszłości, ażeby nie wystąpiły nawet przy tak intensywnych opadach.

W sprawie zapytania radnej Krystyny Smolarek odnośnie estetyki i porządku w centrum miasta Pan Prezydent powiedział, że dobrze, iż radna zakończyła to stwierdzeniem, że ludzie zachowują się w taki a nie inny sposób, bo śmieci nie biorą się znikąd. Jeśli chodzi o maszyny, to Pan Prezydent też w tym miesiącu otrzymał interwencję ze strony mieszkańców, że zbyt wcześnie rozpoczynają sprzątanie. Prezydent Miasta powiedział, że zgłosił odpowiednim służbom, aby te godziny tak dostosować, żeby były jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców. Prezydent Miasta powiedział, że miasto bierze to pod uwagę, w przerwie

zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej i współpracowników, żeby na bieżąco zwracali uwagę osobom prowadzącym działalność gastronomiczną w tym miejscu i dbali o porządek.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Sławomira Rutkowskiego odnośnie istotnych remontów w szkołach Prezydent Miasta prosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zajacę.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że kilka z tych poszczególnych remontów było zawartych w informacji z wykonania budżetu, ponadto zgodnie z wykonaniem finansowym na dzień 30 czerwca br. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu dysponowała też przedłożoną informacją o realizacji zadań oświatowych i przygotowaniu się do nowego roku szkolnego. Na sali jest obecny Naczelnik Wydziału Edukacji Pan Bronisław Stefanowicz, to jeśli radny życzy sobie więcej szczegółów, to opowie o wszystkich głównych pracach remontowych realizowanych w placówkach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że one mają w większości przypadków charakter bieżący. Remontowane są ogrodzenia, sanitariaty, zaplecza sal gimnastycznych, tam gdzie z bieżącej eksploatacji obiektów oświatowych te potrzeby się pojawiały, między innymi część nawierzchni przy budowanych boiskach, to uzupełnienie na które zwracała uwagę także Komisja Oświaty, Kultury i Sportu podczas wizyty w Szkole Podstawowej nr 5. Jest sporo bieżących prac remontowych realizowanych w ramach jednostkowych planów finansowych, w ramach środków zabezpieczonych wprost w budżecie i w ramach rachunku dochodów własnych, bo ten wydzielony rachunek dochodów własnych zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej jest zasilany praktycznie wszystkimi pozostałymi przychodami, również z wynajmu obiektów sportowych, czy sal gimnastycznych w szkołach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że z tego rachunku dyrektorzy w dużej części kupują materiały remontowe, przeprowadzają drobne remonty i naprawy, bo wakacje temu służą. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że z dużych, czy strategicznych spraw, to budowa boiska w Gimnazjum nr 3, inwestycja realizowana jest w miarę kompleksowo. Inwestycja ta miała skończyć się z końcem wakacji, na którejś Komisji była mowa, że nie przewiduje się zagrożeń, natomiast wykonawca złożył wniosek o przedłużenie kilka dni tego terminu. Sprawa ta jest obecnie dyskutowana pomiędzy wykonawcą a inspektorami nadzoru, być może jeśli postulaty wykonawcy i wskazywane przyczyny zostaną uznane za uzasadnione, to w ramach tego uzasadnionego opóźnienia, przedłużony zostanie termin o kilka dni. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie będzie takiej sytuacji, iż wykonawca będzie do końca września kończyć ten kompleks, chodzi o kilka dni. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest wybudowane boisko wielofunkcyjne ze sporą częścią już zagospodarowania obiektu, terenu sportowego przy Szkole Podstawowej nr 4. Jest to inwestycja realizowana w ramach budżetu obywatelskiego. Na realizację czeka jeszcze parking przy przedszkolu nr 1. Jest podpisana umowa na modernizację Młodzieżowego Domu Kultury, jest to potężne zadanie inwestycyjne, przy czym ono nie ma wykonania finansowego w perspektywie pierwszego półrocza, ale skończona jest dokumentacja, rozpisany został przetarg, podpisany kontrakt i jeszcze w wakacje wykonawca wszedł na teren budowy. Remont, modernizacja Młodzieżowego Domu Kultury ma zakończyć się w cyklu rocznym, jest to najważniejsza ze strategicznych spraw w oświacie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że drobnych remontów jest sporo, ale brak sygnałów o zagrożeniach, ażeby przeszkadzały w organizacji zajęć lekcyjnych, iż są jakieś zadania, które w istotny sposób utrudniają wejście w nowy rok szkolny placówkom oświatowym. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jedyna sytuacja, która też nie będzie stanowiła żadnego utrudnienia, jest to Gimnazjum nr 3. Radni pamiętają, iż plac budowy oddano w czerwcu w trakcie trwania zajęć szkolnych, po to żeby jak najszybciej i najintensywniej wykorzystać okres wakacyjny w Gimnazjum nr 3, już wtedy

komunikacja w szkole została zorganizowana poprzez drugie wejście, które pełniło dotychczas funkcję ewakuacyjną poza terenem budowy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na organizacji pracy placówki większego wpływu nie ma, poza tym, że przez pierwsze dni września nie będzie dostępu do obiektu sportowego w ramach zajęć z wychowania fizycznego. Uczniowie będą mogli korzystać z sali w Szkole Podstawowej nr 7, co się wcześniej odbywało a po kilku dniach wejdą na swoje nowo oddane boisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że na samym początku przy punkcie interpelacje i zapytania radnych informował, iż nie przewiduje dyskusji przy punkcie odpowiedzi na zapytania radnych. W związku z tym, odmawia takiej możliwości. Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli Pan Prezydent nie odpowiedział wyczerpująco na pytania radnych, to można złożyć zapytanie na piśmie lub napisać interpelację.

20. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że Wydział Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniach 17-18 lipca 2014 roku w Radzie Miejskiej przeprowadził kontrolę w zakresie sposobu przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków od 11 lipca 2012 roku do 16 lipca 2014 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował o obowiązku złożenia 2 egzemplarzy oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji. Oświadczenie majątkowe należy złożyć według stanu na dzień 21 września 2014 roku.

Przewodniczący Rady powiedział, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 30 września 2014 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 22 września 2014 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 24.09.2014 r., godz.12.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 23.09.2014 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 23.09.2014 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 25.09.2014 r., godz.11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 26.09.2014 r., godz. 9.00. |

21. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XLI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 sierpnia 2014 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Ewa Zajączkowska

podinspektor