

Protokół Nr XV/2012

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 28 lutego 2012 roku

Radni zebrali się w sali nr 33 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.00 do 12.45.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 28 lutego 2012 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny: radny Sławomir Rutkowski, który usprawiedliwił swą nieobecność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej sesji. Radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał i sprawozdaniem.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Komisja Społeczna po rozpatrzeniu pisma Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 3 stycznia 2012 roku dotyczącego dalszych czynności związanych ze zmianą nazwy miasta Stargard Szczeciński na Stargard oraz zmiany nazwy siedziby władz Gminy-Miasta i powiatu stargardzkiego wystąpiła w dniu 21 lutego br. z inicjatywą uchwałodawczą, przedkładając stosowne 2 projekty uchwał. Podejmowane działania wynikają wprost z ustawy o samorządzie gminnym oraz z ustawy o samorządzie powiatowym. Wszyscy radni otrzymali projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że projekty uchwał były konsultowane na wszystkich komisjach i nie było zastrzeżeń.

Radni więcej uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 12 projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy

Gminy-Miasta Stargard Szczeciński z siedzibą władz w Stargardzie Szczecińskim na Gminę-Miasto Stargard z siedzibą władz w Stargardzie.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 12 projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy Gminy-Miasta Stargard Szczeciński z siedzibą władz w Stargardzie Szczecińskim na Gminę-Miasto Stargard z siedzibą władz w Stargardzie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad kolejną zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 13 uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy siedziby powiatu stargardzkiego ze Stargardu Szczecińskiego na Stargard.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 13 projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy siedziby powiatu stargardzkiego ze Stargardu Szczecińskiego na Stargard.

W związku z przegłosowanymi zmianami, Pan Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

W ramach przeprowadzonego głosowania Rada Miejska dokonała zmiany dziennego porządku obrad XV sesji w dniu 28 lutego 2012 roku.

Zmieniony porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 31 stycznia 2012 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 31 stycznia 2012 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła protokół **XIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 31 stycznia 2012 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 1 lutego 2012 roku do 27 lutego 2012 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o jaki lokal chodzi w punkcie 3 zatwierdzonych wniosków dotyczącym wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Radny zapytał także o punkt 7 dotyczący zatwierdzenia uchwały Nr 1/8/2012 Zarządu Spółki pod firmą Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie podjętej na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 13.02.2012 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej -przetargu Nr 105/PSSE.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie wie dokładnie, o który adres chodzi. Zgodnie z procedurą w tym przypadku przeznaczono środki ze zbycia lokalu na swoje potrzeby mieszkaniowe, w związku z tym Prezydent nie żąda zwrotu bonifikaty, spełnione są wszystkie wymogi ustawowe. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że w tej chwili nie pamięta adresu tego lokalu.

Radny Krzysztof Sosin zasugerował, że Zastępca Prezydenta Miasta w tej chwili ma racje tylko nie pamięta, o jaki lokal chodziło. Radny zadał to pytanie w kontekście dzisiejszego projektu uchwały w podobnej sprawie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że dokumenty są w Wydziale Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa, natomiast cały wniosek w Biurze Prezydenta Miasta i tam można z nimi zapoznać się. Zastępca Prezydenta Miasta jeszcze raz powtórzył, że w tej chwili nie pamięta, jakiego adresu to dotyczyło.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odnośnie drugiego pytania radnego powiedział, że wszystko jest napisane w Sprawozdaniu Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński i dotyczyło zatwierdzenia uchwały Nr 1/8/2012 Zarządu Spółki pod firmą Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o. o. z siedzibą w Sopocie podjętej na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 13.02.2012 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej -przetargu Nr 105/PSSE. Komisja przetargowa rozstrzygała przetarg łączny na sprzedaż nieruchomości pod inwestycję przemysłową na terenie naszego Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii.

Radny Krzysztof Sosin odnośnie pierwszego pytania powiedział, że chodziło tylko, żeby powiedzieć, czy jest zbieżność decyzji Prezydenta z projektem uchwały przedłożonym pod dzisiejsze obrady, ponieważ czasami może zaistnieć taka sytuacja.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że okazuje się, że to jest ta sama sprawa tylko wniosek najpierw był weryfikowany w Urzędzie Miejskim a następnie został skierowany w formie projektu uchwały do Rady. Jeżeli będzie pozytywna decyzja Rady, wtedy będzie dalej prowadzone postępowanie odnośnie nieządania zwrotu bonifikaty. Przedmiotowy wniosek był dyskutowany na Kolegium Doradczym Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński, którego członkowie zdecydowali, że sprawa powinna być rozstrzygnięta na forum Rady, gdyż przekracza kompetencje Prezydenta Miasta.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 1 lutego 2012 roku do 27 lutego 2012 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła **Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 1 lutego 2012 roku do 27 lutego 2012 roku.**

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 29 lutego 2012 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje**: radnej Krystyny Smolarek - 1 szt., radnego Michała Bryły - 1 szt., radnego Amadou Sy - 1 szt. oraz **zapytania**: radnego Zdzisława Wilka - 1 szt., radnego Kamila Chwałka - 2 szt.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że złożył interpelację w sprawie wycinki suchych drzew, wskazując miejsca na cmentarzu komunalnym oraz na skrzyżowaniu ulic Józefa Nowakowskiego i Henryka Wieniawskiego. Radny otrzymał odpowiedź, że jesienią będzie przegląd i wycinka drzew. Obecnie jest luty, prowadzone są pielęgnacyjne cięcia drzew a radny nie widzi, żeby ktokolwiek próbował przygotować drzewa do przycinki lub usunięcia.

Radny Zdzisław Wilk przy ulicy Generała Władysława Andersa przy posesji nr 9, jadąc od strony ulicy Jagiellońskiej po lewej stronie drogi uszkodzona jest nawierzchnia jezdni o powierzchni $\frac{1}{2}$ m² różnica poziomów wynosi 12 cm. Radny poprosił o zwrócenie się do zarządcy drogi w celu naprawienia nawierzchni.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że ma pytanie dotyczące terminu rozpoczęcia prac związanych z renowacją placów zabaw. Ostatnie dni były dość ciepłe, dzieci wybiegły na place zabaw, które są w stanie uniemożliwiającym zabawę, przykładowo można nadziać się na deski z wystającymi gwoździami, jest również wiele brakujących elementów. Radna zapytała, kiedy rozpoczną się prace remontowe placów zabaw.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma pytanie dotyczące drogi dojazdowej do blaszanych garaży na alei Żołnierza przy boisku sportowym w okolicy Zakładu Karnego, która jest cały czas w tragicznym stanie. Po ostatnich wiosennych roztopach pojawiły się dziury zwiększające ryzyko uszkodzenia zawieszenia w samochodach, zaś nierówny i mocno zabłocony teren znacząco utrudnia użytkowanie drogi dojazdowej do garaży. Administratorem terenu jest Stargardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. W związku z tym radny zapytał, kiedy STBS Spółka z o.o. wykona naprawę tej drogi, aby umożliwić normalny dojazd i powrót ludzi, którzy korzystają z tych garaży.

Drugie zapytanie radnego dotyczyło oświetlenia ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego od skrzyżowania z ulicą Henryka Sienkiewicza do końca ulicy w stronę Goleniowa. Latarnie wyłączane są tam około godziny 6.30, kiedy jest praktycznie jeszcze ciemno. Na pozostałej zaś części świecą się do około godziny 7.30. Radny zapytał, dlaczego tylko na tym odcinku latarnie wyłączane są wcześniej i ludzie podążający do pracy muszą chodzić po ciemku.

Trzecie pytanie radnego dotyczyło ulicy Pierwszej Brygady i przychodni nazywanej „luxpoloską”. Schody obok przychodni są w tragicznym stanie od dawna. W związku z tym radny zapytał, czy Pan Prezydent ma pomysł, ażeby ten stan zmienić.

Radny Mariusz Nosal zapytał, czy miasto planuje zakup fotoradarów do usytuowania na terenie naszego miasta. Radny stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że dla wielu gmin to niezły dochód. Radny zapytał, czy w przyszłości jest planowana taka inwestycja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma pytanie dotyczące ostatnich wydarzeń w Ośrodku Sportu i Rekreacji, przy czym abstrahuje całkowicie od wątku obyczajowego. Radnego interesowało, jaki wpływ ma cała sytuacja na organizację pracy w spółce oraz jak ostatnie wydarzenia miały wpływ na ruchy kadrowe, a także co było przyczyną rozwiązania stosunku pracy z główną księgową. Według doniesień prasowych Pani księgowa podzieliła się z Zastępcą Prezydenta Miasta Panem Rafałem Zającem i z Prezydentem Miasta pewnymi doniesieniami, które wskazywały na nieprawidłowości w spółce. Radny zapytał, jakie były nieprawidłowości, o których Pani księgowa informowała Pana Prezesa, Pan Prezes nie podjął działań, w związku z tym Pani księgowa zdecydowała się donieść Panu Prezydentowi o tych nieprawidłowościach, przy czym straciła pracę. Dla radnego to jest zupełnie niejasne.

Drugi aspekt tej sprawy dotyczył ruchu kadrowego wykonanego przez Pana Prezesa. Radny zapytał, jak to jest, Pan Prezes poczuwał się do współodpowiedzialności za to co zdarzyło się w Spółce OSiR, a jednak wyznaczył sobie niejako funkcję w drugiej linii szeregu. Obejmuje stanowisko na bezpiecznym przyczółku, jako członek Zarządu Spółki, uzurpując sobie prawa do na przykład pewnych działań marketingowych mimo, że ostatnie wyniki finansowe nie dały mandatu ku temu by rzeczywiście szczególnie szczerzyć się jakimiś osiągnięciami na tym polu. W związku z tym Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie, jeżeli oczywiście Pan Prezydent może publicznie podzielić się tymi sensacjami, co też takiego wykryła główna księgowa w naszej, miejskiej spółce OSiR.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot stwierdziła, że w Stargardzie Szczecińskim są drogi gminne i powiatowe. Drogi powiatowe wcale nie leżą na obrzeżach miasta. W związku z tym Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy miasto ma przygotowany plan przejęcia dróg powiatowych przez miasto, jak bliżej wygląda ta sprawa.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że ma pytanie związane z drogami i ścieżkami rowerowymi, których jest coraz więcej w naszym mieście. Czy jest rozważany montaż znaków drogowych dotyczących zakazu przemieszczania się rowerami po drogach, przy których wytyczone są ścieżki rowerowe. W sezonie wiosennym, letnim, gdy są ciepłe dni często występuje taka sytuacja, że ruch na drodze jest tamowany przez rowerzystów, którzy z niewiadomych przyczyn nie chcą korzystać w danym momencie ze ścieżek rowerowych. Czy jest możliwość zamieszczenia znaków na tych drogach, gdzie rowerzyści mogą bezkolizyjnie przemieszczać się.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że wątek obyczajowy, o którym wspominał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin i który znalazł się na pierwszej stronie najpoczytniejszej gazety regionalnej chwały miastu nie przynosi. Gorzko ironizując to świadczy pośrednio o zakresie usług świadczonych przez OSiR. W artykule jest mowa o nieprawidłowościach finansowych, radny przypomniał, że decyzją Rady Miejskiej przekazane zostały olbrzymie środki na działalność spółki. Radny poprosił Pana Prezydenta, żeby szczególnie ustosunkował się do tej sprawy. Radny stwierdził także, że tym problemem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że do wyłącznej kompetencji rady należy zaliczanie dróg do odpowiedniej kategorii. W tym przypadku chodzi o drogę łączącą istniejące rondo przy firmie Cargotec z projektowanym, przewidzianym do realizacji w studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta rondem przy miejscowości Warnice będącym przedłużeniem ulicy Władysława Broniewskiego. W związku z tym, że lokalizują się kolejni inwestorzy, to na tych terenach istnieje konieczność ustanowienia drogi publicznej. Pas drogowy straci charakter drogi wewnętrznej, natomiast stanie się drogą gminną, w związku z tym jest niezbędny projekt uchwały. Przebieg tej drogi jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta i uwidocznił się w załączniku do niniejszej uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XV/178/2012 sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Stargardzkiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to porządkowanie pewnych spraw własnościowych. Tereny, które miasto chce przekazać powiatowi w drodze darowizny są to tereny zajęte pod budowę Ronda 15 Południk, wcześniej ulica Szczecińska została przekazana na rzecz Powiatu Stargardzkiego. Stary szlak ulicy Szczecińskiej, stary pas

drogowy jest już własnością powiatu. Zgonie z pewną normą Rondo 15 Południk powinno również, jako element drogi ulicy Szczecińskiej własnościowo przekazane na rzecz powiatu.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XV/179/2012 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Stargardzkiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że dokładnie sytuacja opisana jest w uzasadnieniu. Zastępca Prezydenta Miasta poinformował tylko, że przyznanie lub zwrot bonifikaty, jeśli chodzi o bonifikatę przy zakupie lokalu mieszkalnego, reguluje ustawa jak również uchwała Rady Miejskiej o ustaleniu wysokości stawek bonifikaty. Zgodnie z zapisem w ustawie żądanie bądź nie zwrotu bonifikaty, jest to kompetencja Prezydenta. W przypadkach, w których istnieją niezgodności Prezydent Miasta może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty po wcześniejszym uzyskaniu zgody Rady Miejskiej, dlatego został przedstawiony projekt uchwały. W tym przypadku nie do końca wyczerpano znamiona ustawowe chodzi o daty sprzedaży, zakupu lokalu komunalnego jak również rozpoczęcia budowy i przeznaczenia środków na ten cel. Jest inaczej jak w ustawie w związku z tym nie ma ustawowego zwolnienia ze zwrotu bonifikaty, natomiast w takim przypadku decyzja odnośnie zaniechania poboru bonifikaty jest scedowana ustawowo na Radę Miejską w sensie wyrażania opinii, bądź wyrażenia zgody w drodze uchwały.

Radny Zdzisław Wilk zapytał, od którego roku Państwo Kruk są najemcami mieszkania przy ulicy Mikołaja Kopernika. Radny zapytał także, ile jest kosztów w kwocie 110.819,66 zł poniesionych na zakup działki budowlanej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że daty są w uzasadnieniu. Środki uzyskane ze sprzedaży lokalu zostały wykorzystane na cele mieszkaniowe a konkretnie na zakup materiałów i usług budowlanych oraz na wykończenie domu na działce

budowlanej w miejscowości Kobylanka, który został nabyty zgodnie z aktem notarialnym Rep. „A” Numer: 2946/2007 z dnia 21.03.2007 r. a ponadto na spłatę kredytu zaciągniętego na cele mieszkaniowe. Kwota udzielonej bonifikaty wyniosła 89.703,90 zł. Aktem notarialnym z dnia 05.08.2010 r. Rep. „A” Numer 3894/2010 Państwo Halina i Robert Kruk sprzedali przedmiotowy lokal mieszkalny w Stargardzie Szczecińskim za kwotę 176.000,00 zł. Zastępca Prezydenta Miasta nie wie, ile Państwo Kruk zapłacili za działkę budowlaną.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta nie zrozumiał pytania. Radny zapytał, od którego roku Państwo Kruk są najemcami mieszkania przy ulicy Mikołaja Kopernika.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że posiada umowę o najem lokalu mieszkalnego, która została zawarta 27 lipca 2000 roku. Gdyby Państwo Kruk nie byli najemcami wcześniej, to nie nabyliby prawa do lokalu komunalnego i w takim przypadku lokal komunalny nie zostałby im sprzedany. Zastępca Prezydenta Miasta nie jest stroną w tej sprawie i nie ma w pamięci wszystkich dat zawartych w teczce. Dokumenty są przed Zastępcą Prezydenta w tej chwili otrzymane od Naczelnika Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa. Jeżeli radny chce z nimi zapoznać się, to Zastępca Prezydenta zaprasza.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że spojrzął na to z innej strony i zapytał, czy darowanie blisko 90.000,00 zł tym Państwu, którzy przenoszą się do innej gminy nie jest rozdawnictwem.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie jest stroną w tej sprawie. W ustawie jest zapisane, kiedy następuje zwrot bonifikaty, bądź zaniechanie tego zwrotu. Są sprawy, które rozstrzyga również Rada. W ustawie nie jest napisane, że mieszkanie należy wykupić na terenie tej samej gminy, natomiast ocena całej sprawy należy do tego, kto będzie taką uchwałą podejmował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w historii funkcjonowania tego prawa jest to w naszym mieście trzeci przypadek. Także rzadko zdarza się taka sytuacja, aby ktoś z mieszkańców nabył mieszkanie na własność a w następstwie bez karencji 5 lat występował z wnioskiem o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Wszystkie 3 przypadki były związane z budową domu poza miastem.

Radna Agnieszka Ignasiak przed podjęciem uchwały zwróciła uwagę na aspekt społeczny. Tak jak Pan Prezydent wspomniał w uzasadnieniu jest bardzo szczegółowo wszystko opisane. Opinia rzeczoznawcy odnośnie wartości mieszkania przed zakupem przez Państwa Kruk wynosiła 105.534,00 zł, sprzedano mieszkanie za 176.000,00 zł, natomiast przedstawione rachunki na budowę domu oraz na spłatę kredytu wynoszą 110.819,66 zł. Radna stwierdziła, „*Państwo Kruk mają 60.000,00 zł jeszcze do przodu, że tak kolokwialnie się wyrażę.*”. Miasto ma podjąć decyzję o umorzeniu Państwu Kruk 90.000,00 zł. Radna zwróciła uwagę, aby zastanowić się nad tą sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że w uzasadnieniu napisane jest, że działka została nabyta przed decyzją o sprzedaży lokalu wykupionego z bonifikatą, czyli Państwo Kruk nosili się z zamiarem rozbudowy, zmiany nawet miejsca zamieszkania. Część środków uzyskanych ze sprzedaży lokalu przy ulicy Mikołaja Kopernika została wykorzystana na pokrycie kredytu budowlanego. Wiceprzewodniczącemu Rady

wydaje się, że ten kredyt w jakiś sposób strategicznie Państwo spłacili przed upływem terminu planowej spłaty. Wykalkulowali sobie, że opłaca im się sprzedać lokal i szybciej spłacić kredyt. Bardzo często z tego tytułu również banki w umowach zabezpieczają się pewną prowizją od przedwczesnej spłaty kredytu. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady jest to po prostu chłodna kalkulacja Państwa, którzy ten kredyt spłacili wcześniej. Pan Wiceprzewodniczący powiedział: „*My jako Rada nie powinniśmy tworzyć takich precedensów by pozwalać na tego typu kalkulacje, co się komu opłaca, gdzie ponosi mniejsze koszty związane z lokowaniem czy zamrażaniem swojego kapitału.*”. Wydaje się, że nic by się nie stało gdyby Państwo poczekali jeszcze do upływu 5 lat, płacąc odsetki od kredytu a po 5 latach zbyliby lokal. To byłby naprawdę niewielki uszczerbek na ich majątku, kiedy by spłacali kredyt zgodnie z planem spłat kredytu. Po upływie 5 lat nie byłoby w ogóle dyskusji. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji to przeciąganie spłat kredytu budowlanego do okresu, który by umożliwił w pełni realizację zapisu ustawy i bez żadnych konsekwencji zbycie lokalu nabytego z bonifikatą rozwiązałoby problem mieszkaniowy i prawny Państwa Kruk.

Radny Krzysztof Sosin zwrócił uwagę, że 2008 rok „*to był bum na zakup i inwestowanie w budownictwo*”, natomiast rok 2010 miał już tendencję spadkową. Radny pragnie zwrócić uwagę na wycenę rzeczoznawcy dokonaną „*kiedy był bum*”, wówczas zostało wycenione mieszkanie a sprzedaż nastąpiła w momencie ogólnego spadku zainteresowania szczególnie, jeśli chodzi o nieruchomości. Radnego dziwi różnica w wycenie i zwrócił na to uwagę.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że rutynowo przy każdym projekcie uchwały jest opinia Biura Prawnego pod względem redakcyjnym i prawnym uchwała nie budzi zastrzeżeń. Radny stwierdził, nie sądzi by Pan Prezydent, mając świadomość, że jest łamane prawo, wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Radny zapytał wprost, czy Państwo Kruk, którzy wystąpili o zaniechanie zwrotu bonifikaty, kierując się chłodną kalkulacją, złamali prawo.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że wyjaśnił sprawę. Prezydent Miasta nie jest stroną. Wniosek Państwa Kruk wpłynął zarówno do Prezydenta jak i do wiadomości Rady Miejskiej. Pismo wpłynęło również do Biura Rady. W uzasadnieniu opisane są chronologicznie wszystkie czynności tej sprawy. Prezydent, żeby nie złamać prawa, gdyż według Prezydenta ten przypadek nie kwalifikuje się ustawowo do odstąpienia od zwrotu bonifikaty, przygotował projekt uchwały, który w kwestii wyrażenia zgody należy do kompetencji Rady. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to nie jest podejmowanie decyzji za Prezydenta, gdyż Zastępca Prezydenta jeszcze wczoraj podpisywał rozłożenie na raty za zwrot kaucji mieszkaniowej w wysokości 80.000,00 zł, którą kobieta ma oddać do miasta z tytułu wcześniejszej sprzedaży mieszkania. Zwrot kaucji został rozłożony na 8 rat, także takie procesy toczą się. Natomiast w tym przypadku ze względu na daty, które były przywoływane jak również na pewną chronologię zdarzeń jest to przypadek inny. Nie kwalifikowałby się do zwrotu bonifikaty, gdyby zbycie lokalu nastąpiło po 5 latach od chwili jego nabycia. Ustawodawca przewidział takie a nie inne okresy. Zbycie nastąpiło wcześniej. Ze względu na toczące się postępowanie Prezydent Miasta przygotował projekt uchwały Rady i tak wygląda cała sprawa. Prezydent nie wyraził zgody na zaniechanie poboru bonifikaty z tytułu sprzedaży lokalu komunalnego, bowiem zgodnie z zapisem ustawowym w szczególnych przypadkach to Rada Miejska wyraża zgodę.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że wszystko rozumie, natomiast ma pytanie, czy projekt tej uchwały mógłby brzmieć w sprawie niewyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu

bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że naprawdę nie bardzo rozumie o co chodzi radnemu. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały, to oznacza, iż nie wyraziła zgody. Nie ma uchwały w sprawie niewyrażenia zgody, bowiem ustawodawca przewidział, że Prezydent może odstąpić od zwrotu bonifikaty w przypadku wyrażenia zgody przez Radę Miejską i dlatego został przedłożony projekt uchwały. Do czasu podjęcia uchwały jest stan prawny taki jak by Rada nie podjęła uchwały. W związku z tym Prezydent nie może dalej bez łamania prawa, o którym radny mówił, odstępować od prawa zwrotu bonifikaty, gdyż jest to ustawowo uregulowane.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że zdaje sobie sprawę, że projekt uchwały budzi wielkie kontrowersje. Radny chciałby zwrócić uwagę, że tak naprawdę podjęta zostanie bardzo ważna dla tych ludzi uchwała dotycząca zwrotu kwoty 90.000,00 zł. Można mówić, że „*są to ludzie, którzy pobudowali się gdzieś za miastem, ale czy są majątnymi ludźmi, niekoniecznie*”. Za chwilę możemy doprowadzić do sytuacji, że Państwo Kruk będą musieli sprzedać ten dom. Radny stwierdził, że tak naprawdę Rada nie wie, czy Państwo Kruk zrobili to z premedytacją, czy kierowali się wyrachowaniem i chcieli zarobić. Radny chciałby wiedzieć, może ze strony Naczelnika Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa, ponieważ Państwo Kruk na pewno tłumaczyli się, dlaczego taką decyzję podjęli albo móc ich wysłuchać. Zdaniem radnego podjęcie tej uchwały dzisiaj to jest tylko podniesienie przez radnych ręki, ale konsekwencje dla tych ludzi mogą być tragiczne.

Radny Amadou Sy chciałby zwrócić uwagę na punkt 3 zatwierdzonych wniosków w Sprawozdaniu z pracy Prezydenta Miasta, gdzie zostało napisane: wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego. Radny zapytał, czy Prezydent wyraził tę zgodę.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział: „*Panie radny proszę przeczytać uważnie zatwierdzone wnioski, które dotyczyły...*” (wypowiedź nie została dokończona). Pan Prezydent przyznał, że to sformułowanie może budzić wątpliwości, bo wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, to nie znaczy, że tę zgodę wyrażono. Był wniosek w tej sprawie i jest zapis z protokołu posiedzenia Kolegium Doradczego. Prezydent Miasta zapoznał się i polecił przekazać do Przewodniczącego Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że sam tytuł tego projektu uchwały w jakiś sposób napawa obawą, iż Pan Prezydent sugeruje Radzie Miejskiej podjęcie decyzji w tej sprawie. Wiceprzewodniczący Rady rozumie, że to jest niezręczność językowa a zarazem konsekwencja złożonego wniosku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że mówiąc szczerze jesteśmy przyzwyczajeni do tego, że w nawet bardzo błahych i czasami wręcz wątpliwych sprawach są osoby zainteresowane zapraszane na posiedzenia komisji i sesje Rady Miejskiej a w tej sytuacji wychodzi na to, że tak się nie stało.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że odcinałby tę domniemaną intencję wpływu na decyzję. Rada Miejska jest ciałem niezależnym. Każdy

z radnych podejmie decyzję w oparciu o własne sumienie. W odniesieniu do uwagi radnego Mariusza Nosala Wiceprzewodniczący Rady nie dramatyzowałby nad sytuacją życiową, społeczną, w której znaleźli się dzisiaj Państwo Kruk. Chłodna kalkulacja polegała na tym, że opłaca nam się spłacić kredyt, zaryzykować a może uda się. Jeżeli nawet kwestia „*być albo nie być*” Państwa Kruk w tym momencie będzie ważona to decyzja, jaką Rada Miejska podejmie będzie miała ewentualne przełożenie na kroki i następne decyzje tych Państwa, a scenariusz podpowie Wiceprzewodniczący Rady. Państwo Kruk pod zwolnioną hipoteką budowy, którą zakończyli zaciągają kolejny kredyt, ponieważ skoro dostali raz kredyt budowlany prawdopodobnie dostaną teraz kredyt pod hipotekę tego domu. Z tego kredytu pod zabezpieczenie postawionego domu spłacą ewentualnie należność nienależnie wykorzystanej bonifikaty. Na bruk na pewno nie zostaną wypędzeni.

Radna Agnieszka Ignasiak ad vocem wypowiedzi radnego Mariusza Nosala stwierdziła, że jest możliwość rozłożenia spłaty bonifikaty na raty. To nie jest tak, że ktoś w przeciągu kilku dni będzie musiał wpłacić te pieniądze w wysokości 90.000,00 zł. Nie debatujemy nad tym, czy ta bonifikata będzie rozłożona na raty czy nie. Natomiast radna chciałaby powiedzieć, ponieważ do tej pory nie było o tym mowy, iż zasób komunalny mieszkań jest mały. Wiele młodych małżeństw nie ma możliwości kupna mieszkania z takimi bonifikatami. Muszą zaciągać kredyty wieloletnie, nie wiedząc czy w którymś momencie nie stracą pracy i nie będą mieli ograniczonej możliwości spłaty kredytu. Jeżeli Rada ma stworzyć taki precedens, który będzie przyczyniał się do umarzania ludziom takich sporych kwot, to radna uważa, że lepiej 90.000,00 zł przeznaczyć na remont murów miejskich.

Radny Krystian Masalski powiedział, że jak najbardziej zgadza się z radnym Mariuszem Nosalem, iż brakuje informacji od Państwa Kruk. Radny dziwi się, że mimo tego, iż dla Państwa Kruk jest to istotna decyzja, to dzisiaj są nieobecni. Zrozumiałe jedynie, jeśli są w pracy. Radny ponowił pytanie radnego Mariusza Nosala, czy Naczelnik Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa może ewentualnie powiedzieć, jak Państwo Kruk tłumaczyli wniosek, ponieważ być może nie byli świadomi tego, że sprzedają mieszkanie i będą z tego powodu problemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że pamięta tę sugestię radnego Mariusza Nosala i chciałby przypomnieć, że na pytania radnych odpowiada Prezydent Miasta lub wyznaczona przez Niego osoba. W związku z tym, jeżeli Pan Prezydent taką zgodę wyrazi, to Naczelnik Wydziału zostanie zaproszony do mównicy. Przewodniczący Rady zaznaczył, że na razie jeszcze trwa dyskusja i są kolejni chętni radni do dyskusji.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że stawia wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały w celu poproszenia na następne komisje i sesję Państwa Kruk. Na Komisji Gospodarczej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju wnioskodawcy wyjaśnią pewne niejasności, które są przedstawione w uzasadnieniu projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że padł wniosek formalny, który kończy dyskusję. Przewodniczący Rady poprosił, aby radny konkretnie sprecyzował co zrobić z wnioskiem formalnym i do kogo go skierować.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że wnioskuje, aby przekazać projekt uchwały na Komisję Gospodarczą oraz Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że wniosek formalny polega na odesłaniu do komisji wiodących w tym przypadku do Komisji Gospodarczej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju w celu wysłuchania wyjaśnień Państwa Kruk.

Radny Zdzisław Wilk potwierdził wypowiedź Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zaznaczył tylko, że wcześniej wszystkie czynności zostały dokonane zgodnie z prawem, tak jak stwierdził to Pan Prezydent i dlatego przedmiotowy projekt uchwały znalazł się na dzisiejszej sesji w porządku obrad.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że wniosek radnego Zdzisława Wilka uważa za niepoprawny z tego względu, iż Państwo Kruk wiedzieli, że dzisiaj będzie głosowanie nad uchwałą na tej sesji i powinni się tu stawić gwoili usprawiedliwienia, czy wyjaśnienia radnym, dlaczego zrobili tak a nie inaczej. Radnego dziwi nieobecność tych Państwa na sesji, ponieważ jest to na tyle ważna decyzja dla nich, że powinni być.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował radnemu Kamilowi Chwałkowi za głos przeciwny do zgłoszonego wniosku formalnego ze stwierdzeniem, że powinniśmy dziś rozpatrywać projekt uchwały. Przewodniczący Rady przypomniał, że przy wniosku formalnym nie ma dyskusji. Radny Zdzisław Wilk zgłosił wniosek formalny, aby przedmiotowy projekt uchwały odesłać do komisji wiodących w tej sprawie, tj. do Komisji Gospodarczej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 68 ust. 2 pkt 6 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Zdzisława Wilka o odesłanie do komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

W wyniku głosowania Rada przy 12 głosach za, 7 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się **przyjęła wniosek formalny** o odesłanie do komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin odnośnie głosowania i rozstrzygnięcia w tej sprawie, które zostało przyjęte oraz w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Kamila Chwałka powiedział, że Państwo Kruk nie tyle powinni, czy nie powinni stawić się na dzisiejszej sesji, nie mają takiego obowiązku. Oczywiście dobrze by było, żeby przyszli lub nawet poprosili o zabranie głosu. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że sama decyzja podjęta przez Radę daje świadectwo pewnej dojrzałości. Każdy może mieć szansę bronić swoich interesów. Pytanie tylko czy rzeczywiście będą argumenty, czy Państwu Kruk rzeczywiście na tym zależy, jeżeli tak i jest szansa na merytoryczną rozmowę, to Rada właśnie wyraziła wolę na to, by zapoznać się z argumentami i nie rzutuje to wcale na ostateczną decyzję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że należy poczekać do przyszłej sesji, gdy Państwo Kruk zjawią się, złożą wszystkie wyjaśnienia i przekonają radnych Rady Miejskiej o uczciwości w swoim postępowaniu.

Radna Monika Kieliszak ad vocem wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej o niewielkiej ilości tego typu spraw zwróciła się z prośbą, aby Urząd Miejski przygotował informację, ile takich spraw dotyczących rozłożenia na raty, bądź umorzenia spłaty było w ostatnim czasie. Sprawa będzie ponownie rozpatrywana, więc informacja będzie uzupełnieniem. Radna poinformowała, że pomagała i interweniowała w sytuacji, kiedy młode małżeństwo utraciło pracę, straciło środki do życia razem z całą swoją rodziną. Zbyli lokal mieszkalny przed upływem 5 lat na zabezpieczenie długów po to, żeby nie mieszkać gdzieś pod mostem. Małżeństwo to kwotę udzielonej bonifikaty ma rozłożoną na raty i spłacają. Radna prosiłaby, żeby taką informację przygotować na komisje. Radna w tej sprawie weźmie udział w Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju lub Gospodarczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski, zwracając się do Pani Moniki Kieliszak Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, powiedział, że oczywiście o trzech takich przypadkach wie z trzech projektów uchwał Pana Prezydenta skierowanych swego czasu do Rady Miejskiej. Pan Przewodniczący udzielił takiej informacji, bo jest to prawda. Jeżeli radną interesują działania Prezydenta Miasta o rozłożeniu na raty spłaty bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokali mieszkalnych, to oczywiście jest inna sprawa.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej niezabudowanej zbywanej na rzecz współwłaściciela.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że w tym przypadku chodzi o wyrażenie zgody na udzielenie 50 % bonifikaty od ceny sprzedaży udziału 1/8 części nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 51 o powierzchni 673 m² położonej w Lesznie. Miasto stało się spadkobiercą udziału w nieruchomości, której budynki zostały rozebrane. Było tam 8 spadkobierców, ktoś kupił 7 udziałów a miasto jest w 1/8 współwłaścicielem tej działki. Trwały rokowania odnośnie wyzbycia się tego udziału w nieruchomości, gdyż miasto jest stroną. Właściciel 7/8 nieruchomości orzekł, że nie jest zainteresowany wykupem udziału za 100 % wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę. W związku z tym, że w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami istnieje zapis, iż Rada Miejska może w takim przypadku wyrazić zgodę na udzielenie bonifikaty jest więc propozycja by sprzedać ten udział za 50 % jego wartości określonej przez rzeczoznawcę, oczywiście do kwoty zostanie doliczony VAT. Miasto przestanie być współwłaścicielem w wysokości 1/8 udziału nieruchomości niezabudowanej położonej w Lesznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin zapytał, czy na podstawie tego co jest napisane w uzasadnieniu należy rozumieć, że miasto Stargard Szczeciński zostało wskazane w ostatniej woli.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że następuje to na mocy prawa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zarządza trzydziestominutową przerwę w związku z usterką techniczną sprzętu. Przerwa potrwa do godziny 11.50.

Po przerwie radni więcej pytań, uwag do projektu uchwały nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XV/180/2012 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży udziału nieruchomości gruntowej niezabudowanej zbywanej na rzecz współwłaściciela.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy- Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że projekt uchwały dotyczy spełnienia obowiązku gminy w zakresie wyznaczania pomieszczeń tymczasowych osobom w stosunku, do których sąd orzekł eksmisję z lokalu mieszkalnego, bez wskazania uprawnienia osoby eksmitowanej do lokalu mieszkalnego. Dziś w systemie prawnym sąd orzekając eksmisję z lokalu mieszkalnego rozważa, czy spełnione są przesłanki do orzeczenia do uprawnienia do lokalu socjalnego. Jeżeli przesłanki są spełnione wówczas sąd przyznaje uprawnienia osobom eksmitowanym. Jeżeli nie przyznaje, dotychczas było tak, że był wskazywany czas tzw. okres, czas ochronny, kiedy eksmisji nie można było wykonywać poza lokal socjalny. Od kilku lat pojawił się zapis, który w przepisach cywilnych obowiązywał komorników do wykonywania eksmisji tzw. na bruk, ale de facto do pomieszczenia

tymczasowego, przy czym pomieszczenie tymczasowe miał wskazać albo właściciel lokalu, albo dłużnik eksmitowany, albo gmina. Intencją ustawodawcy było zobowiązanie w pierwszej kolejności podmiotu, który miał podstawowy interes do wskazania pomieszczenia tymczasowego. Niemniej jednak w wyniku zmian w przepisach o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego nałożono na gminy obowiązek pomieszczeń tymczasowych. Gminy są podmiotem i stroną, która w wyniku wykonywanych eksmisji jest zobowiązana dostarczyć lokal socjalny, pomieszczenie tymczasowe. Obowiązek został przesunięty i zdjęty z dłużników, właścicieli i przesunięty na gminę. Nie jest to obowiązek, który wiąże się ze wskazaniem źródeł pokrycia kosztów, które niewątpliwie wiążą się z tworzeniem takiego zasobu. Gmina ma rozszerzone obowiązki, jeśli chodzi o zadanie z zakresu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty również w ramach procesów sądowych. Zasób pomieszczeń tymczasowych gmina może tworzyć w dwojaki sposób, albo w ramach zasobu, który posiada, czyli w tym zespole mieszkaniowym, którego jest właścicielem jak i w drugi sposób, poprzez wynajęcie tego typu lokali od innych właścicieli. W drodze uchwały zostały zaproponowane oba sposoby do realizacji. Raz w grupie lokali o niższym standardzie, czyli lokali socjalnych, wydzielanych pod potrzeby eksmisji takich pomieszczeń tymczasowych, ale jako zasadniczy sposób także, żeby nie zubażać znacząco liczby lokali socjalnych, ponieważ zapotrzebowanie na nie jest duże. Jest to sposób dominujący w tym momencie. Jest również propozycja przyjęcia tego wariantu wynajmu od innych właścicieli lokali, które będą mogły służyć realizacji, czy wywiązaniu się gminy z obowiązku przygotowania pomieszczeń tymczasowych pod eksmisję.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XV/181/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że program „Szkoła, rodzina, środowisko” jest realizowany w Stargardzie Szczecińskim blisko 9 lat od 2003 roku.

W międzyczasie organ stanowiący, Szanowna Rada na wniosek Prezydenta Miasta podjęła decyzję, aby program stał się elementem stargardzkiego systemu pomocy społecznej i lokalnym programem opieki nad dzieckiem i rodziną. Program został przyjęty przez Radę Miejską w 2008 roku. Zostały określone strategie, cele i również metody realizacji. Co do strategii i celów program nie uległ zmianie. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zmiany w przepisach prawa, to podjęta była decyzja o np. nowym kształcie zespołu interdyscyplinarnego, tych zmian zewnętrznych w wyniku zmian przepisów w było kilka. Zastępca Prezydenta wspominał o zmienionej karcie nauczyciela, która ustanowiła dodatkowo 2 godziny tygodniowo do dyspozycji dyrektora na zajęcia między innymi rozwijające uzdolnienia uczniów, na zajęcia opiekuńczo-wychowawcze. Zmian wewnętrznych w samej realizacji programu wynikających z praktyki w związku z tym, że nie zmieniają one strategii, ale jednak wielu wątków dotyczą proponuje się przyjąć nowy kształt tego programu, który uwzględni zmienione metody realizacji.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XV/182/2012 w sprawie przyjęcia programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy z Panem Ryszardem Wolskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że uchwała ma o tyle typowy charakter, iż podobne rozstrzygnięcia Szanowna Rada podejmowała już kilkakrotnie. Mianowicie przepisy o gospodarce nieruchomościami uniemożliwiają samodzielne gospodarowanie nieruchomością jednostce organizacyjnej mającej ją w trwałym zarządzie w tym obszarze i w tej części, która dotyczy zawierania kolejnych umów udostępniających nieruchomości, bądź zawieranie ich na okres dłuższy niż 3 lata. W związku z tym, że Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących pozytywnie ocenił współpracę z dotychczasowym przedsiębiorcą, który prowadzi w tej szkole sklep szkolny, to zawnioskował o przedłużenie umowy. Stąd inicjatywa uchwałodawcza Prezydenta Miasta

zawierająca wniosek o wyrażenie zgody na nawiązanie kolejnej umowy przez Dyrektora szkoły.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XV/183/2012 w sprawie wyrażenia zgody
na zawarcie kolejnej umowy z Panem Ryszardem Wolskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

11. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt sprawozdania.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt sprawozdania.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że średnie zostały osiągnięte we wszystkich stopniach awansu i nie powstaje w tym roku obowiązek wypłaty wyrównań.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad sprawozdaniem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) przyjęła **Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy Gminy-Miasta Stargard Szczeciński z siedzibą władz w Stargardzie Szczecińskim na Gminę- Miasto Stargard z siedzibą władz w Stargardzie.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie ustosunkowały się do wniosku Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji dotyczącego zmiany nazwy Gminy-Miasta Stargard Szczeciński z siedzibą władz

w Stargardzie Szczecińskim na Gminę-Miasto Stargard z siedzibą władz w Stargardzie. Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 1 przeciw (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XV/184/2012 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy Gminy-Miasta Stargard Szczeciński z siedzibą władz w Stargardzie Szczecińskim na Gminę-Miasto Stargard z siedzibą władz w Stargardzie.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy siedziby powiatu stargardzkiego ze Stargardu Szczecińskiego na Stargard.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że pozostałe stałe Komisje Rady Miejskiej pozytywnie ustosunkowały się do wniosku Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji dotyczącego zmiany nazwy siedziby powiatu stargardzkiego ze Stargardu Szczecińskiego na Stargard.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XV/185/2012 w sprawie wyrażenia opinii zmiany nazwy siedziby powiatu stargardzkiego ze Stargardu Szczecińskiego na Stargard.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

14. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że radny Krzysztof Sosin miał zapytanie związane z interpelacją, którą wcześniej złożył w sprawie wycinki drzew. Miasto postara się, żeby ten postulat został spełniony. Jest pewna kwestia do wyjaśnienia i ustalenia zarządcy

pasu drogowego. Jeżeli pas drogowy należy do miasta, to zostanie zrealizowane, a jeżeli nie to miasto zwróci się do zarządcy i postara się pozytywnie rozpatrzyć sprawę.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Zdzisława Wilka dotyczące uszkodzonej nawierzchni przy ulicy Generała Władysława Andersa Prezydent Miasta zwróci się do Zarządcy Drogi i wskaże potrzebę prac naprawczych, albowiem to nie miasto jest zarządcą drogi.

Oдноśnie zapytania radnej Moniki Kieliszek dotyczącego terminu renowacji placów zabaw Pan Prezydent zakłada, że będzie to w marcu na wiosnę, kiedy nie będzie zmian pogodowych.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Kamila Chwałka dotyczące naprawy drogi dojazdowej do garaży blaszanych przy alei Żołnierza Pan Prezydent stwierdził, że rozumie uwagi, ale każda próba podniesienia czynszu za garaże wiąże się z protestami garażowiczów, więc złoty środek powinien mieć miejsce i należy wyważyć racje. Miasto postara się zwrócić uwagę zarządcy terenu, aby wykazał odrobinę troski o drogę.

Kolejne zapytanie radnego Kamila Chwałka dotyczyło ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego i wyłączono oświetlenia około godziny 6:30, na pozostałej części lampy świecą do godziny 7:30. Prezydent Miasta nie wie, dlaczego tak dzieje się, ale miasto postara się wyjaśnić tę sprawę, ponieważ mogą być różne włączniki i inaczej ustawione zegary.

Oдноśnie zapytania dotyczącego uszkodzonych schodów przed przychodnią na ulicy Pierwszej Brygady Pan Prezydent nie odpowie w tej chwili na to zapytanie, bowiem trzeba sprawdzić, kto tym odcinkiem drogi zarządza.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Mariusza Nosala o ewentualny zakup przez miasto fotoradarów przynoszących dochód Pan Prezydent stwierdził, że jest to postawienie sprawy na głowie. Wykorzystywanie fotoradarów, jako źródła dochodów budżetowych, to jest nieporozumienie niezależnie od tego, kto o tym mówi czy jest to minister, radny, czy Prezydent Miasta. Nie taka jest funkcja i istota wykorzystywania urządzeń pomiarowych. Ich istotą jest zapewnienie bezpieczeństwa na drogach. Pan Prezydent jest zwolennikiem poglądów, żeby było to narzędzie pracy wykorzystywane przez Policję. Prezydent Miasta stwierdził, że Straż Miejska naprawdę ma wiele pracy i dużo do zrobienia. Wszystkie obowiązki, które do Straży Miejskiej należą Pan Prezydent chciałby, aby były porządnie wykonywane i wtedy będzie usatysfakcjonowany. Natomiast fotoradary, jako dodatkowe zajęcie albo, jako źródło dodatkowych dochodów do budżetu miasta w ocenie Pana Prezydenta nie do końca przystaje do idei powołania Straży Miejskiej.

Oдноśnie zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina dotyczącego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz różnych zarzutów i odkryć dokonanych przez główną księgową. Pan Prezydent powiedział, że tak na marginesie od początku funkcjonowania spółki ta Pani była główną księgową, a w ostatnim okresie członkiem Zarządu. Zarząd jest organem kolegialnym i zarzuty odnoszą się do Jej własnej działalności a pojawiły się w ostatnim okresie, wcześniej takich problemów nie było. Oczywiście wszystkie zarzuty, które ta pani w piśmie do Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Rafała Zająca skierowała zostały przekazane do Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza ma sprawy, poruszone przez księgową zbadać. Ta Pani np. w tym roku nie była w stanie przygotować planu finansowego spółki na rok bieżący. Projekty, które przedkładała były dwukrotnie odrzucone przez Radę Nadzorczą. Weszła w grę kwestia nieuprawnionego i bezpodstawnego wykorzystywania majątku spółki i to wszystko zostało ocenione podczas posiedzenia Rady Nadzorczej. Widocznie ta Pani członek Zarządu zgodziła się z oceną Rady Nadzorczej,

albowiem złożyła rezygnację z członkostwa w Zarządzie i rezygnacja przez Radę Nadzorczą została przyjęta. Jeżeli przechodzimy do dalszych funkcji, pomijając wątki obyczajowe, które co by nie mówić też jednak są nieprawidłowością w funkcjonowaniu spółki, to w stosunku do osób, które dopuściły się niestosownych zachowań zostały konsekwencje dyscyplinarne wyciągnięte. Pan Prezes dotychczasowy zgodził się z Radą Nadzorczą, że w zakresie bieżącego zarządzania nad bieżącą działalnością spółki też Go to obciążą i podczas posiedzenia złożył rezygnację ze stanowiska. Rada nadzorcza przyjęła, że nie wszystkie aspekty działalności w zakresie pracy prezesa były naganne i nie każdy, komu powinna się noga w zarządzaniu firmą nie nadaje się do tego, żeby przyjąć inny zakres odpowiedzialności i pracować na dobro spółki. Niektóre aspekty pracy, działalności Prezesa zostały przez Radę Nadzorczą ocenione pozytywnie w związku z powyższym pozostał w Zarządzie spółki. Natomiast, jeśli chodzi o zakres odpowiedzialności, zadań do realizacji wobec wiedzy Pana Prezydenta nic nie zostało przesądzone w związku z powyższym to są werbalne przymiarki do tego co Pan Prezes miałby robić. Ostateczny podział zadań w Zarządzie zostanie określony w najbliższym czasie.

Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzej Korzeb odnośnie zapytania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot dotyczącego dróg powiatowych powiedział, że jeśli chodzi o przejmowanie dróg powiatowych, to ten temat odżywa co jakiś czas. Jest zawarte porozumienie z Zarządem Powiatu Stargardzkiego i część dróg faktycznie miasto przejęło, w tym kompleksowo drogi umownie nazwane na lewo od ulicy Szczecińskiej. Przejmowanie zadań, przejęcie dróg to nie jest fizycznie tylko i wyłącznie przejmowanie nieruchomości, ale zadań z zakresu utrzymania, odśnieżania, oświetlania. Odbywa się to na zasadzie pewnych negocjacji, porozumień, nie jest to zamknięta sprawa. Docelowy model funkcjonowania komunikacji drogowej, systemu dróg w mieście jest taki, że jest pewna wizja co jest drogą krajową, powiatową, gminną, wojewódzką i również drogami niepublicznymi wewnętrznymi, sięgaczami. To jest realizowane i nie obowiązuje już pewien grafik, który był ustalony parę lat temu. Przejęcie zadań wiąże się również z pewnym sposobem finansowania zadań z zakresu utrzymania dróg. Ma to swoją historię i te wszystkie środki na utrzymanie dróg powiatowych, które były w zarządzie dróg powiatowych zostały w Starostwie Powiatowym. Budżet miasta tego by nie wytrzymał, dlatego Prezydent poszedł bardziej realistycznie i współpracuje ze starostwem w zakresie remontów dróg.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w sprawie zapytania radnego Bartosza Rudnickiego odnośnie oznakowania dróg prowadzonych równolegle do ścieżek rowerowych, miasto przyjmuje problem do rozpatrzenia i bierze odpowiedzialność za drogi miejskie. Jeśli chodzi o ścieżki miejskie postaramy się, aby wszystkie były oznakowane, ponieważ zjawisko jest zauważalne nie tylko przez radnego. Prezydent Miasta zwróci się także do zarządcy dróg, żeby rozpatrzył sprawę oznakowania ścieżek rowerowych.

W sprawie odpowiedzi na pytanie radnego Jerzego Szubera czy sprawy finansowe Ośrodka Sportu i Rekreacji są bezpieczne Prezydent Miasta powiedział, że w istocie byliśmy zaniepokojeni, że Zarząd spółki a w szczególności członek Zarządu do spraw ekonomicznych nie potrafił przygotować zgodnie z oczekiwaniami planu finansowego na rok bieżący. Pan Prezydent uważa, że sprawy będą pod ściślejszą kontrolą i finanse spółki nie ucierpią.

15. Komunikaty

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło zawiadomienie o zebraniu Delegatów Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania, które odbędzie się 21 marca 2012 roku w Szczecinie.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przesłała propozycję o szkoleniu członków komisji rewizyjnych z zakresu finansów publicznych, w tym procedury absolutoryjnej za 2011 rok, zasad wydatkowania środków publicznych, zmian obowiązujących przepisów dotyczących odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Chętnych radnych proszę o zgłoszenia.

Pan Przewodniczący poprosił o wcześniejsze zgłaszanie nieobecności radnych podczas dyżurów radnych oraz na posiedzeniach Komisji i Rady Miejskiej. Wszelkie terminy są znane wcześniej, podawane są do publicznej wiadomości tak, więc bezwzględnie należy zachować ciągłość tych ustaleń poprzez faktyczną obecność i odbycie czy to poniedziałkowych dyżurów radnych czy wyznaczonych posiedzeń.

Wszyscy radni otrzymali kopie protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 25 stycznia 2012 roku stanowiący **załącznik nr 23** do protokołu. Zgodnie z § 30 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przekazała Radzie Miejskiej sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w dniu 25 stycznia 2012 roku w Urzędzie Miejskim w Stargardzie Szczecińskim w zakresie kontroli prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy postanowień uchwały Nr IX/88/07 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 czerwca 2007 r. w sprawie odpłatności za przedszkola w kontekście opłat za wyżywienie dzieci przebywających w przedszkolach publicznych w latach 2007-2011. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2012 roku przyjęła niniejsze sprawozdanie bez wniosków pokontrolnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 27 marca 2012 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 19 marca 2012 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 14.03.2012 r., godz.12.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 20.03.2012 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 20.03.2012 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 22.03.2011 r., godz.11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 23.03.2012 r., godz. 9.00. |

16. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 28 lutego 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Ewa Zajączkowska
podinspektor