

**Zarządzenie** nr 189/2017  
**Prezydenta Miasta Stargard**  
**z dnia** 31 maja 2017 roku

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego terenu w rejonie ulic: Podleśnej, Elizy Orzeszkowej.**

Na podstawie art.17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz.778, poz.904, poz.961, poz.1250 i poz.1579 oraz z 2017 r. poz.730) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Przyjmuje się następujący sposób rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego terenu w rejonie ulic: Podleśnej, Elizy Orzeszkowej*:

- 1) uwaga zgłoszona przez właściciela działki o numerze 135 (obręb 1), dotycząca zmiany przeznaczenia działki z funkcji terenu otwartego TO na tereny podmiejskich zespołów mieszkaniowych PM – nie uwzględnia się;
- 2) uwagi zgłoszone przez Stargardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane Marbud Sp. z o.o., dotyczące:
  - a) zmiany linii rozgraniczającej tereny elementarne IM.15 i IM.17 – uwzględnia się,
  - b) zmiany lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy - uwzględnia się,
  - c) zmiany lokalizacji przejazdu kolejowego przez tory kolejki wąskotorowej (pozostawienie lokalizacji dotychczasowej) – uwzględnia się,
  - d) dopuszczenia możliwości lokalizowania usług hotelowych na terenie elementarnym IM.15 – uwzględnia się,
  - e) zwiększenia wskaźników zabudowy dla terenów elementarnych IM.15: PZ=0,4, IZ=1,2 oraz IM.17: PZ=0,4, IZ=0,8 – uwzględnia się,
  - f) zwiększenia wysokości zabudowy do 10,5 m dla terenu IM.17 – uwzględnia się,
  - g) zmiany zapisu dla terenu elementarnego IM.15: „zakaz lokalizowania ... parkingów powyżej 10 miejsc do parkowania” na: „zakaz lokalizowania ... parkingów powyżej 25 miejsc do parkowania” – uwzględnia się,
  - h) zmiany zapisu dla terenu elementarnego IM.15: „zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 200 m<sup>2</sup>” na „zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m<sup>2</sup>” – uwzględnia się,
  - i) dodania dla nowej lokalizacji drogi 13.KDW zapisu o możliwości lokalizowania miejsc do parkowania potrzebnych do bilansu terenów sąsiednich – uwzględnia się,
  - j) uściślenia definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, „powierzchni zabudowy” oraz „wysokości zabudowy H<sub>z</sub>” – uwzględnia się,
  - k) doprecyzowania zapisu: „możliwość lokalizacji wyłącznie jednego domu mieszkalnego jednorodzinnego na jednej działce posiadającej minimalne parametry

określone w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów elementarnych” – nie uwzględnia się,

- 1) przyjęcia przelicznik miejsc parkingowych dla usług hotelarskich – uwzględnia się.
- 3) uwaga zgłoszona przez właścicieli działki o numerze 142/1 (obręb 1), dotycząca umożliwienia zabudowy mieszkaniowej na działce – uwzględnia się;
- 4) uwagi zgłoszone przez właściciela działki o numerze 142/5 (obręb 1) oraz współwłaściciela działki o numerze 142/4 (obręb 1), (2 pisma) dotyczące:
  - a) wyznaczenia do obsługi działek dwóch dróg położonych pomiędzy ulicą Elizy Orzeszkowej i Podleśną – nie uwzględnia się,
  - b) zmiany przebiegu ulic: 06.KDW i 07.KDW z dostosowaniem do granicy działki, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi – uwzględnia się,
  - c) zamiany ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną – nie uwzględnia się,
  - d) wykreślenia z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji – nie uwzględnia się,
  - e) dostosowania linii regulacyjnych zabudowy do istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu w terenie TO.21/1 – uwzględnia się,
  - f) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11 oraz 1100 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym TO.12/1 – nie uwzględnia się;
- 5) uwagi zgłoszone przez współwłaściciela działek o numerach 143/3 i 143/4 (obręb 1), dotyczące:
  - a) zmiany przebiegu ulicy 07.KDW z dostosowaniem do granic działek, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi – uwzględnia się,
  - b) zamiany ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną – nie uwzględnia się,
  - c) wykreślenia z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji – nie uwzględnia się,
  - d) umożliwienia realizacji zabudowy siedliskowej na działce o numerze 143/4 bez konieczności scalania z inną działką – uwzględnia się,
  - e) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11 oraz 1100 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym TO.12/1 – nie uwzględnia się;
- 6) uwagi zgłoszone przez współwłaściciela działki o numerze 143/2 (obręb 1), dotyczące:
  - a) zmiany przebiegu ulicy 07.KDW z dostosowaniem do granicy działki, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi – uwzględnia się,
  - b) zamiany ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną – nie uwzględnia się,

- c) wykreślenia z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji – nie uwzględnia się,
  - d) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11 – nie uwzględnia się;
- 7) uwagi zgłoszone przez współwłaściciela działki o numerze 143/1 (obręb 1), dotyczące:
- a) zmiany przebiegu ulic: 07.KDW i 12.KDW oraz granic terenów: PM.11 i PM.13 z dostosowaniem do granic działki, w celu umożliwienia wydzielenia działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi – uwzględnia się,
  - b) zamiany ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną – nie uwzględnia się,
  - c) wykreślenia z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji – nie uwzględnia się,
  - d) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych 600 m<sup>2</sup> – nie uwzględnia się;
- 8) uwagi zgłoszone przez współwłaściciela działki o numerze 134 (obręb 1), oraz właściciela działki o numerze 135 (obręb 1), dotyczące:
- a) zmiany zaproponowanej w projekcie planu komunikacji wewnętrznej w celu umożliwienia obsługi terenów otwartych, których zabudowa byłaby możliwa po ewentualnej zmianie Studium – uwzględnia się,
  - b) zmiany przeznaczenia terenu otwartego TO.03 na teren umożliwiający zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się,
  - c) likwidacji strefy „W.III” ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej na terenie działki o numerze 134 - nie uwzględnia się,
  - d) uwzględnienia w projekcie planu 7 istniejących zjazdów z ulicy Podleśnej – nie uwzględnia się,
  - e) dopuszczenia wyłącznie bezpośredniego zjazdu na działkę o numerze 134 z ulicy przyległej do granicy planu – nie uwzględnia się,
  - f) likwidacji na terenie działki o numerze 134 placu manewrowego w ciągu drogi 05.KDW – uwzględnia się,

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Opinia Nr ..... 185 / 2017 .....  
 Do projektu nie zgłasza zastrzeżeń  
 pod względem prawnym i redakcyjnym  
 RADCA PRAWNY  
 Monika Kuszczyńska-Skiba  
 Sz-654

Prezydent Miasta

Rafał Zając

## UZASADNIENIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego terenu w rejonie ulic: Podleśnej, Elizy Orzeszkowej* wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nastąpiło w dniach od 28 marca do 26 kwietnia 2017 roku. W terminie do 12 maja br. osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi do projektu planu.

W ustalonym terminie do Urzędu Miejskiego wpłynęło 9 pism z uwagami.

Uwagi przekazano projektantce planu i poddano analizie, w wyniku której ustalono następujące propozycje ich rozpatrzenia:

- 1) właściciel działki o numerze 135 (obręb 1), wnosi o zmianę przeznaczenia działki z funkcji terenu otwartego TO na tereny podmiejskich zespołów mieszkaniowych PM.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić ze względu na niezgodność z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego, w którym teren działki o numerze 135 (obręb 1) znajduje się na terenach otwartych TO z zakazem zabudowy.

- 2) Stargardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane Marbud Sp. z o.o., wnosi o:

- a) zmianę linii rozgraniczającej tereny elementarne IM.15 i IM.17, zgodnie z załącznikiem graficznym.

Uwagę proponuje się uwzględnić poprzez dokonanie zmian na rysunku planu.

- b) zmianę lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Uwagę proponuje się uwzględnić poprzez dokonanie zmian na rysunku planu.

- c) zmianę lokalizacji przejazdu kolejowego przez tory kolejki wąskotorowej (pozostawienie lokalizacji dotychczasowej).

Uwagę proponuje się uwzględnić. Zmiana lokalizacji przejazdu w projekcie planu będzie wymagała uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych.

- d) dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelowych na terenie elementarnym IM.15.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- e) zwiększenie wskaźników zabudowy dla terenów elementarnych IM.15: PZ=0,4, IZ=1,2 oraz IM.17: PZ=0,4, IZ=0,8.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- f) zwiększenie wysokości zabudowy do 10,5 m dla terenu elementarnego IM.17.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- g) zmianę zapisu dla terenu elementarnego IM.15: „zakaz lokalizowania ... parkingów powyżej 10 miejsc do parkowania” na: „zakaz lokalizowania ... parkingów powyżej 25 miejsc do parkowania”.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- h) zmiany zapisu dla terenu elementarnego IM.15: „zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 200 m<sup>2</sup>” na „zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m<sup>2</sup>”.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- i) dodanie dla nowej lokalizacji drogi 13.KDW zapisu o możliwości lokalizowania miejsc do parkowania potrzebnych do bilansu terenów sąsiednich.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- j) uściślenie definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, „powierzchni zabudowy” oraz „wysokości zabudowy H<sub>z</sub>”:
- czy balkony, wykusze, nawisy, daszki i okapy mogą przekraczać nieprzekraczalną linię zabudowy,
  - czy przy obliczaniu powierzchni zabudowy należy rzutować na płaszczyznę terenu wszystkie krawędzie zewnętrzne parter, czy wszystkich kondygnacji budynku,
  - czy wysokość zabudowy dotyczy również anten i kominów budynków.

Uwagę proponuje się uwzględnić. Zapisy powyższych definicji zostaną przeanalizowane pod kątem usunięcia ewentualnych niejasności.

- k) doprecyzowanie zapisu: „możliwość lokalizacji wyłącznie jednego domu mieszkalnego jednorodzinnego na jednej działce posiadającej minimalne parametry określone w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów elementarnych”. Wnoszący uwagę prosi o wyjaśnienie czy na terenie IM dopuszczalna jest tylko zabudowa jednorodzinna i nie można budować budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Cytowane ustalenie dotyczy budynków jednorodzinnych sytuowanych na wydzielonych działkach. Ograniczenie nie dotyczy zabudowy wielorodzinnej.

- l) przyjęcie przelicznika miejsc parkingowych dla usług hotelarskich.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- 3) właściciele działki o numerze 142/1 (obręb 1), wnoszą o umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na działce. Zgodnie ze Studium działka położona jest na terenach otwartych, ale nie jest objęta zakazem dalszej zabudowy. Projekt planu tego nie uwzględnia.

Uwagę proponuje się uwzględnić poprzez wprowadzenie linii zabudowy na terenie działki o numerze 142/1.

- 4) właściciel działki o numerze 142/5 (obręb 1) oraz współwłaściciel działki o numerze 142/4 (obręb 1),(2 pisma) wnosi o:

- a) wyznaczenie do obsługi działek dwóch dróg położonych pomiędzy ulicą Elizy Orzeszkowej i Podleśną.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić.

- b) zmianę przebiegu ulic: 06.KDW i 07.KDW z dostosowaniem do granicy działki, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- c) zamianę ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną.  
Grunt przeznaczony na tę ulicę jest własnością wnoszącego uwagę i użytkowanie jego jako ulicy publicznej wymaga wywłaszczenia przez Miasto pod drogę publiczną np. KD.D., bądź ustanowieniem służebności drogowej.



Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Droga powinna zostać drogą wewnętrzną. W tekście planu proponuję się jednak zmianę zapisu „ogólnodostępna ulica wewnętrzna” na „ulica wewnętrzna”.

- d) wykreślenie z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Zapis powyższy jest ogólny, gwarantuje jednak koordynację podziałów terenu w granicach planu, umożliwiając wytyczenie dróg – jest to działanie zabezpieczające interes osób trzecich.

- e) dostosowanie linii regulacyjnych zabudowy do istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu w terenie TO.21/1.

Uwagę proponuje się uwzględnić i dostosować linie regulacyjne do istniejącego budynku.

- f) ustalenie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11 oraz 1100 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym TO.12/1.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. W odniesieniu do terenu PM ze względu na wymóg dostosowania powierzchni działek do standardu gwarantującego zachowanie ładu przestrzennego, w odniesieniu do terenu TO.12/1 ze względu na rolniczy charakter zabudowy, wydzielone siedliska muszą odpowiadać najmniejszej powierzchni działki rolnej. W toku dalszych prac planistycznych minimalne powierzchnie działek zostaną jednak ponownie przeanalizowane.

- 5) współwłaściciel działek o numerach 143/3 i 143/4 (obręb 1), wnosi o:

- a) zmianę przebiegu ulicy 07.KDW z dostosowaniem do granic działek, w celu umożliwienia wydzielenia działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- b) zamianę ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną. Grunt przeznaczony na tę ulicę jest własnością wnoszącego uwagę i użytkowanie jego jako ulicy publicznej wymaga wywłaszczenia przez Miasto pod drogę publiczną np. KD.D., bądź ustanowieniem służebności drogowej.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Droga powinna zostać drogą wewnętrzną. W tekście planu proponuję się jednak zmianę zapisu „ogólnodostępna ulica wewnętrzna” na „ulica wewnętrzna”.

- c) wykreślenie z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Zapis powyższy jest ogólny, gwarantuje jednak koordynację podziałów terenu w granicach planu, umożliwiając wytyczenie dróg – jest to działanie zabezpieczające interes osób trzecich.

- d) umożliwienia realizacji zabudowy siedliskowej na działce o numerze 143/4 bez konieczności scalania z inną działką.

Uwagę proponuje się uwzględnić poprzez zmianę przebiegu linii regulacyjnych dla zabudowy.

- e) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11 oraz 1100 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym TO.12/1.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. W odniesieniu do terenu PM ze względu na wymóg dostosowania powierzchni działek do standardu gwarantującego zachowanie ładu przestrzennego, w odniesieniu do terenu TO.12/1 ze względu na rolniczy charakter zabudowy, wydzielone siedliska muszą odpowiadać najmniejszej powierzchni działki rolnej. W toku dalszych prac planistycznych minimalne powierzchnie działek zostaną jednak ponownie przeanalizowane.

- 6) współwłaściciel działki o numerze 143/2 (obręb 1), wnosi o:

- a) zmianę przebiegu ulicy 07.KDW z dostosowaniem do granicy działki, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- b) zamianę ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną. Grunt przeznaczony na tę ulicę jest własnością wnoszącego uwagę i użytkowanie jego jako ulicy publicznej wymaga wywłaszczenia przez Miasto pod drogę publiczną np. KD.D., bądź ustanowieniem służebności drogowej.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Droga powinna zostać drogą wewnętrzną. W tekście planu proponuję się jednak zmianę zapisu „ogólnodostępna ulica wewnętrzna” na „ulica wewnętrzna”.

- c) wykreślenie z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Zapis powyższy jest ogólny, gwarantuje jednak koordynację podziałów terenu w granicach planu, umożliwiając wytyczenie dróg – jest to działanie zabezpieczające interes osób trzecich.

- d) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych 600 m<sup>2</sup> w terenie elementarnym PM.11.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić ze względu na wymóg dostosowania powierzchni działek do standardu gwarantującego zachowanie ładu przestrzennego.

- 7) współwłaściciel działki o numerze 143/1 (obręb 1), wnosi o:

- a) zmianę przebiegu ulic: 07.KDW i 12.KDW oraz granic terenów: PM.11 i PM.13 z dostosowaniem do granic działki, w celu umożliwienia wydzielania działek budowlanych bez konieczności scalania ich z działkami sąsiednimi.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- b) zamianę ogólnodostępnej ulicy wewnętrznej 07.KDW na drogę publiczną. Grunt przeznaczony na tę ulicę jest własnością wnoszącego uwagę i użytkowanie jego jako ulicy publicznej wymaga wywłaszczenia przez Miasto pod drogę publiczną np. KD.D., bądź ustanowieniem służebności drogowej.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Droga powinna zostać drogą wewnętrzną. W tekście planu proponuję się jednak zmianę zapisu „ogólnodostępna ulica wewnętrzna” na „ulica wewnętrzna”.

- c) wykreślenie z projektu planu zapisu ustalającego obowiązek podziału terenu zgodnie z ustalonymi w planie liniami rozgraniczającymi tereny elementarne, przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Zapis powyższy jest ogólny, gwarantuje jednak koordynację podziałów terenu w granicach planu, umożliwiając wytyczenie dróg – jest to działanie zabezpieczające interes osób trzecich.

- d) ustalenia minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych 600 m<sup>2</sup>.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić ze względu na wymóg dostosowania powierzchni działek do standardu gwarantującego zachowanie ładu przestrzennego. W toku dalszych prac planistycznych minimalne powierzchnie działek zostaną jednak ponownie przeanalizowane.

- 8) współwłaściciel działki o numerze 134 (obręb 1) oraz właściciel działki o numerze 135 (obręb 1), wnoszą o:

- a) zmianę zaproponowanej w projekcie planu komunikacji wewnętrznej w celu umożliwienia obsługi terenów otwartych, których zabudowa byłaby możliwa po ewentualnej zmianie Studium. Plan powinien być uniwersalny.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

- b) zmianę przeznaczenia terenu otwartego TO.03 na teren umożliwiający zabudowę mieszkaniową, ze względu na powstającą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na sąsiednim terenie Gminy Stargard.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić ze względu na niezgodność z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego.

- c) likwidację strefy „W.III” ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej na terenie działki o numerze 134.

Zdaniem wnoszących uwagę strefa ochrony nie może zostać uwzględniona, ponieważ nie została wyznaczona i uzgodniona z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w szczególności w zakresie przeprowadzanie i określenia szczegółowego rodzaju badań archeologicznych.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Ustalenia planu nie mogą „likwidować” strefy ochrony archeologiczno-konserwatorskiej, ponieważ lokalizacja takiej strefy wynika z przepisów odrębnych. Jest to możliwe wyłącznie na wniosek Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. We wnioskach złożonych przez ZWKZ znalazło się wyraźne wskazanie do utrzymania strefy. Projekt planu został uzgodniony przez ZWKZ.

- d) uwzględnienie w projekcie planu 7 istniejących zjazdów z ulicy Podleśnej.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Istniejące przejazdy przez nieczynną linię kolejową i ścieżkę rowerową służą zapewnieniu okazjonalnych zjazdów na działki rolne, nie odpowiadają parametrami technicznymi, ani sposobem rozmieszczenia wymogom, które muszą spełnić ulice obsługujące zabudowę mieszkaniową.

- e) dopuszczenie wyłącznie bezpośredniego zjazdu na działkę o numerze 134 z ulicy przyległej do granicy planu.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić. Zgodnie z ustaleniami planu dopuszcza się wjazd na działkę o numerze 134 bezpośrednio z drogi przyległej. Przebiegająca



przez działkę droga 05.KDW ma za zadanie umożliwienie obsługi komunikacyjnej również terenów sąsiednich.

- f) likwidację na terenie działki o numerze 134 placu manewrowego w ciągu drogi 05.KDW. Droga 05.KDW przylega do drogi na terenie Gminy Stargard i nie ma potrzeby wyznaczania placu manewrowego do zawracania.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Wprowadzone zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag w części naruszają istotne ustalenia projektu planu miejscowego. Wobec powyższego zachodzi potrzeba ponowienia w niezbędnym zakresie procedury wynikającej z art.17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. uzgadniania i opiniowania projektu oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

Dyrektor Wydziału

~~Stanisław Kazmierski~~

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a tall vertical stroke and a horizontal stroke at the top right.