

## **Protokół nr 32/2021**

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniu 20 października 2021 roku.**

Członkowie Komisji obradowali w sali sesyjnej Rady Miejskiej, w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 8.15 do 8.50.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Pakulski** otworzył 32 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecni są wszyscy, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 2 i 3** do protokołu.

Protokół nr 31/2021 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 22 września 2021 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) przyjęła protokół nr 31/2021 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 22 września 2021 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

### **Porządek obrad:**

1. Zapoznanie się z umowami zawartymi pomiędzy Miastem Stargard, a „Medis Andrzej Rybkiewicz” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 24 w Stargardzie, Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „FAM-MED” Sp. z o.o. z siedzibą na os. Mikołaja Kopernika 10 w Stargardzie, „EWA-LEK” Ewa Chmurowicz, Ewa Kowalska Spółka Jawna z siedzibą przy ul. Pocztovej 2 w Stargardzie, „ZACHÓD” Spółka Jawna Augustyniak B., Burdyński T., Gorzendowska-Gorzka B., Szczerba T., Zakrzewska E. z siedzibą na os. Zachód A17 w Stargardzie.
2. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny, klub radnych i Prezydent Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są propozycje co do zmiany porządku obrad Komisji. Propozycji nie zgłoszono. Komisja przystąpiła do realizacji porządku obrad.

**Do punktu 1 – Zapoznanie się z umowami zawartymi pomiędzy Miastem Stargard, a „Medis Andrzej Rybkiewicz” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 24 w Stargardzie, Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „FAM-MED” Sp. z o.o. z siedzibą na os. Mikołaja Kopernika 10 w Stargardzie, „EWA-LEK” Ewa Chmurowicz, Ewa Kowalska Spółka Jawna z siedzibą przy ul. Pocztovej 2 w Stargardzie, „ZACHÓD” Spółka Jawna**

*Augustyniak B., Burdyński T., Gorzendowska-Gorzka B., Szczërba T., Zakrzewska E. z siedzibą na os. Zachód A17 w Stargardzie.*

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

wykaz umów dotyczących nieruchomości Gminy-Miasta Stargard będących w użytkowaniu Zakładów Opieki Zdrowotnej

**Prezydent Miasta Rafał Zajac** powiedział, że od roku 2000 roku rozpoczął się proces przekształcania służby zdrowia. Podstawowa opieka zdrowotna była domeną zespólonego zakładu opieki zdrowotnej Kontraktowanie na tamten czas podstawowej opieki zdrowotnej przez Kasę Chorych było umiarkowane. Pod wpływem presji lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej zwiększono kontraktowanie. Obecnie finansowanie to, w ocenie zewnętrznej, wydaje się być przyzwoite. Jest to działalność, która nie napotyka na bariery finansowe jak wcześniej. W tamtym czasie stargardzki zespóloný zakład opieki zdrowotnej chciał tej działalności pozbyć się, ponieważ obciążała bardzo mocno rachunek szpitala. Wydzielał tę działalność, która miała być zlikwidowana. Dlatego też wypracowana została przez ówczesne władze samorządowe powiatu, miasta i przez władze szpitala próba, na wzór istniejących już w Polsce rozwiązań, przeprowadzenia procesu prywatyzacji tej części służby zdrowia. Należało pozwolić na funkcjonowanie służby zdrowia już nie w publicznej służbie zdrowia, tylko w prywatnej przez lekarzy, którzy świadczyli te usługi w strukturach ZOZ-u. Lekarze poprzez lepsze zarządzanie i pilnowanie tylko tej usługi mieli lepiej poradzić sobie z kontraktowaniem. Majątek został oddany w użytkowanie podmiotom prywatnym. Zazwyczaj na początku były to spółki cywilne. Z biegiem czasu niektóre przekształcały się w spółki jawne. Podpisane zostały umowy użytkowania nieruchomości Gminy-Miasta Stargard w formie aktów notarialnych przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Stargard i lekarzy działających jako niepubliczny zakład opieki zdrowotnej w utworzonych spółkach na okres od stycznia 2006 roku do stycznia 2031 roku. Użytkowanie pojawiło się jako ograniczone prawo rzeczowe dlatego, że w ramach umowy dzierżawy nie było możliwości przesunięcia ze strony miasta obowiązku dbania o majątek. Użytkowanie stanowiło trwalszą podstawę dla lekarzy, prowadzących tę formę działalności. Mogli w ten majątek inwestować również kredytując się na potrzeby modernizacyjne, ale dawało też możliwość przeniesienia się ciężaru remontowo-inwestycyjnego wyłącznie na lekarzy prowadzących te spółki. Taka była intencja samorządu, która znalazła się w zapisach aktów notarialnych. Na tamten czas jednym z wyzwań był tragiczny stan tych obiektów. Miasto nie chciało na działalność medyczną, którą finansowała Kasa Chorych wykładać pieniądze, których w budżecie miasta na te cele nie było. Dziś z dystansu można oceniać to inaczej. Stawki są stosunkowo niewielkie, przez lata były waloryzowane inflacyjnie Spółki prowadzące podstawową opiekę zdrowotną nie są tak nisko kontraktowane. Umowy kończą się, dlatego Prezydent zakłada, że po zakończeniu przyjdzie czas na nowe. Dziś umów zawartych na dłuższy okres należy dotrzymać. Umowy użytkowania przeniosły ciężar finansowania, modernizowania na ZOZ-y. Intencją też zawartą w aktach było utrzymanie publicznego, nieodpłatnego świadczenia usług na rzecz mieszkańców. Stąd wziął się zapis, że nie można na więcej niż 50% majątku świadczyć innych usług przykładowo w ramach poddzierżaw bądź innej działalności lekarskiej. Podstawowy kierunek należało utrzymać i gdyby okazało się, że któraś przychodnia zaprzestaje kontraktowania z Kasą Chorych, czy później z Narodowym Funduszem Zdrowia, to należy miastu zwrócić przedmiot umowy w stanie nie pogorszonym względem obowiązujących przepisów. Dominująca działalność na majątku miała być utrzymana. Zapisy miały pozwolić miastu na interwencję gdyby lekarze przestali prowadzić przychodnie w ramach publicznej, kontraktowanej służby zdrowia. Zaangażowanie modernizacyjne wygląda różnie. Są przychodnie, w których

funkcjonowanie i zakres modernizacyjny jest właściwy. Są też przychodnie, do których miasto ma wiele uwag, majątek jest w bardzo kiepskim stanie i powinien być lepiej doinwestowany. Roszczenia w stosunku do miasta o zaangażowania w ten majątek mieć nie można, bo tak zostały skonstruowane zapisy. Podstawowa działalność została utrzymana, więc intencja została zrealizowana. Pan Prezydent dodał, że przez wiele lat przychodnie miały kontakt z radnymi ponieważ Komisja Społeczna przez lata wpisywała spotkanie i dyskutowała z POZ-etami na temat tej działalności. Kiedy finansowanie okazało się przyzwoite i działalność nie była już zagrożona, to zaprzestano tych spotkań.

**Radny Wojciech Seredyński** powiedział, że zgadza się z Prezydentem, czasy były inne, zmiany przepisów, w tym szukanie form na prowadzenia podstawowej opieki zdrowotnej. W umowach różne są wartości czynszów, coś skłoniło do takich a nie innych ustaleń. Może wielkość budynku, ich stan. Trudno jest teraz powiedzieć. Umów należy dotrzymywać są zawarte na określony czas, co nie zabrania ich renegotjować. Mimo wszystko czas biegnie, uwarunkowania zmieniają się i dlatego warunki należałoby w jakiś sposób zmienić, albo niektóre zapisy umów w zakresie utrzymania stanu nieruchomości bardziej egzekwować. Stan przychodni jest różny, co widać „gołym okiem”. To jest jeszcze osiem lat trwania tych umów.

**Radna Monika Kieliszak** powiedziała, że nie można renegotjować umowy ograniczonego prawa rzeczowego, bo zostało zawarte w formie aktu notarialnego.

**Radny Wojciech Seredyński** stwierdził, że jeśli nie można renegotjować umów, ale można bardziej egzekwować, to co zostało zawarte w umowach. Może w tym kierunku zacząć działać.

**Prezydent Miasta Rafał Zając** jeszcze raz zwrócił uwagę na intencję zapisu. Ciężko będzie ten ciężar modernizacyjny przełożyć na zapisy zawarte w umowach, bo trzeba by było udowodnić, że jakaś część niezmodyfikowana zagraża prowadzeniu działalności. Miasto stwierdzi, że potrzebna jest termomodernizacja budynku przychodni, a lekarz będzie chciał płacić większe koszty za ogrzewanie. Dialog jest potrzebny, co do tego nie ma wątpliwości, ale podstawy do egzekucji są dość umiarkowane. Mimo zawartych umów, przychodnie wnioskowały po środki budżetu miasta na naprawę dachu inne remonty. To były ciągłe roszczenia, które Prezydent pamięta z perspektywy urzędnika. Co do wysokości czynszów, to czynsz przychodni na osiedlu Zachód był wyższy, bowiem już wtedy była zawarta umowa z apteką i punktem zielarskim. W rozmowach z lekarzami wskazywano na nierówność możliwości prowadzenia w działalności na obiekcie jest bezsporna i zauważalna. Pożytki z tych dwóch punktów były w sumie większe niż czynsze uzgodnione z innymi przychodniami. Czynsz tej przychodni miał w części konsumować czynsz uzyskiwany z poddzierżaw. To był argument do uzgodnienia wyższej stawki czynszu. Presja była, aby nic nie płacić a obowiązek remontowy był po stronie miasta. Był to element publicznej służby zdrowia niedoszacowanej. Na tamten czas lekarze uważali, że robią ukłon w stronę miasta, podejmując ryzyko poprowadzenia tej działalności.

**Radny Wojciech Seredyński** zapytał, skąd wziął się pomysł na tak długi czas umów.

**Prezydent Miasta Rafał Zając** powiedział, żeby umożliwić, czy uzasadnić nakłady remontowe.

**Radny Wojciech Seredyński** powiedział, ale one wprost z tych umów nie wynikają. I to jest problem. Wizualnie dla radnego zapisy umów nie przekładają się.

**Prezydent Miasta Rafał Zając** powiedział, że jeśli patrzy się z perspektywy amortyzacyjnych napraw remontowych, to stąd był ten okres negocjowany. Obecnie trzeba by było zawezwać osoby wówczas negocjujące i zapytać, dlaczego takie umowy zawarto. Jest ciągłość instytucjonalna, umowy zawarto i jedyne co dziś można zrobić, to zastanowić się, co w ramach tych zapisów można zrobić.

**Radny Wojciech Seredyński** zgodził się, stwierdzając, iż zdaje sobie sprawę z ograniczonych możliwości. Może zorganizować spotkanie z przedstawicielami przychodni.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że trzeba ten dialog podjąć. Umowy są różne i stosownie do zapisów każdej z nich podjąć rozmowę w tym o stanie technicznym obiektów. Ten okres 25 lat miał uzasadnić, że zamortyzują nakłady. To było oczywiste, więc po tylu latach należałoby sobie odpowiedzieć, czy inwestowali, czy też nie. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, takie rozmowy podejmiemy.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** powiedział, że okres zawarcia umów jest faktycznie długi. Tych umów z powodów formalnych w trakcie nie można zmieniać. Pozostaje tu jedynie dialog. Tylko w ten sposób będzie można pewne kwestie uzgodnić. Podjęcie rozmów z przedstawicielami przychodni jest jedynym wyjściem.

Więcej pytań, uwag nie zgłoszono.

**Komisja** przyjęła do wiadomości umowy zawarte pomiędzy Miastem Stargard, a „Medis Andrzej Rybkiewicz” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 24 w Stargardzie, Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „FAM-MED” Sp. z o.o. z siedzibą na os. Mikołaja Kopernika 10 w Stargardzie, „EWA-LEK” Ewa Chmurowicz, Ewa Kowalska Spółka Jawna z siedzibą przy ul. Pocztovej 2 w Stargardzie, „ZACHÓD” Spółka Jawna Augustyniak B., Burdyński T., Gorzendowska-Gorzka B., Szczerba T., Zakrzewska E. z siedzibą na os. Zachód A17 w Stargardzie.

## **Do punktu 2 – Sprawy bieżące.**

### **1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2021-2035.**

Projekt uchwały wraz z wnioskiem z dnia 18 października 2021 roku stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Prezydent Miasta Rafał Zając** dokonał wprowadzenia do projektu uchwały, informując, że zostały do PEFRON-u złożone wnioski o dofinansowanie pomocy osobom niepełnosprawnym. Są to pocovidowe rozwiązania zaistniałych sytuacji kryzysowych. Pierwszy wniosek dotyczył przekazania środków organizacjom pozarządowym, które pracują z osobami z niepełnosprawnościami. Drugi wniosek dotyczył zaś wsparcie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na rzecz osób z niepełnosprawnościami.

Wieloletnia Prognoza Finansowa sumuje wszystkie zaproponowane zmiany budżetowe oraz co istotne planuje wprowadzić na rok przyszły zmiany, które umożliwią rozpoczęcie działań w tym roku, na dokumentację projektowo-kosztorysową na szkołę wraz salą gimnastyczną na osiedlu Pyrzyckim. Osiedle to dynamicznie rozwija się. Obecna infrastruktura oświatowa nie zaspokaja potrzeb tego rejonu. Zajęcia trwają od 7.30 do 18.20. Wprowadzoną zmianowością nauki tego nie rozwiąże się, dlatego trzeba budować nowy obiekt oświatowy. Zapotrzebowanie

jest na około 1000 dzieci, ale tak dużej szkoły nie należy budować. Istniejący budynek przy ulicy Księdza Jana Twardowskiego dostosowany zostanie na potrzeby wychowania przedszkolnego, zaś nowy obiekt spełni zapotrzebowanie na 730 nowych uczniów. W ten sposób miasto szykuje się do perspektywy pozyskania środków unijnych na budowę nowej placówki. Największy ciężar dla budżetu miasta to zabezpieczenie potrzeb dla wszystkich placówek oświatowych, również z oświaty niepublicznej. Suma jest określona na 7 000 000 zł. Miasto proponuje zabezpieczyć 3 500 000 zł, licząc na subwencję w wysokości 2 000 000 zł. Przyczyny konieczności zwiększenia środków finansowych na oświatę nie biorą się ze złej pracy. Dwuetapowo zostało przeanalizowane w tym roku finansowanie oświaty. Pierwsze spotkanie odbyła Ewa Sowa Zastępca Prezydenta Miasta z dyrektorami placówek oświatowych, bowiem po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją, kiedy w mieście jest więcej oddziałów a mniejszą ilość godzin. Druga kwestia, to praca zespołu audytowego, którego wnioski powoli są wdrażane do pracy szkół i przedszkoli. Mimo podjętych działań zapotrzebowanie na oświatę zwiększyło się. Są to wydatki związane ze skutkami wprowadzenia we wrześniu 2020 roku podwyżek wynagrodzeń nauczycieli, pracowników administracji i obsługi, wzrostem kosztów kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi zarówno w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez miasto, jak i prowadzonych przez niepubliczne placówki oświatowe, wzrostem liczby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, większej liczby nauczycieli przebywających na urloпах dla poratowania zdrowia, wzrostem ilości odpraw emerytalnych a także zwiększonych godzin doraźnych zastępstw. Ponadto proponuje się zabezpieczyć kwotę 204 000 zł między innymi na remont elewacji kamienicy, która nie jest własnością miasta. To jest budynek Polskiego Czerwonego Krzyża przy ulicy Bolesława Limanowskiego, gdzie prowadzone są dwa zadania publiczne zlecone przez miasto: Środowiskowy Dom Samopomocy względem osób z zaburzeniami psychicznymi i Dzienny Dom Senior+. Polski Czerwony Krzyż również zabezpiecza wkład własny względem tej inwestycji. Warto wspomnieć o zakupie projektora cyfrowego do małej sali kinowej oraz dostosowania obecnego projektora do wydarzeń plenerowych. Stargardzkie Centrum Kultury pozyskało dofinansowanie na to zadanie w wysokości 210 500 zł z Państwowego Instytutu Sztuki Filmowej. Wkład własny do zadania jest więc znikomy, wynoszący tylko 30 380 zł, tak więc nie można z tego nie skorzystać.

**Radny Wojciech Seredyński** powiedział, że cieszy się ze środków przeznaczonych na dokumentację projektu szkoły na osiedlu Pyrzyckim, bo to jest faktyczna potrzeba. Co do kosztów oświaty, to zapotrzebowanie wynosi 7 000 000 zł, 3 500 000 zł zostało znalezionych w budżecie miasta i może 2 000 000 będzie z subwencji oświatowej, ale jaka ostatecznie kwota wpłynie tego nie wiadomo. Tak więc jeszcze i tak będzie brakowało 2 000 000 zł. Radny stwierdził, że cieszy się, iż Prezydent znajduje inne źródła finansowania, ale te pieniądze mogłyby być gdzie indziej spożytkowane.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Krzysztof Pakulski** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z wnioskiem.

**Komisja** jednogłośnie (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2021-2035* wraz z wnioskiem.

## **2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2021.**

Projekt uchwały wraz z wnioskiem z dnia 18 października 2021 roku stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie, pytań nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Krzysztof Pakulski** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z wnioskiem.

**Komisja** jednogłośnie (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2021* wraz z wnioskiem.

**Komisja** ustaliła termin następnego posiedzenia na 24 listopada 2021 roku, godzina 8.15, w sali sesyjnej Rady Miejskiej, w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie.

Tematem posiedzenia będzie:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy-Miasta Stargard na rok 2022.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2022.
4. Sprawy bieżące.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 32 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 20 października 2021 roku.

Protokołowała:

Dyrektor Biura Rady Miejskiej

Barbara Stanisławska

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Pakulski

.....

Zastępca Przewodniczącego Komisji

Marian Preiss

.....

Monika Kieliszak

.....

Krzysztof Kowalczyk

.....

Wojciech Seredyński

.....