

Protokół Nr XII/2011

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 29 listopada 2011 roku

Radni zebrali się w sali nr 33 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.00 do 13.45

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 listopada 2011 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 22 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej a w szczególności:

- Panią Poseł na Sejm RP Zofię Ławrynowicz, która zechciała zaszczyścić nas swoją obecnością,
- Pana Ireneusza Gąsiorka wstępującego podczas dzisiejszych obrad Rady Miejskiej w miejsce wygasłego mandatu radnej Pani Zofii Ławrynowicz,
- oraz Panią Małgorzatę Cykalewicz ze Stowarzyszenia Pracowni Autorskich „AFIX” Sp. z o.o. ze Szczecina zaproszoną do punktu 6 porządku obrad.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski udzielił głosu Pani Poseł Zofii Ławrynowicz.

Poseł na Sejm RP Pani Zofia Ławrynowicz powiedziała: *„Przyszłam z potrzeby serca, żeby podziękować Państwu za rok współpracy w obecnej kadencji oraz tym, z którymi miałam przyjemność współpracować w poprzedniej kadencji. Chcę powiedzieć, że były to dla mnie bardzo ważne, piękne i twórcze chwile. Czasami były lepsze, czasami mniej lepsze, gdyż nie chcę używać słowa gorsze, ponieważ wszystkie nasze dyskusje, zahaczające czasami o spory, były potrzebne. Służyły czemuś wymiernemu i dobremu. Jednocześnie chcę powiedzieć, że wcale się nie żegnam, ponieważ będę Państwa odwiedzać. Dzisiaj było mi troszeczkę przykro, że musiałam wpisać się na listę gości. Jak powiedziałam wcześniej Panu Prezydentowi i Panu Staroście, jestem otwarta na współpracę i liczę na Państwa pomoc oraz poparcie w mojej pracy. Powiedziałam mojemu synowi, że skali głosu już nie podniosę, niemniej jednak staram się podnieść stopień mojej działalności, oczywiście przede wszystkim na rzecz naszego miasta i regionu. Jeszcze raz dziękuję za wszystkie chwile wspólnie spędzone*

z Państwem i za te, które jeszcze spędzimy, a w przerwie zapraszam w ramach odchudzania na słodkiego tortu i świeżo zmieloną kawę. Współpraca z Państwem była naprawdę wielką przyjemnością”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski, wręczając bukiet kwiatów, powiedział, że jeszcze raz oficjalnie pragnie pogratulować Pani Poseł Zofii Ławrynowicz osiągniętego sukcesu i reprezentowania naszej małej ojczyzny w parlamencie. Pan Przewodniczący podziękował za rok współpracy, która przebiegała w różny sposób, ale przecież ludzie różnią się i moje różne sposoby rozwiązywania problemów i zgodnie z zasadami demokracji, właśnie tutaj jest miejsce na dyskusję. Wszystko odbywało się w taki sposób, że z jednej strony Pani Poseł osiągnęła sukces, z drugiej strony nasz samorząd lokalny ma w Pani oraz pozostałych parlamentarzystach przedstawicieli w Warszawie. Przewodniczący Rady życzył powodzenia i skuteczności, a przede wszystkim takich sukcesów, które będą służyły społeczności Stargardu Szczecińskiego.

Poseł na Sejm RP Pani Zofia Ławrynowicz podziękowała Przewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Wiesławowi Masłowskiemu.

Radna Agnieszka Ignasiak, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, podziękowała za współpracę byłej już Przewodniczącej Klubu Pani Poseł Zofii Ławrynowicz. Radna wyraziła nadzieję, że Pani Poseł będzie zawsze wspierać radnych Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim, odwiedzać i nie pozwoli za sobą tęsknić. Następnie wraz z radnym Sławomirem Rutkowskim wręczyła Pani Poseł Zofii Ławrynowicz bukiet kwiatów.

Przewodniczący Rady powiedział, że dziś przed sesją zgłosiła się z prośbą o umożliwienie zabrania głosu podczas sesji w dniu 29 listopada 2011 roku w sprawie dofinansowania prywatnego żłobka.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że zgodnie z § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przy udzieleniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych.

Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku o udzielenie głosu podczas obrad dzisiejszej sesji.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji w sprawie dofinansowania prywatnego żłobka.

przywitała się i przedstawiła informując, iż jest osobą prowadzącą Akademię Malucha „Tygryskowo”, która jest pierwszym niepublicznym żłobkiem zarejestrowanym w Stargardzie Szczecińskim. zdecydowała się zabrać głos podczas sesji Rady Miejskiej, aby zwrócić wagę na problem, jaki istnieje w związku ze stargardzkimi żłobkami i opieką nad dziećmi do lat 3. W październiku 2010 roku powstała alternatywna forma opieki nad dziećmi, czyli Akademia Malucha „Tygryskowo” przystosowana do przyjęcia piętnaściorga dzieci. Pomysł utworzenia tego typu działalności poprzedzony był przede wszystkim badaniami w zakresie zapotrzebowania na tego typu

usługi w Stargardzie Szczecińskim. Badania wykazały, że jest znaczna część rodziców chcących korzystać z tej formy opieki ze względów zarówno pedagogicznych jak i praktycznych. W wywiadzie ujawniono, że potencjalni klienci „Tygryskowa” nie otrzymali miejsca dla swoich pociech w Żłobku Miejskim, bowiem nie spełniali bardzo rygorystycznych kryteriów, którymi jest obwarowane przyjęcie dziecka do Żłobka Miejskiego. W okresie od listopada 2010 roku do sierpnia 2011 roku w „Tygryskowie” opieką było objęte pięcioro dzieci, które były ujęte na liście dzieci oczekujących do przyjęcia do Żłobka Miejskiego. Ze względu na bardzo długi czas oczekiwania na miejsce w placówce publicznej rodzice po kilku miesiącach zdecydowali się na pozostawienie dzieci w „Tygryskowie”. Powodem takiej decyzji była przede wszystkim bardzo wysoka jakość świadczonych usług

zwróciła uwagę, że dziś niewiele kobiet ma możliwość pozostania w domu i opiekowania się dzieckiem. Faktem jest również, iż kilka kobiet korzystających z usług „Tygryskowa” podjęło pracę zawodową w czasie gdy otrzymały możliwość pozostawienia dzieci w placówce. Jako młody przedsiębiorca podjęła próbę utworzenia miejsca pracy dla siebie i dla trzech kobiet, które były zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoby bezrobotne. Aktualnie do „Tygryskowa” uczęszcza piętnaścioro dzieci w wieku od roku do 3 lat. Do września br. do kiedy trwała rekrutacja

otrzymała łącznie 27 zgłoszeń od rodziców chcących skorzystać z takiej usługi, a wśród tych zgłoszeń były również dzieci, które oczekiwały na liście rezerwowej do Żłobka Miejskiego. Władze miasta informują, że aktualnie na liście rezerwowej do żłobka publicznego oczekuje tylko jedno dziecko, z tym, że należy zwrócić uwagę na fakt, iż oferta Żłobka Miejskiego skierowana jest tylko do wybranej grupy społecznej, co potwierdzają kryteria naboru zawarte w Statucie Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim. W „Tygryskowie” 12 podań na rok 2011/2012 zostało odrzuconych ze względu na brak miejsc.

od roku prowadzi tę działalność i w tym czasie łącznie z dniem dzisiejszym w żłobku było pięćdziesięcioro siedmioro dzieci. Poza „Tygryskowem” funkcjonują jeszcze dwa niepubliczne żłobki. Z tego co jest wiadome

, nie są zarejestrowane, również pełnią opiekę nad dziećmi do lat 3 i także mają pełne obłożenie. Założeniem ustawodawcy było przede wszystkim by ułatwić godzenie życia zawodowego i rodzinnego rodzin mających małe dzieci oraz ułatwić przedsiębiorcom tworzenie nowych miejsc pracy. Minister Pracy i Polityki Społecznej jasno stwierdza, że wszystkie podmioty, którym ustawa daje możliwość tworzenia i prowadzenia żłobków poddane są jednemu reżimowi prawnemu, czyli daje równe prawa. Finansowanie żłobka „Tygryskowo” to wpływy tylko i wyłącznie z czesnego wpłacanego przez rodziców. Aktualna opłata wynosi 680 zł miesięcznie. Jest to zbyt mała kwota by móc utrzymać się, prowadząc działalność gospodarczą w tym zakresie. Z drugiej strony jest to też zbyt wysoka kwota dla rodziców, jak na warunki, zarobki i możliwości stargardzkie. Realny koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku „Tygryskowo” to koszt rzędu 980 zł miesięcznie. Podniesienie opłaty do wskazanej kwoty skutkowałoby rezygnacją rodziców z usług żłobka bądź znalezieniem innej tańszej formy opieki nad dzieckiem, często nielegalnej i niekompetentnej. Odnośnie porównania kosztów w placówce publicznej i prywatnej, to

zwróciła uwagę, że w 2010 roku koszt pokrywany z budżetu miasta na utrzymanie jednego dziecka w Żłobku Miejskim wynosił 1.481 zł plus wpłaty rodziców. Jest to około 900 zł miesięcznie więcej niż w placówce prywatnej. Dotacja prywatnej placówki jest niezbędna, podobnie jak publicznych szkół, przedszkoli, czy innych placówek oświatowych, ponieważ niestety w polskiej gospodarce, na polskim rynku samodzielnie funkcjonować nie mogą.

uważa, że konieczna jest pomoc młodym matkom w Stargardzie Szczecińskim by mogły pogodzić pracę zawodową z opieką nad dzieckiem. Problem pogodzenia życia zawodowego z rodzinnym jest zauważalny i obniża aktualny poziom zatrudnienia. W 2010 roku w powiecie stargardzkim bezrobocie wynosiło

około 20 %, z czego zdecydowanie więcej niż połowa to kobiety. Należy spełnić oczekiwania społeczne w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3, zapewniając przy tym rodzicom różnorodną ofertę możliwości opieki nad dziećmi, podobnie jak to ma miejsce w przedszkolach, czy szkołach. Wówczas rodzice mają wybór, w jakiej placówce pozostawić dziecko.

poprosiła, aby to wystąpienie potraktować jako wniosek o dofinansowanie prywatnego żłobka „Tygryskowo” oraz aby odpowiednia Komisja Rady Miejskiej przeanalizowała problem.

ma nadzieję, że przedstawione argumenty spotkają się z uznaniem i radni poprą zgłoszony wniosek, który nieznacznie wpłynie na finanse miasta, natomiast będzie miał ogromny wpływ na wizerunek naszego miasta, a przede wszystkim spowoduje poprawę aktywności zawodowej młodych rodziców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował za wystąpienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że dla pełnego obrazu warto znać też argumenty, które przemawiały za określonym stanowiskiem Urzędu Miejskiego w wyniku wniosków składanych przez Akademię Malucha „Tygryskowo”. Nie wszystkie informacje, które podała

w zestawieniu z danymi Urzędu Miejskiego wyglądają w sposób tak jednoznaczny jak z podanej oceny przeprowadzonej przez wnioskodawczynię. Odnośnie rygorystycznych kryteriów przyjęć do Żłobka Miejskiego warto podkreślić, że w przypadku żłobków, inaczej niż przy przedszkolach, kryteria obok tych dotyczących pracy rodziców, ich zatrudnienia sprowadzają się do aspektu ekonomicznego, co od razu kształtuje taki obraz, że w liczbie dzieci nieprzyjętych są ci rodzice, których sytuacja finansowa jest stosunkowo lepsza od tych, których dzieci zostały przyjęte. Trudno tu mówić publicznie o konkretnych kwotach, ale na pewno można powiedzieć, że średnia kwota skutkująca nieprzyjęciem dziecka do żłobka, to kwota 2.000 zł brutto na osobę w rodzinie. Kwota ta pozwala rodzicom szukać rzeczywiście innych form opieki nad dzieckiem ze względu na zatrudnienie. Zaznaczyć tu też trzeba intencje ustawodawcy, który dostrzegł problem, że w Polsce nie ma miejsc opieki nad dzieckiem do lat 3, czy też tych miejsc jest stosunkowo niewiele. Dostrzeżono ten problem prawdopodobnie w roku 2010. W danych opublikowanych przez Rzeczpospolitą mówiono o 352 żłobkach w Polsce, w tym były 2 budynki Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim. Gmin jest zdecydowanie więcej. Jeśli weźmie się pod uwagę jeszcze fakt, że w dużych miastach żłobków było po kilka, to daje obraz jak w wielu miejscach w Polsce, iż po prostu w ogóle nie było tych placówek i w ogóle ten problem nie był rozwiązany. Dlatego też ustawodawca postanowił, że w przepisach umieści taką możliwość i narzuci na samorządy obowiązek kształtowania polityki w tym zakresie, nie zapewniając żadnych środków finansowych na realizację tych zadań. W ten sposób wprowadzono w życie ustawę z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Tak naprawdę rozwiązanie tego problemu w gminach zależy wyłącznie od gmin i tak de facto musi być pokryte z budżetu gmin. Samorząd miasta Stargardu bardzo aktywnie uczestniczy w tej sferze życia, bowiem intencja ustawodawcy była zrealizowana jeszcze przed podjęciem ustawy. Opieka nad dzieckiem do lat 3 w Stargardzie Szczecińskim była i jest zorganizowana naprawdę przyzwoicie. Dla innych miast raczej możemy być wzorem przyjętych rozwiązań. Liczba dzieci nieprzyjętych na początku przy samej kwalifikacji jest bardzo wysoka, ale tak naprawdę jeszcze przed przyjęciem lub w pierwszych miesiącach po naborze występuje duża rotacja. W tym roku nabór był najwyższych od lat i na 160 miejsc złożonych było 198 podań, czyli trzydzieścioro ośmiu dzieci nie zostało przyjętych. Faktycznie, jak zresztą wspomniała przedmówczyni, jest tylko jedno dziecko nieprzyjęte do Żłobka Miejskiego. Miejsce to w terminie uzgodnionym z rodzicami jest już zaproponowane. Proces kilkumiesięczny pozwolił umieścić w żłobku również dzieci, które ze względu na kryterium finansowe bądź też inne wstępnie do żłobka publicznego

nie dostały się. W tej sytuacji trzeba zastanowić się, do kogo ma być adresowane wsparcie samorządu. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta powinno być kierowane do osób słabszych ekonomicznie, które muszą rozwiązać ten problem przy pomocy samorządu. Jest grupa osób, która ten problem jest w stanie rozwiązać w inny sposób w oparciu o pewne mechanizmy rynkowe, których funkcjonowanie ma ułatwiać ww. ustawa.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że zgodnie ze stwierdzeniem Zastępcy Prezydenta Miasta kilka lat temu zapotrzebowanie na żłobki było inne, ale cały czas poszczególne gminy korzystają z zapisów ustawy i nawet na podstawie artykułu zamieszczonego w Dzienniku Gazecie Prawnej z 7 listopada br. „Tychy dopłaca do żłobków” można to potwierdzić. Nie trzeba daleko szukać. Są gminy, które cały czas te potrzeby widzą i realizują. Kwestia kryteriów naboru dzieci do Żłobka Miejskiego jest sprawą dyskusyjną. Pierwszym aspektem jest kryterium finansowe, drugim zatrudnienie i trzecim bardzo delikatna sprawa związana z rozbudową mieszkalnictwa a konkretnie domów jednorodzinnych wychodzących obecnie poza granice Stargardu Szczecińskiego, skupiając swą zabudowę w gminach Kobylanka, Jęczydół, Morzyczyn, Grzędzice. Spora część tych ludzi jest w wieku prokreacyjnym, są aktywni zawodowo i płacą podatki z prowadzonej działalności gospodarczej w Stargardzie Szczecińskim. Jeżeli Stargard Szczeciński podejmie uchwałę o dofinansowaniu żłobków niepublicznych, to również gminy ościenne będą mogły podejmować takie uchwały. Wówczas gminy, które żłobków nie mają, będą miały możliwość wyjścia naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców tychże gmin i dofinansować ze swojej strony działalność placówek, które będą lokalizowały się w Stargardzie Szczecińskim i również dotyczyłoby to pałcówek prywatnych. Dlatego Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej widzi pewną solidarność w podejmowaniu takich uchwał, bowiem może to rozwiązać problem już nie tylko miasta, ale również gmin ościennych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że, o ile Prezydentowi wiadomo a jeśli myli się, to poprosił o poprawienie, w powiecie stargardzkim poza miastem Stargard w żadnej gminie nie ma żłobka. W związku z tym, uwaga Pana Wiceprzewodniczącego adresowana do ościennych gmin jest jak najbardziej słuszna, dlatego, że osoby mieszkające w gminie Stargard czy w gminie Kobylanka nie bezpośrednio, ale odprowadzają odpis od swojego podatku PIT do tejże gminy. Tak więc roszczenie i oczekiwanie w stosunku do zaspokojenia potrzeb również w zakresie opieki nad dzieckiem do lat 3 powinno być kierowane w stosunku do gmin, w których mieszkają. W tym momencie dochodzi się do istoty tej ustawy, która stwarza możliwość wspierania tego typu działalności w gminach, gdzie nie zaspokojono oczekiwanych przez mieszkańców potrzeb. Oczywiście można byłoby przyjąć taką koncepcję, aby zastanowić się, który budynek Żłobka Miejskiego zlikwidować a z zaoszczędzonych środków finansowych wesprzeć działalność prywatnych żłobków w mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał i 3 informacjami.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Radny Adam Kisio powiedział, że jest teraz w kłopotcie, ponieważ na spotkaniu przedsesyjnym w dniu 21 listopada 2011 roku zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu na dzisiejszej sesji w sprawie zmiany porządku obrad. Komisja Społeczna pracowała nad stanowiskiem w sprawie uruchomienia w stargardzkim szpitalu Oddziału Kardiologii z Pracownią Hemodynamiczną. W międzyczasie jednak, dyrekcja Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Stargardzie Szczecińskim zawarła porozumienie z Narodowym Funduszem Zdrowia i sprawa jest już nieaktualna. W związku z powyższym radny przeprosił i poinformował, że nie będzie występował z wnioskiem o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że już wcześniej został poinformowany o tym, że ww. stanowisko nie będzie przygotowywane i wprowadzane do porządku obrad.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 25 października 2011 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 25 października 2011 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła protokół XI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 25 października 2011 roku.

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 26 października 2011 roku do 28 listopada 2011 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin, odnośnie wydanych zarządzeń, nawiązując do punktu 33 ogłoszenia otwartych konkursów ofert na realizację w 2012 roku zadań publicznych będących zadaniami własnymi Miasta Stargard Szczeciński w dziedzinie spraw społecznych powiedział, że jest już uchwalony budżet i miasto takie konkursy ogłasza, następnie zapytał, czy jest to związane z wydatkami. Radny stwierdził, że jest trochę późno na ogłaszanie konkursów, ponieważ z reguły robi się to sierpniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to nadzwyczaj wcześnie. Nawet Regionalna Izba Obrachunkowa zastanawiała się, czy powinno się tak wcześnie ogłaszać konkurs. W końcu jednak stanowisko RIO zgodne jest z brzmieniem ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która mówi, że na podstawie projektu budżetu przedłożonego Szanownej Radzie, organ wykonawczy może ogłaszać konkursy, zastrzegając jednocześnie, iż w przypadku zmiany decyzji przez organ stanowiący o kwotach dotacji rozstrzygnięcia konkursów mogą być poddawane pewnej weryfikacji. Robi się to tak

wcześniej po to, żeby zdania mające charakter ciągły i w których kończą się trzyletnie umowy od stycznia mogły być płynnie realizowane, i aby uniknąć trzymiesięcznych przestojów.

Radny Sławomir Rutkowski, nawiązując do wydanych zarządzeń, poprosił o więcej szczegółów odnośnie punktu 21 dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu rozpoczęcia zabudowy.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że chodzi o zarządzenie mające na celu wydłużenie terminu zagospodarowania terenu działki znajdującej się koło Bramy Wałowej. Jest to użytkowanie wieczyste osób fizycznych, został wykonany projekt budowlany, który nie do końca spełnia wymogi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym najprawdopodobniej miasto przystąpi do zmiany miejscowego zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obszaru Bramy Wałowej i jednocześnie ww. działki oraz budynku przy ulicy Bolesława Chrobrego. Z tego powodu termin został przedłużony. Ponieważ ta działka została oddana w użytkowanie wieczyste w związku z tym są zapisane terminy zagospodarowania.

Radny Kamil Chwałek, odnośnie zatwierdzonych wniosków, punktu 5 dotyczącego sposobu postępowania na zakup elementów dekoracji świątecznych zapytał, czy Urząd Miejski zamierza zakupić kolejne elementy oświetlenia świątecznego, czy jest to tylko wymiana obecnie posiadanych.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że dotyczy to zakupu nowych elementów, nawiązujących do logo miasta Stargard Szczeciński. Na części budowli w mieście pojawią się nowe elementy tego typu i zostaną dodane do tych, które obecnie już istnieją. Koszt zakupu wyniesie około 35 tys. zł.

Radny Mariusz Nosal, odnośnie zatwierdzonych wniosków punktu 7 dotyczącego trybu udzielania zamówienia i wyrażenia zgody na zlecenie firmie Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, wykonania modernizacji zatoki samochodowej w pasie drogowym ulicy Armii Krajowej w Stargardzie Szczecińskim, powiedział, że jest zdziwiony faktem, iż ww. prace wykonuje spółka MP GK, a nie ktoś inny. Radny zapytał czy MP GK Sp. z o.o. jest do tego uprawnione.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o zlecenie robót, nie tylko tych związanych z Prawem zamówień publicznych ze względu na kwotę, to jest zarządzenie Prezydenta Miasta, które reguluje te sprawy. Jeżeli umowa na przebudowę czy konserwację zatoki wybiega poza umowę o eksploatację, to następuje zamówienie na wzór zamówień publicznych. Jak wiadomo przy inwestycjach na kwotę niższą niż 14 tys. euro Prawo zamówień publicznych nie obowiązuje i w przypadku naszego miasta istnieje zarządzenie Prezydenta Miasta, który akceptuje tryb zamówienia na kwotę powyżej 4 tys. zł. Dysponent powinien wcześniej taką zgodę uzyskać. Dlatego jest tak, że bieżącym utrzymaniem zajmuje się ktoś inny, a ktoś inny wykonuje robotę na danym obszarze, która zlecana jest na podstawie odrębnego zlecenia.

Radna Monika Kieliszak, odnośnie wydanych zarządzeń punktu 24 dotyczącego wysokości procentowego wskaźnika funduszu nagród i premii uznaniowej w jednostkach organizacyjnych miasta oraz kolejnych zarządzeń dotyczących wysokości podstawy utworzenia funduszu nagród powiedziała, że rozumie to w ten sposób, iż dyrektorzy bądź szefowie jednostek organizacyjnych mogą, w sposób zdefiniowany przepisami, dysponować

środkami. Radna zapytała, czy konieczne jest ustalanie wysokości podstawy procentowo, ponieważ jest to naliczane od wynagrodzenia netto i w związku z tym, osoby mające najniższe uposażenie otrzymują też najniższe nagrody czy premie. Radna zapytała, czy dobrze to rozumie i poprosiła Prezydenta Miasta o doprecyzowanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie jest to decyzja o wypłacie, ale o naliczeniu, że w funduszu wynagrodzeń danej jednostki lub instytucji tworzy się fundusz nagród w wysokości bodajże 5 %. Natomiast same decyzje o uruchomieniu danego funduszu zapadają później. Przy planowaniu budżetu rezerwuje się tą kwotę w ramach funduszu płac, stanowiącą gwarancję środków na wynagrodzenia i fundusz tego typu nagród jest uruchamiany zazwyczaj późną wiosną. Podobnie jak dla dyrektorów indywidualnie, jak i dla pozostałych pracowników zatrudnionych w danej jednostce. Dotyczy to także Urzędu Miejskiego. W tej chwili służy to do celów planistycznych i zezwala osobie decydującej o płacach na pozostawienie 5 % na ewentualną wypłatę funduszu nagród. Jest zapis mówiący wyraźnie, że wysokość premii w funduszu nagród nie jest roszczeniem i może być uruchomione w przypadku, gdy spełnione są pewne kryteria i te pieniądze są. W przypadku braku środków tego funduszu nagród nie będzie. Na tym etapie decyzja taka służy celom planistycznym gwarantującym, że w planach finansowych jednostek będzie stworzony fundusz nagród.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że pragnie wrócić do kwestii elementów dekoracji świątecznych. Radny stwierdził, że rozumie, iż wiele osób chce, aby miasto było przystrojone, ale z tego co przed chwilą powiedział Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb, to 35 tys. zł na zakup dekoracji wydaje się być trochę niewłaściwe biorąc pod uwagę problemy budżetowe. Przykładowo w projekcie budżetu na 2012 rok znajduje się informacja, że na bieżącą naprawę i dozór murów miejskich zostanie wydane 58 tys. zł, a na dekoracje świąteczne 35 tys. zł. Radny zapytał, czy nie jest jawną dysproporcją wydawanie pieniędzy na coś, co będzie służyć tylko wizualnie przez dwa miesiące w roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb odpowiedział, że nie jest i nie chciałby tego traktować jako wniosek o likwidację oświetlenia ulic w mieście.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że może zapewnić radnego Kamila Chwałka, iż zgodnie ze stanem wiedzy Pana Prezydenta, to co miasto wydaje na oświetlenie jest naprawdę niewielką kwotą w porównaniu z tym, co wydają inne miasta i Stargard Szczeciński nie jest rekordzistą w regionie. Jeśli dekoracja świąteczna zdobi miasto, to chciałoby się, żeby reprezentowała jakiś poziom i wyglądała przyzwoicie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 26 października 2011 roku do 28 listopada 2011 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 26 października 2011 roku do 28 listopada 2011 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach

o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 30 listopada 2011 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje**: radnego Kamila Chwałka -1 szt., radnego Marcina Przepióry -1 szt. i radnego Piotra Szumina -1 szt. oraz **zapytania**: radnego Michała Bryły -2 szt., radnego Kamila Chwałka -3 szt. i radnego Krystiana Masalskiego -5 szt.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty, po prawej stronie jadąc od ulicy Szczecińskiej, znajdują się garaże. Przy garażu nr 1, w miejscu gdzie zaczyna się ścieżka rowerowa, znajdują się cztery drzewa, które przy silniejszym wietrze grożą przewróceniem się na stojące w pobliżu garaże. W imieniu właścicieli ww. garaży radny poprosił o usunięcie drzew lub podcięcie gałęzi w celu zapobieżenia ewentualnych szkód.

Następnie radny powiedział, że przy wjeździe do miasta od strony ulicy Podleśnej znajduje się teren należący niegdyś do Powszechnej Spółdzielni Spożywców „Społem” a teraz podobno jest własnością osoby prywatnej. Budowle i konstrukcje budowlane znajdujące się w ww. miejscu „straszą” swoim wyglądem i zagrażają osobom, które mogą tam przebywać, gdyż teren nie jest w żaden sposób zabezpieczony ani dozorowany. Niektórzy mieszkańcy naszego miasta wykorzystują sytuację i wysypują tam śmieci, tworząc tak zwane dzikie wysypiska. Skutek jest taki, że nie można raczej uznać tego miejsca za wizytówkę miasta. Radny zapytał, czy możliwe jest zdyscyplinowanie właściciela, na przykład przez Straż Miejską, do zmiany obecnej sytuacji.

Kolejne zapytanie radnego Kamila Chwałka dotyczyło ulicy Jana Lechonia, gdzie znajduje się znak drogowy B35, który zakazuje postoju pojazdów za wyjątkiem pobocza. Parkowanie odbywa się na pasie utwardzonym lub na terenie zielonym naprzeciwko znajdujących się tam budynków mieszkalnych. Tymczasem naprzeciw budynku nr 12, zapewne mieszkańcy ww. budynku, samowolnie zainstalowali słupki, które uniemożliwiają parkowanie samochodów. Radny zwrócił uwagę, że teren należy do miasta i wniósł o interwencję Straży Miejskiej w celu zlikwidowania skutków samowoli dysponowania mieniem miasta bez pozwolenia. Powyższe zapytanie zawiera również załączniki obrazujące ten stan.

Radny Kamil Chwałek powiedział, w dniu 10 listopada 2011 roku w Dzienniku Stargardzkim ukazał się artykuł pt. „Pożarcy przez władzę” autorstwa ... Artykuł ten jest atakiem na ... byłego posła III kadencji, który wiele zrobił dla naszego miasta i mieszkańców. ... obecnie jest osobą prywatną i nie piastuje funkcji publicznych. Radny zapytał, kogo reprezentuje w świetle ww. artykułu skoro jest pracownikiem Urzędu Miejskiego. Czy pracownikowi Biura Prezydenta Miasta Urzędu Miejskiego, promującego miasto, wypada oskarżać publicznie w prasie osobę o niepopelnione czyny zabronione.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że podobnie jak przedmówca, także pragnie nawiązać do artykułu zamieszczonego w Dzienniku Stargardzkim w dniu 18 listopada br. zatytułowanego „Niebotyczne zarobki władz”. Tytuł na pewno jest pompatyczny i populistyczny, ale nie w tym rzecz. Na marginesie tego artykułu radnego zainteresowała wypowiedź dyrektora jednej z placówek miejskich, która stwierdziła, że w piątkowe popołudnia, soboty i niedziele poświęca

się pracom zleconym. Radnemu wydaje się, że w tej sytuacji należałoby w przydziale obowiązków dyrektora zapisać, że ma nieograniczony czas pracy od poniedziałku do piątkowego popołudnia. Pani dyrektor twierdzi, że widocznie jest ceniona jako praktyk. Mówiąc trochę ironicznie praktyka czyni mistrza, tylko pytanie w czym. Na szczęście nie mamy w Stargardzie Szczecińskim uczelni o prestiżu Oxfordu czy Cambridge, bo prawdopodobnie zarobki byłyby wtedy niebotyczne. Radny powiedział, że ma kontakty ze środowiskiem nauczycielskim, ale zapewne wiele się zmieniło i zapytał, czy dyrektorzy placówek miejskich muszą występować o zgodę na dodatkowe zatrudnienie bądź mają obowiązek informowania przełożonych, że takie zatrudnienie podjęli. W opinii radnego nadzór oświatowy Prezydenta Miasta chyba niezbyt dobrze wywiązuje się z tego obowiązku, gdyż dało się też słyszeć inne opinie środowiska, na przykład o tym, że dyrektorzy zatrudniają pracowników obsługi dla celów prywatnych. Jeżeli takie praktyki istnieją, to może warto byłoby się przyjrzeć i temu zapobiec.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że pragnie wystąpić z prośbą o pisemną informację dotyczącą stanu zatrudnienia osób w Urzędzie Miejskim w latach 2002-2010. Radny zapytał ile etatów przybyło w poszczególnych wydziałach i w Biurze Prezydenta Miasta oraz czy powstały nowe wydziały. Odpowiedź na zapytanie stanowi załącznik nr 5a do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, czy można ustawić słupki uniemożliwiające parkowanie samochodów na chodniku przy ulicy należącej do powiatu, konkretnie ulicy Fryderyka Chopina. Właściciel posesji przy okazji remontu zrobił też chodnik. W pobliżu znajduje się sklep, więc od czasu do czasu mieszkańcy zatrzymują się w tym miejscu. Niestety ze względu na ustawione słupki parkowanie aut jest niemożliwe. Radny zapytał, czy wolno tak robić, a jeśli nie, to prosi o interwencję.

Drugie zapytanie radnego Krzysztofa Sosina dotyczyło terenu byłego lotniska. Obiekt, który obecnie podobno jest własnością osoby prywatnej straszy swoim wyglądem. Kiedyś wszystkie okna były zaślepiene, teraz są otwarte. Radny zapytał, czy w tym miejscu planuje się jakąś inwestycję, czy też obiekt będzie w dalszym ciągu stał bezużytecznie i jak długo będzie to trwało.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma zapytanie dotyczące wsparcia lokalnych przedsiębiorców. Pan Wiceprzewodniczący dość dokładnie analizował uchwałę Nr VII/64/07 z 2007 r. w sprawie przyjęcia programu regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego i nasuwają się pewne wnioski. Przedsiębiorcy inwestujący w Stargardzkim Parku Przemysłowym mają prostą drogę do osiągnięcia korzyści wynikających z powyższej uchwały, dlatego, że kwestia lokalizacji rozwiązuje tak naprawdę wiele problemów i formalności. Przedsiębiorcy, którzy inwestują w innych regionach miasta mają już bardziej „pod górę”. Procedura uzyskania zwolnienia od podatku jest bardziej rozbudowana. Istnieje zapis o terminie 30 dni, w którym podmiot jest zobowiązany do złożenia wniosku o zwolnienie od podatku. Przekroczenie tego terminu nie daje możliwości wnioskowania. Jeżeli kwestią oddania inwestycji jest termin oddania do użytkowania, to te 30 dni stosunkowo łatwo odliczyć. Większe problemy pojawiają się wtedy, gdy inwestor zakupuje na przykład halę, remontuje ją i musi określić na tym etapie stan zatrudnienia, sporządzić dokumentację i w ciągu 30 dni zawnieść o zwolnienie od podatku. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy jest możliwość ewentualnie wydłużenia tego okresu składania wniosku o zwolnienie od podatku powyżej 30 dni lub trybu odwoławczego. Inną kwestią jest to, że jeśli inwestor nie oddał nieruchomości do użytku, to podatek jest naliczony tak jakby tylko od gruntu. Jest to działka niezabudowana. Zaczyna

płacić w momencie, gdy budynek jest odebrany i rusza działalność. Większy problem mają właśnie ci, którzy kupują inwestycję do remontu, na przykład funkcjonującą halę, która tak naprawdę jest ruiną i wymaga wielu miesięcy nakładów, remontów, żeby doprowadzić ją do stanu używalności. Przedsiębiorca przez cały czas trwania inwestycji musi odprowadzać ten podatek. Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy tutaj istnieje jakaś możliwość wsparcia, inwestorów, którzy w tej hali zatrudnią na przykład 70 czy 100 osób, bo takie przypadki są, ale przez cały czas remontowania, kiedy muszą wystąpić o warunki uzyskania pozwolenia na budowę płacą podatek tak jak od hali normalnie funkcjonującej. Czy Prezydent Miasta widziałby zasadność pracy nad projektem uchwały lub ewentualnie nowelizacji istniejącej już uchwały z 2007 roku, żeby pochylić się również nad tym zasobem, który wymaga niejako odtworzenia tej substancji, która później będzie służyć lokalnym przedsiębiorcom.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma też interpelację dotyczącą uszczegółowienia informacji uzyskanych w odpowiedzi na interpelację z ubiegłego miesiąca. Chodzi o zestawienie spraw toczących się przed sądem z udziałem placówek oświatowych. Pan Wiceprzewodniczący wnioskował o dane za lata 2006-2011, z uzyskanych informacji wynika, że do roku 2009 spraw takich było 4 i nie zakończyły się zasądzeniem kwot. Nie wiadomo, czy są wygrane, czy też przegrane przez miasto, czy brak zasądzenia kwoty odszkodowania jest jednoznaczny z wygraną, czy może być sprawa wygrana dla powoda a nie zasądzona kwota. Od 2009 do 2011 roku ilość takich spraw wzrosła o 11. Do roku 2009 były 4 sprawy, a od 2009 do 2011 roku zrobiło się 11, z czego w samym 2011 było 7 i tutaj już pojawiły się kwoty odszkodowania. Jest to 10 tys. zł przyznanego odszkodowania. Nie są to kwoty duże, ale są. To już ewidentnie wskazuje na to, że sprawy zostały przez miasto przegrane. Dlatego też Wiceprzewodniczący Rady poprosił w interpelacji o przypisanie poszczególnych spraw do placówek w tym samym okresie i dyrektorów reprezentujących te placówki, jak również o wykazanie opieki prawnej, kto sprawował pieczę prawną. Czy było to Biuro Prawno Urzędu Miejskiego czy podmioty zewnętrzne i jakie były koszty obsługi prawnej tych procesów.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały o wstąpieniu Pana Ireneusza Bernarda Gąsiorka w miejsce wygasłego mandatu radnej Pani Zofii Ławrynowicz.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw w miejsce wygasłego mandatu radnej Pani Zofii Ławrynowicz wybranej w Okręgu wyborczym nr 2, Lista nr 4 – KW PLATFORMA OBYWATELSKA wstępuje Pan Ireneusz Bernard Gąsiorek, kandydat z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności, co oświadczył w złożonym w dniu 3 listopada br. piśmie.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny przed przystąpieniem do wykonywania mandatu, zgodnie z art. 23a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, złoży ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odcytaniu roty Pan Ireneusz

Bernard Gąsiorek wypowie słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił wszystkich o powstanie i odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”.

Pan Ireneusz Gąsiorek wypowiedział „ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że radny Ireneusz Bernard Gąsiorek w tym momencie podpisuje listę obecności i od tej chwili pełnoprawnie uczestniczy w pracach Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z możliwością głosowania.

Przewodniczący Rady poprosił delegację Spółdzielni Mieszkaniowej „Nadzieja” o złożenie gratulacji radnemu Panu Ireneuszowi Bernardowi Gąsiorkowi.

Przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej „Nadzieja”, wręczając bukiet kwiatów, życzyli Panu Ireneuszowi Bernardowi Gąsiorkowi wielu sukcesów w pracy dla dobra miasta i jego mieszkańców.

Radny Ireneusz Gąsiorek podziękował za życzenia oraz kwiaty i powiedział, że jest mile zaskoczony i takiego wsparcia chyba nie miał żadnej z poprzedników.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski pogratulował radnemu Ireneuszowi Bernardowi Gąsiorkowi i życzył owocnej pracy dla wspólnego dobra mieszkańców.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XII/140/2011 o wstąpieniu Pana Ireneusza Bernarda Gąsiorka w miejsce wygasłego mandatu radnej Pani Zofii Ławrynowicz.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Obwieszczenie Komisarza Wyborczego sprawie zmiany w składzie osobowym Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że Rada Miejska dokonuje w miarę potrzeby zmian składu osobowego Komisji Rady Miejskiej. Radny Ireneusz Gąsiorek w złożonym w dniu 3 listopada br. piśmie wyraził chęć pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Ireneusza Gąsiorka, czy nadal wyraża zgodę na pracę w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Radny Ireneusz Gąsiorek odpowiedział, tak wyrażam zgodę.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/141/2011 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Robotniczej, Marii Skłodowskiej-Curie, Jana Kilińskiego, Gdańskiej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią do punktu 6 porządku obrad zaproszona została Pani Małgorzata Cykaiewicz ze Stowarzyszenia Pracowni Autorskich „AFIX” Sp. z o.o. ze Szczecina.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest to pierwsza tego typu uchwała po przyjęcia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego”. Miejscowy plan zagospodarowania jest zgodny ze studium. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w 2008 roku. Wszelkie uwagi i wnioski, zgodnie z procedurą, zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta. Jeśli chodzi o skutki finansowe wdrożenia tego planu jak również oddziaływania na środowisko, to dokumenty dostępne są w Biurze Rady Miejskiej. Plan ten szczegółowo

omawiany był na Komisji Gospodarczej, ale zgodnie z tym, co powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski, jeśli będą pytania lub wątpliwości, to można je zadać autorce dokumentu Pani Małgorzacie Cykalewicz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że pragnie odnieść się do dyskusji, jaka miała miejsce na Komisji Gospodarczej. Być może ktoś pomyśli, że radny jest jakimś maniakiem, ale po wizji lokalnej przeprowadzonej w parku Panorama, radny stwierdził, że to, co jest zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest niezgodne ze stanem faktycznym. Po pierwsze nie ma tam, żadnej sadzawki. Być może była kiedyś. W tej chwili jest to plac zabaw z ławkami i piaskownicą. Na wniosek jednej z instytucji, z terenu w okolicy ww. piaskownicy, a teren ten obecnie jest zalesiony, został wydzielony prostokąt wcinający się w ten park. Wiadomo, że każda instytucja, która nabywa działkę, stara się swój teren wydzielić i ogrodzić, żeby go zagospodarować. Radny nie ma nic przeciwko instytucjom, ale z tym nie może się zgodzić i zapytał, czy z planistycznego punktu widzenia jest to rzeczywiście zgodne z pewną wizją architektoniczną przestrzeni. Jeśli padło stwierdzenie, że jeśli instytucja kulturalna będzie się o to starała, to może tam powstać na przykład muszla koncertowa. W opinii radnego, jeśli miałyby tam powstać muszla, to tylko i wyłącznie w miejscu, gdzie obecnie znajduje się piaskownica i nie ma drzew. Może połączyłoby to funkcję pałacu Panorama jako instytucji kulturalnej, wzbogacając ten teren o taką muszlę. Radny zgłosił uwagę tylko do tego terenu. Ponadto zdziwił się, że osoba projektująca mogła w ten sposób to zaplanować. Nie jest to duży teren i zburzy to wizję parku, który stanowi integralną część. Poza tym jest tam wydeptana ścieżka o szerokości chodnika, która przebiega akurat przez ww. teren. Okazuje się, że ludzie często tamtędy chodzą. Radnego zastanawia, czy projektant faktycznie widział ten obszar w rzeczywistości, gdyż osobiście sądzi, że nie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że o ile dobrze pamięta, to Komisja Gospodarcza, której przewodniczy radny Krzysztof Sosin, zajęła stanowisko w sprawie przedmiotowego planu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że wątpliwości radnego Krzysztofa Sosina zostaną rozwiane przez Panią Małgorzatę Cykalewicz.

Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że pragnie uspokoić obawy, iż realizacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta dla tego terenu naruszy pewne wartości, które w tej chwili istnieją. Przedmiotowy plan jest dość skomplikowanym dokumentem. Zawiera różne ustalenia, na różnym poziomie. Większość z obecnych na sali miała już do czynienia z planami i potrafi je czytać. Jest to jedna z dłuższych uchwał, jakie rada przyjmuje. Część zapisanych w uchwale decyzji jest rzeczywiście wymagalna, które jeżeli jest ustalenie i przesądzenie funkcji, czy sposobu podziału terenu, gabarytu budowy, natomiast część ustaleń jest pewną sugestią, żeby przybliżyć sam rysunek planu i wizję: na przykład rysowanie na niebiesko elementów wody, czy na żółto elementów układu komunikacyjnego. Jak widać w legendzie są to pewne orientacyjne zapisy. Skupiono się na bardzo dużym terenie. Obszar ma prawie 4 ha parku, który jeszcze nie tak dawno, w ogóle nie leżał w centrum zainteresowań mieszkańców, a w tej chwili przyciągnął uwagę. Żeby było to oczywiste, jest w tej chwili park, który nie jest objęty ochroną prawną na równi z elementem, który go dopełnia, a więc z dawną siedzibą Bractwa Kurkowego, obecnie pięknie odremontowaną. Był to park, który powstał przy tej siedzibie w czasach

historycznych, a w miejscu, w którym obecnie wyrysowano jakiś przyszły obiekt, gdzie nie ma drzew, tylko wokoło jest trochę nasadzeń, były strzelnice. Plan absolutnie nie zmienia funkcji tego terenu, jest to park miejski i takim pozostaje w planie. Jeżeli plan zostanie uchwalony, to park zostanie objęty ochroną konserwatorską, poprzez ustanowienie stref ochrony konserwatorskiej, które w obecnym systemie prawnym można wyznaczyć tylko w planach. W tym momencie wszystkie zapisy dotyczące założeń ochrony komponowanej zieleni dotyczą również tego parku, a więc wymóg przeprowadzenia rewaloryzacji i opracowania stosownych dokumentów projektowych, które muszą być poprzedzone dokładnym rozpoznaniem wartości zabytkowych. Inwentaryzacja urbanistyczna polega na pójściu w teren i odnotowanie stanu faktycznego na mapie sytuacyjno-wysokościowej. Stan faktyczny jest taki, że teren jest mocno zaniedbany. Większość drzewostanu jest wtórna i nie ma za wiele wspólnego z nasadzeniami historycznymi. Układ wodny jest w tym przypadku bardzo ważny, ponieważ jest to teren mocno podmokły, który leży pomiędzy dwoma ciekami wzdłuż ulic: Grunwaldzkiej i Na Grobli łączącymi się i wpadającymi do rzeki Iny. Jest to teren podmokły, zmeliorowany. Melioracje te też nie funkcjonują w pełni tak jak powinny. Nakładano na to starą historyczną mapę, żeby odczytać pierwotny układ. Jest tutaj sugestia, jak kiedyś prowadzone były ścieżki w tym parku i tym ścieżkom odpowiadały nasadzenia. Chcąc odtworzyć ten stan, duża część drzewostanu musiałaby być usunięta ze względów kompozycyjnych. Drzewostan wymaga też prześwietlenia i ucytelnienia tego historycznego układu, ponieważ do tego parku nie jest nawet przyjemnie pójść. Natomiast bezwzględnie wartością i objętą prawną ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków są zabudowania pałacu Panorama. Tak naprawdę główny ciąg pieszy to jest przedłużenie ulicy Robotniczej do ulicy Grunwaldzkiej i tutaj właśnie jest piękny widok. Pani Małgorzata Cykaiewicz powiedziała, że miała na dzisiaj przygotowane zdjęcia, żeby pokazać jak wygląda ekspozycja tego obiektu w stanie bezlistnym i w pełni lata, ale omówienie dokumentu przebiega inaczej. Gdyby bliżej postawiono cokolwiek, to zasłonięta zostałaby ekspozycja na obiekt i byłoby to ahistoryczne, niezgodne z kompozycją. Natomiast wprowadzenie innych funkcji uzupełniających do tego historycznego zespołu zieleni jest bardzo ważne, ponieważ jest taka potrzeba i zgłoszono dwa wnioski. Pierwszy od kobiety, mającej prawdopodobnie coś wspólnego z hodowlą psów, która zwróciła uwagę, że dobrze by było zorganizować miejsce wyprowadzania psów. Drugi wniosek z Kościoła Zielonoświątkowego z informacją, że będą szukać w przyszłości miejsca dla zlokalizowania swojego obiektu. Analizując wnioski, układ i warunki ochrony konserwatorskiej autorzy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego doszli do wniosku, że powinien się znaleźć jakiś obiekt o funkcji publicznej, kulturalnej lub nawet obiekt kultu w tym parku dla podtrzymania jego funkcji i obsługi tego dużego terenu, który jeżeli zostanie rzeczywiście w należyty sposób zrewaloryzowany i udostępniony, to też powinien być zadbany. Może też trochę organizować życie mieszkańców tej części miasta. W związku z tym, nie określając do końca formy ani funkcji tego obiektu, oczywiście nie jest to sklep czy mieszkanie, ale obiekt o funkcji publicznej mógłby tutaj powstać. Zgodnie z dyskusją prowadzoną na prezentacji podczas Komisji Gospodarczej, ponieważ teren jest własnością miasta, to na gminie będzie ciążył obowiązek realizacji tego planu oraz decyzji, w jaki sposób teren ten zostanie docelowo zagospodarowany. Jeśli chodzi o rysunek planu, to czerwone linie i oznaczenie ZP są przesądzeniem, że w tych granicach znajduje się teren zieleni miejskiej publicznie dostępnej, a niebieskie linie mówią o tym, że jest to zielen o wartościach zabytkowych, której docelowe zagospodarowanie musi te wartości wydobyć i zachować. Natomiast cała reszta rysunku jest tylko pewną sugestią i nie jest ustaleniem planu. Tak jak ustaleniem planu nie może być zachowanie konkretnego drzewa. Po prostu rysunek, który jest załącznikiem graficznym do projektu uchwały jest w części jakby ilustracją pewnego zamierzenia. Bardzo podobnie jest potraktowana zielen parkowa należąca jeszcze do kompleksu plant wzdłuż rzeki Iny.

Radny Amadou Sy powiedział, że w § 18 ustala się stosowanie lokalnych źródeł ciepła. W punkcie 2 widnieje zapis o dopuszczeniu stosowania lokalnych źródeł ciepła. Radny zapytał, czy należy przez to rozumieć, iż można także stosować ciepło z ziemi, które jest coraz częściej stosowane przez mieszkańców naszego miasta.

Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że na pewno zgodnie z powyższym planem można takie instalacje umieszczać. Autorzy nie chcieli wymieniać wszystkich możliwości źródeł ciepła, dlatego, że powstają nowe technologie, które obecnie są coraz bardziej sprawne do pozyskania ciepła ze źródeł geotermalnych, co jeszcze kilka lat temu wydawało się nierealne. Chodzi tylko o to, że w tym punkcie mowa jest o dopuszczaniu lokalnych źródeł ciepła. Oczywiście należy wykorzystać istniejący system sieci ciepłowniczych. Natomiast w tym szczególnym obszarze zabrania się prowadzenia tych instalacji nad ziemią, trzeba je umieścić w liniach rozgraniczających drogi. Przede wszystkim te instalacje, które będą wykorzystywane nie mogą spowodować emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Należy uregulować stan formalnoprawny w zakresie ochrony powietrza i tak dalej. Te instalacje wprowadzić nie są wymienione, ale jak najbardziej mieszczą się w konwencji i możliwościach zapisu tego planu.

Radny Amadou Sy powiedział, że w § 18 w punkcie 5 widnieje zapis o konieczności uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie ochrony powietrza przed włączeniem do eksploatacji obiektów inżynierskich powodujących powstanie i emisję zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego. Radny zapytał, co dokładnie kryje się pod tym zapisem.

Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że jeśli zainstaluje się źródła ciepła, które powodują emisję do atmosfery, a mogą to być nawet jakieś lokalne ciepłownie, w których ostatnio spala się prawie wszystko, dzięki nowym technologiom specjalnie przystosowanym odpady do spalania, mogą to być piece mające zmienne media i w zależności od koniunktury można je różnie używać, to w procesie spalania powodują one emisję do atmosfery i tutaj sugeruje się tylko, iż musi odbywać się to zgodnie z przyjętymi normami i stanem prawnym.

Radny Amadou Sy powiedział, że skoro są nakazy i zakazy, to czy nie należałoby wyraźnie zakazać spalania odpadów typu: śmieci komunalne, butelki, gumy.

Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że w technice legislacyjnej zgodnie, z którą ta uchwała musi być stworzona, nie powinno się cytować przepisów wynikających z tak zwanych przepisów odrębnych. Radny Amadou Sy przewiduje już pewien etap zagospodarowania, umieszczenia tych instalacji czy zabudowy. Wiadomo, że samo zagospodarowanie musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i innymi, które regulują ten etap wykonawczy. Autorzy napisali tylko w projekcie, że zaleca się stosowanie paliw ekologicznych. Nie zabrania się natomiast palenia na przykład w śródmieściu w piecach, bo jak wiadomo większość zanieczyszczeń śródmieścia pochodzi z tego źródła. Pewnych rzeczy plan nie przesądza, wyznaczając tylko pewien kierunek działania i odnosi się do przepisów odrębnych. Zakazu spalania śmieci nie umieszcza się w planach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że rozumie, iż odpowiedzi Pani Małgorzaty Cykalewicz są bardzo ciekawe. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że radny Amadou Sy zabrał głos już po raz trzeci w tej sprawie, udzielił jednak głosu radnemu po raz czwarty.

Radny Amadou Sy powiedział, że § 26 pkt 3 mówi, iż lokalizowanie zabudowy w miejscach wskazanych na rysunku planu dopuszczalne jest wyłącznie pod warunkiem zabezpieczenia przed zagrożeniem skutkami powodzi, w szczególności sposób posadowienia i konstrukcji budynków winien uwzględniać niekorzystne warunki gruntowo-wodne. Radny zapytał, czy nie należałoby w ogóle zakazać budowy na takich terenach.

Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że można by zakazać, ale w Prawie wodnym, które reguluje te kwestie jest powiedziane, iż miasto może wskazać teren, który jest niezbędny dla lokalizacji zabudowy, a jest narażony na niebezpieczeństwo powodzi, dlatego że służy do realizacji celów takich, jakie stoją przed gminą. Jest to na przykład uzupełnienie zabudowy, albo jakiś cenny obiekt, który jest narażony na niebezpieczeństwo. Pani Małgorzata Cykalewicz powiedziała, że należy zwrócić uwagę na fakt, że miasto położone jest nad rzeką, więc stargardzianie doświadczyli już wezbrań powodziowych, wiedzą jak są rozległe, istnieje też cały system ochrony tego terenu. Jednak w szczególnych przypadkach, jak w tym miejscu, dopuszczono zabudowę uzupełniającą zabudowę miejską, mimo, iż teren jest wykazany jako narażony na to niebezpieczeństwo, zaznaczając jednocześnie, że inwestor musi spełnić pewne wymagania, a więc przede wszystkim w ustaleniach szczegółowych musi być powiedziane, na jakiej rzędnej musi być zlokalizowany budynek, aby był powyżej rzędnej powodziowej. Wówczas właściciel musi chronić własny teren przed skutkami powodzi. Jest to uzgodnione z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, który w momencie uzgadniania miał wszystkie kompetencje, aby ten teren udostępnić pod zabudowę.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XII/142/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Robotniczej, Marii Skłodowskiej-Curie, Jana Kilińskiego, Gdańskiej.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski ogłosił 30 minut przerwy.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wniosek do projektu uchwały Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zmiana budżetu jeszcze na rok 2011 podyktowana jest przede wszystkim tym, żeby zachować płynność finansową w placówkach oświatowych i tego przede wszystkim dotyczy wniosek do przedmiotowego projektu uchwały. Jeśli chodzi o zmianę, to podobnie jak w przypadku Wieloletniej Prognozy Finansowej, nie ma ona charakteru nowego rozdysponowania środków. Jest to projekt uchwały mającej na celu wprowadzenie obligatoryjnie po stronie dochodów i wydatków tej pierwotnej wersji środków otrzymywanych z zewnątrz. Natomiast we wniosku jest to próba złagodzenia wzrostu kosztów, przede wszystkim w placówkach oświatowych, tak by nie dochodziło do pewnych naruszeń dyscypliny finansowej. Natomiast Rada Miejska i Prezydent Miasta w tym wypadku powinni zrobić wszystko, aby te placówki przeszły w rok 2012 bez zobowiązań i taka jest istotna powyższych zmian.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/143/2011 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Wniosek do projektu uchwały Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb już zasignalizował, że zmiana w tym projekcie jest odbiciem zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XII/144/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie
uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy
Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024.**

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że sprawa bonifikat za przekształcenie z prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ma już swoją historię, tak jak samo przekształcenie. Trwa to już kilkanaście lat, bo od 1997 roku. Z tym, że mowa jest cały czas o przekształceniu na podstawie postępowania administracyjnego, czyli zakończonego w formie decyzji, nie jako czynność cywilno prawna mówiąca o wykupie przez użytkownika wieczystego prawa własności, bo taka forma też istnieje. W tym przypadku, obecnie obowiązujące prawo mówi o tym, że użytkownikom wieczystym, zarówno osobom fizycznym jak i prawnym, przysługuje roszczenie do właściciela, który ustanowił użytkowanie wieczyste, tak by przekształcić to użytkowanie wieczyste w prawo własności. Odbywa się to w poparciu o Kodeks Postępowania Administracyjnego czyli z zachowaniem elementu, nie tyle uznaniowości co oceny faktów zgromadzonych w takim postępowaniu i postępowanie kończy się decyzją, która nie jest prawomocna, w skrajnym przypadku może być zaskarżalna nawet do Najwyższego Sądu Administracyjnego. Dopiero wtedy wyrok NSA zazwyczaj jest wyrokiem, który jest ostateczny, jeżeli nie ma uchybień prawnych. Jeśli chodzi o bonifikaty stosowane przez miasto, to zaczynano od 50 % dla osób fizycznych, które mogły przekształcać się na gruntach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, później weszła w międzyczasie nowela w 2005 roku, która mówiła o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przyznające 90 % bonifikaty dla pewnej grupy osób uzależniając to od dochodów. Ponieważ ten próg dochodowy był bardzo wysoki i spełniała go zazwyczaj większa ilość ludzi, jak również pewne bonifikaty były dla weteranów wojennych w związku z tym Rada stanęła na stanowisku, żeby nie rozdzielać i wszyscy mieszkańcy będą mieli 90 % bonifikaty. Ostatnia nowela ustawy o gospodarce nieruchomościami rozszerzyła krąg tych podmiotów do również osób prawnych, czyli już mogą przekształcać się wszyscy i w związku z tym, żeby ujednolicić nasz system, proponuje się wprowadzenie 70 % bonifikaty dla osób fizycznych, które przekształcają się tylko na gruntach z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe. Jest też pewne rozszerzenie zapisu, jeśli chodzi o współużytkowników. Mianowicie wcześniej mogli przekształcać się wszyscy współużytkownicy, w przypadku budownictwa wielorodzinnego musiała być zgoda

wszystkich współużytkowników wieczystych, obecnie wystarczy, że ponad 50 % wyrazi taką wolę, chyba, że ktoś zgłosi sprzeciw. W związku z tym jest propozycja by ta bonifikata wynosiła 70 % dla osób, które mogą przekształcić nieruchomość, gdzie grunt jest oddany w użytkowanie wieczyste w prawo własności, uwzględniając pewne wnioski wynikające z prac komisji, czy prac legislacyjnych jest złożona autopoprawka przyznająca bonifikaty wszystkim tym, którzy złożyli wnioski o przekształcenie według starych zasad, czyli będzie zachowana ciągłość prawa zgodnie z uchwałą, która jeszcze do tej pory obowiązuje. Jest z różnych względów dla konkretnych użytkowników korzystniejsza. Jeśli chodzi o skutki finansowe, to rocznie wydawanych jest około 120-170 decyzji administracyjnych przekształcających prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Obecnie do listopada br. złożono 500 takich wniosków. Część użytkowników wieczystych ze względu na procedurę trwania, gdzie zgodnie z KPA dowodem jest między innymi wycena rzeczoznawcy, bo nie jest to uznaniowość, że Prezydent wyraża zgodę na przekształcenie za jakąś kwotę. O tym jaka jest opłata za przekształcenie decyduje wycena rzeczoznawcy. Jest takie stanowisko, że zgodnie z KPA przesuwanie niektórych wniosków zostało przełożone na rok 2012 ze względu na możliwości przerobowe i te wnioski będą rozpatrywane jeszcze według starej uchwały, która obowiązuje na dzień złożenia wniosku. Chociaż w ustawie mówi się wyraźnie, że można stosować również w postępowaniu, które nie zakończyło się decyzjami ostatecznymi, przepisy nowej ustawy, ale jednocześnie Rada może wyrażać zgodę na bonifikatę i taka też jest propozycja. Gdyby takiej uchwały nie było, to należałoby domniemywać, że nie byłoby bonifikat według nowych zasad. Nowela ustawy wchodzi w życie w październiku, dlatego jest ta propozycja. Dla miasta jest to rząd wielkości 150-200 tys. zł wpływów z tytułu użytkowania wieczystego przy zastosowaniu bonifikaty 90 %.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że pragnie wrócić do dyskusji, która miała miejsce na Komisji Gospodarczej, gdyż nadal uważa, że można by rozgraniczyć osoby prawne od osób fizycznych, chociażby w przypadku osób fizycznych mających znaczący dochód obniżyć ten poziom bonifikaty. W opinii radnego intencją tej ustawy, że gminy mogą przyznawać bonifikatę od opłat z tytułu przekształcenia jest to by jak najwięcej nieruchomości przeszło w ręce prywatne i funkcjonowały na zasadzie teoretycznego prawa własności, ale również wydawanie naszych pieniędzy, czyli udzielanie bonifikaty i zaniechanie pewnych dochodów. Radny uważa, że dla osób zamożnych przykładowo takich, które osiągają roczny dochód w wysokości 100 tys. zł, że dopłata do bonifikaty mogłaby być dużo mniejsza na przykład 30-50 %. Podczas Komisji na taką propozycję padła odpowiedź, że nie ma możliwości rozgraniczenia osób prawnych i osób fizycznych i jeszcze dodatkowo wysokość dochodów. Radny powiedział, że nadal uważa, iż jest to możliwe.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że też pragnie odnieść się do tego, co było na Komisji, bo ma podobne zdanie na ten temat jak radny Sławomir Rutkowski. Według radnego powinno się rozgraniczyć osoby prawne od osób fizycznych, a dla osób zamożniejszych mogłaby być niższa bonifikata.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma także ambiwalentne odczucia w stosunku do przedmiotowego projektu uchwały. Uwagę Wiceprzewodniczącego Rady przykuło uzasadnienie, w którym jest napisane, że dotychczas obowiązująca 90 % bonifikata znacznie zmniejszyła dochód gminy. Do tej pory Pan Wiceprzewodniczący był przeciwny rozdawnictwu, popierał racjonalne gospodarowanie zasobów gminy. Teraz nasuwa się pytanie, jak ten zwiększony dochód ma być sumowany

konsumowany i nie sposób nie nawiązać do projektu budżetu, jeżeli widać, że środki w wysokości 1 mln zł, które zostaną ściągnięte z mieszkańców będą służyć stacji „Stargard Fm” lub promocji miasta poprzez sport, nie będzie środków przeznaczonych na przykład na szpital, to nie widać tutaj zasadności łupienia mieszkańców dodatkowymi procentami zmniejszonej bonifikaty, jeżeli te pieniądze mają być nieracjonalnie zagospodarowane.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że proponuje, aby zastanowić się, co nazywamy łupieniem. Jeżeli udziela się bonifikaty, czyli zmniejsza się odpłatność za mienie, które ktoś nabywa od wspólnoty lokalnej, to czy jest to łupienie. Pan Prezydent stwierdził, że jest to coś wręcz odwrotnego. Jeśli chodzi o intencję ustawodawczy, do czego odwołał się radny Sławomir Rutkowski, to z tymi intencjami różnie bywa. Czasami wydaje się, że dobrze je rozumiemy. Tak samo dobrze rozumiejąc intencje ustawodawcy, przyjęto zasadę, że nie stosuje się maksymalnych stawek podatku lokalnego, że stosuje się ulgi dla inwestorów i pracodawców, którzy tworzą miejsca pracy, a tymczasem niedawno w jednej z ogólnopolskich gazet dowiedzieliśmy się, że takie samorządy po prostu są niegospodarne, ponieważ nie osiągają takiego dochodu z podatków, jakie mogą uzyskać dzięki przepisom stwarzającym możliwości. Może warto zastanowić się nad tym, czy stosowanie bonifikaty i to dosyć wysokiej od opłaty w stosunku do wartości nieruchomości nazywa się łupieniem, nie jest po prostu nieporozumieniem.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 14 głosach za i 9 wstrzymujących się podjęła:

Uchwałę Nr XII/145/2011 w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że powodem przygotowania niniejszego projektu uchwały były dwa problemy. Po pierwsze stawki podatku od środków transportu, które zgodnie z ustawą są opłatami lokalnymi, są to opłaty za pojazdy o masie dopuszczalnej powyżej 3,5 tony i nie dotyczy to samochodów osobowych. Część stawek

podatku od nieruchomości była niższa niż przewidywano na rok 2012. Najniższa stawka podatku wynika z przeliczenia kursu euro i ogłasza ją Minister Finansów. Stawki te znacznie odbiegają od stawek maksymalnych. W związku z tym, że stawki maksymalne również rosną, jest propozycja, by podnieść je o 4,2 % czyli praktycznie o wskaźnik inflacji, ten jaki jest przypisany na ten rok. Nominalnie stawki proponowane w roku przyszłym są stawkami większymi, natomiast w rzeczywistości są na poziomie podobnym jak w roku 2011 z wyjątkiem tych stawek minimalnych, które wzrastają szybciej. Stawki od środków transportu w Stargardzie Szczecińskim są dewizą, że jednak miasto nie ściąga maksymalnych stawek podatku od prowadzonej działalności gospodarczej, bo przede wszystkim podatnikami są posiadacze takich pojazdów. Stawki są znacznie poniżej stawek maksymalnych i tam proponowany wzrost o 4,2 % jest bardziej regulacją tych stawek niż wzrostem podatku za posiadane środki transportu. Zastępca Prezydenta powiedział, że posiada dane i jeśli ktoś jest zainteresowany, to może się zgłosić. Ile wynosi stawka podatku w Stargardzie Szczecińskim, jak jest stawka minimalna, maksymalna, którą może uchwalić Rada. Część stawek minimalnych podnosi się ze względu na to, że miasto musi to zrobić, natomiast pozostałe stawki zwiększa się o 4,2 %.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 14 głosach za i 9 wstrzymujących się podjęła:

Uchwałę Nr XII/146/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

11. Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku rolnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego.

Informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zarówno Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku rolnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego jak i Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku leśnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczą podatku rolnego określanego na podstawie ustawy o podatku rolnym i leśnym, którego wysokość określa się na podstawie ustawy o podatku leśnym. Obie informacje mają na celu poinformowanie Wysokiej Rady, że Prezydent Miasta nie skorzysta z prawa inicjatywy uchwałodawczej zmierzającej do obniżenia ceny przeliczeniowej 1 q żyta przy podatku rolnym i 1 m³ drewna, który jest podstawą do obliczania podatku leśnego. Oznacza to, że

stawki podatku obowiązujące na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego będą wyliczane na podstawie stawek ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację dotyczącą ustalenia podstawy do obliczania podatku rolnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego Rada przyjęła do wiadomości.**

12. Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku leśnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego.

Informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację dotyczącą ustalenia podstawy do obliczania podatku leśnego na 2012 rok na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego Rada przyjęła do wiadomości.**

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wykazu niezbywalnego zasobu mieszkaniowego Gminy-Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że korzystając z uprawnień Rady Miejskiej mówiących o tym, że organ wykonawczy przedstawia Wysokiej Radzie tak zwany wykaz zasobów niezbywalnych mieszkań na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego. Taki wykaz jest sporządzony i był realizowany. Natomiast funkcjonowanie prawa jakie obowiązuje na terenie Stargardu Szczecińskiego dotyczy przede wszystkim uprawnień najemców. Na mocy uchwały tak zwanego niezbywalnego zasobu komunalnego miasto realizując zasady określone w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym określa nieruchomości, w których znajdują się mieszkania te, które będą niezbywalne łącznie z lokalami użytkowymi. Oznacza to, że jest podstawa prawna do tego, że jeżeli Prezydent będzie chciał przeznaczyć daną nieruchomość do zagospodarowania w sposób polegający na przebudowie, wyburzeniu, budowie nowego, wniesieniu aportem i tak

dalej jest podstawa do wskazania lokatorowi lokalu zamiennego i określenia w sposób jednoznaczny, że prawo pierwokupu w przypadku przeniesienia takiej nieruchomości aportem do jakiejś spółki, która by rewitalizowała daną nieruchomość, prawo pierwokupu takiego mieszkania nie przysługuje, ponieważ prawo pierwokupu mieszkania wystawionego do sprzedaży przez gminę jest ustawowym prawem lokatora, który zamieszkuje mieszkanie komunalne. Jednocześnie to określenie w sposób jednoznaczny wykazu tego zasobu nieruchomości niezbywalnych spowoduje możliwość długotrwałej budowy zasobów lokali socjalnych. Lokale docelowe, które znajdują się w tym wykazie będą uwalniane i w przypadku gdy standard tego mieszkania nie jest naprawdę wysoki, będą przekształcane na lokale socjalne i z mocy odrębnych przepisów wskazywane do zasiedlenia jako lokale socjalne. Pozostałe zostaną lokalami docelowymi czyli służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańcom będących na liście przydziału mieszkań. W Stargardzie Szczecińskim sytuacja praktycznie jest taka, że lokatorowi przysługuje roszczenie do gminy o sprzedaż mieszkania. Otóż prawo nie przewiduje takich sytuacji. Prawo chroni lokatora, że w przypadku gdyby gmina chciała sprzedać mieszkanie, to lokatorowi oczywiście przysługuje prawo pierwokupu, natomiast nie ma przymusu. Gdyby nawet zmieniano status prawny tej własności tej nieruchomości to takiego prawa pierwokupu lokatorzy nie będą mieli, natomiast mają prawo zgodnie z odrębnymi ustawami do identycznego lokalu zamiennego, położonego w tej samej miejscowości i spełniającego wymogi zasiedlenia stanu technicznego. Jest to projekt uchwały nie odbierającej nikomu żadnego prawa natomiast jednoznacznie normująca pewne zasady gospodarowania naszym zasobem komunalnym.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XII/147/2011 w sprawie uchwalenia wykazu
niezbywalnego zasobu mieszkaniowego Gminy-Miasta
Stargard Szczeciński.**

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest dość ciężko merytorycznie uzasadnić niniejszy projekt uchwały. Zastępca Prezydenta stwierdził, że pewnie doszedłby w tym uzasadnieniu do analizy misji przedszkola i usytuowania tych

placówek oświatowo-wychowawczych w systemie oświaty w ogóle, więc porzucenie na uzasadnieniu chronologicznym. Mianowicie zmiany w ustawie o systemie oświaty zmieniły podstawy prawne do pobierania opłat za świadczenia publicznych przedszkoli, jednocześnie wskazując, że 31 sierpnia 2011 roku tracą moc wcześniej podejmowane uchwały przez samorządy. Czyli od tego roku szkolnego powinny funkcjonować nowe systemy opłat. Rada Miejska podjęła decyzję o nowych opłatach w maju br., więc był to wystarczający czas, aby wejść w procedurę analizy prawnej w ramach nadzoru prawnego i ewentualnie dyskusji nad zaproponowanymi rozwiązaniami. Zastępca Prezydenta powiedział, że rozwiązania, które Rada Miejska wprowadziła podlegały jakiejś dyskusji z przedstawicielami nadzoru i nie były krytykowane. Uchwała Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskiej opublikowana została w Dzienniku Urzędowym, czyli ten system nadzoru prawnego wykazał jej zgodność z prawem. Następnie Wojewoda Zachodniopomorski 31 sierpnia br. wystąpił do samorządu miejskiego wskazując na, zdaniem nadzoru Wojewody Zachodniopomorskiego, niezgodność niektórych zapisów uchwały z obowiązującym prawem. Nakreślony zaledwie dwudniowy termin był bardzo krótki i nie pozwalał prowadzić głębokich analiz i przede wszystkim dał możliwość przedstawienia argumentów, które przemawiały za rozwiązaniami zaakceptowanymi przez Wysoką Radę, a później w trybie publikacji przez nadzór prawny Wojewody Zachodniopomorskiego i ta argumentacja została przedstawiona. Zastępca Prezydenta liczył na to, że jednak te argumenty pozwolą zastanowić się nad interpretacją przepisów ustawy i być może pozwoli przychylić się jednak do rozstrzygnięć podjętych przez Szanowną Radę. Niestety okazało się, że Wojewoda skierował na drogę postępowania sądowno-administracyjnego tę uchwałę. Terminy wynikające z przepisów sądowno-administracyjnych pozwoliły przeanalizować bogate orzecznictwo w tej sprawie i tym samym zastanowić się nad sensownością toczenia sporu i bronięcia tego stanowiska zajętego przez Radę Miejską. Analiza orzecznictwa popartego rozstrzygnięciami Najwyższego Sądu Administracyjnego nie daje podstaw do prowadzenia tego sporu i proponuje się wprowadzić rozstrzygnięcie, które w skardze Wojewody zostało nakreślone jako jedynie słuszne czyli wprowadzenie stawki godzinowej i wyspecyfikowanie rodzajów świadczeń, za które opłata jest pobierana. Jeśli chodzi natomiast o samą opłatę proponuje się utrzymanie stawki procentowej, tak by podążała za wysokością wynagradzania i nie powodowała konieczności kolejnych decyzji Rady na przykład wraz ze wzrostem płacy minimalnej czy innych wskaźników. Jeśli chodzi o kwotę, to jest ona zbliżona do niektórych rozstrzygnięć w regionie. Można powiedzieć, że podobną kwotę proponuje w swojej uchwale również Szczecin i na dzień dzisiejszy jest to 2,90 zł. Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na fakt, że pod uwagę brane jest wynagrodzenie minimalne, które obowiązuje na koniec grudnia danego roku. Zastępca Prezydenta dodał, że proponuje się utrzymanie zniżek, które miały chronić przede wszystkim z jednej strony osoby słabsze ekonomicznie, a z drugiej rodziny wielodzietne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że chyba nie będzie odosobniony, jeśli powie, iż ww. ustawa na podstawie, której powstał projekt niniejszej uchwały jest po prostu bblem. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu długo dyskutowała o tym, co jest zawarte w projekcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia. Radny stwierdził, że gdyby był dyrektorem przedszkola i dysponentem budżetu, to uczciwie mówiąc, pierwszą rzeczą przed przyjęciem dziecka do przedszkola byłoby żądanie od rodzica deklaracji na ile godzin dziecko będzie przyjęte dziecko. Jeśli będzie to 9-10 godzin to doskonale, ale jeśli dziecko miałoby przychodzić do przedszkola na 5 godzin, to dla takiego dziecka nie byłoby miejsca. Radny zapytał, czy o to chodzi i stwierdził, że niestety boi się, iż

do tego dojdzie. Radny na Komisji głosował za projektem, za chwilę radni będą głosować nad przedmiotowym projektem uchwały i radny też będzie głosował za, ale mówiąc uczciwie jest to chore. Ktoś może powiedzieć, że dyrektorzy nie będą tak robić, ale radny w to wątpi. Dyrektorom także zależy na tym, żeby do ich kasy wpływało jak najwięcej pieniędzy, więc właśnie tym będą się sugerować. Nie mówiąc o tym, że trudno wyobrazić sobie w jaki sposób i kto będzie rozliczał to, ile godzin przebywa dziecko w przedszkolu. Czy będzie zatrudniona jakaś dodatkowa osoba, która będzie wpuszczała i wypuszczała dzieci, robiła listę, o której godzinie dziecko wchodzi i wychodzi, czy będą czytelnicy. Radny podejrzewa, że zdanie Prezydenta Miasta na ten temat jest podobne i też nie zgadza się z zaproponowanym projektem uchwały. W opinii radnego poprzednia uchwała, zakwestionowana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego była naprawdę dobra.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że pragnie poruszyć dwie kwestie dotyczące ww. projektu uchwały. Po pierwsze, zgodnie z tym, o czym radny dyskutował z Zastępcą Prezydenta Miasta Panem Rafałem Zającem w maju br., projekt tej uchwały przychyła się do tego, o co prosili rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola. Obserwując to, co dzieje się w innych przedszkolach na terenie kraju, to nie ma problemu z tym, żeby dyrektor podpisał umowę z rodzicami, w której jest wyraźnie zamieszczona informacja na ile godzin dziecko w danym dniu ma przebywać. Co do monitoringu, to chyba nie trzeba zatrudniać dodatkowych osób, które będą przeliczać, gdyż można to ustalić bardzo prosto na podstawie posiłków wydawanych w przedszkolu. Praktycznie w każdym przedszkolu znajduje się monitoring i łatwo sprawdzić ile godzin dziecko przebywa. Radny ostatnio oglądał w telewizji relację z przedszkola, gdzie właśnie w ten sposób bardzo prosto sobie poradzono. Radny pragnie też zauważyć, że jak już mówił w maju br., dalej w uchwale jest określony procentowy udział, czyli od 1 stycznia 2012 roku wzrośnie opłata za przedszkola, z tym, że pensja minimalna również wzrasta o kwotę około 120 zł i licząc procentowo o ile wzrośnie cena za przedszkole, to będzie to kwota powyżej inflacji. W opinii radnego rodzice patrząc na swoje budżety na pewno na to się nie zgodzą. Radny nie rozumie dlaczego ta podwyżka ma być wyższa niż stopa inflacji w danym roku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że problem polega na tym, że trzeba liczyć każdą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin i w związku z powyższym proponowane są różne rozwiązania również takie, jak karty zegarowe. Być może to jest najlepsze rozwiązanie, ale dyrektorzy jakoś muszą sobie z tym poradzić.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że także miał przed oczami obraz takiego przedszkolaka, który podbija się na zegarze machając wajchą jak w fabryce, ale Rada Miejska została do tego zmuszona przez Wojewodę. Oczywiście jest to obraz ironiczny. Natomiast paradoksalnie teraz ci rodzice, którzy wnioskowali za bardzo klarownym i przejrzystym rozliczeniem tego godzinowego przebywania dziecka w przedszkolu dostaną rykoszetem. Przy czym tej grupie rodziców chodziło o to, że jeżeli ich dziecko jest 5 godzin, to oni nie chcą płacić więcej. Oczywiście póki to dziecko teraz chodzi i przechodzi całą drogę edukacji przedszkolnej trzy, cztero i pięcioletków to już nikt tego dziecka z przedszkola nie wyrzuci. Natomiast wszyscy ci rodzice, którzy będą chcieli tą ścieżkę powtórzyć przy oddawaniu kolejnego dziecka do przedszkola będą już ściśle rozliczani z tych deklaracji. Czy będzie to w formie umowy cywilno prawnej, czy dobrowolnej deklaracji, tak jak mówił radny Mariusz Nosal, dyrektor przedszkola, pozostając również menagerem placówki będzie skrupulatnie liczył planowane wpływy do budżetu. Rodzice, którym tak bardzo zależało na oszczędnościach, teraz będą je mieli, ponieważ nie będą płacić nic z tego względu, że dziecko nie będzie przyjęte do przedszkola.

Wiceprzewodniczący Rady obawia się, że na przestrzeni kilku najbliższych lat tego typu regulacja i weryfikacja przyjęć dzieci do przedszkola zaistnieje. Wtedy rodzice też nauczą się wypełniać te deklaracje w ten sposób, żeby zobowiązać się do co najmniej ośmiogodzinnego pobytu dziecka w przedszkolu, co będzie służyć dzieciom tak naprawdę.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że ma pytanie związane z podjęciem tej jedynie słusznej uchwały, narzuconej przez Wojewodę. Jest to zaprzeczeniem demokracji samorządności. Nabór dzieci do przedszkoli jest już zakończony. Po podjęciu uchwały, którą Rada musi podjąć, część rodziców będzie korzystać z tych pięciu godzin bezpłatnych. Radny stwierdził, że nie zazdrości dyrektorom, którzy szacowali pewne dochody i teraz jest to kompletna fikcja, nie wiedzą, co ich spotka, jak będzie planowane finansowanie, aby te niesięte budżety przedszkoli, które na pewno takie będą, jak je spać, skąd uciąć.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że rzecz dotyczy przyszłego roku i trzeba to wziąć pod uwagę. Dziś trudno to zaplanować, bo nikt nie jest w stanie tego zrobić. Zastępca Prezydenta nie ma wątpliwości, że skutkiem będzie zmniejszenie wpływu na rachunek dochodów wydzielonych i wyraził nadzieję, że budżet nie będzie musiał reagować, choć być może te nadzieje nie okażą się skuteczne. Natomiast na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu także wielokrotnie była mowa o tym, że Szanowna Rada też może zmusić do pewnej weryfikacji kosztów prowadzenia działalności przez same przedszkola. Dyrektorzy też są dysponentami środków i ponoszą odpowiedzialność za budżet, ale o tym była już mowa na Komisji. Ten spadek będzie na pewno, ale nikt nie wie jaki i trudno to dziś przewidzieć. Zastępca Prezydenta powiedział, że wcale nie upierałby się tylko przy spadku dochodów i stwierdził, że warto prowadzić tą dyskusję w sensie systemowym chociaż samorząd miejski nie jest ustawodawcą, w tym przypadku wykonuje tylko przepisy, natomiast w efekcie realizuje, czy jest jego uczestnikiem. Nie mówi się też o tym, że przecież jest to sektor publiczny, który podlega tak ścisłym regulacjom. W sektorze niepublicznym nie dość, że nie ma kart nauczyciela, to jeszcze jest pełna dowolność praktycznie, jest urynkowanie opłat. Jest to kwestia gry rynkowej ze strony ze strony przedszkoli, która wymusza obniżenie opłat. Natomiast samorząd musi przekazać 75 % tych środków, które przekazuje do przedszkoli publicznych niezależnie od tego jak kształtują się koszty, ale to chyba nie jest dyskusja na to gremium.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że nie wie, czy coś zmieniło się w kwestii godzinowej. Miasto wyliczało to jako 5 godzin nie następujących po sobie. Radna zapytała, czy zostanie to tak jak dotychczas.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że tutaj ustawodawca jasno określił, że ten czas, czyli ten rozkład godzinowy realizuje się przede wszystkim podstawę programową, czyli te 5 godzin nieodpłatnych ma być uregulowanych w statutach przedszkoli i to są decyzje dyrektorów. Zastępca Prezydenta nie dziwi się decyzjom podjętym przez dyrektorów stargardzkich przedszkoli, bo jeśli mają oni wyważyć, bo kiedy bardziej realizuje się program edukacyjny, to wiadomo, że bardziej podczas bloku edukacyjnego niż podczas leżakowania i trudno się z tym nie zgodzić.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że chciałby nie mieć racji, ale to są sytuacje, które zdarzają się i są przez dorosłych nieprzewidziane. Podejmuje się decyzje, których się nie przemyśli do końca i tak naprawdę wszystkich efektów funkcjonowania tego systemu jeszcze nie znamy. Prezydent Miasta zwrócił uwagę na to, że w pewnym momencie każe się, że są w przedszkolu dzieci, które uczestniczą w pełnym zakresie zajęć i takie, które

tylko odbębnią programowe 5 godzin i w innych zajęciach nie będą uczestniczyć, więc już jest to element różnicowania dzieci, ale to są skutki, które prawdopodobnie będą widoczne w przyszłości.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie dotyczące podwyżki związanej ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia. Radny chciałby też odnieść się do wypowiedzi radnego Bartosza Rudnickiego, Tak samo jak rodzice mają prawo posyłać dzieci do szkoły za darmo, tak samo w opinii radnego mają prawo korzystać z tego, co daje ustawodawca, czyli tych 5 godzin bezpłatnych. Obowiązkiem dyrektora i samorządu jest zapewnienie tych 5 godzin. Nawet gdyby była potrzebna interwencja w budżecie, to tak być powinna. Tak jak w innych kwestiach, gdzie budżet musi finansować na przykład zaopatrzenie mieszkańców w wodę.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że pragnie przypomnieć, iż przedszkola nie mają subwencji budżetowej.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że mowa jest o projekcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia. Wojewoda w piśmie z bieżącego miesiąca odniósł się również do uchwały w sprawie odpłatności za przedszkola i w jego interpretacji opłaty, które były pobierane przez przedszkola były niezgodne z interpretacją tej uchwały. Z pisma wynika, że przedszkola pobrały zawyżoną wielkość opłaty. Radny poprosił o komentarz.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając przeprosił, że nie było jeszcze odniesienia do tematu zwiększania opłat i powiedział, że zaraz ustosunkuje się do tego pytania. Jeśli chodzi o zwiększanie opłaty, to było ono w każdym rozwiązaniu dotychczas i proponuje się utrzymanie tej reguły, bo podążanie opłaty za wynagrodzeniem wydaje się rozwiązaniem sensownym, gdyż rodzice, którzy pracują i oddają dzieci do przedszkola również podlegają pewnym regulacjom, czego odpowiedzią ma być wzrost minimalnego wynagrodzenia. Dlatego proponuje się utrzymanie tej stawki procentowej. Przy czym nie jest tak, że podlega to stałym zmianom i co kilka miesięcy następuje jakiś radykalny wzrost opłat. Zastępca Prezydenta stale to podkreśla i robi to jeszcze raz, że bierze się pod uwagę minimalne wynagrodzenie z grudnia poprzedzającego rok stosowania opłaty. Czyli w roku 2011 będzie stosowana kwota minimalnego wynagrodzenia, które obowiązywało w grudniu roku 2010, a przez cały rok 2012 z grudnia 2011 roku. Zajmie to jeszcze trochę czasu zanim dojdziemy do proponowanego wynagrodzenia 1500 zł. Skutek jest sporo odłożony w czasie. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta jest to rozwiązanie sensowne, które sprawdziło się przez lata obowiązywania w Stargardzie Szczecińskim i w wielu innych miastach. Zastępca Prezydenta powiedział, że zanim odpowie na pytanie radnego, to winien jest jeszcze przeprosiny, ponieważ, jak już zwrócono uwagę na Komisji, rzeczywiście pojawił się błąd literowy w projekcie uchwały w § 3 punkcie 1 literze b) powinno być rozwijania a nie rozwijanie, w literze c) wspierania a nie wspieranie. Ten błąd został już poprawiony w wersji projektu, który trafi do podpisu Przewodniczącego Rady Miejskiej. Odnosząc się do zapytania radnego Sławomira Rutkowskiego, Zastępca Prezydenta powiedział, że nie dotyczy ono przedmiotu rozpatrywania. Natomiast dyrektorzy, którzy pobierali opłaty za wyżywienie, już od dłuższego czasu pobierają ją wcale nie na podstawie uchwały Rady Miejskiej i na to należy zwrócić uwagę. Mają wyłącznie obowiązek uzgadniać stawkę z organem prowadzącym i na podstawie uzgodnienia wprowadzają stawkę żywieniową i ona nigdy w Stargardzie Szczecińskim nie była wysoka, czy zbyt wysoka w porównaniu z innymi gminami. Była ona

bardzo racjonalna. Natomiast rzeczywiście czytając literalnie jeden wers można by było próbować wywodzić jakąś interpretację, która by powodowała myślenie o niezgodności. Jeśli jednak czyta się całą uchwałę, która w dalszych przepisach odnosi się do dziennej stawki żywieniowej i w samym uzasadnieniu wylicza kwoty, to już jednoznacznie z oceny Zastępcy Prezydenta oraz Biura Prawnego Urzędu Miejskiego wynika, że dyrektorzy pobierali opłatę prawidłowo i trudno tu zarzucić jakieś nieprawidłowości. Jest to dyskusja poza obszarem dzisiejszego meritum.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że nie chce już ciągnąć tej dyskusji i uważa, że wszystko już zostało powiedziane. Natomiast pragnie tylko zadeklarować, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie starał się monitorować funkcjonowanie tej uchwały przez najbliższe miesiące i poprosi Prezydenta Miasta o informacje, głównie jeśli chodzi o kwestię godzin nieodpłatnych oraz odpłatności za przedszkola i dopiero wtedy ewentualnie Klub wyjdzie z jakąś inicjatywą.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XII/148/2011 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2011 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007-2013.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że zmiana ma charakter porządkowy w tym sensie, że harmonogram przewiduje zadania do realizacji w danym roku w ramach wytyczonego programu, a jednocześnie szacuje kwoty, które powinny zostać

przeznaczone ze środków tak zwanego funduszu przeciwalkoholowego na realizację tych zadań. W trakcie roku Rada podejmuje decyzję o zmianie budżetu, jak też inne decyzje, które skutkują koniecznością wprowadzania zmian w harmonogramie. Dotyczy to chociażby zmiany kwoty jednostkowej, którą miasto wnosi za uczestnika i pracownika Centrum Integracji Społecznej. To wszystko skutkuje koniecznością dostosowania harmonogramu do tych podjętych wcześniej decyzji i w tym sensie jest ta porządkowa zmiana.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/149/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2011 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007-2013.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Stargard Szczeciński z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Programu współpracy Miasta Stargard Szczeciński z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012 reguluje zasady współpracy z organizacjami. Zastępca Prezydenta powiedział, że co roku czuje się w obowiązku wytłumaczyć Wysokiej Radzie, dlaczego jest on tak podobny do programu z roku ubiegłego. Właśnie dlatego, że reguluje zasady współpracy, które mają charakter długofalowy a nie podlegają corocznym zmianom. Również kryteria czy priorytety współpracy nie zmieniają się w cyklu rocznym. W związku z tym są ponownie zapisywane w kolejnym rocznym programie współpracy z organizacjami. Są również propozycje zadań i ogólnych kwot w budżecie wytyczonych na tę współpracę. Warto podkreślić na pewno w tym programie fakt rozwijającego się Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych, które funkcjonują w Domu Kultury Kolejarza. W

DKK znajduje się też siedziba wielu innych organizacji pozarządowych, które szczycą się wieloletnią historią swojej działalności, a zmieniły siedzibę z ulicy Bolesława Chrobrego właśnie na ulicę Szczecińską 17. W strukturach DKK po jakby wspólnym mianownikiem Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych funkcjonują i mają siedzibę, co kształtuje w praktyce rozwiązanie, które warte jest naśladowania i jest ono także w programie opisane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że poruszała już kiedyś temat Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych na Komisji. Radna poinformowała, że na stronie 8 w rozdziale 10 jest punkt 2 dotyczący doradztwa i szkoleń, a dokładnie bezpłatnych porad specjalistów między innymi z zakresu prawa i finansów organizacji pozarządowych, pozyskiwania funduszy (w tym z Unii Europejskiej). Jak dotąd radna zwracała uwagę, że Centrum pomaga naprawdę w wielu rzeczach, natomiast nie pomaga w pozyskiwaniu środków zewnętrznych stowarzyszeniom i organizacjom pozarządowym. Radna zapytała, czy coś zmieni się w tej kwestii.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że trudno byłoby oczekiwać od Centrum, żeby zmieniło się w biuro konsultingowe zajmujące się pisanem projektów na rzecz organizacji pozarządowych, gdyż nie jest to rola ani cel powstania Centrum, które nie będzie ponosić odpowiedzialności. Jest to wsparcie na zasadzie pewnych konsultacji i wskazania potencjalnych źródeł, z których można pozyskać środki, ewentualnie narzędzi, sposobów, mechanizmów, które mogą służyć do pozyskiwania funduszy. Jest to także organizowanie szkoleń. Są to nie tylko fundusze unijne, ale także Fundusz Inicjatyw Obywatelskich i szkolenia z pozyskiwania środków w ramach tego funduszu były inicjowane właśnie na prośbę również organizacji przez Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Jest to raczej rola doradcza, inicjatywna polegająca na wskazaniu pewnych możliwości, udzielenie wskazówek jak to należy zrobić. Natomiast nie jest to i trudno tego oczekiwać, żeby było to pisanie wniosków za kogoś czy na zlecenie

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoby nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XII/150/2011 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Stargard Szczeciński z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stargardzie Szczecińskim, a także szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Rada Miejska Stargardzie Szczecińskim podjęła uchwałę określającą zasady powoływania członków Zespołów Interdyscyplinarnych w styczniu br. Wówczas samorząd starał się niejako skonsumować czy uprawomocnić w sensie wymogów ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie funkcjonujący w Stargardzie Szczecińskim model pracy interdyscyplinarnej w ramach programu Szkoła Rodzina Środowisko, który funkcjonował w naszym mieście od lat i skupiony był w szkolnych grupach konsultacyjnych, których w mieście funkcjonuje pięć. Te szkolne grupy konsultacyjne stały się właśnie swoistymi zespołami interdyscyplinarnymi i ten model się sprawdzał. Należało tylko nad nim pracować i go rozwijać. Natomiast w międzyczasie weszło w życie rozporządzenie, które zmienia całkowicie procedurę stosowania niebieskiej karty. Ten druk jakby wywiadu środowiskowego, który należy stosować w związku z podejrzeniem popełnienia przemocy w rodzinie. Nasze rozwiązanie przyjęte przez Radę Miejską trudno by było stosować dalej w praktyce w zestawieniu z wymogami tego rozporządzenia. W związku z tym proponuje się Szanownej Radzie pozostawienie funkcjonowania szkolnych grup konsultacyjnych na dotychczasowych zasadach, niech zajmują się wieloma problemami w pracy interdyscyplinarnej, którymi dotychczas się zajmowały. Natomiast kwestię przemocy w rodzinie tą wydzieloną ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie powierzyć już jednemu zespołowi, który będzie z punktu widzenia administracyjnego sprawniejszy, tak aby możliwe było w strukturach tego jednego zespołu zrealizowanie wszystkich wymogów rozporządzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak zapytała, czy dobrze zrozumiała, że zostanie pięć obecnie funkcjonujących zespołów i do tego zostanie powołany w tej chwili szósty. Nie chodzi o nazwę, tylko grupa interdyscyplinarna, a te które funkcjonują w tej chwili w tym wymiarze pięciu zespołów. Radna zapytała jak to będzie wyglądało.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że miasto Stargard Szczeciński wprowadziło w październiku 2003 roku w życie program Szkoła Rodzina Środowisko. Wówczas oprócz pozalekcyjnych zajęć, które są proponowane w tym programie uczniom zaproponowano różne formy pracy z rodziną. Jako trzeci filar tego programu, bo nie był to nasz pomysł ale duński, który dostosowały do polskich warunków po raz pierwszy Kielce, Stargard Szczeciński za zgodą Kielc przetransponował go do naszych warunków. Wówczas wprowadzono ten model pracy interdyscyplinarnej w ramach szkolnych grup konsultacyjnych. Grupy te usytuowane są w wybranych szkołach, od których rozpoczęła się realizacja programu Szkoła Rodzina Środowisko i pracują w nich specjaliści z różnych dziedzin. Ten model pracy interdyscyplinarnej sprawdza się w praktyce i grupy zajmują się wszystkimi problemami społecznymi, które dotyczą przede wszystkim ucznia, ale też jego rodziny. Swoją pracą obejmują bardzo szeroko kwestię społeczną. Poruszają problem palenia papierosów, agresji rówieśniczej i wiele innych spraw, nie tylko przemoc w rodzinie. Natomiast ten model pracy interdyscyplinarnej w niektórych miejscach w Polsce również powstawał i ustawodawca postanowił spiąć go jedną klamrą i zobowiązać samorządy do

procedowania właśnie międzyinstytucjonalnego, czyli interdyscyplinarnego, przy czym ustawodawca wprowadził to ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Wtedy jeszcze rozporządzenie Niebieskiej Karty nie nakładało tak sztywnych ram, nie wskazywało tak jasno i krok po kroku administrowania przy wypełnianiu druków Niebieskiej Karty i postępowaniu, które po wypełnieniu jest niezbędne do wprowadzenia w życie i możliwe było stwierdzenie, że w Stargardzie Szczecińskim te pięć grup z powodzeniem tak jak załatwiało problem przemocy, tak będzie go załatwiać. Natomiast dziś wymogi administracyjne, procesy formalne, które muszą być przeprowadzone tak żeby spełnić wszystkie wymogi rozporządzenia w tych pięciu strukturach są bardzo trudne do ogarnięcia i rodzą wiele problemów w praktyce to już się sprawdziło. Weszło w życie rozporządzenie i musi być stosowane przy tym modelu, który został zaproponowany. Propozycja jest taka, żeby nie niszczyć tego dorobku, zostawić tą pracę i współpracę poszczególnych instytucji przy wielu problemach społecznych, które powstają w szkołach, w pomocy społecznej i w ramach pracy Policji, Straży Miejskiej czy pielęgniarek szkolnych. Niech te problemy będą międzyinstytucjonalnie rozpatrywane. Proponuje się wyjęcie problemu przemocy w sensie konkretnego przypadku a nie w sensie zjawiska, bo szkolne grupy dalej będą miały pełne prawo o tym dyskutować. W momencie stwierdzenia konkretnego przypadku stwierdzenia podejrzenia popełnienia przestępstwa procedura jest już bardzo sztywna. Proponuje się właśnie do tej procedury stworzyć zespół interdyscyplinarny, który będzie niejako poza tym dotychczasowym systemem, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tych szkolnych grupach konsultacyjnych o pewnych tendencjach, trendach, generaliach związanych z problemem, o profilaktyce, żeby te dyskusje w szkolnych grupach dalej prowadzić. Natomiast konkretny przypadek, nazwisko, to już jest procedowanie w trybie Niebieskiej Karty i musi to robić sprawny administracyjnie organ. Szkolne grupy miały inne cele i nie miały być organami w strukturze administracji, to miały być rzeczywiście międzyinstytucjonalne ciała doradcze, konsultacyjne, odpowiedzialne za układanie planu pomocy, a nie za rozwiązywanie konkretnego problemu i ściśle procedowanie, wypełnianie dokumentów, tworzenie teczek, dokumentacji, składanie wniosków, zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, gdyż to już jest specyfika Niebieskiej Karty. Stąd ten jeden zespół musi to po prostu administracyjnie ogarnąć, nie mówiąc o tym, że do tego potrzebny jest etat. To nie jest ograniczenie administracji, tylko ta administracja jest narzucona, jest niezbędna.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że kolejne pytanie wynika z odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta. Punkt 12 mówi o tym, że zespół może powoływać grupy robocze. Skoro mają być zachowane grupy interdyscyplinarne w szkołach funkcjonujące w ramach programu Szkoła Rodzina Środowisko. Skoro ma być powołany zespół interdyscyplinarny właśnie z powodu procedury Niebieskiej Karty, to czy dodatkowo jeszcze będą powoływane grupy robocze, czy te grupy robocze będą mogły działać właśnie w ramach tych grup interdyscyplinarnych, które funkcjonowania programu Szkoła Rodzina Środowisko.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że najłatwiej będzie odpowiedzieć ilustrując konkretny przypadek. Jest zgłoszony problem przemocy w konkretnej rodzinie. Wpływa takie zawiadomienie ze strony osoby czy pracownika pomocy społecznej do zespołu, który ma być tym ciałem, do którego z wszystkich instytucji i od osób indywidualnych te zawiadomienia będą sływać. Tam będzie w ramach tej procedury Niebieskiej Karty właśnie powołany zespół roboczy. Na przykład zespół interdyscyplinarny uzna, że w tej sprawie niezbędne jest bezpośrednie zaangażowanie na przykład policjanta, pedagoga szkolnego i pracownika socjalnego i to będzie właśnie powołana przez przewodniczącego zespołu grupa robocza, która będzie zajmować się już konkretnym

przypadkiem i jego dalszym prowadzeniem. Tego wymaga po prostu procedura rozporządzenia.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor dodał, że grupy konsultacyjne funkcjonowały osiem lat i w zasadzie nie było potrzeby, żeby to zmieniać. W tej chwili nałożono wymóg formalny mocą ustawy i trzeba było zrobić pewne dostosowania.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wie jak to funkcjonuje i stąd są pytania, ponieważ zgodnie z tym co powiedział Zastępca Prezydenta Miasta, te same osoby funkcjonują właśnie w tych zespołach. Czyli są jest to pracownik socjalny, dzielnicowy czyli funkcjonariusz Policji, psycholog i kurator rodzinny stąd pytanie, czy te osoby będą się pokrywać, czy też powstanie kolejna komórka. Radna zapytała o sprawy typowo administracyjne, bo to wszystko wiąże się z kosztami administracyjnymi.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że radna Agnieszka Ignasiak ma rację. W dużej części będą to te same osoby, natomiast w skład zespoły będzie wchodzić po jednym przedstawicielu danej instytucji. Ta grupa robocza składać się będzie z węższego kręgu osób zajmujących się konkretem. Natomiast szkolna grupa ma rozmawiać również o innych problemach, nie tylko o konkretach.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XII/151/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stargardzie Szczecińskim, a także szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

18. Informacja o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna oraz opinia dotycząca potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych.

Informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że realizując postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów Prezydent wyznacza podmioty, gdzie będzie odbywana praca społecznie użyteczna. Jest to współpraca z Prezesem Sądu Rejonowego, który z takim wnioskiem występuje. Jeśli chodzi o wyznaczenie podmiotów, w których osoby skazane będą odpracowywać wyroki, to 100 % potrzeb w tym zakresie zostało zaspokojonych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów Prezydent przedstawia Wysokiej Radzie własne

rozporządzenie wraz ze stanowiskiem Prezesa Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna oraz opinia dotycząca potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych Rada przyjęła do wiadomości.**

19. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor, w odpowiedzi na zapytanie radnego Kamila Chwałka dotyczące drzew zagrażających garażom przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty powiedział, że sytuacja zostanie sprawdzona i jeśli będzie taka potrzeba, to będzie zrobiony porządek z tymi drzewami.

Odnośnie zapytania na temat terenu przy wjeździe do miasta od strony ulicy Podleśnej należącego niegdyś do Powszechnej Spółdzielni Spożywców „Społem” Pan Prezydent powiedział, że jest to obszar, który ma właściciela. Podobno jest zobowiązanie do uporządkowania, niemniej jednak Straż Miejska i pracownicy Urzędu Miejskiego zostały zobowiązane do tego przypilnować sprawy i spróbować wyegzekwować zrobienie porządku. Właścicielka niestety nie mieszka w Stargardzie i jest trudno uchwytana.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Kamila Chwałka dotyczące znaku zakazu postoju i słupków ustawionych przez mieszkańców przy ulicy Jana Lechonia Prezydent Miasta powiedział, że pracownicy Urzędu Miejskiego mają sprawdzić, czy jest to na terenie miasta. Jeśli słupki zostały ustawione samowolnie, to będą usunięte.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na interpelację radnego Kamila Chwałka dotyczącą artykułu autorstwa pt. „Pożarci przez władzę”, który w dniu 10 listopada 2011 roku ukazał się w Dzienniku Stargardzkim powiedział, że na początku ww. artykułu pojawiła się informacja, iż autor wyraża swój pogląd wynikający z faktu, że przed laty był redaktorem naczelnym Dziennika Stargardzkiego i nie ma to nic wspólnego z jego obecnym miejscem zatrudnienia. Niemniej jednak na pytanie radnego Kamila Chwałka, czy to wypada Prezydent Miasta opowiedział, że uważa, iż nie wypada i jako kierownik urzędu może w tej chwili tylko wyrazić ubolewanie, ale jednocześnie wyrazić przekonanie, że taka sytuacja więcej nie powtórzy się.

Odnośnie zapytania radnego Jerzego Szubera w sprawie artykułu zamieszczonego w Dzienniku Stargardzkim w dniu 18 listopada br. zatytułowanego „Niebotyczne zarobki władz” Pan Prezydent powiedział, że zgadza się z oceną samego tytułu, iż jest to megalomania w połączeniu z populizmem, ale w tym konkretnym przypadku, o który pytał radny, to w istocie jeszcze niedawno Karta Nauczyciela wprowadzała taki obowiązek, żeby mieć zgodę przełożonego, w tej chwili takiego obowiązku nie ma. W związku z powyższym oceniając tą sytuację można by kierować się tylko takim kryterium, czy odbija się to w jakiś sposób negatywnie na pracy dyrektora placówki miejskiej. Ocena ta jednocześnie wiąże się z zapytaniem radnego, w czym jest mistrzem, skoro praktyka czyni mistrza. Prezydent Miasta powiedział, że jeśli mają na myśli tą samą dyrektor szkoły, to jest to szkoła, która dwa lata z rzędu w zakresie wyników testów dla szóstoklasistów jest drugą szkołą w województwie. Pozwala to wysnuć wniosek, że nie odbija się to na wykonywaniu obowiązków dyrektora.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Jerzego Szubera o informację dotyczącą stanu zatrudnienia osób w Urzędzie Miejskim w latach 2002-2010 Prezydent Miasta powiedział, że zostanie dostarczona w wersji pisemnej.

Odnosnie zapytania radnego Krzysztofa Sosina w sprawie ustawienia słupków uniemożliwiających parkowanie samochodów na chodniku przy ulicy Fryderyka Chopina Prezydent Miasta powiedział, że zostanie wystosowana prośba do służb powiatowych w celu sprawdzenia.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Krzysztofa Sosina w sprawie obiektu na osiedlu Lotnisko, to właściciel terenu wystąpił dwurzędu Miejskiego o wydanie decyzji o warunkach zagospodarowania nieruchomości. Istnieją bardzo poważne plany inwestycyjne i właściciel zapewnia, że będą zrealizowane. W tej chwili trwa procedura administracyjna i decyzja powinna niebawem zostać wydana.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb w odpowiedzi na zapytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina dotyczące wsparcia lokalnych przedsiębiorców powiedział, że w czasie przerwy rozmawiał na ten temat z Panem Wiceprzewodniczącym i sprawa będzie potraktowana jako interpelacja. Praktycznie tego typu pomoc prawnie nie do końca jest możliwa. Będzie to przedmiotem badań i uchwał pomocowych. Zdaniem Zastępcy Prezydenta jest to rzeczywiście trochę nie tak.

20. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że Komisja Rewizyjna po zakończeniu kontroli w Ośrodku Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim zgodnie z § 30 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przedłożyła Radzie Miejskiej sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w dniu 21 września 2011 roku w Ośrodku Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim w zakresie kontroli realizacji kontraktu zawartego z miastem na zakup usług świadczonych przez OSiR Stargard Sp. z o.o. Radni przed sesją otrzymali niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Do Rady Miejskiej wpłynęła Analiza oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński, Wojewodę Zachodniopomorskiego i Urząd Skarbowy w Szczecinie. Jeśli pojawią się kolejne dokumenty, to zostaną załączone do październikowego protokołu i wszyscy radni będą mogli się z nimi zapoznać. Na przykład na chwilę obecną brak pism z Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczeciński oraz od Wojewody Zachodniopomorskiego za rok 2010.

Do Rady Miejskiej wpłynęła informacja na temat konkursu „Przedsiębiorca Roku”. Wszyscy radni otrzymali informację. Przewodniczący Rady przypomniał, że kandydatów zgłasza grupa trzech radnych. Kandydatury należy zgłaszać do Biura Funduszy Europejskich Rozwoju Gospodarczego do 4 listopada 2011 roku. Kapituła zbierze się 7 listopada o godzinie 12.00 u Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z Prezydentem Miasta zapraszają na uroczyste obchody 11 listopada Narodowego Święta Niepodległości. Zaproszenia otrzymali wszyscy radni.

W dniu 20 października 2011 roku do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Wojewody Zachodniopomorskiego dotycząca uchwały Nr VII/90/2011 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia. Komplet dokumentów zgodnie z właściwością został przekazany Prezydentowi Miasta Stargard Szczeciński. Jeśli radni mają chęć zapoznania się ze sprawą kserokopię dokumentów wyda Biuro Rady Miejskiej

Radna Krystyna Smolarek poinformowała, że pragnie zwrócić się do Rady Miejskiej z pewnym apelem. Niedawno, bo 29 września br., obchodzony był Światowy Dzień Serca. W Polsce obchodzi się go od 2000 roku. Jest to dzień związany z działaniami na rzecz poprawy zdrowia Polaków. Choroby serca i naczyń krwionośnych stanowią główną przyczynę zgonów w Polsce. Zajmują pierwsze miejsce na liście chorób cywilizacyjnych na świecie. Według danych Urzędu Statystycznego w Szczecinie za rok 2008 w powiecie stargardzkim na 1101 zgonów ogółem 430 nastąpiło z powodu chorób układu krążenia. Radna powiedziała, że zwraca szczególną uwagę na tę zachorowalność, gdyż jako długoletni pracownik szpitala stargardzkiego patrzy z zadowoleniem na rozszerzający się zakres świadczeń. Mianowicie od stycznia 2011 roku funkcjonuje w stargardzkim szpitalu oddział kardiologiczny. Dyrekcja dołożyła wielu starań, aby ww. oddział zaistniał, mimo pewnych niedociągnięć. Radna była pracownikiem szpitala, więc pamięta, jakie te niedociągnięcia były. Zakład własnymi siłami pragnie rozszerzyć zakres świadczeń, poprzez uruchomienie, prawdopodobnie już w listopadzie br., Oddziału Kardiologii z Pracownią Hemodynamiczną wyposażonego w nowoczesny sprzęt. W pracowni tej nastąpi pilna diagnostyka i szybka interwencja w przypadku świeżych zawałów serca. Nawet ukazała się w mediach opinia Konsultanta Wojewódzkiego, że taki oddział powinien w Stargardzie Szczecińskim powstać. Mieszkańcy naszego miasta pytają radną z pewnym niepokojem, czy dalej będą mogli leczyć się na oddziale kardiologicznym i od kiedy będą mogli liczyć na szybką diagnostykę oraz interwencję kardiologiczną. Jest pewna grupa pacjentów, którzy z opóźnieniem trafiają do klinik w Szczecinie, co jest związane z transportem. Niejednokrotnie w takich przypadkach liczy się każda minuta. Dlatego radna poprosiła wszystkich radnych i Prezydenta Miasta o poparcie działań Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Stargardzie Szczecińskim.

Radny Krzysztof Sosin poinformował, że w Stargardzie Szczecińskim powstaje Stowarzyszenie Polski Klub Patriotyczny. Radny zaprosił na spotkanie Klubu w dniu 28 listopada br. o godzinie 17.00. Odbędzie się dyskusja pod tytułem „Skąd się wzięła Polska”. Będzie też obecny prelegent, który wprowadzi do dyskusji. Poruszone zostaną tematy, które są wspólne dla wszystkich, ponad podziałami politycznymi czy światopoglądowymi. Radny zapewnił, że nie będzie żadnych komplikacji.

Radny Krzysztof Sosin zaprosił wszystkich obecnych do udziału w uroczystych obchodach Narodowego Święta Niepodległości. Radny poinformował, że po Mszy Św. w Kolegiacie oraz uroczystościach na Rynku Staromiejskim zorganizowany będzie Marsz Niepodległości, który przejdzie ulicą Mieszka I, przez plac Świętego Ducha i ulicą Hetmana Stefana Czarnieckiego do pomnika Jana Pawła II. Marsz jest formą zorganizowaną i został zgłoszony

odpowiednim służbom. Radny wyraził opinię, że 11 listopada powinien być uważany za Dzień Wspólnoty Narodowej i należy dać temu wyraz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 20 grudnia 2011 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 12 grudnia 2011 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 14.12.2011 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 13.12.2011 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 13.12.2011 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 15.12.2011r., godz. 11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 16.12.2011 r., godz. 9.00. |

21. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 listopada 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Kamila Waleryszak

referent