

## **Protokół nr 38/2018**

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniach 25 i 29 maja 2018 roku.**

Członkowie Komisji zebrali się w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. przy ulicy Stefana Okrzei 6 w Stargardzie, w godzinach od 8.30 do 10.10.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** otworzył 38 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecni są wszyscy radni, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta, Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 2, 3 i 4** do protokołu.

Protokół nr 36/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 23 marca 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

**Radny Mariusz Smuga** stwierdził, że będą uwagi do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że była okazana forma papierowa tego protokołu w dniu sesji 24 kwietnia 2018 roku, ale jeśli radny chce uzupełnić protokół, to przyjęcie protokołu nr 36/2018 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 marca 2018 roku nastąpi na kolejnym posiedzeniu.

Protokół nr 37/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 20 kwietnia 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

Komisja większością głosów (przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się) przyjęła protokół nr 37/2018 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 20 kwietnia 2018 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Kontrola realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.
2. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny oraz Prezydent Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są propozycje co do zmiany porządku obrad Komisji. Propozycji nie zgłoszono. Komisja przystąpiła do realizacji porządku obrad.

**Do punktu 1 – Kontrola realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.**

Informacja w zakresie realizacji wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019, poziomie usług wodno-kanalizacyjnych oraz taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałlik** powiedział, że Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. jest operatorem wodociągowo-kanalizacyjnym. Cięży na nim obowiązek wynikający z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, artykuł 21 do posiadania wieloletniego planu modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. I taki wieloletni plan jest przekładany organowi stanowiącemu prawo, czyli Radzie Miejskiej do przyjęcia. Wieloletni plan, który jest przedmiotem kontroli był tworzony na lata 2015-2019. Ten plan nie został jeszcze do końca zrealizowany, ponieważ ustawodawca w międzyczasie wprowadził nowe zapisy budowania taryf, które mówią, że powinny one obejmować okres trzyletni. W związku z tym, że poprzedni plan był do roku 2019 a w zeszłym roku zmieniło się prawo wodne, to ten plan nie obejmowałby tego jednego roku. W związku z tym propozycja przedsiębiorstwa była taka, aby przyjąć nowy plan, który był przedłożony na kwietniową sesję Rady Miejskiej. Obecnie omawiany jest plan, który był realizowany, ale nie do końca zamknął się, a więc do końca 2019 roku. Jedną z najważniejszych rzeczy jest, iż 2015 rok to koniec inwestycji w oczyszczalnię ścieków, która pochłonęła 49 000 000 złotych. Inwestycja, w jakiś sposób, zaspokaja potrzeby mieszkańców miasta w sektorze bezpieczeństwa komunalnego, czyli odbierania i oczyszczania ścieków. Prezes powiedział, że swego czasu podał, że jakość ścieków na wylocie do rzeki jest wartością wód popłucznych, które występują na ujściu wody, to była końcówka. Inwestycja trwała od 2011 roku, czyli 4 lata, nie mówiąc o przygotowaniach, składaniu dokumentacji, akceptacji instytucji wdrażającej. Pierwszy przetarg i podpisanie umowy miało miejsce w roku 2011.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** wtrącił, iż był to rok 2010.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałlik** powiedział, że tak, było to 3 stycznia, a inwestycja została zakończona w roku 2015. Następną ważną rzeczą, to kolejny element do oczyszczalni. Była to budowa syfonu pod rzeką Iną, koszt tej inwestycji to 2 873 000 złotych netto. Koszty będą podawane w kwotach netto. Ważnym elementem w odbiorze ścieków są przepompownie, jest kilka przepompowni głównych. Została zmodernizowana, a w zasadzie wybudowana nowa przepompownia P2 przy ulicy Władysława Broniewskiego, koszt tej inwestycji to 1 200 000 złotych. Plan przedsiębiorstwa zakładał również modernizację pozostałych przepompowni, stąd też

modernizacja przepompowni w Kluczewie przy ulicy Jana Śniadeckiego za 900 000 złotych. Koszt tych dwóch przepompowni w okresie omawianego planu, to około 2 200 000 złotych. Plan ten również obejmował modernizację ujęcia wody. Od roku 1990 nie było większych prac modernizacyjnych na tym obiekcie. W przedłożonym planie zostały etapami wydzielone prace na ujęciu wody. Można powiedzieć, że nie do końca idzie to w takim tempie, ale Zarząd Spółki powinien mieć taką satysfakcję, że tam się coś dzieje i że ta stacja wodociągowa jest modernizowana. Modernizowane są: obiekty ujęcia wody, czyli studnie. W dwóch etapach zostały zaczopowane, stare już nieużyteczne studnie i wybudowane cztery nowe. Koszt tych studni to przeszło 500 000 złotych. Ponadto zmodernizowano 17 istniejących studni. Zmieniono obudowy, wymieniono sterowniki jak i również falowniki, co widać przy poborze energii, ponieważ są energooszczędne i spełniają standardy obecnych czasów. Zakład Wodociągów i Kanalizacji to jeden z trzech zakładów przedsiębiorstwa. Prezes powiedział, że możemy się również pochwalić, iż w omawianym okresie była duża dynamika jeśli chodzi o budowę i modernizację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Poza wieloletnim planem ze środków bieżących sieć jest również modernizowana. Przy zastosowaniu nowoczesnej technologii można przyjąć to jako inwestycję. W roku 2015 na remontach i inwestycjach na sieci wodociągowej przybyło: 8,4 km a na sieci kanalizacyjnej: 6,9 km, co daje łącznie: 15,3 km. W roku 2016 dynamika jest utrzymana na podobnym poziomie, to jest: 15 km, zaś w roku 2017 wynik spadł do 4 km. Łącznie zostało wybudowanych i wyremontowanych przeszło 34 km sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, mając na uwadze, że całość sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w mieście z przyłączami, to około 460 km. W ciągu trzech lat spółka doszła do poziomu 10% w zakresie budowy i remontu sieci w mieście. W tym wieloletnim planie było przyjętych łącznie 34 zadań na łączną kwotę prawie 19 000 000 złotych: 6 z nich dotyczyło ujęcia wody, w tym 3 zostały wykonane; 12 dotyczyło sieci wodociągowej o wartości 3 700 000 złotych, w tym 7 zostało wykonanych a 2 są w trakcie realizacji, jedno zostanie zrealizowane w roku 2018 i jedno zostało potraktowane jako remont, więc jest finansowane z innego źródła, ze środków bieżących; 16 dotyczyło sieci kanalizacyjnej, sanitarnej i ogólnospławnej na kwotę 7 244 000 złotych, w tym 9 zostało wykonanych na kwotę 7 000 000 złotych, jedno jest realizowane w tym roku, z jednego zrezygnowano a trzy zostały wstrzymane.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że w informacji zostało zapisane, iż pozostałe zadania z braków środków zostały wstrzymane, w związku z tym, jak to się ma do tego, że spółka promuje się i jest sponsorem różnych kulturalnych imprez. To są pieniądze publiczne. Skoro stać na sponsoring, a nie stać na realizację zaplanowanych zadań, to jak to wyjaśnić. Po co reklamuje się firmę, która nie ma konkurencji na stargardzkim rynku.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Sz wajlik** powiedział, że przedsiębiorstwo bierze również udział poprzez między innymi sponsoring w działalności i życiu społecznym mieszkańców Stargardu. Można by z góry założyć, iż mogłoby nie brać, ale też nie wiadomo, czy byłaby to odpowiedź satysfakcjonująca. Spółka ma świadomość tego zaangażowania, ale to zaangażowanie jest na takim poziomie, że nie chwieje budżetem, czy inwestycjami przedsiębiorstwa. W wieloletnim planie źródłem finansowania są odpisy środków amortyzacyjnych i nie są to środki z tej puli. Mowa o środkach bieżących i w żaden sposób to się nie kłóci. Jeśli mowa o zaangażowaniu MPGK Sp. z o.o. w imprezy kulturalne, to skala tego zaangażowania jest niewspółmierna do realizowanych inwestycji. To nie jest zaangażowanie rządu wymiany osprzętu na ujęciu wody.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, po co reklamujecie firmę, która nie ma konkurencji.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że jeśli chodzi o Zakład Wodociągów i Kanalizacji, to tu konkurencji nie ma. Natomiast odnośnie Zakładu Oczyszczania Miasta, to w roku 2013 przedsiębiorstwo zostało zmuszone, mimo że zadania własne gminy mogły być realizowane przez swoją jednostkę, to ustawodawca zdecydował, iż jedno z zadań ma być poddane regułom rynkowym w postępowaniu przetargowym. Przedsiębiorstwo złożyło ofertę na przeszło 4 000 000 złotych, oferta konkurencji była na prawie 11 000 000 złotych. Gdyby nie było MPGK Sp. z o.o., to trzeba by było szukać pieniędzy w budżecie miasta. Pierwsze postępowanie przetargowe było na półtora roku, kolejne miało być na 2 lata. Miejskie przedsiębiorstwo dało cenę w ofercie na około 10 000 000 złotych, natomiast firma konkurencyjna dała ofertę na około 17 000 000 złotych. Gdyby nie MPGK Sp. z o.o. bufor komunalny, to należało by znaleźć 7 000 000 złotych w budżecie miasta. W trzecim postępowaniu przetargowym żadne już przedsiębiorstwo nie przystąpiło do konkurencji z MPGK Sp. z o.o. Jeśli mowa o całym MPGK Sp. z o.o., to mówimy, że promuje się w taki sposób, iż uczestniczy w życiu społecznym. Broniąc imienia całego Zarządu spółki, Pan Prezes uważa, że te środki, które w jakiś sposób są angażowane nie naruszają w żaden sposób płynności tego przedsiębiorstwa. Pokazywanie się i uczestniczenie w życiu społecznym, to chyba działa na plus, na konto tego przedsiębiorstwa.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała że chyba nie tak do końca działa na plus, ponieważ spółka pokazuje, iż nie realizuje zadań w związku z brakami środków finansowych.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że te środki, które są przeznaczone na realizację planu inwestycji, to są wyłącznie: amortyzacje, kredyt lub zysk, a promowanie firmy to jest bieżąca działalność. Te niezrealizowane zadania wynikają głównie z postępowań przetargowych. Obecnie mamy rynek wykonawcy i zaplanowane przez spółkę środki są niewystarczające na wykonanie podstawowych zadań. Przykładem może być modernizacja alei Żołnierza, gdzie spółka modernizuje sieć wodociągową, zaplanowane było 250 000 złotych, wpłynęły dwie oferty gdzie najniższa była na kwotę 500 000 złotych i trzeba było znaleźć dodatkowe 250 000 złotych. Niezrealizowane zadania wynikają też z postępowań przetargowych.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** dodał, że z uczestnictwa w sesjach Rady Miejskiej ma odczucie, iż taryfa za wodę powinna być jak najniższa. Taryfa nie była przez 3 lata zmieniana, nie było żadnego wzrostu. Zaangażowanie i realizacja przedsiębiorstwa w wieloletnim planie, bo każda inwestycja to kolejny odpis amortyzacyjny, większej ilości rzeczy infrastrukturalnych miałyby miejsce, wystarczy tylko podnieść taryfę.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** stwierdziła, pewnie że tak, tym bardziej, iż jesteście jedyną firmą na rynku. Jeśli Rada Miejska na to zgodzi się, możecie robić z cenami, co tylko chcecie.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że to nie jest tak. Od tego są jeszcze organy nadzorcze w firmie, do tego firma jest badana przez biegłego rewidenta, do tego teraz weszła ustawa Prawo wodne, która reguluje i sprawdza czy te środki które pochodzą od mieszkańców z taryfy są właściwie wydatkowane. Te środki mają trafić tam gdzie powinny. To przedsiębiorstwo nie jest przedsiębiorstwem prywatnym, czy poddane innym regułom nastawione na agresywny zysk a jedynie na minimalizację i uzyskanie salda zerowego stąd taryfa powinna odpowiadać temu co oczekujemy. Dobrym kierunkiem tego przedsiębiorstwa jest to, że przez lata pewne

infrastrukturalne rzeczy są robione na bieżąco. Gdyby nie taka polityka to pokutuje, to tym, co było na oczyszczalni ścieków i stacji wodociągowej a mianowicie nic nie robienie przez wiele lat skutkuje zderzeniem się z rzeczywistością i koniecznością kompletnej modernizacji za kilkadziesiąt milionów złotych. Odpisy amortyzacyjne powinny trafiać na odtworzenie zużytego majątku i w elementach.

**Radna Mariola Łada-Siwi** powiedziała, że za coś Panowie odpowiadacie, jesteście szefami tej firmy, po prostu pracujecie. Radna powiedziała, że nadal nie rozumie a mieszkańcy pytają, po co MP GK Sp. z o.o. reklamuje się.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, co Pani radna konkretnego ma na myśli.

**Radna Mariola Łada-Siwi** powiedziała, że konkretne rzeczy na przykład reklamę w radiu.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że reklama w radiu jest informacją. Są przekazywane komunikaty odnośnie awarii, odbioru nieczystości, związanie z dniami świątecznymi. Tu nie ma reklam, to są komunikaty.

**Radna Mariola Łada-Siwi** powiedziała, że inaczej do tego by podeszła, bowiem w sposób w jaki jest podawana, czyni ją reklamą.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że to jest budowanie pewnej tożsamości lokalnej. Zarząd spółki dokładnie tu odpowiedział. Odtwarzany majątek może być tylko z amortyzacji. Spółka nie jest nastawiona na zysk, co widać po wynikach finansowych. Ten zysk co roku jest na niewielkim poziomie a to wynika z tego, że to jest spółka, której głównym zadaniem jest zabezpieczenie bezpieczeństwa komunalnego w aspekcie związonym z dostarczaniem wody i z odbiorem ścieków. Część zadań jest komercyjna jak oczyszczanie miasta czy usługi pogrzebowe. Trzeba zauważyć, że jeżeli podmioty prywatne nie angażują się w taki sposób, w jaki byśmy chcieli w zadania realizowane na terenie miasta, to gdzieś tych pieniędzy szukają organizacje pozarządowe, które spółka wspiera. Można zaapelować i powiedzieć, że spółka zamyka możliwość dofinansowania chociażby igrzysk tych, które są organizowane przez osoby z niepełnosprawnością. Trzeba tu troszkę inaczej spojrzeć. Nie jesteśmy w stanie w 100% przekonać pani radnej, ale trzeba podkreślić, iż kwestia bezpieczeństwa komunalnego jest priorytetem. Nie ma ryzyka w tej chwili, które mogłoby w przyszłości okazać się problemem dla mieszkańców miasta. Wszystkie główne zadania są na wysokim poziomie realizowane przez spółkę. Można to sprawdzić w odniesieniu do awaryjności, rozbudowy i modernizacji sieci w mieście. To wszystko na bieżąco jest realizowane.

**Radna Mariola Łada-Siwi** powiedziała, że jest sponsoring i nie wystarcza później środków na budowę kanalizacji. Tak to niestety jest. Radna powiedziała, że wyraziła tylko swoje obawy i niezadowolenie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie można z tych środków wybudować kanalizacji.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** dodał, że też spotykają się z niezadowoleniem w tej sprawie, ale są też opinie, gdzie to jest akceptowalne. Zrozumiałym jest, że lepiej by wyglądało, gdyby rynek odbioru nieczystości za 17 000 000 złotych wygrał REMONDIS i wyłożył 20 000 złotych ekstra na

jakąś imprezę kulturalną w mieście, to by było akceptowalne. To co nie może spółka komunalna -nieco inaczej jest postrzegane przez mieszkańców, którzy mają prawo powiedzieć, że są współwłaścicielami w jakimś udziale tego przedsiębiorstwa.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że bardzo ważnym jest skala tego wsparcia i co można by z tego zainwestować. Zdaniem Zastępcy Prezydenta przedsiębiorstwo komunalne trochę inaczej funkcjonuje w świadomości mieszkańców. Spotyka się z akceptacją takiego wydatkowania środków, natomiast jest to dylemat jak zawsze czy Art Festiwal, czy kolejny kilometr drogi.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to są odwieczne dylematy. Z jednej strony takie działania wywołują aplauz, z drugiej krytykę. Radna widzi niekonsekwencję. Słupy ogłoszeniowe, za które odpowiada MPGK Sp. z o.o. są w bardzo złym stanie i to jest wizytówka miasta. Co nam po Art Festiwalu, gdy te słupy są brzydko poobklejane. Radna poprosiła, aby zwrócić na to uwagę. Radna powiedziała, że wykorzystać media spółka mogłaby przykładowo przy informowaniu mieszkańców o przykrym zapachu z oczyszczalni ścieków. To zdaniem radnej byłoby celowe.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** powiedział, że swego czasu jak miał przyjemność bycia Przewodniczącym Rady Miejskiej zgłosiło się małżeństwo zamieszkujące przy ulicy Drzymały z wnioskiem o wybudowanie tam wału za kilka milionów złotych, ponieważ sukcesywnie ich tam podtapiało. Na pytanie, czy budując się nie mieli świadomości, że w pobliżu funkcjonuje oczyszczalnia i z tego powodu mogą być różne niedogodności, odpowiedzieli, iż wiedzieli, ale cena działki była tania. Zrozumiałym jest, że wiele kwestii nawet w centrum miasta może być dokuczliwych i przeszkadzać mieszkańcom, natomiast to jest miasto. Ta oczyszczalnia tam była i może zdarzyć się, że ten zapach przy powiewach wiatru będzie rozchodził się po okolicy, ponieważ tam jest bieżąca eksploatacja. Tej oczyszczalni nie da się wyłączyć, zatrzymać, bądź sprawić, aby funkcjonowała tylko nocą. Musi pracować cały dzień. Pan Prezes zaznaczył, że ten fetor, który jest dzisiaj, po modernizacji oczyszczalni, jest do przyjęcia.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że zapach z oczyszczalni został ograniczony do minimum. Nie gromadzony jest osad, zagospodarowywany jest na bieżąco. Jeśli nie ma możliwości rolniczego zagospodarowania osadu, to wywożony jest do instalacji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, do jakiej instalacji.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że były dwa postępowania przetargowe: na rolnicze zagospodarowanie osadu, czyli wywóz następuje na rolnicze pola i na nierolnicze, czyli osad trafia do instalacji bądź rekultywacji terenów zdegradowanych, składowisk. Wywóz nie następuje na Łęczyce, lecz do Lipian. Jest firma, która wygrała przetarg, i która specjalizuje się w nierolniczym zagospodarowaniu osadu poprzez mieszanie osadu z popiołami.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi Prezesa i zapytał, jaka jest wartość kontraktu związanego z wywożeniem odpadów komunalnych.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że podawał w wartościach przetargowych, w wartościach brutto na okres półtora roku, dwa lata i trzy lata. Roczny koszt to 5 100 000 złotych dla nieruchomości zamieszkałych.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał też o koszty innych odbiorców na przykład prowadzących działalność gospodarczą.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że jest to około 1 700 000 złotych netto.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jaka jest dotacja z miasta, jest jakieś dofinansowanie z miasta.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że to są reguły wolnorynkowe. Miasto organizuje postępowanie przetargowe i spółka bierze w nim udział. Miasto kupuje usługę. Nie ma żadnego dofinansowania.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że z tego tytułu jest około 6 800 000 złotych netto.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że to też zależy od ilości zebranych odpadów.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że 5 100 000 złotych jest to wartość z 2017 roku z wykonania. Pan Prezes stwierdził, że kontrolują 90% rynku od nieruchomości niezamieszkałych. Firmy sieciowe: Tesco, Orlen centralnie organizują przetargi i to jest klient nie do pozyskania. Od Bridgestone spółka też odbiera odpady. Spółka odbiera można powiedzieć prawie wszystkie frakcje, które są do odbioru. Przetarg w stargardzkim szpitalu też wygrała spółka.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że na stronie 7 podana jest informacja na temat świadczonych usług. Radna zapytała, z czego wynika różnica między 2015 a 2017 rokiem. Produkcja wody w 2017 roku jest niższa niż w 2016, natomiast środki oczyszczone są wyższe w 2017 niż w 2015 roku.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że generalnie można przyjąć, iż ze sprzedanej wody 95% trafia do kanalizacji. Rok do roku ta produkcja wody zależy też od pogody. Ostatnia średnia produkcja to około 9-8,800 m na dobę. Z ostatniego miesiąca średnia wyszła powyżej 10 000 m, ale generalnie tendencja jest spadkowa, jeśli chodzi o pobór wody przez mieszkańców. Montuje się częściej wodochłonne urządzenia. Ludzie oszczędzają. Jeżeli chodzi o ścieki, to należy pamiętać, że przyłączone też zostały gminy i ta ilość wzrosła. Podłączona jest Kobylanka a gminy wybudowały sieci, które zostały podłączone do obsługi przez spółkę. Trzeba zdać sobie sprawę, że uruchamiając w części przelewów, budując syfon i kanał ulgi stworzona została sytuacja, gdzie wpływa zdecydowanie większa ilość ścieków co wód opadowych, które są zbierane przez kanalizację ogólnospławną. Stąd są takie rozbieżności, które już będą zawsze.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała o awarie, czy ich jest więcej, czy mniej w ciągu tych trzech lat.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że awaryjność spada poprzez modernizację, budowę i remonty sieci. Generalnie czas trwania awarii jest do 4 godzin. Nie zdarzyło się, żeby mieszkańcy nie mieli wody dłużej niż 4-5 godzin. Regulamin mówi, że po 12 godzinach spółka jest zobowiązana do postawienia zastępczego punktu poboru wody. Jest beczkowóz i podstawiany jest wcześniej niż 8 godzin.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, na czym polega biomonitoring symbio, czy to jest kontrola wody.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że to są małże na ujęciu wody, które są systematycznie wymieniane i w przypadku skażenia wody zamykają się. Wymieniane są co trzy miesiące.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Sz wajlik** dodał, że system bio reaguje w pierwszej kolejności.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, co bierze się pod uwagę przy opracowywaniu planu remontów oraz co ze starymi instalacjami poniemieckimi, zdaje się, że to były azbestowe.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Sz wajlik** powiedział, że był na świecie, gdzie do dziś wykorzystywane są akwedukty rzymskie. One są sprawne i eksploatowane. To samo można powiedzieć o XIX-wiecznej wieży ciśnieniowej w Stargardzie, która jest obiektem wyremontowanym i czynnym. Co do sieci, to wybór w pierwszej kolejności dokonywany jest przez osoby bezpośrednio wykonujące te prace, następnie oceniane jest to przez Zarząd spółki i podejmowana jest decyzja. Są dylematy spółki przykładowo przy remoncie, modernizacji, czy budowie drogi, bo jeśli brak było awaryjności na danym terenie, to nie ma potrzeby wymieniania sieci, zaś z drugiej strony mogłoby okazać się brakiem gospodarności ze strony spółki jeśli do prac nie przystąpiłaby przed inwestycją a po zakończeniu prac trzeba byłoby ciąć nowo wyremontowaną nawierzchnię. Sieć problematyczna jest wtedy, gdy jest zbudowana z jakichś materiałów, które nie powinny pojawić się a znajdują się w mieście. Są w pierwszej kolejności brane pod uwagę przy modernizacji, czy budowie.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, gdzie znajdują się takie instalacje.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że sieć w mieście jest zinwentaryzowana. Od 2002 roku spółka ma programy, na które na bieżąco, cyfrowo nanoszone są sieci. Dlatego też wiadomo, w jakiej ulicy jaka jest średnica rur i jaki materiał. Jest 15 km azbestu na terenie miasta, najwięcej jest sieci żeliwnej, później jest stalowa i teraz jest tworzywo sztuczne.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, starych nie rusza się, dopóki funkcjonuje.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że azbest jest szkodliwy jako pył. Rura azbestowa, przecięta nie piłą elektryczną lecz ręczną, tworzy powłokę, warstwę i ten azbest nie jest szkodliwy. Ponadto mamy ołowiane przyłącza. Jeśli jest sygnał, że gdzieś się coś dzieje, to starają się wymieniać. Był sygnał z Sanepidu, ale było to na instalacji za wodomierzem, że pojawiły się przekroczenia ołowiu, to spółka zbadała przyłącza i okazało się że jednak nie ma przekroczenia, ale mimo tego zobowiązali się, iż te przyłącza zostaną wymienione. Spółka zobowiązana jest do monitoringu sieci. Jest 6 wyznaczonych badań, punktów i dodatkowo Sanepid też ma swoje 6 punktów. Cały czas woda jest badana. Mistrz na ujęciu wody też na bieżąco bada wodę.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, czy spółka sama usuwa awarie, czy korzysta z innych firm.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że sami. Mają swoje grupy monterów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** powiedział, że awaryjność jest mniejsza również dzięki sprawdzaniu sieci poprzez wprowadzaną kamerę. Umożliwia to dokładne sprawdzenie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał o wzrost wynagrodzeń.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** powiedział, że świadczenia w przedsiębiorstwie po ich wzroście na etat wynoszą nie mniej niż 2 000 złotych netto. Specjaliści z długoletnim stażem z dodatkowymi świadczeniami z awarii, czy dyżurów otrzymują nierzadko powyższej 3 000 złotych netto. Firma rozlicza się z pracownikami zgodnie z Kodeksem pracy i przysługującymi stawkami za pracę w niedziele i święta, przykładowo przy odbiorze nieczystości lub zaistniałych awarii. Wykwalifikowanych pracowników na rynku brakuje a zauważa się, że nawet większa wypłata o 200 złotych może spowodować, iż ten przyuczony do zawodu pracownik zwalnia się. Aby ustrzec się przed takim sytuacjami a przede wszystkim zachować w firmie specjalistów kierowców z kategorią prawa jazdy C, monterów należało podnieść płace. Gdy objął stanowisko zatrudnionych było 230 pracowników, poziom zniżył się do 185 a zakres prac, czy organizacja nie uległy większym zmianom. Faktem jest, że niektóre zadania zostały zmechanizowane i przykładowo nie potrzeba już 10 pracowników z miotłami do sprzątnięcia miasta, bo dokładniej i szybciej robi to maszyna.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, czy są przeprowadzane szkolenia pracowników, w tym szkolenie odnawialne, dające uprawnienia.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** powiedział, że szkolenia są i muszą być. Dla kopaczy, grabarzy z Zakładu Pogrzebowego były dwa szkolenia psychologiczne. Tak samo monterzy, maszyniści ujęcia, oczyszczalni są wysyłani na szkolenia. Tak więc nie tylko kadra menadżerska szkoli się, pracownicy niższego szczebla również. Wszystkie szkolenia odbywają się na koszt firmy. W zeszłym roku szkolenia wyniosły 68 000 złotych.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, w jaki sposób firma dokonuje wyboru do wsparcia finansowego, jeśli przykładowo zgłoszą się 3 podmioty, jak to odbywa się.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że ostatnio wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Organizatorów Symulacji i Gier Terenowych OldTown dodatkowo o użyczenie beczki z wodą i podstawienie pojemników na odpady. W zakresie odpadów ciężar tego wsparcia przejmie na siebie Prezes Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. Sponsoring zbieżny z działalnością spółki bardziej cieszy, niż ten pieniężny. Stąd takie zaangażowanie przedsiębiorstwa jest jak najbardziej na miejscu, a nawet wskazane.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** stwierdził, że i tak pracowników wówczas należy opłacić, po godzinach.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że podstawienie samych pojemników nic nie kosztuje. Jest to zapisane po stronie kosztowej jako darowizna w uchwale. Projekty proekologiczne to zazwyczaj zakup nagród lub z góry ustalane jest jaka faktura zostanie przedłożona spółce do zapłaty. Preferowana jest więc forma z działalności, rzeczowa i fakturowa. Staramy się nie kontrolować sponsoringu finansowego.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała o zraszacze i ich ewentualną lokalizację.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że są na Rynku Staromiejskim, na osiedlu Zachód przy fontannie, przy ulicy Szczecińskiej przy starej lokalizacji JYSK-a. Zrezygnowano z ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego, bowiem każdego dnia zraszacz był niszczone, zapychany.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że mieszkańcy mają wątpliwości co do jakości wody w fontannie na osiedlu Zachód. Ponoć kąpią się tam bezdomni, a i również z fontanny korzystają dzieci. Taki natrysk dla bezdomnych powinien być gdzieś w mieście.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że kurtyny wodne to jest dodatkowy koszt spółki. W formule sponsoringowej, reklamowej przedsiębiorstwo zakupiło je i wystawiło do korzystania przez mieszkańców. Jest to kłopotliwe, ponieważ pracownik włącza, wyłącza urządzenia, a jeśli zapcha się lub zepsuje, to musi naprawić lub zdemontować, sprawdzić, naprawić, zamontować.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że miejscem gdzie bezdomni będą mogli utrzymać higienę jest kończony dom, a konkretnie Noclegownia dla Bezdomnych przy ulicy Zygmunta Krasińskiego.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że jest to problem społeczny Krakowa, Rymu i innych dużych miast. Nie uniknie się tego. Jeśli ktoś będzie chciał wejść do fontanny, to i tak wejdzie, a postawić człowieka do pilnowania tego zjawiska mija się z celem.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta, na czym polega kontrola realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego tej uchwały Rady Miejskiej, w jaki sposób to odbywa się.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** stwierdził, że prowadzi ją Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Waldemar Kolasiński** powiedział, że jeśli chodzi o tę działalność, to ona nie jest kontrolowana z punktu widzenia nadzoru właścicielskiego. Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska realizuje zadania gminy w imieniu Prezydenta Miasta. Organem kontrolującym ten zakres jest Rada Nadzorcza i jest na bieżąco kontrolowana. Co do uchwały Rady Miejskiej kontrola tej uchwały odbywa się bezpośrednio przez Radę Miejską corocznymi sprawozdaniami. Sprawozdania przyjmowane są na Kolegium Prezydenta Miasta, a następnie przedkładane Radzie Miejskiej.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że kontrola nadzoru właścicielskiego odbywa się od strony Kodeksu spółek handlowych i temu podlega każda spółka.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jakie są wnioski tej kontroli.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że zostało uznane, iż jest dobrze. A teraz za rok zobaczy się, jak będzie wyglądać wykonanie planu przyjętego przez Radę Miejską w kwietniu bieżącego roku.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że doprecyzuje stwierdzając, iż dziś jest możliwość skontrolowania wykonania tej uchwały za rok 2015, 2016 i 2017. Radny zapytał, jak jest to realizowane. Dobrze, źle, w aspekcie ekonomicznym, prawnym, finansowym.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że optymalnie, jak tylko jest to możliwe. Pewne rzeczy zostały wstrzymane, a pewne realizowane są poza planem, jako rzeczy nowe, które w okresie realizacji planu były niezbędne.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Sz wajlik** powiedział, że należy pamiętać, iż omawiany plan był przewidziany na lata 2015-2019. Pewne rzeczy, które nie zostały zrealizowane, a które są wymieniane i przeszły na plan 2018-2021 przyjętym uchwałą przez Radę Miejską w kwietniu 2018 roku. Wystarczy popatrzeć, co dzieje się w obszarze bezpieczeństwa komunalnego w innych gminach. Spółka uzdatnia wodę w sposób biologiczny i przez to bardziej narażona jest na zamknięcie lub skażenie niż kto inny, kto w sposób chemiczny to uzdatnia. W przestrzeni tych lat nie było takich sytuacji, aby woda nie była dostarczana do mieszkańców, poza awaryjnością. Od radnych wychodzi ocena, czy wniosek, czy wieloletni plan a to nie tylko realizacja a zachowanie bezpieczeństwa komunalnego, jego realizacja są wykonane, czy ścieki są odbierane, czy w ogóle można je odebrać, czy parametry ścieków trafiających do rzeki są właściwe. To jest ocena, a większego wpływu radni nie mają na to czy będzie budowana sieć na Tańskiego, czy przy Różanej. To, że nie ma sieci gdzieś na terenie miasta a przykładowo chciałby tam budować deweloper i spółka nie jest w stanie zapewnić infrastruktury w tej części miasta. Na to Rada wpływ ma. Taka ocena przedsiębiorstwa byłaby ogólna.

**Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync** powiedział, że z punktu właściciela zawsze przyjmowane w sprawozdaniu na Walnym Zgromadzeniu jest opis planu i stanu w jakim stopniu był i jest i w jakim stopniu został zrealizowany.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałik** dodał, że w tym roku doszedł wpis o zagrożeniach, co było również przedmiotem pytań na sesji Rady Miejskiej.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że Prezes był też radnym, więc wie, czym jest uchwała Rady. Radny powiedział, że odnosi wrażenie, iż ta uchwała nie jest w pełni realizowana. W tym planie są czasokresy wykonania określonych czynności. To nie jest coś, co można sobie przenieść. To nie jest Pana Prezesa prywatna firma. Wiemy czego plan dotyczy i w jaki sposób skutkuje. Radny zmierza do tego, ile rzeczy nie zostało zrealizowanych. Radny stwierdził, widząc, że Pan księgowy wyrzywa się do odpowiedzi. Proszę powiedzieć wartościowo.

**Dyrektor do spraw Finansowo-Ekonomicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wojciech Stasiak** powiedział, poproszę Prezesa, bo ja 3 tygodnie dopiero pracuję w tej firmie. Jestem tu krótko, albo ewentualnie dyrektor techniczny.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** kontynuując wypowiedź powiedział, że nie wszystko jest realizowane w spółce, tak jak to zostało zatwierdzone uchwałą. To również powoduje skutki, to również ma swoje odzwierciedlenie w taryfie. Z takiej pobieżnej cyfrowej analizy zachodzą rozbieżności w tym co było planowane zarówno w sferze przychodowej jak i w sferze kosztowej. To na pewno spacza wartość tych założonych elementów planu. Plany mają również odzwierciedlenie w taryfie, która również została zatwierdzona uchwałą Rady. Radny stwierdził, że stawia wniosek, żeby temu przyjrzał się biegły. Żeby wiedzieć, na czym stoimy w trzech kategoriach: prawnej, ekonomicznej i technicznej. Skoro jest realizowany plan i jest ustawa, która ukazała się w drugiej połowie stycznia 2015 roku i jest wymóg stworzenia takiego planu związanego również a może przede wszystkim z bezpieczeństwem i wymogami, to pewnie ten plan został stworzony pod tę ustawę. Mając wiedzę, układany był plan do realizacji inwestycji w mieście. Radni mieli niewiele czasu, ale też nie mają takiej wiedzy, czy to dobrze zostało zrobione, czy też źle. Weszło pod obrady Rady, zostało podjęte. Rada obdarzyła członków Zarządu spółki zaufaniem, iż akurat to należy realizować. Radny zaś oficjalnie chce to sprawdzić, aby zweryfikował to biegły odnośnie skutków.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, jaki biegły miałby tego dokonać.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że biegły dostanie precyzyjne zadanie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że biegły rewident co roku bada spółkę.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że biegły rewident bada sprawozdanie finansowe. To są zupełnie inne rzeczy. Radny postara się w ciągu dwóch dni takowe zagadnienia doprecyzować, bo chciałby wiedzieć, czy to jest dobry kierunek, czy może trzeba byłoby coś zmienić w postępowaniu, doboru technologii. Jednoznaczne stanowisko, czy jest to przyzwoicie robione, czy też nie, radny chciałby mieć. W planie jest wymiana instalacji, w sprawozdaniu zaś nie wymiana lecz modernizacja w postaci wymiany technologii, więc plan może jest robiony, aby po prostu bezkrytycznie Rada go przyjęła, a przedsiębiorstwo robi to po swojemu. Radny chciałby wiedzieć, na czym stoi zanim zostaną sporządzone konkretne wnioski.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, w jaki sposób byłby wybrany biegły.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że opisuje to Statut Miasta § 34. Radny poddaje to jako wniosek, ale niekoniecznie Komisja musi to zaakceptować.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała o wymianę rur azbestowych w mieście, ponieważ nie jest prawdą, że włókna azbestowe nie uwalniają się do wody. Rury azbestowe poddają się napięciom i według opinii, z którymi zapoznała się radna, włókna azbestowe jednak do wody pitnej przedostają się, szczególnie wtedy gdy te rury pękają. Bardzo wiele krajów odchodzi od tych rur, likwidując je w pierwszej kolejności.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że termin ustawowy wymiany tych rur wskazany jest do 2032 roku.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałlik** powiedział, iż to co mówi radna jest prawdą na tyle, że ktoś dopatrywał się tego, iż azbest powinien zniknąć z przestrzeni życia. Są budynki z tego materiału, eternit, sieci wodociągowe i dlatego ustawodawca wskazał, że do 2032 roku ma być azbest usunięty.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, czy wcześniej niż przed 2032 rokiem przedsiębiorstwo planuje usunięcie azbestu.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwałlik** powiedział, że w mieście jest 15 km tej sieci. Jeśli bieżąca dynamika zostanie utrzymana i jeżeli będzie remont przypadający też na rury azbestowe, to zostanie wymieniona ta sieć. Obecnie nie można wszystkich sił w roku rzucić tylko na wymianę istniejących rur azbestowych w mieście, bo są inne inwestycje przedsiębiorstwa do bieżącej realizacji przykładowo w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii. Spółka odkupuje również od mieszkańców sieci wodno-kanalizacyjne, podłączane są nowe obszary inwestycyjne. Jest to ujęte w długoterminowym planie inwestycyjnym i sukcesywne wymienianie pozwoli do 2032 roku całkowicie wymienić sieć posiadające azbest. Cel zostanie osiągnięty.

Prezes rozumie obawy radnego Ireneusza Gąsiorka związane z realizacją planu, szybko podsumował inwestycje i jeśli nie myli się, to na 34 zadania zaplanowanych było 18 800 000 złotych wykonano zadania na poziomie 11 115 000 złotych, nie zostało zrealizowanych zadań na poziomie 7 689 000 złotych. Plan był na lata 2015-2019 a przedsiębiorstwo stanęło przed faktem dostosowania do nowego ustawodawstwa w tym zakresie i musiało dostosować się. A tak byłby jeszcze rok, czy dwa lata na jego realizację. Są elementy, które są w trakcie i były planowane i są elementy, które wyskoczyły. Mogłby być sporządzony bardzo bezpieczny plan realizowany w 100%, albo plan z podaniem pewnych zagrożeń z pragmatycznym podejściem, co powinno być zrobione. Świadomość była taka, że modernizacja stacji wodociągowej, to bardzo duże wyzwanie, skoro od 1990 roku nie było większego remontu, czy modernizacji. Został przedłożony plan, który obejmował całość stacji wodociągowej z rozbić na prace w konkretnych latach. Ciężko jest odnosić się do wieloletniego planu ze 100% wykonaniem tego planu, bo nigdy nie wiadomo, czy jakiś rzeczy po drodze nie wypadną. Przykładowo ustawodawca ostatnio zaczął dywagować, czy liczyć do amortyzacji środki unijne, czy nie. Wpisanie większej składki rentowej odprowadzanej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych też powoduje skutek, który gdzieś w budżecie należy znaleźć. Mówiąc o latach przyszłych, to

trudno jest określić przychód, tym bardziej, że do tej pory taryfa była opracowywana na rok a nie na trzy lata.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że najpierw planuje się, potem realizuje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że minęły trzy lata, żadnej zmiany ustawodawczej Prezydent nie wprowadzał u nas. Radny nie wychodzi z założenia, żeby kogoś pogrążyć, chce wiedzieć, na jakich parametrach stoi. To nie jest żadna forma złośliwości. Radny nie posiada tak precyzyjnej wiedzy, a tą którą posiada mógłby coś spacyć a nie chciałby komuś krzywdy zrobić a przede wszystkim sobie. Radny korzysta z prawnych możliwości. Radny może mieć krzywe spojrzenie, ale chciałby aby ktoś bezstronnie odpowiedział na złożone aspekty.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Sz wajlik** powiedział, że jeśli by radny patrzyłby przez pryzmat, czy faktycznie jest zachowane bezpieczeństwo komunalne, to byłoby bardziej precyzyjne.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, patrzy przez pryzmat wykonania uchwały oraz skutków. Prezes dziś przytoczył art. 21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, która nakłada odpowiednie obowiązki. To są określone wartości, niech osoba mądra to porówna i powie, w jakim punkcie obecnie jesteśmy.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że gdy pęka rura azbestowa w innych krajach a nawet w innych miastach w Polsce społeczeństwo jest informowane o tym, bowiem wtedy uwalniają się włókna azbestowe. Ludzie nie wiedzą. Radna nigdy nie słyszała, żeby był jakikolwiek komunikat o tym a spółka jest bardzo medialna.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że w ostatnich pięciu latach nie przypomina sobie, aby była awaria na rurze azbestowej. One nie podlegają żadnym drganiom, są na odpowiedniej głębokości. Pęka głównie stal, która rdzewieje i żeliwo, które jest bardzo kruche. Jest to żeliwo szare, a nie sweroidalne, które teraz stosuje się.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że gdy wymieniana jest rura azbestowa, to t włókna uwalniają się.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że albo budowany jest obok nowy rurociąg a stary wyłączany jest z eksploatacji. Spółka stosuje nowe metody trakingu, czyli wkładana jest rura w rurę. Ta rura wtedy pęka i robiony jest bajpas. Jeżeli jest większa awaria, nie na azbeście, to albo włączane jest chlorowanie na ujęciu, żeby uniknąć jakiegoś zakażenia, albo stosowane są specjalne tabletki, które wrzucane są do przeciętego wodociągu, co powoduje miejscowe chlorowanie. Prace na alei Żołnierza, które były wykonywane

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, gdy płukana jest sieć w rurach azbestowych, to czy faktycznie nic z tego azbestu nie wypłukuje się. Mowa o skutkach.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że to nie jest tak, iż płukana jest tylko sieć azbestowa. Sieć w mieście jest siecią pierścieniową i w zależności od ciśnień panujących w sieci raz popłynie przez azbest a raz przez żeliwo, czy stal. Jest harmonogram

płukania sieci i generalnie płucze się końcówki sieci, które zagrożone są zagniwaniem wody. Podczas płukania nie są robione badania.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jaka jest sieć w okolicy alei Gryfa.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że dobra. Na pewno w ulicy Tadeusza Kościuszki jest azbest. W tamtym rejonie może występować azbest, ponieważ to jest stara pruska zabudowa.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jakość wody poprawiła się. W 2005 lub 2006 roku farfocle na sitku zatrzymywały się, prawdopodobnie były to jakieś wapienie.

**Dyrektor do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że należy wziąć pod uwagę, iż zużycie wody spada. Sieć była projektowana na zdecydowanie większe rozbiory. Kiedyś na ujęciu wody podstawą było 12-13 000 m<sup>3</sup> na dobę. Zmniejszyła się ilość przepływającej wody, zmniejszyła się jej prędkość a średnica została. Spółka odpowiada do wodomierza głównego. Przewymiarowana instalacja za wodomierzem też może powodować, że ta woda nie przepływa z odpowiednią prędkością. Pojawiają się zastoiny. Czasem ludzie zgłaszają, że leci żółta lub brązowa woda. Jak ona ma oczyścić się, gdy zużycie na tym lokalu, to tylko kilkaset litrów zużycia wody. Wyłączone z eksploatacji zostały cztery studnie, robiąc odwierty czterech nowych, o czym mówił już Prezes, w takich rejonach zostały one odwiercone, że ta twardość wody spadła i nie jest już pod górną granicą.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Sebastian Szwajlik** powiedział, że w 2012 roku spółka zebrała informacje na temat wód butelkowanych i okazało się, iż stargardzka woda na 15-16 wód miała tylko 6 innych, mających lepsze parametry. Walory pitne są dobre. Spółka skierowała ofertę do producentów odnośnie butelkowania wody, jednakże odzewu nie było. Z twardością wody trzeba sobie radzić. Spółka z pięć lat temu zrobiła rozeznanie odnośnie zmiękczenia wody. Oprócz zmiany technologii, trzeba byłoby wyprodukować jeszcze raz tyle wody a koszt wynosił 1,70 złotych.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że faktycznie zgodnie z § 34 Statutu Miasta: *„Komisja, w ramach prowadzonej kontroli, może zlecać za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wykonywanie ekspertyz lub zasięgać opinii biegłych.”*. Przewodniczący zaproponował, aby wznowić obrady Komisji w zakresie wniosku przed sesją w dniu 29 maja 2018 roku o godzinie 9.30. To byłby czas na przygotowanie przez radnego Ireneusza Gąsiorka zagadnień, doprecyzowanie wniosku, bo teraz tak naprawdę nie wiadomo, co ekspert miałby badać. We wtorek Komisja ustosunkuje się do wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka.

Radni zgodzili się z propozycją Przewodniczącego Komisji.

Więcej pytań, uwag nie zgłoszono.

**Do punktu 2 - Sprawy bieżące.**

Pytań, uwag nie zgłoszono.

**Komisja** podtrzymała ustalony termin następnego posiedzenia Komisji na dzień 30 maja 2018 roku, godzina 14.30 w sali 111 Urzędu Miejskiego, ulica Hetmana Stefana Czarnieckiego 17 w Stargardzie.

Tematem posiedzenia będzie:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za rok 2017.
2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy-Miasta Stargard za rok 2017.
3. Wypracowanie wniosku do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Stargard.
4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Stargard za rok 2017.
5. Sprawy bieżące.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach 38 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25 maja 2018 roku.

**Przewodniczący Komisji**

**Michał Bryła**

.....

Protokołowała:

Barbara Stanisławska

**Z-ca Przewodniczącego Komisji**

**Mariusz Smuga**

.....

Dyrektor Biura Rady Miejskiej

**Ireneusz Gąsiorek**

.....

**Mariola Łada-Siwiec**

.....

**Piotr Wisiński**

.....

**W dniu 29 maja 2018 roku Komisja Rewizyjna wznowiła posiedzenie** - obecnych 5 członków Komisji, zgodnie z listą obecności stanowiącą **załącznik nr 6** do protokołu.

Członkowie Komisji zebrali się w sali posiedzeń Komisji Rady Miejskiej, w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 9.30 do 9.40.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że wznowił posiedzenie w celu przedstawienia przez radnego Ireneusza Gąsiorka wniosku i konkretnych zagadnień do kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że wniosek brzmi: stan realizacji i wykonania uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019 w aspekcie prawnym, ekonomicznym i technicznym na dzień 31 grudnia 2017 roku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że jest to bardzo ogólny wniosek. W jaki sposób do tego miałyby odnieść się ekspert.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że biegły sprawdzający wykonanie uchwały musiałby ustalić stan początkowy i końcowy uchwały a następnie zbadać tę sytuację w odniesieniu prawnym, ekonomicznym i technicznym.

**Radny Piotr Wiśniński** powiedział, że wniosek nie zawiera konkretów, które miałyby zbadać biegły. Wniosek powinien być uszczegółowiony wprost o zagadnienia, które stanowią obecnie wątpliwości. Biegły odnosi się do konkretnych zagadnień.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że rury azbestowe powinny być usunięte.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to wystarczy biegłemu, aby przyjąć zlecenie. Będzie to mini audyt.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** stwierdził, że wniosek miał być doprecyzowany o konkretne zagadnienia, którymi miałyby zająć się ekspert, czy biegły.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Komisja** większością głosów (przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się) **podjęła wniosek** o zlecenie biegłemu zgodnie z § 34 Statutu Miasta stanu realizacji i wykonania uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019 w aspekcie prawnym, ekonomicznym i technicznym na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 38 posiedzenia Komisji odbytego w dniach 25 i 29 maja 2018 roku.

**Przewodniczący Komisji**

**Michał Bryła**

.....

Protokołowała:

Barbara Stanisławska

**Z-ca Przewodniczącego Komisji**

**Mariusz Smuga**

.....

Dyrektor Biura Rady Miejskiej

**Ireneusz Gąsiorek**

.....

**Mariola Łada-Siwiec**

.....

**Piotr Wiśniński**

.....