

Dotyczy przetargu nieograniczonego na **uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii w Stargardzie w zakresie kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z rozbudową układu drogowego.**

- uczestnicy postępowania wszyscy –

ODPOWIEDZI

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający - Gmina Miasto Stargard wyjaśnia:

Pytanie nr 1

Dot: §5 ust. 10 pkt 1 projektu Umowy

Wskazujemy, że wymaganie przez Zamawiającego wraz z przedstawieniem dowodów zapłaty równoczesnego przedłożenia oświadczeń podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami jest sprzeczne z art. 143a ust. 1 p.z.p. Przepis ten wskazuje, że jedynym warunkiem uprawniającym Zamawiającego do wstrzymania wypłaty Wykonawcy należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest wyłącznie brak przedstawienia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. Przedstawienie przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom stanowi jedyną i wystarczającą przesłankę do otrzymania przez niego należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane. Wobec przedstawienia dowodów zapłaty, wymaganie przedstawienia dodatkowych oświadczeń wszystkich podwykonawców oraz odrębnego zestawienia jako warunków zapłaty, jest niecelowe i sprzeczne z art. 143a ust. 1 p.z.p. Nadto, zgodnie z art. 143c ust. 1, również obowiązek przedstawienia dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia dotyczy nie wszystkich, lecz wyłącznie tych podwykonawców, którzy brali udział w realizacji odebranych robót budowlanych, jakich dotyczy faktura.

Mając to na uwadze, wnosimy o zmianę §5 ust. 10 pkt 1 projektu Umowy poprzez usunięcie w całości lit. e) i g).

Odpowiedź nr 1

Postanowienia umowy narzucające Wykonawcy obowiązki związane z wykazywaniem właściwego rozliczenia się z podwykonawcami nie stoją w sprzeczności z przepisami ustawy pzp, które wprowadzono właśnie w celu maksymalnej ochrony podwykonawców. Ustawa pzp nie definiuje pojęcia dowodów zapłaty. Dla Zamawiającego dowodem zapłaty „wymagalnego wynagrodzenia” nie jest jedynie kopia samego dokumentu przelewu, ale również skonfrontowanie tego z rzeczywistym, „wymagalnym” wynagrodzeniem, którego oczekuje podwykonawca. Służy temu stosowne oświadczenie podwykonawcy oraz porządkujące procesy rozliczeń zestawienie zbiorcze. W przypadkach rozbieżności Zamawiający dysponuje więc narzędziami weryfikującymi, które pozwalają potwierdzić zgodność przekazanej kwoty ze stanem faktycznym i postanowieniami umowy z podwykonawcą. Prawdliwość praktykowanych rozwiązań była kontrolowana i niekwestionowana przez jednostki zarządzające dofinansowaniem jak i przez inne organa kontrolne. Pozorne „utrudnienie” proceduralne finalnie prowadzi jednak do przejrzystego monitorowania procesów rozliczeniowych w układzie zamawiający-wykonawca-podwykonawca, gdzie niejednokrotnie korzystał na tym wykonawca. Praktykowane rozwiązania stosowane były wielokrotnie w wielu kontraktach, również w tych, gdzie wykonawcą był zadający pytanie – i nigdy omawiana procedura nie sprawiała problemu. Jako że przesłanki ochrony podwykonawców są traktowane priorytetowo w systemie zamówień publicznych, a zastosowane rozwiązania nie stoją w sprzeczności z zapisami ustawy pzp – Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt. 1. Wykorzystując okazję Zamawiający, co oczywiste, zmienia numerację lit. e), f), g) na a), b) i c).

Pytanie nr 2

Dot. Rozdział I pkt 2 ppkt 5 SIWZ

Niniejszym wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy jest sprzeczne z art. 140 p.z.p., zgodnie z którym zakres zobowiązania umownego nie może być węższy ani szerszy od zobowiązania wykonawcy wynikającego z jego oferty. Wykonanie umowy w węższym zakresie będzie kwalifikowane jako jej zmiana, której dopuszczalność powinna być oceniana zgodnie z art. 144 i 145 ust. 1 p.z.p. Nie ulega wątpliwości, że ograniczenie zakresu rzeczowego z przyczyn innych niż określone w art. 145 ust. 1 p.z.p. nie może naruszać równowagi ekonomicznej stron, wpływać na możliwość zmiany potencjalnego kręgu wykonawców, mogących wziąć udział w postępowaniu, a także naruszać zasad współżycia społecznego, w tym zasady lojalności kontraktowej. Oznacza to w szczególności, że takie ograniczenie zakresu rzeczowego nie może mieć

charakteru nadmiernego, za który w ocenie Wykonawcy należy przyjąć ograniczenie zakresu robót o wartości większej niż 5% całkowitej wartości przedmiotu umowy.

Nadto wskazujemy, że jednostronne ograniczenie zakresu rzeczowego przedmiotu umowy ma charakter odstąpienia od Umowy w części i podlega weryfikacji w kontekście wymogów określonych w art. 395 §1 k.c. Zgodnie z treścią powyższego przepisu, koniecznym elementem warunkującym skuteczność wykonania prawa odstąpienia od umowy jest zastrzeżenie w umowie terminu, w ciągu którego uprawniony będzie mógł skorzystać z tego prawa. Termin ten musi mieć charakter pewny, tj. wskazywać wystąpienie zdarzenia przyszłego, którego zaistnienie jest pewne i niewątpliwie. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 lipca 2017 r., I CSK 718/16, wskazanie terminu, po upływie którego prawo odstąpienia wygasa, jest obligatoryjną przesłanką zastrzeżenia prawa odstąpienia od umowy. Jednocześnie Sąd wywiódł, iż zastrzeżenie prawa odstąpienia nieograniczonego w czasie jest nieważne, stosownie do art. 58 § 1 i 3 k.c., i nie wywołuje żadnego skutku.

Mając to na uwadze, wnosimy o zmianę treści Rozdziału I pkt 2 ppkt 5 SIWZ poprzez wskazanie konkretnego terminu, do którego można ograniczyć zakres rzeczowy przedmiotu umowy oraz poprzez dodanie zdania: „Ograniczenie zakresu rzeczowego przedmiotu umowy nie może przekroczyć 5% całkowitej wartości przedmiotu umowy”. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że przez „szczególnie uzasadnione wyjątkowe przypadki” ma na myśli okoliczności wskazane w art. 145 ust. 1 p.z.p.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający odnosi wrażenie, że zadający pytanie nie rozumie sensu i znaczenia omawianego przepisu, wszczynając niepotrzebnie w oderwaniu od realiów wykonywania kontraktów budowlanych zbędne dysertacje prawne. Zamawiający jest świadom, że zobowiązania umowne muszą być zgodne z zobowiązaniami oferty. Przedmiot umowy jest określony jednoznacznie: budowa instalacji od A do B, budowa układu drogowego od A1 do B1 itd. – zgodnie z dokumentacją projektową. Na tym polega prawidłowe zrozumienie określenia przedmiotu zamówienia, a nie archaicznie pojmowany abstrakcyjny zbiór poszczególnych, często nieprecyzyjnych, niedoszacowanych, ale również i przeszacowanych błędnych, pozycji kosztorysowych. Zamawiający może już dzisiaj potwierdzić, że w żadnym przypadku nie zamierza ograniczać zakresu zamówienia – budowa (dzieło) będzie zrealizowane w pełnym ilościowym i funkcjonalnym zakresie. Przepis Rozdział I ust. 2 pkt. 5 dotyczy jedynie wyjątkowych sytuacji, w których cyt.: „wykonanie danych robót, zwanych dalej robotami zaniechanymi, będzie w sposób oczywisty zbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a zbędność zaniechanych robót ujawniona została dopiero podczas realizacji zamówienia”. To nie jest tak, że Zamawiający może stwierdzić zbędność np. oświetlenia drogowego – byłoby to jaskrawe naruszenie art. 140 ustawy pzp. Rzecz dotyczy przykładowo częściowej czynności, roboty lub materiału, której wykonanie lub zastosowanie klóciłoby się ze zdrowym rozsądkiem, racjonalnym stosowaniem sztuki budowlanej lub byłoby po prostu zbędne i niepotrzebne pomimo ujęcia takiej pozycji w przedmiarze robót. Zamawiający może oświadczyć, że takie ewentualne zaniechania każdorazowo ustalone będą na roboczo z Wykonawcą. Próby ograniczania zakresu rzeczywistego wynagrodzenia do jakiejś procentowej bariery jest szczególnie niebezpieczne i to dla Wykonawcy – w świetle zasady powykonawczego rozliczenia robót, gdzie z reguły końcowe wynagrodzenie jest w rzeczywistości większe od kwoty ofertowej.

Prawidłowość przepisu nigdy nie była kwestionowana przez rozmaite organa kontrolne (a w tym i instytucje zarządzające środkami unijnymi) oraz nie zaliczano go do klauzul abuzywnych. Okoliczności wskazane w art. 145 ust. 1 pzp dotyczą całkowicie odmiennego zagadnienia i Zamawiający nie będzie w tym miejscu się do niego odnosił. Przepis pozostawiono bez zmian.

Pytanie nr 3

Dot.: Rozdział I pkt 7 ppkt 1 SIWZ

- Treść Rozdziału I pkt 7 ppkt 1 SIWZ wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć wniosek o zmianę terminu wykonania Umowy co najmniej 5 dni przed upływem obowiązującego terminu zakończenia robót. Jednocześnie, zgodnie z dalszą treścią przywołanego postanowienia, nie jest możliwe aneksowanie Umowy w sprawie zmiany terminu zakończenia robót po jego upływie. Prosimy o zmianę przywołanych postanowień w ten sposób, że „Nie dopuszcza się aneksowania umowy w sprawie zmiany terminu zakończenia robót po jego upływie, chyba że wniosek o zmianę został złożony przez Wykonawcę co najmniej 5 dni przed upływem obowiązującego terminu zakończenia robót”. Obecne postanowienia przenoszą bowiem na wykonawcę odpowiedzialność za nierozpatrzenie przez Zamawiającego wniosku o zmianę terminu, mimo że Wykonawca złoży go zgodnie z wymaganiami Umowy.

- zgodnie z Rozdziałem I pkt 7 ppkt 1 SIWZ: „W przypadku uznania wniosku za zasadny termin realizacji robót zostanie przedłużony o czas jaki dane zdarzenie spowodowało wstrzymanie robót.” Wskazuje to, że zmiana terminu będzie możliwa tylko o ile zaistniałe okoliczności wpływające na termin wykonania umowy spowodują wstrzymanie robót. Tymczasem wskazane w projekcie Umowy, i możliwe do zaistnienia, przeszkody w realizacji mogą spowodować nie tylko wstrzymanie robót, ale – co zdecydowanie częstsze – spowolnienie tempa robót, a tym samym wpływać na termin realizacji tak samo jak wstrzymanie robót.

Zdaje się to rozumieć Zamawiający, skoro w tym samym pkt SIWZ i umowy, zapisane jest że we wniosku o wydłużenie terminu realizacji wykonawca wskazać ma przyczynę zmiany oraz skutek jaki zdarzenie spowodowało np. wstrzymanie robót. Wstrzymanie robót jest więc tylko jedną z możliwych konsekwencji zaistnienia przeszkód w realizacji wpływających na termin wykonania robót. Dodatkowo, rozwiązanie w którym wydłużenie terminu wykonania będzie możliwe, o ile będzie konsekwencją wstrzymania robót z powodu zaistnienia przeszkód wskazanych w Umowie, premiuje wykonawcę, który wstrzymuje roboty zamiast realizować je w możliwym (mniejszym) tempie lub na innych odcinkach robót. Ponieważ zgodnie z art. 144 ust 1 pkt 1) ustawy pzp zakres dopuszczalnej zmiany umowy powinien być w niej określony, prosimy o zastąpienie zdania „W przypadku uznania wniosku za zasadny termin realizacji robót zostanie przedłużony o czas jaki dane zdarzenie spowodowało wstrzymanie robót.” w ten sposób, że „W przypadku uznania wniosku za zasadny termin realizacji robót zostanie przedłużony o czas w jakim dane zdarzenie uniemożliwiało wykonanie robót w zakładanym terminie”.

- Zamawiający zastrzega sobie prawo nieuwzględnienia wniosku Wykonawcy, jeśli uzna, że przesłanki wniosku Wykonawcy nie mogą stanowić podstawy do zmiany terminu. Jakie konkretne przypadki nie stanowią podstawy do zmiany terminu?

Odpowiedź nr 3

„Jakie konkretne przypadki nie stanowią podstawy do zmiany terminu?”. Takie, które nie mieszczą się w katalogu wymienionym przy omawianiu możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia (par. 2 ust. 2 projektu umowy). Równocześnie, jak napisano - nie jest możliwe określenie wszystkich konkretnych, możliwych zdarzeń wpływających na zakłócenie możliwości dochowania terminu zakończenia robót. Zamawiający, w swej ocenie, wystarczająco dokładnie i możliwie precyzyjnie opisał warunki zmiany terminu. Według Zamawiającego zdania: „W przypadku uznania wniosku za zasadny termin realizacji robót zostanie przedłużony o czas jaki dane zdarzenie spowodowało wstrzymanie robót” oraz „W przypadku uznania wniosku za zasadny termin realizacji robót zostanie przedłużony o czas w jakim dane zdarzenie uniemożliwiało wykonanie robót w zakładanym terminie” są w dużej mierze tożsame, ale jeśli wybrany Wykonawca sobie tego zażyczy w umowie wprowadzony będzie wariant zaproponowany w pytaniu. Również Zamawiający przyjmuje zamiennie (akceptuje) proponowane zdanie „*Nie dopuszcza się aneksowania umowy w sprawie zmiany terminu zakończenia robót po jego upływie, chyba że wniosek o zmianę został złożony przez Wykonawcę co najmniej 5 dni przed upływem obowiązującego terminu zakończenia robót*”, które znajduje się w umowie.

Pytanie nr 4

Dot.: Rozdział I pkt 7 ppkt 2 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że okoliczności, o których mowa w Rozdziale I pkt 7 ppkt 2 SIWZ stanowią podstawę zarówno do zmiany Umowy w zakresie wynagrodzenia, jak i w przedłużenia terminu.

Odpowiedź nr 4

Tak, o ile Wykonawca wykaże, że skala robót „dodatkowych” ma istotny wpływ na termin realizacji zamówienia. Oznacza to, że niewielki zakres robót nieprzewidzianych (oceniany w proporcji do całości zakresu zamówienia) nie stanowi automatycznie podstawy do zmiany terminu. Na marginesie Zamawiający ocenia, że maksymalny termin 31 lipca 2021 roku jest terminem co najmniej wystarczającym w stosunku do zakresu zamówienia.

Pytanie nr 5

Prośba o podanie informacji dotyczącej systemu podczyszczającego ścieki deszczowe dedykowanego do zbiornika retencyjnego nr 3. W przedmiarze robót Gminy Miasta Stargard TOM II – Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa zostały ujęte tylko dwa systemy podczyszczające ścieki do zbiornika nr 1 oraz 2 (zestaw osadnik + separator). Wykonawca zwraca z się z prośbą o wyjaśnienie czy system podczyszczania dla zbiornika nr 3 ma zostać doliczony do oferty w innych pozycjach czy może dodać odrębną pozycję?

Odpowiedź nr 5

Systemy podczyszczające dla zbiornika Nr 1 znajdują się w pozycji Nr 27 i 28, natomiast dla zbiornika Nr 2 i 3 w pozycji 80 i 81. Z uwagi na omyłkę pisarską w przedmiarze w pozycji Nr 81 powinno być - 2.

Pytanie nr 6

W jakich pozycjach przedmiarowych ujęte są roboty dotyczące niwelacji terenu – nawiezenie gruntu na całej szerokości jezdni.

Odpowiedź nr 6

Roboty ziemne uwzględniane są w poz. Roboty ziemne - wykopy i nasypy. Dodatkowo w pozycji Roboty przygotowawcze - zdjęcie warstwy humusu lub/i darniny uwzględniono usunięcie ziemi urodzajnej.

Pytanie nr 7

Prosimy o wyjaśnienie zakresu robót jaki ma zostać wyceniony i wyszczególniony w Formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt. 3) jako „kosztorys ofertowy – kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa etap II zł netto”.

Nadmieniamy, że zgodnie z „Opisem przedmiotu zamówienia” (pkt. 3 SIWZ) ppt. 2. „zakres realizacyjny, a zakres projektowany (wyłączenia) w pppt. C) określono „droga wewnętrzna A realizowana jest na odcinku km 0÷769; dalszy fragment drogi A przewidziany do remontu wraz z kanalizacją deszczową oraz kanalizacją sanitarną i siecią wodociągową nie jest objęty przedmiotem zamówienia;”

Odpowiedź nr 7

Przedmiar dla wod-kan na działkach Nr 96/61, 96/62, 201/2 ul. Metalowej – drogi publicznej jest określony w formularzu ofertowym (jako załącznik Nr 1), jako etap II. Etap I jest to sieć wod-kan – przyległa do dróg wewnętrznych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia „droga wewnętrzna A realizowana jest na odcinku km 0÷769; dalszy fragment drogi A przewidziany do remontu wraz z kanalizacją deszczową oraz kanalizacją sanitarną i siecią wodociągową nie jest objęty przedmiotem zamówienia; ”Kwotę należy przedłożyć na podstawie załączonego Przedmiaru Robót – jako materiał przetargowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ustawowy termin przewidziany na zadawanie pytań w niniejszym postępowaniu upłynął 31 grudnia 2019 r. – Wykonawcy winni mieć świadomość, że kolejne zadawane pytania lub wnioski mogą pozostać bez odpowiedzi. Ogłaszając zamówienie 12 grudnia ubiegłego roku Zamawiający dał wystarczająco długi okres czasu na analizę materiałów przetargowych. Zamawiający nie planuje zmiany terminu otwarcia ofert przewidzianego na 20 stycznia b.r. i jest zdeterminowany tego terminu dochować.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ

za komisję przetargową


DYREKTOR BIURA
Jakub Majerski