

**Dotyczy przetargu nieograniczonego na
budowę drogi KZ.2 na Os. Pyrzyckim w Stargardzie**

- uczestnicy postępowania wszyscy –

ODPOWIEDZI

W odpowiedzi na pytania jednego z Wykonawców, Zamawiający - Gmina Miasto Stargard wyjaśnia:

Pytanie 1.

Dotyczy projektu umowy § 2

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź 1.

Zamawiający podtrzymuje termin 30 listopada 2020 r. przewidziany na zakończenie robót. Zagrożenia wynikające z możliwych przedłużeń procedury przetargowej oraz rozwiązania chroniące Wykonawców przed skutkami przedłużeń opisano w SIWZ - rozdział II - warunki udziału w postępowaniu i warunki zamówienia ust. 2 pkt 1) Termin realizacji zamówienia

Pytanie 2.

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmienną kolejność od zakładanej. Przedmiotowy proces budowlany jest bowiem działaniem planowym. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezsporne powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związanych np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu.

Pytanie 3.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2, 3 i 5 w zw. z § 13.ust. 7 oraz § 14 ust. 1 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o

- zmianę treści § 14 ust. 1 pkt. 1 poprzez zastąpienie sformułowania „wykonania przedmiotu umowy” sformułowaniem „zakończenie realizacji robót” - aktualne sformułowanie i odwołanie do § 2 ust. 2 stwarza wątpliwości interpretacyjne za co karany będzie wykonawca czy za niewykonanie robót czy też za niewykonanie przedmiotu umowy. Zamawiający w tym zakresie rozróżnienia dwie oddzielne sytuacje i dwa oddzielne terminy.

- w przypadku braku zmiany powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o wyjaśnienie treści ww. § 14 ust. 1 pkt. 1 i wskazanie czy Wykonawca będzie karany za niezakończenie realizacji robót w terminie ujętym w § 2 ust. 2 czy za nie zakończenie realizacji przedmiotu umowy w terminie ujętym w § 2 ust. 3.

Pytanie 4.

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 19 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych

roszczeń w stosunku do Zamawiającego w przypadku, gdy wstrzymanie prac i konieczność przedłużenia terminu umowy następuje z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zamawiający konstruując treść przedmiotowej umowy musi dostrzegać i respektować fakt ponoszenia przez Wykonawcę określonych kosztów związanych z przedłużającym się nie z jego przyczyn wykonaniem umowy.

Odpowiedź 2, 3 i 4

W projekcie umowy nie występuje żaden z przywołanych przepisów: § 7 ust. 1 pkt. 3, § 13. ust. 7, § 14 ust. 1 pkt. 1 oraz § 19 ust. 2 – w związku z czym Zamawiający nie będzie się odnosił do pytań.

Jednocześnie Zamawiający sugeruje prawnikowi pytającego choć pobieżne zapoznanie się z recenzowaną SIWZ oraz niekorzystanie z tych samych powtarzalnych pytań z poprzednich postępowań.

Zamawiający informuje, że z uwagi na konieczność dochowania terminu otwarcia ofert 14 października 2019 r. oraz upływu terminu przewidzianego na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy pzp – nie będzie już odpowiadał na kolejne zadawane pytania. Pozwoli to Wykonawcom przygotowywać oferty przetargowe bez ryzyka oczekiwania na wprowadzanie nieoczekiwanych zmian tuż przed terminem składania ofert.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ.

za komisję przetargową

INSPEKTOR
mgr inż. *Iwona Shocylas*