

UCHWAŁA NR CLXIII/412/2006

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 28 listopada 2006 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Stargard Szczeciński na 2007 rok.

Na podstawie art.13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 14, poz. 114 i Nr 64, poz. 565), po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Stargard Szczeciński na 2007 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

- | | |
|--------------------------------|------------------|
| 1. Janusz Jarosz | – Przewodniczący |
| 2. Urszula Głod- van de Sanden | – Członek |
| 3. Mieczysław Kus | – Członek |

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Miasta Stargard Szczeciński na 2007 rok.

Uzasadnienie

Przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 15.11.2006 r. do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2007 rok jest opracowany zgodnie z wymogami procedury uchwalania budżetu określonej uchwałą Nr X/109/2003 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26.09.2003 r. w sprawie procedury uchwalania oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Do projektu zostały opracowane objaśnienia wymagane przepisami art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

Przedłożona z projektem uchwały budżetowej informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana zgodnie z art. 180 wymienionej ustawy o finansach publicznych. Zawiera dane dotyczące przysługujących jednostce praw własności oraz dane o zmianach w stanie mienia komunalnego i o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych.

Projekt budżetu spełnia wymogi przepisów ustawy o finansach publicznych. Dochody zostały określone według źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej, wydatki według działów i rozdziałów, z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W projekcie budżetu zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 2 912 080 zł. Określono źródła jego pokrycia, które są zgodne z przepisami art. 168 ust. 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej ujęto przychody i rozchody budżetu zgodnie z przepisem art. 184 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Do projektu uchwały budżetowej opracowano w formie załącznika limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne. Treść wymienionego załącznika spełnia wymogi przepisów art. 166 cyt. ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu uwzględniono wydatki związane z realizacją programów ujętych w wykazie wieloletnich programów inwestycyjnych uchwalonym w latach poprzednich, co spełnia wymogi przepisów art. 166 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie (nie) uwzględniono wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Opracowane projekty planów przychodów i wydatków zakładów budżetowych, dochodów własnych, Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej spełniają wymogi przepisów art. 184 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały uwzględniono:

- 1) limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów na:
 - a. pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - b. finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) upoważnienie dla organu wykonawczego do zaciągania :
 - a. kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu jednostki samorządu terytorialnego,
 - b. zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne,
 - c. zobowiązań na finansowanie wydatków dot. programów i projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych,
 - d. zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym,

które są zgodne z przepisami art. 184 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy o finansach publicznych.

- 3) upoważnienie dla organu wykonawczego do:
 - a. udzielania w roku budżetowym pożyczek,
 - b. lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż prowadzący obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Dotacje przyznane zakładom budżetowym zostały określone co do ich podmiotowego, przedmiotowego lub celowego charakteru. Na etapie realizacji budżetu, przyznane dotacje powinny spełniać wymogi przepisów art. 24 ust. 4 i 5 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z wymienionymi przepisami, zakłady budżetowe mogą otrzymywać dotacje przedmiotowe, podmiotowe w zakresie określonym w odrębnych przepisach oraz dotacje celowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Wspomniane dotacje podmiotowe, na podstawie art. 79 ust. 1a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), mogą być udzielane jedynie szkołom publicznym, przedszkolom publicznym i placówkom publicznym prowadzonym przez jednostkę samorządu terytorialnego w formie zakładów budżetowych. Inne przepisy nie przewidują udzielania zakładom budżetowym dotacji podmiotowych.

Przyznane zakładom budżetowym dotacje przedmiotowe, podmiotowe oraz celowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji są zgodne z przepisami art. 24 ust. 7 i 8 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zostały wyodrębnione zgodnie z wymogami art. 184 ust. 1 pkt 13 cytowanej ustawy o finansach publicznych, a ich szczegółowość spełnia wymogi przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955) .

W projekcie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego stosownie do art. 184 ust.1 pkt 15 ustawy o finansach publicznych.

W uchwale wyodrębniono dotacje celowe na zadania publiczne zlecane podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, które są zgodnie z art. 176 ustawy o finansach publicznych.

Dotacje dla gminnych instytucji kultury zostały ujęte zgodnie z przepisami właściwych ustaw szczegółowych.

W projekcie uchwały uwzględniono upoważnienie dla organu wykonawczego do dokonywania zmian w budżecie, które jest zgodne z przepisami art. 184 ust 2 .pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z wymogami art. 184 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów w całości przeznaczono na realizację wymienionych programów(u), co jest zgodne z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231, z późn. zm.).

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn zm.).(dz. 010,rozd.01030)

W planie wydatków budżetowych w działach 801-Oświata i wychowanie oraz 854-Edukacyjna opieka wychowawcza wyodrębniono środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Wyodrębnienie wymienionych środków jest zgodne z wymogami przepisów art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 z późn. zm.).

Utworzone w budżecie rezerwy ogólna i celowa nie przekraczają dopuszczalnych limitów określonych w art. 173 ustawy o finansach publicznych.

Załączona do projektu budżetu prognoza kwoty długu publicznego została opracowana na lata 2007-2014, tj. na okres pełnej spłaty długu, a dane liczbowe ujęte w prognozie wykazują wzajemne zbilansowanie. Prognozowane dochody w roku 2007 stanowią 99% przewidywanego wykonania w roku 2006, przy czym przewidywane wykonanie w roku 2006 stanowi 117% wykonania w roku 2005. Z przedstawionych danych wynika, iż wielkość prognozowanych dochodów w 2007 r. nie daje podstawy do opinii o nierealnym planowaniu dochodów.

Wymienione w prognozie dane dotyczące długu publicznego spełniają wymogi określone przepisami art. 169 i 170 ustawy o finansach publicznych.

Łączna kwota długu publicznego planowana na koniec każdego roku w latach 2007-2014 nie przekracza 60% dochodów, co jest zgodne z cytowanym przepisem art. 170 ustawy. Również łączna kwota przypadających do spłaty w każdym roku budżetowym rat zadłużenia oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń nie przekracza 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów, co jest zgodne z przepisem art. 169 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 i Nr 283, poz. 2828 oraz z 2005 r. Nr 74, poz. 652).

Inne uwagi:

- zwraca się uwagę, iż w projekcie uchwały budżetowej wystąpiła niezgodność ustalonego limitu na finansowanie planowanego deficytu budżetowego Miasta § 13 pkt 2 projektu z ustalonym planowanym deficytem budżetu w wysokości 2 912 080 zł (§ 5 ust. 1),
- ponadto w prognozie długu publicznego nie uwzględniono spłaty pożyczek udzielonych.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Janusz Jarosz

