

ZARZĄDZENIE Nr 330/2006
Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego
z dnia 10 sierpnia 2006 roku

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego.*

Na podstawie art.17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz.717, z 2004 r. Nr 6, poz.41 i Nr 141, poz.1492, z 2005 r. Nr 113, poz.954 i Nr 130, poz.1087 oraz z 2006r. Nr 45, poz.319) zarządza się, co następuje:

§ 1. Uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego* zgłoszone przez:

- 1) właścicielkę działki o numerze 160/3 położonej przy ul. Władysława Broniewskiego:
 - a) uwzględnia się w części dotyczącej zmiany planowanego sposobu obsługi komunikacyjnej powyższej działki poprzez wprowadzenie nowej ulicy wewnętrznej, obsługującej działki budowlane powstałe po podziale działki o numerze 160/3,
 - b) uwzględnia się w części dotyczącej zmniejszenia terenu rezerwowanego pod węzeł drogowy o pas o szerokości do 8 m na rzecz powiększenia terenu mieszkaniowego,
 - c) nie uwzględnia się w części dotyczącej zmiany zasad zabudowy i zagospodarowania powyższej działki,
 - d) uwzględnia się w części dotyczącej zmiany kierunku kalenicy na działce o numerze 160/2, zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy i pozwoleniem na budowę,
 - e) uwzględnia się w części dotyczącej pozostawienia drogi na działce o numerze 218;
- 2) właściciela działek o numerach 162 i 163 położonych w pobliżu „Jaru”- uwzględnia się w zakresie zmiany sposobu planowanego podziału powyższych działek rolnych na działki budowlane oraz sposobu planowanej obsługi komunikacyjnej;
- 3) właściciela działek o numerach 133 i 134/1 położonych przy ul. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego – nie uwzględnia się w zakresie zmiany przeznaczenia części działki o numerze 219/2 stanowiącej w projekcie planu publiczne przejście piesze na powiększenie posesji wnoszącego uwagę, uwzględnia się natomiast w zakresie powiększenia posesji wnoszącego uwagę o działkę o numerze 219/1;
- 4) właściciela działki o numerze 165/14 położonej przy ul. Bolesława Leśmiana:
 - a) nie uwzględnia się w części dotyczącej przeznaczenia części działki pod projektowaną drogę o symbolu 06.KD.D,
 - b) uwzględnia się w części dotyczącej podziału powyższej działki na trzy części, w sposób częściowo odbiegający (ze względów urbanistycznych) od zaproponowanego przez wnoszącego uwagę,

- c) nie uwzględnia się w części dotyczącej zmiany przeznaczenia działki pod funkcję wyłącznie mieszkaniową;
- 5) właścicieli działek o numerach: 165/7, 165/8, 165/9, 165/10 i 165/14 położonych przy ul. Bolesława Leśmiana - uwzględnia się w zakresie nie wydzielania ulicy wewnętrznej 14 KD.W planowanej dla obsługi działek powstałych z wtórnego podziału istniejących działek budowlanych;
- 6) właścicieli działki o numerze 165/9 położonej przy ul. Bolesława Leśmiana:
 - a) uwzględnia się w części dotyczącej umożliwienia podziału powyższej działki na dwie działki budowlane, jednakże z warunkiem obsługi komunikacyjnej nowowydzielonej działki od strony możliwego do wydzielenia sięgacza,
 - b) uwzględnia się w części dotyczącej przeniesienia istniejącego gazociągu średniego ciśnienia poza granice działki, na zasadach określonych w planie, w uzgodnieniu pomiędzy zainteresowanymi właścicielami terenu, a dysponentem sieci gazowej;
- 7) mieszkańca posesji przy ul. Bolesława Leśmiana 3 - uwzględnia się w zakresie uszczegółowienia zapisów planu określających zakres dopuszczalnych usług i działalności na terenach wyłącznie mieszkaniowych;
- 8) współwłaściciela działki o numerze 170 położonej przy ul. Niepodległości i Spółdzielczej:
 - a) nie uwzględnia się w części dotyczącej zmiany szerokości frontów nowoprojektowanych działek z 25 m na 20 m,
 - b) uwzględnia się w części dotyczącej zmiany układu komunikacji na powyższej działce tak, aby łączył ulice Niepodległości i Spółdzielczą oraz uwzględniał rozwiązania komunikacyjne na sąsiednich terenach,
 - c) uwzględnia się w części dotyczącej ograniczeń dla zabudowy mieszkaniowej wynikających z istniejącej sieci gazowej, poprzez zapisy w części ogólnej planu dopuszczające przeniesienie istniejącego gazociągu średniego ciśnienia poza granice działki, w uzgodnieniu pomiędzy zainteresowanymi właścicielami terenu, a dysponentem sieci gazowej;
- 9) właściciela działki o numerze 169 położonej przy ul. Spółdzielczej – nie uwzględnia się w zakresie przeznaczenia powyższej działki na cele budownictwa jednorodzinnego;
- 10) właścicieli działek położonych przy „Jarze” (ul. Zbigniewa Herberta 3, 5, 7, 9, 19 i 21, ul. Witolda Gombrowicza 38, 40 i 42, ul. Cypriana Kamila Norwida 5 oraz ul. Niepodległości 46A) nie uwzględnia się w części dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi 02.KD.Z, wprowadzając jednocześnie w projekcie planu stosowne zapisy w sprawie złagodzenia niekorzystnego wpływu inwestycji drogowej na sąsiednie tereny mieszkaniowe;
- 11) mieszkańców posesji położonych przy ul. Niepodległości 31-33 – uwzględnia się w zakresie dotyczącym wprowadzenia stosownych zapisów w projekcie planu o wyeliminowaniu możliwości dojazdu do nowych posesji drogą wewnętrzną stanowiącą ich własność;
- 12) współwłaścicielki działek o numerach 166/29 i 166/30 położonych przy ul. Niepodległości:

- a) uwzględnia się w zakresie dotyczącym zachowania w projekcie planu istniejącej drogi dojazdowej i sposobu podziału działki o numerze 166/30 na działki budowlane,
 - b) nie uwzględnia się w części dotyczącej zabudowy pawilonowej na działkach o numerach: 17 i 213, gdyż zakres uwagi wykracza poza ustalenia i obszar objęty niniejszym projektem planu;
- 13) współwłaścicieli działki o numerze 195/2 położonej przy ul. Spółdzielczej – uwzględnia się w zakresie powiększenia terenu zabudowy w ramach jednostki elementarnej PM.15.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Uzasadnienie

Autorem projektu *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego* jest Stowarzyszenie Pracowni Autorskich „AFIX” Spółka z o.o. ze Szczecina.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nastąpiło w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2006 roku. W terminie do 25 lipca 2006 roku osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wносить uwagi do projektu planu.

W ustalonym terminie do Urzędu Miejskiego wpłynęły 23 pisma z uwagami oraz 1 pismo uzupełniające wcześniejsze uwagi.

Zgodnie z art.17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta powinien rozpatrzyć te uwagi w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania.

Propozycje rozpatrzenia poszczególnych uwag:

- 1) właścicielka działki o numerze 160/3 położonej przy ul. Władysława Broniewskiego (pismo z dnia 13 lipca 2006r.) wnioskuje o:
 - a) zmianę granicy urbanistycznej terenu o symbolu OM.23 i przesunięcie jej na ww. działkę oraz przesunięcie drogi o symbolu 18.KD.W do granicy działki o numerze 160/3. Zdaniem wnoszącej uwagę takie działania pozwolą lepiej zagospodarować jej działkę i działki sąsiednie o numerach 162 i 163.
Uwagę proponuje się uwzględnić.
Na rysunku projektu planu zostanie wprowadzona nowa ulica wewnętrzna, obsługująca działki budowlane powstałe po podziale działki o numerze 160/3.
 - b) zmniejszenie terenu rezerwowanego pod węzeł drogowy od strony „Jaru” oraz ul. Władysława Broniewskiego na odległość 8-10 m tak, aby można było ekonomicznie go zagospodarować. Zdaniem wnoszącej uwagę obecny projekt planu w dużym stopniu ogranicza prawo własności, ponadto właścicielka ma podpisaną ugodę w sprawie przeniesienia infrastruktury energetycznej i telekomunikacyjnej na swoją działkę.
Uwagę proponuje się uwzględnić.
Na rysunku planu zostanie zmniejszona rezerwa pod węzeł drogowy o pas o szerokości do 8 m powiększając teren zabudowy mieszkaniowej, gdyż nie zmieni to w sposób istotny parametrów węzła drogowego.
 - c) zmianę zasad zabudowy i zagospodarowania działki o numerze 160/3, a w tym rodzaju zabudowy, kąta pochylenia dachu, powierzchni lukarn, poziomu wejścia do budynku.
Uwagę proponuje się nie uwzględniać.
W całym obszarze przyjęte są analogiczne zasady zabudowy i zagospodarowania terenu i nie ma merytorycznych przesłanek dla ich zmiany w obrębie działki o numerze 160/3.
 - d) dostosowanie kalenicy na działce o numerze 160/2, zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy i pozwoleniem na budowę.
Uwagę proponuje się uwzględnić.
 - e) pozostawienie drogi na działce o numerze 218, gdyż działka ta została wskazana do przebiegu przyłączy w celu uzbrojenia działki o numerze 160/2.
Uwagę proponuje się uwzględnić.

Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

- 2) właściciel działek o numerach: 162 i 163 położonych w pobliżu „Jaru” (pismo z dnia 21 lipca 2006r., uzupełnione pismem z dnia 02 sierpnia 2006r.) wnioskuję o zmniejszenie szerokości drogi wewnętrznej i poprowadzenie jej pomiędzy działkami o numerach 162 i 163. Zdaniem wnoszącego uwagę połowa jego terenu została wyłączona z zabudowy, a planowane rozwiązanie będzie punktem spornym pomiędzy nim, a właścicielem działki sąsiedniej.
Uwagę proponuje się uwzględnić.
Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.
- 3) właściciel działek o numerach 133 i 134/1 położonych przy ul. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego (pismo z dnia 21 lipca 2006r.) wnioskuję o podział i zbycie części działki o numerze 219 na powiększenie swojej posesji oraz o rezygnację z przejścia pieszego.
Uwagę proponuje się nie uwzględnić w zakresie zmiany przeznaczenia części działki o numerze 219/2 stanowiącej w projekcie planu publiczne przejście piesze na powiększenie posesji wnoszącego uwagę, proponuje się natomiast uwzględnić w zakresie powiększenia posesji wnoszącego uwagę o działkę o numerze 219/1.
Przewidziane w projekcie planu przejście piesze niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi sąsiednich terenów mieszkaniowych. Działka o numerze 219/1 (o powierzchni 9 m²) stanowi natomiast własność wnoszącego uwagę.
Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.
- 4) właściciel działki o numerze 165/14 przy ul. Bolesława Leśmiana (pismo z dnia 24 lipca 2006r.) wnioskuję o:
 - a) rezygnację z przeznaczenia części działki pod drogę publiczną 06.KD.D.
Uwagę proponuje się nie uwzględnić.
Wydzielenie z działki o numerze 165/14 fragmentu o powierzchni ok.150 m² na przestrzeń publiczną jest podyktowane koniecznością właściwego ukształtowania, zapewniającego bezpieczeństwo ruchu i ład przestrzenny, placu przy skrzyżowaniu ul. Bolesława Leśmiana z ulicami wewnętrznymi,
 - b) podział na 3 działki budowlane, zgodnie z wcześniej złożonym wnioskiem.
Uwagę proponuje się uwzględnić w części dotyczącej podziału powyższej działki na trzy części, w sposób częściowo odbiegający (ze względów urbanistycznych) od zaproponowanego przez wnoszącego uwagę.
 - c) rezygnację z ograniczeń wynikających z przeznaczenia terenu pod funkcję wyłącznie mieszkaniową.
Uwagę proponuje się nie uwzględnić.
Przeznaczenie działki w projekcie planu zgodne jest z proponowanym zagospodarowaniem wszystkich przyległych terenów.
- 5) właściciele działek o numerach: 165/7, 165/8, 165/9, 165/10 i 165/14 położonych przy ul. Bolesława Leśmiana (pismo z dnia 30 czerwca 2006r.) wnioskują o rezygnację z usytuowania drogi 14.KD.W na ich działkach. Droga ta powinna przebiegać na sąsiednim terenie, gdyż będzie służyć do obsługi wydzielonych tam działek budowlanych.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Dla powyższych działek proponuje się jedynie pozostawienie możliwości wtórnego podziału działek i ich obsługę poprzez ustalenie dopuszczalnego podziału terenu.

Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

- 6) właściciele działki o numerze 165/9 położonej przy ul. Bolesława Leśmiana (pismo z dnia 19 lipca 2006r.) wnioskuje o:

- a) umożliwienie podziału działki i dostępu do nowoprojektowanej działki od ul. Bolesława Leśmiana, wraz z dostępem do sieci infrastruktury technicznej z ul. Bolesława Leśmiana.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Projekt planu powinien utrzymać możliwość podziału na dwie działki budowlane. Jednak realizacja nowej zabudowy musi być uzależniona od właściwej obsługi komunikacyjnej (od strony południowej).

- b) przeniesienie istniejącego gazociągu średniego ciśnienia poza granice działki.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Obowiązek przeniesienia sieci uzbrojenia technicznego w linie rozgraniczające ulic wynika z ustaleń ogólnych zawartych w projekcie planu.

§ 8. ust.3 „Przed udostępnieniem terenu dla celów inwestycyjnych należy przenieść poza teren działek budowlanych, w linie rozgraniczające ulic, wszystkie istniejące sieci uzbrojenia podziemnego, za wyjątkiem sieci obsługujących wyłącznie daną nieruchomość lub zapewnić dostęp do sieci dla sąsiednich nieruchomości na zasadzie służebności.”.

- 7) mieszkaniec posesji przy ul. Bolesława Leśmiana 3 (pismo z dnia 25 lipca 2006r.) wnioskuje o dokładne określenie, jaka działalność gospodarcza, i na jakich warunkach, może być prowadzona na terenie wyłącznie mieszkaniowym MM. Zdaniem wnoszącego uwagę obecne zapisy są zbyt ogólne i niedoprecyzowane.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Należy uszczegółowić zapisy tekstu projektu planu.

Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

- 8) współwłaściciel działki o numerze 170 położonej przy ul. Niepodległości i Spółdzielczej (pismo z dnia 24 lipca 2006r.) wnioskuje o:

- a) zmianę minimalnej długości projektowanych frontów nowopowstałych działek do 20 m.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić.

Ustalona minimalna szerokość frontu działek zapewnia właściwe zagospodarowanie i zabudowę posesji, jest to standard obowiązujący dla całego terenu, nie ma przesłanek merytorycznych dla jego zmiany.

- b) zmianę projektowanego obszaru komunikacyjnego tak, aby przebiegał on na całej długości działki, na jego południowo wschodnim boku, od ulicy Niepodległości do ulicy Spółdzielczej, łącząc obie te ulice.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Włączenie do ulicy Niepodległości powinno nastąpić w sposób uwzględniający rozwiązania komunikacyjne na sąsiednich terenach.

- c) uzupełnienie projektu planu o informacje i ewentualne ograniczenie dla przyszłej zabudowy na działce w odniesieniu do istniejącej linii sieci gazowej.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Obowiązek przeniesienia sieci uzbrojenia technicznego w linie rozgraniczające ulic wynika z ustaleń ogólnych zawartych w projekcie planu.

§ 8. ust.3 „Przed udostępnieniem terenu dla celów inwestycyjnych należy przenieść poza teren działek budowlanych, w linie rozgraniczające ulic, wszystkie istniejące sieci uzbrojenia podziemnego, za wyjątkiem sieci obsługujących wyłącznie daną nieruchomość lub zapewnić dostęp do sieci dla sąsiednich nieruchomości na zasadzie służebności.”.

- 9) właściciel działki o numerze 169 położonej przy ul. Spółdzielczej (pismo z dnia 25 lipca 2006r.) wnioskuje o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną, gdyż działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić.

Działka położona jest pomiędzy ul. Spółdzielczą, a torami kolejowymi. Szerokość działki nie umożliwia zabudowy ze względu na przepisy odrębne dotyczące możliwości lokalizowania zabudowy w sąsiedztwie linii kolejowych - rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 5 maja 1999 r. w sprawie określenia odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej, wykonywanie robót ziemnych, budynków lub budowli w sąsiedztwie linii kolejowych oraz sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych i pasów przeciwpożarowych.

- 10) właściciele działek położonych przy:

- ul. Zbigniewa Herberta 3 (pismo z dnia 14 lipca 2006r.),
- ul. Zbigniewa Herberta 5 (pismo z dnia 21 lipca 2006r.),
- ul. Zbigniewa Herberta 7 (pismo z dnia 18 lipca 2006r.),
- ul. Zbigniewa Herberta 9 (pismo z dnia 14 lipca 2006r.),
- ul. Zbigniewa Herberta 19 (pismo z dnia 21 lipca 2006r.),
- ul. Zbigniewa Herberta 21 (pismo z dnia 13 lipca 2006r.),
- ul. Witolda Gombrowicza 38 (pismo z dnia 17 lipca 2006r.),
- ul. Witolda Gombrowicza 40 (pismo z dnia 14 lipca 2006r.),
- ul. Witolda Gombrowicza 42 (pismo z dnia 17 lipca 2006r.),
- ul. Cypriana Kamila Norwida 5 (pismo z dnia 17 lipca 2006r.),
- ul. Niepodległości 46A (pismo z dnia 17 lipca 2006r.)

wnosząc o rezygnację z budowy drogi w tzw. „Jarze” o symbolu w planie 02.KD.Z. Zdaniem wnoszących uwagę wybudowanie tej drogi zakłóci ciszę w tym rejonie oraz zwiększy znacznie zanieczyszczenie powietrza. Przeznaczenie tego terenu pod drogę asfaltową zniszczy istniejący pas zieleni i drzewostanu. Mieszkańcy wnoszą zatem o przeznaczenie go pod ścieżkę rowerową i teren rekreacyjny. Dla celów dojazdowych wystarczająca jest droga wokół osiedla Pyrzyckiego – ul. Armii Krajowej i Powstańców Warszawy. Ponadto istnieje szereg wewnętrznych osiedlowych uliczek, które zapewniają skuteczny dojazd do głównych arterii komunikacyjnych.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić.

Obwodnica w tym terenie ujęta już była w *planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego* – przyjętym uchwałą Nr VIII/43/81 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Szczecinie z dnia 26 czerwca 1981 r. Przebieg jej został podtrzymany w *planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego* – przyjętym uchwałą Nr LXXXIII/451/94 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 17 maja 1994 r. Plan ten z dniem 01 stycznia 2003 r. utracił moc.

Ustalenia zawarte w obowiązującej dziś *zmianie planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dla terenów projektowanych*

i istniejących pasów drogowych ulic klas: „Gt”, „Zt”, „Zo”, „Lg”, uchwalonym uchwałą Nr III/29/98 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 15 grudnia 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 40, poz.650 i 651), dopuszczają jedynie czasowe, do czasu realizacji obwodnicy, użytkowanie i zagospodarowanie terenu.

Obecnie planowany przebieg obwodnicy jest zgodny ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego* – przyjętym uchwałą Nr XXVII/263/2000 Rady Miasta w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 października 2000 r.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zapisy planu miejscowego muszą być zgodne z zapisami studium, tak więc w obecnie prowadzonej procedurze planistycznej nie ma możliwości uwzględnienia wniesionych uwag.

Uwzględniając jednak uwagi dotyczące ewentualnej uciążliwości projektowanej drogi proponuje się dodać stosowny zapis mówiący o obowiązku łagodzenia niekorzystnego wpływu inwestycji drogowej na sąsiednią zabudowę mieszkaniową, choć w projekcie planu zachowuje się w większości istniejącą w „Jarze” zieleń oraz prowadzi w niej ciąg pieszo – rowerowy.

W § 53 pkt 2 lit.b proponuje się następującą wersję zapisu dla terenu 02.KD.Z:

„ulica jednojezdniowa, obustronne pasy zieleni izolacyjnej z zachowaniem istniejącego drzewostanu i nowymi nasadzeniami drzew, niezbędne elementy ochrony akustycznej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w sąsiedztwie ulicy,”.

- 11) mieszkańcy posesji położonych przy ul. Niepodległości 31-33 (pismo z dnia 22 czerwca 2006r.) wnioskują o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających dojazd do planowanych nowych działek budowlanych przez ich prywatną drogę wewnętrzną.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Droga 10.KD.W zgodnie z ustaleniami projektu planu stanowi drogę wewnętrzną. Jest to droga prywatna. Dla nowoprojektowanych działek budowlanych projekt planu przewiduje dojazd poprzez publiczną ulicę Spółdzielczą. Zapisy projektu planu w sprawie obsługi komunikacyjnej wskazują wyłącznie miejsce lokalizacji wjazdów na poszczególne działki. W celu uniknięcia jednak niejednoznaczności interpretacji nastąpi korekta stosownych zapisów planu.

- 12) współwłaścicielka działek o numerach: 166/29 i 166/30 położonych przy ul. Niepodległości (pismo z dnia 29 czerwca 2006r.) wnioskuje o:

- a) podział działki zgodny z wcześniejszym wnioskiem.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Możliwe jest zagospodarowanie i obsługa terenu w sposób wskazany przez wnoszącego uwagę.

Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

- b) rezygnację z przeznaczenia działek o numerach: 17 i 213 przy ul. Władysława Broniewskiego pod zabudowę pawilonową.

Uwagę proponuje się nie uwzględnić.

Powyższe działki wykraczają poza ustalenia i obszar objęty niniejszym projektem planu. Zagospodarowanie wskazanych części działek o numerach: 17 i 213 określają obowiązujące *zmiany w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczące terenów oznaczonych*

symbolami: MM.A1, MM.A8, MM.B6, MM.B11, MM.B17, MM.C13, MM.C16, MM.C20, MM.D9 - przyjęte uchwałą Nr VI/57/99 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 16 lutego 1999 roku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 9, poz.100).

- 13) współwłaściciele działki o numerze 195/2 położonej przy ul. Spółdzielczej (pismo z dnia 05 lipca 2006r.) wnioskują o wprowadzenie możliwości nowej zabudowy i wydzielania działek budowlanych na swoim terenie. W pobliżu tej działki znajduje się teren uzbrojony w media, zaś sąsiednie tereny są już podzielone pod budowę domów jednorodzinnych.

Uwagę proponuje się uwzględnić.

Uwzględnienie wniosku nie spowoduje konieczności ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Wprowadzone zmiany wynikające z częściowego uwzględnienia uwag nie naruszają istotnych ustaleń projektu planu miejscowego, gdyż mają charakter formalny, a nie merytoryczny i nie mają wpływu na zagospodarowanie terenów sąsiednich. Wobec powyższego nie zachodzi potrzeba ponowienia, wynikającej z art.17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w niezbędnym zakresie procedury.