

Protokół nr 44/2018

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniu 19 października 2018 roku.

Członkowie Komisji zebrali się w sali posiedzeń Komisji Rady Miejskiej, w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 9.00 do 9.55.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła otworzył 44 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecni są wszyscy radni, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że posiedzenie zostało zwołane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej na wniosek trojga radnych.

Wniosek radnych o zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 19 października 2018 roku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 3 i 4** do protokołu.

Protokół nr 43/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 21 września 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

Radny Piotr Wisiński powiedział, że na poprzednim posiedzeniu był nieobecny. Radny Mariusz Smuga powiedział, że nie czytał protokołu, więc nie będzie głosował. Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, czy protokół był przesłany radnym e-mailem. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że protokół był przesłany do zapoznania.

W wyniku głosowania Komisja większością głosów (przy 1 głosie za, 2 wstrzymujących się; 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecne w sali obrad) przyjęła protokół nr 43/2018 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 21 września 2018 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Kontynuowanie czynności kontrolnych w przedmiocie kontrola realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Do punktu 1 – Kontynuowanie czynności kontrolnych w przedmiocie kontrola realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Pismo 3 radnych Komisji Rewizyjnej z dnia 12 września 2018 roku przedstawiające uwagi względem prowadzonych czynności kontrolnych w zakresie rozpatrywania zgłaszanych wniosków oraz osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 7 września 2018 roku stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 17 września 2018 roku ustosunkowujące się do zgłoszonych przez 3 radnych Komisji Rewizyjnej uwag przedstawionych w wyżej wymienionym piśmie z dnia 12 września 2018 roku stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej ERM.0012.1.44.2018.1 z dnia 12.10.2018 roku przekazujące członkom Komisji Rewizyjnej odpowiedź na pismo 3 radnych Komisji Rewizyjnej z dnia 12 września 2018 roku oraz na pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 17 września 2018 roku w zakresie trwających czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pismo 3 radnych Komisji Rewizyjnej z dnia 26 września 2018 roku przedkładające uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej ERM.0012.1.44.2018.1 z dnia 01.10.2018 roku przekazujące Prezydentowi Miasta uzasadnienie 3 radnych do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku celem ustosunkowania się w terminie do 5 października 2018 roku stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej ERM.0012.1.44.2018.1 z dnia 01.10.2018 roku przekazujące Komisji Rewizyjnej uzasadnienie 3 radnych do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku celem zapoznania się stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Pismo TK-II.7031.15.2018.5 z dnia 05.10.2018 roku będące odpowiedzią Prezydenta Miasta na uzasadnienie 3 radnych do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku wraz z wyjaśnieniami biegłego rewidenta MPGK Sp. z o.o. z dnia 02.10.2018 roku stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że w posiedzeniu uczestniczą: Zarząd MPGK Sp. z o.o., Pani biegła rewident MPGK Sp. z o.o., Przewodniczący Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady Nadzorczej MPGK Sp. z o.o.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że ostatnio Przewodniczący Komisji Rewizyjnej miał uwagi dotyczące braku uzasadnienia do wniosku o powiadomienie organów ścigania. Wniosek ten pojawił się i generalnie celem dzisiejszego posiedzenia, w ocenie trzech radnych, jest przegłosowanie wniosku, który wpłynął. Radny stwierdził, że ten swój wniosek lekko

zmodyfikował i będzie chciał, aby poddać oba wnioski pod głosowanie Komisji. I to jest w zasadzie wszystko.

Nowe uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku podpisane przez radnego Ireneusza Gąsiorka przekazane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Przewodniczącemu Komisji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że ostatni wniosek przesłany był do Pana Marcina Przepióry Przewodniczącego Rady Miejskiej, który poprosił Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się. Prezydent Miasta ustosunkował się do wniosku i pismem przekazał odpowiedź Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra potwierdził wypowiedź.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wniosek nie służy do przedyskutowania przez Prezydenta. Wniosek był uzasadnieniem złożonego wniosku (*wypowiedź przerwano*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie odesłał uzasadnienia do Prezydenta. To Przewodniczący Rady odesłał.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dobrze. Tłumaczę, że tego typu uzasadnienia nie daje się. To, że Przewodniczący Rady zrobił to, to widocznie miał w tym jakiś cel. Generalnie wniosek służy do złożenia do organów ścigania uzasadnienia wniosku, który został podjęty przez Komisję Rewizyjną. I to w zasadzie na tyle. Tak jak sam Przewodniczący zauważył, wniosek musi być przegłosowany i uzasadnienie też musi być przegłosowane przez Komisję, żeby to była decyzja Komisji, a nie decyzja 3 radnych. Radny powiedział, że zrobił lekką modyfikację i prosi o skserowanie. To jest niewielka modyfikacja wniosku tego, który był.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, wniosku, który był złożony do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej tego, nowego uzasadnienia nie widział.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, Przewodniczący Rady Miejskiej nie wdział. Jest to uzasadnienie do wniosku do powiadomienia organów ścigania.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, że cały czas obracamy się w aspekcie kontroli nadzoru realizacji uchwały. Dziś na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jest pełen Zarząd MPGK Sp. z o.o., jest biegły rewident, jest również osoba, która wcześniej pełniła funkcję Dyrektora do spraw Ekonomiczno-Finansowych w spółce. Skoro rozpatrywana jest kwestia nadzoru realizacji uchwały, a przecież nie było postępowaniem Komisji znalezienie podstaw, czy uzasadnienia do wniosku do prokuratury, a takie można odnieść wrażenie, to jest prośba do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby spółka, tak jak poprzednio, mogła również odnieść się do zmodyfikowanego wniosku.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że poprzednie uzasadnienie złożone było do Przewodniczącego Rady Miejskiej, na którego prośbę Prezydent Miasta ustosunkował się. Teraz

uzasadnienie zostało zmienione, to również powinna być zachowana taka kolejność, aby Prezydent Miasta mógł odnieść się do nowego uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, że to są sprawy dla miasta, mieszkańców, dla nas, dla Rady Miejskiej chyba najistotniejsze w tej kadencji stąd też wysoka cierpliwość Przewodniczącego Rady Miejskiej i starania, aby dochować wszelkich przepisów, norm. Pan Przewodniczący stwierdził, że wysłuchuje każdej ze stron. Na sesji Rady Miejskiej powiedział, że ten wniosek skieruje. Zaszły różne okoliczności, bo i spółka odnosiła się do zarzutów i Pan Prezydent a Komisja Rewizyjna zmieniła uzasadnienie. Pan Przewodniczący przypomniał jeszcze raz, że złożył na sesji informację, iż takie zawiadomienie złoży. Jeżeli uzna, że są przesłanki, to jeszcze w tej kadencji takie zawiadomienie przekaze.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że to nie Przewodniczący Rady Miejskiej jest do oceny merytorycznej tego wniosku, ponieważ jeżeli ktokolwiek z nas stwierdzi, że są nieprawidłowości, to ma obowiązek zawiadomić o tym właściwe organy. Nie oceniać merytorycznie. Każdy ma do tego prawo. Nam się tego prawa odmawia. W tej chwili Państwo próbują przekonać nas, że to nie jest tak, jak my to widzimy. Niech to sprawdzą organy ścigania. Audyt nie, organy ścigania nie, to więc co. Prosząc o niezależny audyt radna podała kancelarię. Państwo nie podaliście innej tylko mówicie nie, absolutnie nie, żaden audyt. Radna zapytała, to więc po co Komisja Rewizyjna, do czego jest potrzebna. Żeby brudy na nią wylewać, tak jak to dzieje się. Żeby nas pomawiać. Jesteśmy tutaj szkalowani. To jest wstyd.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, a jakieś konkrety.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jeszcze raz powtórzy. Komisja pod koniec sierpnia albo na początku września, ale raczej było to w sierpniu, podjęła wniosek o zawiadomieniu organów ścigania. Pan Przewodniczący uznał, że wniosek jest niekompletny, to znaczy nie zawierał uzasadnienia. Takie uzasadnienia wpłynęło i dla 3 radnych jest to temat wyczerpujący. Temat nie jest do oceny spółki, nie jest do oceny biegłych rewidentów, ponieważ on będzie oceniany przez instytucję, do której jest kierowany.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z pismem, w związku z tym, czy uznają, że wniosek jest w pełni aktualny, czy w związku z udzielonymi wyjaśnieniami MPGK Sp. z o.o. i Prezydenta Miasta część rzeczy została wyjaśniona.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie będą odnosić się do uzasadnienia, bo to uzasadnienie to jest forma wypowiedzi jednej ze stron. My nie możemy tego zweryfikować. My nie dostaliśmy żadnych dokumentów. Najgorszą rzeczą w tym wszystkim jest to, że Prezydent Miasta od 2014 roku, podczas tej kadencji, bazując tylko i wyłącznie na dokumentach, które zostały przekazane nie przeprowadził żadnej kontroli merytorycznej w spółce MPGK. Nie ma z tego tytułu żadnych dokumentów.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że nie będzie do tego odnosił się, bo ten wątek pojawia się kolejny raz. Jest do odczytania w protokołach Komisji, jak wygląda kontrola zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i zgodnie ze statutem stargardzkiej spółki, jakie są organy

kontroli i jak ta kontrola jest czyniona zgodnie z przepisami jak również zwyczajowo jeszcze poszerzona w Stargardzie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej powiedział, że od maja tego roku odbywa się kontrola Prezydenta Miasta w ramach realizacji uchwały, pomijając fakt, że od różnych instytucji i przedstawicieli, których goście na posiedzeniach Komisja otrzymała po kilkaset stron dokumentów, na każde pytanie radni uzyskali odpowiedź, stąd prośba i wniosek, żeby była również możliwość ustosunkowania się do każdego kolejnego nowego dokumentu, który pojawia się. Na tym polega obiektywizm. Jeżeli Państwo radni chcą bazować na konkretnych dokumentach i wyciągać wnioski, to wyciągać wnioski należy na podstawie dokumentów źródłowych oraz na podstawie odpowiedzi do pytań czy różnych zagadnień, które pojawiają się w określonych pismach. Pan Przewodniczący prosi, aby ten obiektywizm i rzetelność została zachowana.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że trudno jest odnieść się do Państwa radnych wniosku i chyba nikt tu, kto z dystansem podchodzi do tego, że 3 radnych chce koniecznie postawiony wniosek czy tezę legitymizować Komisją Rewizyjną. Nie sposób oprzeć się takiemu wrażeniu, że tak to jest. Państwo radni nie przyjmują żadnych argumentów. Jeśli się kogoś oskarża, to nie stawia się najpierw tezy, że ty jesteś złodziejem i teraz potrzeba 10 czy 20 i uruchomić cały aparat śledczy, którzy wynajdą, że nie ty, ale może twój dziadek przywłaszczył sobie kiedyś worek jabłek. To nie jest tak, że postawiliśmy wniosek, postawiliśmy do tego mniej czy bardziej właściwe zarzuty i my nie przyjmujemy już żadnych argumentów i opieramy się na tym, co w naszym odczuciu udało nam się uzyskać, czyli jakieś uzasadnienie, ale gdyby radni mieli je powiedzieć, to miałby radca wątpliwości, czy udało by się to zrobić. Państwo radni uważają, że powinno to być bezsprzecznie przegłosowane i to nadaje się do organów ścigania. Zgodnie z Kodeksem postępowania karnego każdy kto poweźmie informację o przestępstwie ściganym z oskarżenia publicznego ma obowiązek zawiadomić o tym organa ścigania. Nikt poszczególnym radnym nie zabrania, radni mogą mieć takie święte przekonanie, że w tym przypadku popełniono najcięższe przestępstwa, nawet zbrodnie, ze strony spółki, Prezydenta i całej ekipy takie zawiadomienia we własnym imieniu składać. Radca prawny odnosi wrażenie, że Państwo radni chcą swój wniosek i te swoje własne oceny obiektywne czy sugestywne, choć wiele wskazuje na to, że są sugestywne, bo radni nie przyjmują argumentów, które pozwoliłyby to wyjaśnić tylko z uporem maniaka radni prą, że to musi być prokuratura. Być może macie uzgodnione z prokuratorem, że będzie chętny to przyjąć.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy Pan zastanawia się, co Pan mówi.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz kontynuując powiedział, że nikt Państwu radnym tego nie broni. W ocenie radcy prawnego to nie kwalifikuje się do tego. Były ustalone pewne zasady. Ten wniosek, który zawiera argumenty do wcześniejszego oskarżenia, to do niego należało odnieść się i to zostało zrobione. W ocenie Państwa radnych nie ważne co jest napisane w uzasadnieniu. Jest uzasadnienie Panie Przewodniczący my domagamy się, aby Pan to firmował, legitymizował i skierował to do organów ścigania. Skoro Państwo opisaliście zarzuty, które w radnych ocenie kwalifikują się do uznania, że były to przestępcze działania Pan Przewodniczący był uprzejmy, aby podmioty, którym zarzuca się pewne postępowanie, odniosły się do tego, a Państwa radnych odpowiedź już nie interesuje. Obawa jest, że już tu niemerytoryczne

przesłanki decydują, ponieważ należałoby oczekiwać dyskusji nad tym. Skoro radni uciekają od dyskusji, to może faktycznie Państwo radni nie wiedzą, co tu jest napisane i nie potraficie argumentować tego, co zostało napisane. Podpisane uzasadnienie wymusza oczekiwanie rzeczowej dyskusji choćby z przedstawicielami organów, którzy przybyli na posiedzenie Komisji. Wtedy można będzie zdecydować, czy to jest wyczerpujące czy nie. Dziś ostatni dzień przed ciszą wyborczą i radca prawny nie chciałby robić jakiś aluzji do tego, ale jest to co najmniej w tym przypadku dziwne. Na tym etapie to nie kwalifikuje się do tego, aby pod tym podpisywał się Przewodniczący Rady i to nikogo nie zwalnia od oceny strony merytorycznej przynajmniej czy argumenty we wniosku podnoszone uprawdopodobniają zasadność tych zarzutów. Tu nie chodzi o to, że Pan Przewodniczący arbitralnie jak sędzia ma stwierdzić, że zgadza się z tym bądź nie zgadza się z tym i uznaje, iż Państwo radni nie mają racji. Radca prawny po zapoznaniu się z argumentami niestety nie widzi żadnego uprawdopodobnienia. W dyskusji Państwo radni wykazaliby, że ten wniosek czy uzasadnienie nie wymaga już dalszej analizy tylko bezwiednego podnoszenia ręki, bo my tu jesteśmy w większości i głosujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marcin Przepióra poinformował, że z Prokuratorem Rejonowym odbył rozmowę w rzeczowej sprawie. Jest to też dość istotne w dalszym ewentualnym postępowaniu. Treść rozmowy pozostawi dla siebie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, Panie mecenasie jest Pan na liście płac Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, że radna bierze dietę z Rady Miejskiej, są to środki publiczne i co to ma do rzeczy.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała przedmówcę, czy ma w tej chwili głos, i czy nie potrafi już nigdzie zachować się. Poprosiła, aby uważał na słownictwo, bo jest takie same, którego używa na Facebooku, oskarżając i niszcząc ludzi.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel zapytał, osobę, która kłamie, następnie powiedział, mówię prawdę i taka różnica jest między nami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Bryła poprosił o skupienie się na temacie.

Radna Mariola Łada-Siwiec stwierdziła, nie jesteśmy dogadani z prokuratorem i powinien Pan wiedzieć, że taki zarzut tak samo jak używając słowa: „zbrodnie” jest naprawdę ciężkim zarzutem. Kto jak kto, ale Pan mecenas powinien sobie zdawać z tego sprawę. Poza tym, kontrola Komisji Rewizyjnej MPGK Sp. z o.o. do większości pracowników będzie mogła wyjaśnić nieprawidłowości przed prokuratorem. Radna zapytała, jaki to jest problem.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, żeby radna złożyła prywatny pozew i wzięła odpowiedzialność za to.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, czy Pan miał udzielony głos. Niech się Pan zachowuje.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wniosek jest do prokuratury, ponieważ jest brak możliwości zweryfikowania. Przyjdą tutaj ludzie w jakiś sposób uzbrojeni w określone tabelki. Nie można tutaj tego zweryfikować. Instytucją rozstrzygającą co do dalszych ewentualnych czynności nie jest tutaj Komisja tylko powołane organy. Dlatego my nie chcemy się w tym wszystkim babrać, grzebać. Chcemy, żeby to zrobiły organy, które są w stanie te sprawy wyjaśnić i są w stanie od Państwa określić źródłowe materiały wyciągnąć. Takich materiałów radni od Państwa nie dostali. Radny dodał, wszelkiego rodzaju insynuacje - Panie mecenasie, nie ładnie.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz zwracając się do radnej Marioli Łada-Siwiec poradził o odtworzenie nagrania i sprawdzenie w jakim kontekście to mecenas powiedział. Podtrzymuje to w całej rozciągłości, to co powiedział, bowiem stwierdził: „*myślę, że się mylę w tym przypadku*”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Ireneusza Gąsiorka to tylko utwierdza radcę prawnego w przekonaniu, że ma wątpliwości co do zakresu wiedzy Państwa radnych, co jest zapisane w tych zarzutach. Autentycznie. Są do tego inne organy. Nikt tutaj nie wykluczał, że być może, o ile zostanie uznane, że możliwości pełnego, właściwego sprawdzenia rzeczowości, prawidłowości złożonych sprawozdań w tym przypadku również z realizacji tej uchwały wykraczają zdolności członków Komisji Rewizyjnej, należałoby to zlecić ekspertowi, co wymaga również uzasadnienia. Poza trojgiem radnych nie wyglądało na to, że sprawa wymaga wiedzy eksperckiej, jednak gdyby okazałoby się, że tak, to nikt nie zamyka drogi by w ostateczności powierzyć to biegłemu. Z przykrością radca prawny musi powiedzieć, że parcie Państwa radnych z góry na wyznaczonego eksperta, którego radca prawny nie zna z jakichś dokonań w tym względzie, że ten będzie najlepszy budzi wątpliwości. I okazuje się słuszne w kontekście innych zdarzeń czy informacji, które w ostatnich dniach pojawiły się odnośnie powiązań niektórych tu z Państwa radnych. To nie jest tak, że miasto, czy Spółka się broni, jeżeli okazało by się, że ekspert jest potrzebny. Tylko proszę zastanowić się, czy tego typu rzeczy należy zlecić ekspertowi, którego ekspertyza może kosztować kilkanaście tysięcy najmniej. To są też pieniądze publiczne i czy akurat te wszystkie okoliczności to uzasadniają. O tym ostatecznie nie decyduje Komisja, tylko są określone procedury, o których na wcześniejszych posiedzeniach była mowa. Była pisana opinia prawna i w tym zakresie tu nic nie zmienia się. To nie jest tak, że Państwo sobie tu wymyślicie i temu trzeba się poddać.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, nie jest rolą prokuratury rozpatrywanie czyichś życzeń, iż mają coś ustalać. Istotą sprawy ma być podejrzenie popełnienia przestępstwa, a nie fakt, że zgłosimy, co nam się wydaje a prokuratura ustali. Nie tak działa prokuratura. Należy wiedzieć, że to jest pod odpowiedzialnością karną, bowiem zgodnie z art. 238 i 234 Kodeksu karnego nie można powiadamiać organów ścigania o przestępstwie, którego nie ma.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, i Pan weźmie za to odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, Pani weźmie.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski wyjaśnił, że ta osoba, która dokona takiego zgłoszenia, kiedy okaże się, iż takiego przestępstwa nie ma. Nie jest rolą prokuratury prowadzenie jakichkolwiek audytów w takim zakresie. O to chodzi, aby móc dokonać takiego zgłoszenia, ten wniosek musi zawierać na tyle

uzasadnienie, żeby mogła prokuratura dokonać oceny faktu, czy możemy mówić o jakimkolwiek wszczęciu śledztwa w celu czegokolwiek ustalenia, a nie w celu, że coś działa źle, a teraz wy to ustalcie. Do tego ten cały wniosek na chwilę obecną sprowadza się. To jest uprawnienie każdej osoby fizycznej, jeżeli posiada takie przekonanie, że jest to popełnienie przestępstwa, a z wypowiedzi wynika, iż Państwo takie przekonanie posiadacie, to dlaczego do tej pory nie zostało złożone takie zgłoszenie. A może zostało zgłoszone, bo żaden z Państwa temu faktowi nie zaprzeczył, więc nie wiadomo czy zostało zgłoszone do prokuratury. Drugi raz dokonywać tego nie ma sensu, skoro to już zostało zgłoszone do organów ścigania. Należy zaznaczyć, że zadaniem Przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie pracy Rady. Scedowanie takiego zgłoszenia na Przewodniczącego Rady, który podpisując się pod tym sam będzie musiał dokonać oceny tego wniosku jest daleko przesuniętą granicą odpowiedzialności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, że w Ratuszu miała miejsce trzykrotnie wizyta funkcjonariuszy reprezentujących CBA. Z informacji wynika, choć nie wie jaka była treść zgłoszenia, że w sprawie MPGK Sp. z o.o. odstąpiono od podjęcia czynności. Nie wie też, kto zgłosił.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski zapytał, czyli nie państwo.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie. Ponadto radny stwierdził, że odniósł wrażenie, iż Pan mecenas „robi wycieczki” do konkretnego adwokata. Natomiast Pan też reprezentuje miasto i czy Pana opinia w Pana stronę też nie uderza. O tym w jaką stronę to dalej będzie szło (*nie dokończono wypowiedzi*). My jako trzech radnych uzasadnienie sporządziliśmy i chcemy je poddać głosowaniu. Radny zapytał, z czyjej inicjatywy tak znaczne grono występuje tu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, ja zapraszam, takie jest moje statutowe prawo.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że organizatorem tego spotkania jest Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, że to on zwołuje komisje, natomiast pracami komisji kieruje Przewodniczący Komisji. Przewodniczący Rady nie zaprasza gości na poszczególne komisje.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, podtrzymuję swój wniosek o postawieniu mojego uzasadnienia, ono niewiele różni się.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że różni się diametralnie. Tamto miało 1,5 strony, to ma 2,5 strony. To uzasadnienie nie jest podpisane przez troje radnych, tylko przez jednego radnego.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, uzasadnienie jest podpisane przeze mnie, bo ja je zmodyfikowałem, ja jestem autorem, ja mogę sobie swobodnie wypowiadać się na temat tego uzasadnienia. Proszę również „wycieczek nie robić”, że ktoś mi to uzasadnienie napisał. Radny z pełną świadomością to pisał.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czy nikt inny z tym uzasadnieniem teraz nie może zapoznać się.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że można dać. Tak jak poprzednio było 10 minut na przeczytanie wniosku Wojewody dotyczącego możliwości bądź niemożliwości audytu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że ostatnie uzasadnienie było kierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Marcina Przepióry, który prosił o ustosunkowanie się Prezydenta Miasta. I chyba taka forma zostanie zachowana.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że chciałby ponowić pytanie, czy radni zapoznali się z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta i MPGK-u. Jeśli tak, to które z zarzutów nie zostały należycie wyjaśnione i wymagają dalszego dążenia.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel w nawiązaniu do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta zapytał radnego Mariusza Smugę, które z wyjaśnień złożonych przez Prezydenta nie przekonały radnego. Gdyby mógł Pan radny wskazać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, że nie będzie się wypowiadał.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, chce Pan podpisać wniosek do prokuratury, to powinien Pan wypowiedzieć się w tej treści.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, że nie będzie wypowiadał się.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, prace prowadzi Komisja, Komisja decyduje i tyle.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zwracając się do Przewodniczącego Rady, powiedział, że ostatnie uzasadnienie było skierowane do Pana. Dzisiaj to uzasadnienie też jest skierowane do Przewodniczącego Rady.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że nie. Radny uzasadnienie przyniósł na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że propozycja jest taka, iż zostanie to udostępnione wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej również Przewodniczącemu Rady oraz będzie prośba o ustosunkowanie się Prezydenta Miasta do nowego uzasadnienia, nowych zarzutów. Przewodniczący Komisji zapytał Przewodniczącego Rady, czy może być do przyszłego piątku. Prezydent ustosunkuje się i zobaczymy, czy będziemy zwoływać kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, że tak może być.

Radna Mariola Łada-Siwiak powiedziała, że jest absolutnie przeciwna temu.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, poddajemy to pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że to nie podlega głosowaniu.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, dlaczego nie, z jakiego powodu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, bo ja organizuję pracę Komisji Rewizyjnej. Przed chwilą Pan mecenas przeczytał (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że postawił wniosek, żeby przegłosować to uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie będzie głosował uzasadnienia, bez zapoznania się z tym oraz bez możliwości odniesienia się do uzasadnienia, do zarzutów drugiej strony.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że uzasadnienie wniosku nie służy do ustosunkowania się, tylko wniosek służy podparciu (*przerwano wypowiedź*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że Prezydent miał możliwość ustosunkowania się do ostatniego uzasadnienia. Ustosunkował się, ale na ten temat nie ma w ogóle dyskusji.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wniosek nie jest do ustosunkowania się Prezydenta bądź strony, co do której może zaistnieć dalszy proces postępowania.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, to jest Pana radnego zdanie.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski zapytał, czy to jest wniosek z kontroli (*przerwano wypowiedź*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie. To jest podpisane uzasadnienie przez jednego radnego.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, że chciał dopytać autorów, aby właściwie usystematyzować wniosek, gdyż go nie czytał i ciężko w tym momencie odnieść się. Mecenas zapytał, to są Państwa ustalenia w związku z czynnościami w trakcie kontroli, które doprowadziły do tego wniosku (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek odpowiedział, nie. Jest to wniosek, który argumentuje postawienie do organów ścigania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, czyli bez kontroli.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła wtrącił, czyli bez zakończenia kontroli.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wnioski można stawiać i taki wniosek został postawiony. Radny poprosił o nieprzerywanie i osobistą kulturę. Kontynuując stwierdził,

w związku z tym chcemy do tego wniosku, który został postawiony i który został przegłosowany, tak jak życzył sobie Przewodniczący Rady Miejskiej, złożyć uzasadnienie tego wniosku i tyle.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski zapytał, czy to było w związku z czynnościami kontrolnymi czy nie. To jest istotne, żeby odpowiednio procedować. Tak czy nie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, Panie mecenasie proszę mi nie wkładać (*nie dokończono wypowiedzi*). Jeżeli Pan mecenas nie rozumie, co powiedziałem, to o czym tu rozmawiać. Wniosek służy do uzasadnienia tego co ma być przekazane do Prokuratury Krajowej. Wcześniej Przewodniczący Rady uznał, że wniosek jest niekompletny, gdyż nie zawiera uzasadnienia. To uzasadnienie wpłynęło, tyle.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, kwestia kompletności, braku kompletności wniosku jest jedną kwestią zaś kwestia jego systematyki i jego właściwego zaszeregowania w ramach działań Komisji jest drugą kwestią. Trudno po pierwsze rozmawiać na temat wniosku, który jest niekompletny i siłą rzeczy najpierw musi się stać kompletny, żeby mógł być dalej procedowany. Teraz kolejną rzeczą z związku z tym jest proste pytanie, czy jest to wniosek w związku z czynnościami kontrolnymi czy nie (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, jest to wniosek (*przerwano wypowiedź*).

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski poprosił, aby mógł dokończyć. Rzeczą polega na tym, żeby właściwie procedować wszystkie sprawy czy to w Radzie czy to na Komisji musimy odpowiednio usystematyzować i musimy wiedzieć w oparciu o jakie paragrafy działamy. Mecenas zapytał, czy jest to związane z czynnością kontrolną czy też nie z czynnością kontrolną, a jakąś inną. Pan mecenas nie sądzi, aby odpowiedź tak czy nie nastręczała jakąś trudność twórcom tego wniosku.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, nie musimy Państwu tutaj siedzącymi naprzeciw i po prawej stronie odpowiadać. Jesteście gośćmi. Temat dotyczy prowadzonych czynności przez Komisję Rewizyjną, tyle. Jeżeli Pan tego nie rozumie, przykro mi.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, że w zasadzie po tym wystąpieniu Pana mecenasu niewiele da się dodać. Pan Przewodniczący jeszcze raz bardzo podziękował, stwierdzając, iż nie ma co denerwować się. Jest to już ostatni dzień kampanii. Nie ma sensu kampanii przekładać również na statutowe podmioty Rady Miejskiej. Najważniejsza jest merytoryka. Nie ma najmniejszego problemu, jest o tym przekonany i zapewnia jako przedstawiciel MPGK Sp. z o.o., że jeżeli byłoby jakiegokolwiek niedociągnięcia to są w pełni otwarci do wyjaśniania każdej kwestii. Prośba jest tylko i wyłącznie o to, aby była możliwość do zapoznania się z ewentualnymi pytaniami czy ze wskazanymi jakimiś niedociągnięciami, bo tak należy traktować tę kwestię i do niej w ten sposób podejść, jeżeli chcemy uzyskać obiektywną i rzetelną informację.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że blisko trzy miesiące staramy się pozyskać materiały. Można ręce rozkładać tylko wypadało by te materiały dostarczyć i tyle.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel zapytał, których Pan nie dostał, niech Pan powie.

Radny Ireneusz Gąsiorek odpowiedział, z kontroli.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, wszystkie informacje Pan otrzymał.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, z kontroli, rozumie Pan, czyli nie było kontroli.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel zapytał, wie Pan jak wygląda funkcjonowanie spółki czy za krótko Pan pracuje w spółce.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie będzie polemizował.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz poinformował, że chciałby odesłać Państwa radnych do Statutu Miasta z taką szczegółową analizą, nie powierzchowną, jaki jest cel zapisu, jaką wykładnie trzeba stosować, do czego to zmierza, to są paragrafy dotyczące działania Komisji Rewizyjnej i działania związane z kontrolą. Jeżeli Państwo z dystansem do siebie i z dystansem emocji w tym przypadku przeanalizowali, to sami byście doszli do wniosku, że to co Państwo proponujecie to ni jak się ma co do postanowień Statutu. Zwłaszcza § 37, pomijając te paragrafy, które wałkowano poprzednio 34, 35, 36 i cały przebieg kontroli - jak to powinno następować. Proszę wskazać jakikolwiek przepis, który przemawiałby za tym, że przed zakończeniem kontroli, przed sporządzeniem protokołu z ustaleń wskazuje na to, że uprawdopodobnienie popełnienia przestępstwa trzeba zgłosić koniecznie w sposób legitymizowany przez Radę do organów ścigania. Państwo radni możecie to sami na własną odpowiedzialność zrobić, natomiast nie trzeba się tego obawiać.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, tylko trzeba wówczas brać na siebie odpowiedzialność, taka mała różnica, a nie zrzucać winę na Komisję a przede wszystkim na Przewodniczącego Rady.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, Panie Przewodniczący poproszę, żeby Pani Dyrektor przeniosła Statut Miasta, odczytam Panu mecenasowi zapis z którego *(przerwano wypowiedź)*. Ja proszę, zwracam się do Pana. Tak, Pani Dyrektor można?

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz stwierdził, że ten sam mamy raczej.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dobrze przeczytam Panu. Panie mecenasie, być może Pan co innego czyta, ale ja też wskażę zapis i będzie Pan mógł zerknąć w ten Statut, na który Pan powołuje się i będzie mógł Pan ewentualnie swoje dalsze konkluzje wyciągać.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, ma Pan radny rację, że każdy kto czyta, to odbiera to co chce. Czytając to samo, odbiera to co chce.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, § 36 Panie Mecenasiu, Komisja ma prawo kierować do Przewodniczącego Rady wnioski o skierowanie sprawy do zbadania przez jednostki nadzorujące przestrzeganie prawa. Koniec, tyle na ten temat.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, Statut trzeba czytać tak jak Konstytucję. Przyzna Pan radny, że jest to taka wewnętrzna Konstytucja. Gdy zaczniemy wybierać z Konstytucji pewne artykuły, które na przykład pasują nam do postawionej tezy, to znajdziemy ich tam dziesiątki, podobnie w tym przypadku. Oczywiście radca prawny nie mówił, że nie ma tego zapisu i nie zanegował tego tylko stwierdził, iż wałkowane były zapisy od § 34, 35, 36 i to trzeba czytać razem z pozostałymi. Jaki jest cel tego, w tym przypadku może być tak jak Pan radny mówi. Gdy przyjdzie Pan radny na Komisję i stwierdzi, słuchajcie nie zaczynamy, bo stawiam wniosek a dopiero później będziecie przyjmować porządek. Radca prawny uważa, że może dochodzić do paradoksu i dlatego Komisja powinna trzymać się procedury. To, że Komisja ma prawo kierować wnioski nawet najmniej sensowny nie uzasadnia tego absolutnie, natomiast wymaga to tego, aby procedury zostały wypełnione. I o tym mówią między innymi kolejne paragrafy, do których radca prawny Pana radnego odesłał.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, dodatkowo, żeby wyjaśnić sytuację, to tak przez analogię, wprowadzając anegdotę, to gdyby częściowo czytać „Pana Tadeusza” tak tylko poprzez samą inwokację można by było powiedzieć, że „Pan Tadeusz” jest książką o chorych Litwinach: *„Litwo! Ojczyzno moja! Ty jesteś jak zdrowie (...)”*. Radca prawny powiedział, istota sprawy polega na tym, że z przebiegu kontroli zespół kontroli Komisji sporządza protokół. Po to ten protokół zgodnie z § 37 jest stworzony, żeby wyprowadzić wnioski a że po wyprowadzeniu wniosków Komisja ma prawo, nie odsyłać to do Przewodniczącego Rady Miejskiej, skierować to zawiadomienie po zakończeniu kontroli i po wyjaśnieniu wszystkich nieprawidłowości, to też nie jest ze sobą sprzeczne i wszystko jest ze sobą spójne. Trzeba zachować odpowiednią kolejność rzeczy i to jest istota sprawy. Po to robi się kontrolę, aby zakończyła się wnioskami, a nie mówić, że należy przeprowadzić kontrolę a kontrolę zaczynamy od złożenia wniosku. To tak jakby dom stawiany był od dachu, w tej sytuacji.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy możemy na ten temat mieć własne zdanie. Ponadto czy, jest Pan mecenas pewien, że jeżeli sprawa dojdzie do sądu to takie będzie orzeczenie sądu, o którym Pan jest przekonany.

Radca Prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Zbigniew Trojanowski powiedział, że jest pewien tego, że kontrola zakończyć się musi protokołem, z którego będą wynikały wnioski. Jest pewien również tego, że kontrolę przeprowadza się w taki sposób, ażeby wątpliwości zostały wyjaśnione a osoby, którym cokolwiek zarzuca się miały prawo do złożenia wyjaśnień.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, życzę Panom adwokatom, żeby nie wstydzieli się wszystkich słów, które dzisiaj wypowiadali. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, że nie jest prawnikiem. Stara się bardzo obiektywnie patrzeć na tę całą sytuację. Pierwszy zarzut, który dotarł do Przewodniczącego Rady ze strony poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej to była suma około 3 milionów złotych, która gdzieś tam zginęła, czy gdzieś pojawiła się w sprawozdaniach bilansowych rok do roku. Pan Prezydent, odpowiadając na ten zarzut, ustosunkował się do tego. Kolejny jakiś fragment nieprawidłowości, to była szacunkowa ilość wody czy ścieków szacowana na rok następny po to, aby według niektórych z Państwa radnych zawyżyć ceny wody i odprowadzania ścieków dla mieszkańców i to też nosiło podobno jakieś znamiona przestępstwa. Do tego odniósł się również Pan Prezydent jak i spółka. Nawet wczoraj gdzieś tam Przewodniczący Rady słyszał, że miasto jest na sześćsetnym miejscu pod względem cen wody na dziewięćset ileś sklasyfikowanych podmiotów. Tak więc nie jesteśmy ani w czubie, ani nawet w połowie. Mieszkańcy tak to oceniają. Jeżeli są w tym jakieś nieprawidłowości, to Przewodniczący Rady poprosił, aby napisać jakie są to nieprawidłowości, aby można było dalej czy to spółka, czy Prezydent Miasta, czy Przewodniczący Rady podejmować kolejne decyzje. Kręcimy się w sumie cały czas w jednym miejscu. Pan Przewodniczący poprosił, aby powiedzieć, co jest źle. Jeżeli te 3 miliony złotych, o których wcześniej wspomniał, są źle zinterpretowane, to należy to powiedzieć. Jeżeli ścieki i woda są za drogie, to proszę powiedzieć, dlaczego. Po to jesteście komisją kontrolną. Przewodniczący Rady stwierdził, ja mam być sędzią, ale nie mam argumentów. Jedno wystąpienie (*przerwano wypowiedź*).

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, absolutnie, jakim sędzią.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra dodał, przepraszam, mam podejmować decyzje.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, mam pytanie do Pana Przewodniczącego, czy zweryfikował to co zostało ze strony Komisji wskazane z tym co odpisał Pan Prezydent. Czy Pan zweryfikował, czy nie zweryfikował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, starałem się zweryfikować.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, i co Pan zweryfikował, na jakiej podstawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powiedział, na podstawie przemyśleń.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, a na podstawie przemyśleń. To, że gdzieś jest spółka w takim a nie innym elemencie, to nie świadczy, że jest wszystko w porządku. To nie świadczy.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, to niech Pan radny powie to, co nie świadczy.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, idąc w duchu tego co powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marcin Przepióra jako, że to uzasadnienie jest podpisane przez jednego radnego członka Komisji Rewizyjnej i że pojawiają się tu załączniki do uzasadnienia, których nie załączono, to chciałby z tym spokojnie zapoznać się. Uważa, że członkowie Komisji Rewizyjnej i pozostałe osoby również. Zapewne Pan Prezydent również

chciałby ustosunkować się. Zwracając się do Przewodniczącego Rady, do którego to uzasadnienie można powiedzieć było kierowane, zaproponował, aby Pan Prezydent miał możliwość do przyszłego piątku ustosunkować się. Przewodniczący Komisji też chciałby spokojnie z tym zapoznać się. Tu jest mowa o jakiś załącznikach, załączników właśnie nie ma (*wypowiedź przerwano*).

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, załączniki są te, które wpadały na Komisje. One są opisane.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, no właśnie, chciałbym je porównać, co tu jest zapisane z załącznikami, które otrzymywaliśmy. Chciałbym mieć możliwość zapoznania się z tym. Który jest w przyszły piątek.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czyli co, wniosek nie będzie przegłosowany, odmawiasz nam.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie, moim zdaniem jest niekompletny.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, nie ma sprawy, odmawiasz nam.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, ta niekompletność polega na (*nie dokończono wypowiedzi*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nawet tu nie ma załączników.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, materiały, które wleciały i wcześniej otrzymywaliśmy one są tu opisane, tu w tym (*przerwano wypowiedź*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że chciałby je porównać i wiedzieć, co tu w uzasadnieniu jest napisane.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, proszę nie twierdzić, że jest coś niekompletnego, bo to bazuje na materiałach, które Komisja dostała. Tyle.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, to Komisja dostała jakieś materiały.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, tak dostała. Na podstawie tych, które dostała Komisja.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, ale przepraszam bardzo skąd mam pewność, że to co jest tu napisane przez radnego Ireneusza Gąsiorka jest zgodne z tym, co dostaliśmy. Chciałabym mieć możliwość zapoznania się a jest tego prawie 3 strony.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, przecież już podjąłeś decyzję.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, jaką decyzję.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że nie głosujemy wniosku.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie, nie ma możliwości głosowania tego wniosku. Jako członek Komisji Rewizyjnej chciałby zapoznać się z tym. Piotr chyba również. Przewodniczący Komisji zapytał, Mariusz też chciałbyś porównać, co tu jest napisane z tym co tu otrzymywaliśmy. Czy jesteś tak w stu procentach przekonany, że to co napisał Ireneusz Gąsiorek jest zgodne z prawdą i z tymi załącznikami, których tu tak naprawdę wymienionych jest chyba dziesięć.

Radny Piotr Wisiński stwierdził, zdecydowanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, spotkamy się po południu w takim razie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie ma takiej możliwości. Nie ma możliwości spotkania się po południu i chciałby, aby Pan Prezydent mógł do tego odnieść się. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Przewodniczącego Rady, bo to Pan Przewodniczący będzie formułował pismo do Prezydenta Miasta, że do przyszłego piątku (*wypowiedzi nie dokończono*).

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Przepióra powtórzył to co już powiedział, że do końca kadencji, która trwa do 16 listopada tego roku na pewno dochowa wszelkich obowiązków nałożonych na Przewodniczącego Rady Miejskiej Statutem Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący będzie oczekiwał ustosunkowania się Prezydenta, to musi przyznać, w momencie kiedy autor uzasadnienia stwierdza, że to jest wniosek zbliżony do poprzedniego -tylko zmodyfikowany, to bez ustosunkowania się do tych informacji wyjaśnienia jakie już były przekazane tak naprawdę nie bardzo będzie wiadomo, czy jeszcze raz powtórzyć te same argumenty.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. oraz Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel powiedział, tego nie wiemy, bo nie wiemy, co jest w treści wniosku.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie jest w stanie przeczytać tego tak szybko.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, skoro Pan radny nazywa to tylko modyfikacją.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, nie, zbliżone jest. Tam jeden epizod jest (*wypowiedzi nie dokończono*).

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie ma co ukrywać, różni się.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, czyli powtórzymy te same wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, dobrze, czyli taka jest decyzja. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej ERM.0012.1.44.2018.1 z dnia 19.10.2018 roku przekazujące Prezydentowi Miasta nowe uzasadnienie radnego Ireneusza Gąsiorka do wniosku

Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku celem ustosunkowania się w terminie do 26 października 2018 roku stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Pismo TK-II.7031.15.2018.5 z dnia 26.10.2018 roku będące odpowiedzią Prezydenta Miasta na nowe uzasadnienie radnego Ireneusza Gąsiorka do wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28.08.2018 roku wraz z wyjaśnieniami dwóch członków Zarządu MPGK Sp. z o.o. sformułowanymi w piśmie GK-KM-305/22/2018 z dnia 25.10.2018 roku stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Więcej pytań, uwag nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 44 posiedzenia odbytego w dniu 19 października 2018 roku.

Protokołowała:	Przewodniczący Komisji Michał Bryła
----------------	--	-------

Dyrektor Biura Rady Miejskiej

Barbara Stanisławska	Z-ca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga
----------------------	--	-------

Ireneusz Gąsiorek
--------------------------	-------

Mariola Łada-Siwiec
----------------------------	-------

Piotr Wisiński
-----------------------	-------