

## **Protokół nr 42A/2018**

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniu 7 września 2018 roku.**

Członkowie Komisji zebrali się w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 9.00 do 10.30.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** otworzył 42A posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecnych jest 4 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

**Nieobecny radny:** Piotr Wiśniński.

**Obecnych: 4 radnych.**

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że posiedzenie zostało zwołane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej na wniosek trojga radnych.

Wniosek radnych o zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 7 września 2018 roku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 3 i 4** do protokołu.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Kontynuacja czynności kontrolnych kontroli dotyczącej realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

**Do punktu 1 – Kontynuacja kontroli dotyczącej realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.**

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że wszyscy radni otrzymali pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej o treści:

*„W związku z podjętym wnioskiem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w dniu 28 sierpnia 2018 roku dotyczącym powiadomienia Prokuratury Krajowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez organy spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w związku ze składaniem nieprawdziwych, zafałszowanych informacji*

*w zakresie informacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za lata 2015-2017 uprzejmie proszę o sprecyzowanie wniosku w zakresie nieprawdziwych, zafałszowanych informacji w przedkładanych Radzie Miejskiej informacjach z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za 2015, 2016 i 2017 rok. Proszę również, aby wniosek zawierał uzasadnienie względem wykazanych nieprawidłowości. Ponadto pragnę nadmienić, że zgodnie z rozdziałem VI „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej” Statutu Miasta Stargardu protokół przebiegu kontroli obejmuje fakty służące do oceny jednostki kontrolowanej oraz stwierdzone uchybienia, nieprawidłowości, a także osoby za nie odpowiedzialne. Każdy etap postępowania kontrolnego winien mieć merytoryczne odzwierciedlenie względem wszelkich uwag, czy nieprawidłowości zapisanych w protokole posiedzenia. Przedmiotowa kontrola jest nadal prowadzona a zakończyć winna się stosownym sprawozdaniem z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z ewentualnymi wnioskami pokontrolnymi, które ostatecznie podlegają rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez Radę Miejską.”.*

Pismo ERM.0012.1.42.2018.1 z dnia 31.08.2018 roku Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o sprecyzowanie wniosku w zakresie nieprawdziwych, zafałszowanych informacji w przedkładanych Radzie Miejskiej informacjach z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za rok 2015, 2016 i 2017 stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, chyba, że ktoś z radnych chciałby ustosunkować się do pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie będziemy się stosunkować.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, czyli wniosek odkładamy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że w związku z tym, iż ostatnio padł wniosek o weryfikację przedmiotu kontroli, to nie wyłoniliśmy audytora. Radny uważa, żeby kontrola krok po kroku dochodziła dalej, to trzeba tego audytora wyłonić. Radny zwrócił się do Komisji, czy są jakieś propozycje.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, tak ma propozycję. Radna zaproponowała, żeby audytorem została wskazana kancelaria adwokacka . Jest to osoba niezależna, brała już udział w posiedzeniu Komisji, nigdy nie oskarżana o korupcję w związku z czym radna uważa, że jest właściwą osobą.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** poprosił o głos.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jeżeli można to tu Komisja (*nie dokończono wypowiedzi*).

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to Przewodniczący Komisji udziela głosu. Poprosił o uczestnictwo (*nie dokończono wypowiedzi*).

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że został zaproszony na posiedzenie na potrzebę ewentualnego zwrócenia uwagi bądź pomocy radnym, jeśli będzie

potrzeba w kwestiach prawnych. Radca prawny chciałby zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym również i Statutu Komisja może wnioskować ewentualnie o zlecenie wykonywania ekspertyz bądź posiłkowaniem się biegłymi, nie mniej nie leży w kompetencji Komisji, aby to Komisja wskazywała i występowała. Komisja jest wewnętrznym, pomocniczym ciałem Rady i nie leży w gestii Komisji Rewizyjnej, żeby wskazywać, kto ma taką ekspertyzę przeprowadzać i czy przeprowadzać. W takiej sytuacji może Komisja wnioskować do Przewodniczącego, natomiast po rozpatrzeniu takiego wniosku radca prawny uważa, że taki wniosek powinien stanąć pod obrady Rady Miejskiej. To będzie wiązało się z kwestią zlecenia takiej czynności, ewentualnie jeśli zaistniałaby potrzeba. W takim przypadku należy wziąć pod uwagę stosowanie przepisów ustawy o samorządzie gminnym związanych z uprawnieniami do reprezentacji gminy na zewnątrz jak również z uprawnieniami dotyczącymi zaciągania zobowiązań finansowych, w tym gospodarki finansowej. O reprezentacji mówi art. 31 a art. 80 mówi o tym, kto odpowiada za gospodarkę finansową gminy. Taką osobą jest organ wykonawczy, czyli Prezydent Miasta. Taki wniosek jaki składa radna jest spreczny z prawem.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że każdy z nas ma jakąś wiedzę, jakieś informacje i nie zgadza się z tym. Temat ten był walcowany miesiąc czerwiec i Komisja wypracowała sobie na ten temat stanowisko. Radny podtrzymuje, aby Komisja przegłosowała (*nie dokończono wypowiedzi*). To jest tylko stanowisko Pana mecenasa.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, czy radca prawny jest pewien, że sąd również tak wypowie się na ten temat.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że niczego nie można być pewnym. Przytoczyć może stanowisko Wojewody Zachodniopomorskiego, które ma oparcie zarówno w przepisach ustawy, judykaturze jak i w doktrynie (*przerwano wypowiedź*).

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, niestety na zasadzie precedensu prawo w Polsce nie działa.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, proszę pozwolić skończyć, bowiem jest rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody z 16 grudnia 2009 roku. Dotyczyło to uchwały Rady Miejskiej w Myśliborzu, w której zobowiązano burmistrza do zawarcia umowy z danym podmiotem we wniosku w zakresie kontroli. Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził nieważność takiej uchwały. Dlatego radca prawny uważa, że wniosek radnej nie powinien być głosowany. Można też sprawdzić komentarze do artykułu, które dotyczą Rady w zakresie kontroli i jej zlecenia.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, aby nie sugerować. Komisja pracuje. Jeżeli Komisja popełni błędy, to Komisja bierze za to odpowiedzialność.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że chciałby przypomnieć, iż zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej wnioski podlegają rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez Radę Miejską.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że znowu stanęliśmy na pewnym etapie i za chwilę Pan Prezydent znowu powie, że Komisja nie wie o co chodzi. Państwo chcecie zablokować, to też o

czymś świadczyć. My chcemy, żeby ta kontrola zakończyła się jakimś efektem lepszym, gorszym, żeby zakończyła się. W związku z tym, jest wniosek radnej Marioli Łady-Siwiec i ten wniosek radny uważa, iż należy rozważyć. I tyle. To nie są orzeczenia sądów, to są swobodne wypowiedzi. Mielśmy na ten temat dwie opinie. Zostały one w jakiś sposób rozstrzygnięte. Radny stwierdził, że dalej pójdzie i powiedział, że jeżeli będzie nadal zainteresowany ingerencją w postaci przeprowadzenia weryfikacji przedmiotu kontroli, to radny uważa, iż powinien się tutaj wstawić ze Szczecina i wówczas możemy spierać się na argumenty prawne. Pan mecenas reprezentuje stronę kontrolowaną radni zaś nie są zawodowymi *(przerwano wypowiedź)*.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** poprosił o zapisanie tego, czy radny sprawdził, kto jest stroną kontrolowaną.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że Pan radca prawny przedstawił się.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że Pan Prezydent poprosił radcę prawnego o udział w posiedzeniu, ponieważ jest pracownikiem Urzędu Miejskiego.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, no więc właśnie. Radny odebrał to tak, iż radca prawny reprezentuje Prezydenta Miasta podczas tych czynności kontrolnych w związku z tym, iż Pan radca poinformował, że poprosił go o udział w posiedzeniu Pan Prezydent. Radny nie chce tego dalej ciągnąć i stara się być *(przerwano wypowiedź)*.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że odsyła do ustawy o radcach prawnych i poprosił o zapoznanie się z obowiązkami radców.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to nie dotyczy kontroli.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** kontynuując powiedział, 3 minuty przerwy. Wniosek jest radnej Marioli Łady-Siwiec. Poprosił radną o skontaktowanie się z mecenasem i czy jest w stanie przyjechać tu i wesprzeć radnych.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, spokojnie i po kolei. Gości na posiedzenie Komisji zaprasza Przewodniczący Komisji. I to nie jest wniosek.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zaproponowała, aby przegłosować ten wniosek.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie. Gości zaprasza Przewodniczący Komisji. To nie jest radnych wniosek.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jak to nie jest wniosek.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** poprosił o głos, stwierdzając, iż jest to bezprzedmiotowy wniosek i tu Przewodniczący Komisji ma absolutnie rację. Sekretarz Miasta zapytał radnego Ireneusza Gąsiorka, czy jest Jego pełnomocnikiem w prywatnej sprawie karnej, w której został skazany wyrokiem nieprawomocnym. Czy to jest Pana radnego pełnomocnik.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że wyrok nie jest prawomocny.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jaki to ma związek. My zapraszamy kancelarię.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał radnego, czy mógłby odpowiedzieć na to pytanie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** poprosił, aby powiedzieć, jaki jest związek.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** ponownie zapytał radnego, czy \_\_\_\_\_ jest pełnomocnikiem w prywatnej sprawie karnej, w której został Pan radny skazany wyrokiem nieprawomocnym za przywłaszczenie mienia.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to nie ma nic wspólnego, bo my wybieramy audytora.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, jest czy nie jest.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że odpowiada, iż to nie ma nic wspólnego. Radna Mariola Łada-Siwiec wyraźnie powiedziała, że zaprasza kancelarię, a nie osobę.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że z racji wykonywania swojej pracy miała kontakt z większością adwokatów w Stargardzie i w Szczecinie. Radna zapytała w związku z tym, co.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, czy jest skazana prawomocnym wyrokiem za przywłaszczenie mienia.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to jest radnej prywatna spawa. To nie dotyczy kontroli. Radna stwierdziła, że Pan Sekretarz przekracza swoje kompetencje. Raz, że jest to wyrok nieprawomocny a po drugie, każdy z nas ma prawo do prywatności.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że zadaje tylko pytania. Mieszkańcy Stargardu mają prawo do pełnej wiedzy. I mają prawo dowiedzieć się choćby z protokołu Komisji Rewizyjnej, czy \_\_\_\_\_, którego Państwo forujecie jest pełnomocnikiem w prywatnej sprawie karnej, którą przegrał Pan Ireneusz Gąsiorek dotyczącej wyroku nieprawomocnego pierwszej instancji dotyczącego przywłaszczenia mienia.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała Sekretarza Miasta, czy uważa, iż taka kontrola Pana mecenasa będzie miała wpływ na efekt końcowy, dlaczego Pan kwestionuje (*nie dokończono wypowiedzi*).

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że nie wie. Jeśli Państwo nie chcecie brać pod uwagę Prawa zamówień publicznych, nie próbujecie wyłonić kancelarii prawnej do przeprowadzenia audytu w sposób bezstronny tylko forujecie osobę, która w sprawie karnej jest prywatnym pełnomocnikiem Pana Ireneusza Gąsiorka, Sekretarz Miasta powiedział, że ma nadzieję, iż to wszystko znajdzie się w protokole, to nie wiadomo, z czego to wynika.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to jest radnej wniosek. Radna zapytała, dlaczego nie chcecie tej kontroli doprowadzić do końca. Robicie wszystko, aby do tego nie doszło.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że to nie ma znaczenia, czyj to wniosek. Mieszkańcy miasta muszą dowiedzieć się, że to jest w ten sposób robione. Teraz reprezentują nie tylko Pana Prezydenta, ale również MPGK Sp. z o.o. Sekretarz Miasta powiedział, że z naszej wiedzy wynika i z tego, co obserwujemy, to co teraz Pani radna robi, nie uzasadniając żadnego swojego wniosku, prowadzicie kontrolę w ogóle nie uzasadniając przedmiotu audytu, który miał być przeprowadzony. Co miałyby być przedmiotem audytu. Nikt nie ma pojęcia, czego miałyby ten audyt dotyczyć, jakiej części działalności spółki. Nie podaliście Państwo żadnego uzasadnienia, czego dowodem jest pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej, względem wniosku, który został przegłosowany przez Komisję a dotyczącego rzekomego sfałszowania informacji, co naszym zdaniem jest już pomówieniem. To jest rzeczywiście powód do tego, żeby zastanowić się, czy nie oddać sprawy do sądu i nie wytoczyć procesu.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, natychmiast trzeba oddać, oczywiście.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, oczywiście trzeba będzie, bo niewątpliwie nie wolno nikogo szkalować bez uzasadnienia. Nie podaliście Państwo żadnego uzasadnienia. Sekretarz ma nadzieję, że będzie to wszystko zaprotokołowane, bo opinia publiczna musi o tym dowiedzieć się, że w tej Komisji prowadzona jest kampania wyborcza. Pani Mariola Łada-Siwiec jest kandydatką na radną, Pan Ireneusz Gąsiorek najprawdopodobniej też będzie kandydatem na radnego. Niestety, to jest skandaliczna sytuacja i w ten sposób próbuje się szkalować Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. bez żadnych podstaw. Sama próba wydania wyroku poprzez przegłosowanie wniosku o rzekome sfałszowanie bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia, wskazuje na to, że to jest działanie tylko i wyłącznie polityczne. Bez żadnej podstawy. Tu nie chodzi o żadną kontrolę, tu chodzi tylko i wyłącznie o szkalowanie dobrego imienia spółki, tylko i wyłącznie. Sekretarz Miasta jeszcze raz zadał pytanie do radnego Ireneusza Gąsiorka i poprosił, aby w sposób bezstronny i rzeczowy odpowiedzieć mieszkańcom miasta, czy jest pełnomocnikiem w Pana prywatnej sprawie karnej, którą przegrał Pan w pierwszej instancji.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** podczas wypowiedzi Sekretarza Miasta pytała, czy Pan Sekretarz nie jest kandydatem na radnego; kontrola będzie szkalowaniem; jakiego wyroku; polityczna kontrola; dlaczego Pan tak boi się tej kontroli, na koniec stwierdzając, nie tu chodzi o rzetelną kontrolę tej spółki.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że odpowiada na pytanie, jaki ma związek adwokat . Radny stwierdził, że Sekretarz pyta się o prywatne życie. I tyle.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, czy mógłby Pan radny odpowiedzieć na pytanie. Pana prywatne życie zaczyna być przekładane na funkcjonowanie miasta.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** stwierdził, to jest tylko i wyłącznie Pana stanowisko jako osoby, która bierze odpowiedzialność za to, co dzieje się w MPGK Sp. z o.o.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, a co się dzieje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, iż uważa, że się bardzo źle dzieje.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że tu nigdzie nie zostało powiedziane, co się złe dzieje.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, aby mówić o konkretach.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jedną rzecz przytoczy, aby Państwo byli usatysfakcjonowani, dlaczego jeszcze w KRS-ie nie pojawiło się sprawozdanie finansowe, dlaczego tam jeszcze nie ma tego sprawozdania.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, co to ma wspólnego z funkcjonowaniem spółki, co to ma do rzeczy i jaki ma związek z kontrolą.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie wie w oparciu o jakie kompetencje tam Pan funkcjonuje skoro Pan nie jest w stanie powiedzieć.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** odnośnie składania sprawozdania finansowego powiedział, że zasadą jest, iż odnotowanie tych czynności względem dokumentów składanych po 30 czerwca trwa dłuższy czas. To nie jest tak, że automatycznie można to zrobić. Niestety jeszcze tak nie funkcjonuje KRS. Czasem bywa tak, iż czeka się nawet kilka miesięcy na dokonanie zmian, adnotacji o złożeniu sprawozdań. Pan Prezes najlepiej tutaj powie, kiedy zostało wysłane. Wysłane powinno być w ciągu 15 dni od dnia odbycia Walnego Zgromadzenia. Nad tym czuwa sąd.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, kiedy zostało wysłane.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że dokładnie nie pamięta, ale po Walnym Zgromadzeniu. W chwili przerwy może to sprawdzić.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** poprosił, aby trzymać się przedmiotu kontroli, bowiem Państwo radni kompletnie nie trzymacie się tematu, uciekając od uzasadnienia przedmiotu, który został przegłosowany na poprzednim posiedzeniu.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że stara się dystansować od tych emocji politycznych, które się tu pojawiają. Został złożony przez Komisję Rewizyjną bardzo ogólny wniosek o powiadomienie prokuratury niepoparty żadnymi merytorycznymi argumentami, które miałyby odzwierciedlenie na piśmie. Radca prawny powiedział, że uważa, iż Przewodniczący Rady Miejskiej słusznie odesłał wniosek do Komisji Rewizyjnej, aby go rozpatrzyła a przede wszystkim przeprowadziła rzetelną analizę dokumentów jak również dokonała oceny, co z tych dokumentów wynika. Ze wstępnej oceny radcy prawnego analiza takich dokumentów nie wymaga żadnych wiadomości specjalnych przynajmniej na tym etapie, czy dokument zawiera jakieś nierzetelne informacje, jakieś błędne informacje wzajemnie ze sobą sprzeczne, czy sfałszowane. Jeśli są takie zarzuty i pada stwierdzenie: „w związku z podaniem nieprawdziwych, zafałszowanych informacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za lata w zakresie realizacji tego wieloletniego planu”, to powinno się przynajmniej w jakimś wstępnym zakresie wskazać przykłady tej nieprawdziwości zafałszowanych informacji, które w Państwa ocenie mają być podstawą do tego, żeby powiadomić Prokuraturę Krajową. Na poprzednim posiedzeniu, na

którym był radca prawny wskazywał, że jeśli taki wniosek jest składany, to powinno się go uzasadnić. Każdy obywatel, każdy funkcjonariusz publiczny, każdy organ publiczny jeśli uważa, że ktoś popełnił przestępstwo, to we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność ma obowiązek zawiadomić organy ścigania. Co do działania organu rady gminy, to jest odpowiednia procedura w ustawie, w Statucie, którą Rada przyjęła.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał Prezesa MPGK Sp. z o.o., czy jest w stanie teraz przywieźć sprawozdanie finansowe za 2017 rok, czy znowu będzie jakiś problem.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie to jest przedmiotem kontroli.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, czy Pan radny będzie robił tego typu wrzutki, aby stwarzać jakieś pozory. Ponadto stwierdził, że Pan radny jest zajęty od początku kontroli tylko i wyłącznie kampanią wyborczą. Mieszkańcy to mówią, aby przekazać radnym, aby nie uprawiali polityki w Komisji Rewizyjnej i żeby nie składali fałszywych wniosków, bo oskarżają w ten sposób uczciwych ludzi. W ten sposób oskarżają uczciwych ludzi. Tak się nie robi. To Pani radna boi się i mści się za to, że została ukarana przez MPGK, bo nie płaćła Pani rachunków. Dlaczego Pani mieszkańcom miasta nie płaćła rachunków, MPGK to mieszkańcy, z jakiego powodu. Nie mam żadnych zebrań Stargard XXI. Pani radna niestety z tego powodu nie jest bezstronna i to powoduje, że tu nie powinno być żadnej dyskusji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zwracając się do Sekretarza Miasta mówił, nie, co ma kampania wyborcza do sprawozdania.

**Radna Mariola Łada-Siwiiec** zwracając się do Sekretarza Miasta mówiła, co Pan opowiada, gdybyście Państwo nie przeszkadzali w kontroli i gdybyście nam pozwolili skończyć, to już dawno kontrola byłaby zakończona. To czy wnioski są fałszywe, to nie Pan to oceni. Czego Pan tak się boi, dlaczego się Państwo tej kontroli boicie. Ta sprawa się jeszcze nie zakończyła. To nie były moje długi, tylko mojego męża. A dlaczego Pan mnie wyzywa na zebraniach Stargard XXI. Mam nagrania z tego. Dlaczego Pan mnie wyzywa. Dlaczego Pan mnie tak nazywa. No właśnie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, przepraszam, to nie jest tematem tego posiedzenia, następnie przerwał dyskusję, stwierdzając, że ma propozycję a mianowicie zostanie skierowane rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody i ogłoszona zostanie 5-minutowa przerwa na zapoznanie się z nim. Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga chciał zapoznać się na posiedzeniu z rozstrzygnięciem, ale stwierdził, że w tych warunkach nie da się przeczytać. Przewodniczący Komisji zarządził 5-minutową przerwę na zapoznanie się ze stwierdzeniem nieważności § 1 zdania drugiego uchwały Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 9 listopada 2009 r. w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta i Gminy Myślibórz do zawarcia umowy z podmiotem wskazanym we wniosku Komisji Rewizyjnej w imieniu Gminy Myślibórz.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 grudnia 2009 r. NK.4.PZ.0911/84/2009 stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.



**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** wznowił obrady. Radni mieli możliwość zapoznania się z rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody, które uznało nieważność części uchwały Rady Miejskiej w Myśliborzu, gdzie wniosek Komisji Rewizyjnej wskazywał konkretny podmiot, z którym trzeba było zawrzeć umowę. Jet tu uzasadnienie prawne. W związku z licznymi wątpliwościami prawnymi jako Przewodniczący Komisji występuje o opinię prawną dotyczącą tego wniosku.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, jakiego wniosku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, wniosku radnej Marioli Łady-Siwiec, gdzie wskazała konkretnego audytora. Przewodniczący Komisji poinformował, że występuje o opinię prawną w tej sprawie.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że była już opinia prawna w tym temacie, dwie były.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że w tym temacie nie było opinii prawnej. Opinia prawna była, kto może zlecać.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że może zlecać Rada, nie Rada tylko Komisja.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że Komisja nie może zlecać w związku z wątpliwościami (*przerwano wypowiedź*).

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, ale czyje to są wątpliwości.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, moje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, Ty swoje sprawy załatwiasz.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie, jak swoje. Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie chce, aby Komisja postąpiła niezgodnie z prawem. Mamy rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, które jasno wskazuje, kto i w jakim momencie może zawrzeć umowę ze wskazanym podmiotem. Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni zapoznali się.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, tak.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** powiedział, tak. To pismo wojewody a na końcu jest tak: Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Nie wiadomo, czy było zaskarżone i czy był jakiś wyrok w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że w związku z wątpliwościami będzie można uzyskać w opinii prawnej również tę odpowiedź, czy to rozstrzygnięcie zostało zaskarżone.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, to będzie argumentem w sprawie. To będzie trzecia opinia.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** zapytał, a jak nie było zaskarżone.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, czy to jest mecenas Rady.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** stwierdziła, że to naprawdę nie dotyczy sprawy.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że ewentualnie może podać sygnatury spraw podobnych rozstrzygnięć wojewódzkich sądów administracyjnych: WSA w Lublinie: 16 marca 2006 r. IIISA/LU/29/06; WSA we Wrocławiu: 13 grudnia 2006 r. IISA/WR/504/06.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, sprzecznego orzecznictwa nie znajdzie Pan na ten temat.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że mówi odnośnie uprawnień w tym zakresie Komisji, zlecenia jakichkolwiek ekspertyz na zewnątrz bądź zaciągania zobowiązań, wskazywania ewentualnie kto ma zlecać w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie można głosować wniosków sprecznych z prawem i kiedy ma się wątpliwości. Przewodniczący Komisji obawia się, że jeśli zostanie przegłosowany wniosek wskazujący , to i tak ten wniosek zgodnie ze Statutem musi stać na Radę. Czy zostanie przegłosowany tego nie wie, ale jeśli tak, to po przesłaniu jej do wojewody, wojewoda stwierdzi nieważność tej uchwały. Zgodnie z tym rozstrzygnięciem Wojewody Zachodniopomorskiego.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to nie działa na zasadzie precedensu.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** stwierdził, oczywiście, że nie działa na zasadzie precedensu.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że chciałby coś powiedzieć i nie być zagłuszonym. Radna Mariola Łada-Siwiec postawiła wniosek i chciała zaprosić , jeszcze nie wiemy, czy Pan mecenas wyrazi zgodę, czy nie, suwerenną wolą radnej było zaproszenie mecenasa w celu przeprowadzenia rozmowy (*wypowiedź przerwano*).

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, to nie prawda, można sięgnąć do protokołu. Nie można mówić nieprawdy. W jakiś swobodny sposób mówi się tu nieprawdę. Przedmiotem wniosku było całkiem coś innego, było zlecenie audytu. Trzeba mówić prawdę. Trzeba nauczyć się mówić prawdę.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, czy możesz się kolego, znasz jakieś podstawy kultury, etyki.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** poprosił, aby mówić po kolei.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** kontynuując powiedział, że uważa, iż taki wniosek należałoby przegłosować.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, jaki wniosek, żeby wskazać .

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, mój wniosek.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie wskazać. Nie. Radny stwierdził, że co innego słyszał.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie. Był wniosek, żeby wskazać jako audytora. Taki wniosek padł na początku posiedzenia.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** ponownie zapytał, czy \_\_\_\_\_ jest Pana radnego pełnomocnikiem w prywatnej sprawie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, aby uspokoić tego człowieka.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że w tym momencie radni rozmawiają ze sobą na temat wniosku.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała Sekretarza Miasta, czy również ma wyciągać Jego prywatne sprawy.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, a to są prywatne sprawy, jeśli ktoś jest funkcjonariuszem publicznym, to są prywatne sprawy. Kto powinien dawać przykład mieszkańcom miasta.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, żeby prywatne sprawy załatwić po Komisji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że stawia wniosek o poinformowanie Przewodniczącego Rady Miejskiej, na razie Przewodniczącego Rady Miejskiej, o braku współpracy ze stroną postępowania a stroną postępowania jest Prezydent, nie ważne kto Go dziś reprezentuje. Strona jest wskazana.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że mamy kontrolę realizacji nadzoru właścicielskiego nad uchwałą.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, i żadnego pytania nie ma na temat kontroli. Żadnego.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że naprawdę zupełnie nie rozumie wniosku. Poinformować Przewodniczącego o czym.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, o braku możliwości współpracy.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, na jakiej podstawie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jeśli kolega sobie wysłucha to *(wypowiedź przerwano)*.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zauważył, że Komisja otrzymała szereg dokumentów od Prezydenta Miasta, z Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. i tak naprawdę nie weszliśmy w istotę tych dokumentów. Nawet nie zaczęliśmy pytać o te dokumenty.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie ma dokumentów.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, a nie ma dokumentów. To teraz zupełnie nie rozumiemy się. Dokumentów jest bardzo dużo. Kolejna część zostanie dostarczona do 10 września 2018 roku zgodnie z pismem z dnia 28 sierpnia 2018 roku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bowiem jako Przewodniczący Komisji też miał do tego prawo. Zapytał, czy mógłby skończyć.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to radny miał udzielony głos. Radny stwierdził, że przytoczył dwa wnioski, one były wskazane w czerwcu i dotyczyły: 1) złożenia dokumentacji z realizacji czynności kontrolnych jakimi była poddana spółka w latach 2015-2017. Radny zapytał, czy dostaliśmy taki dokument.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że Prezydent Miasta wyjaśnił na czym to polega (*przerwano wypowiedź*).

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, czy dostaliśmy taki dokument. Mamy chwilę czasu. Panie Przewodniczący proszę pokazać, czy są te dokumenty.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie pamięta i nie wie, czy tu są wszystkie. Dokumentów jest bardzo dużo.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, to po co mówisz, że dostaliśmy.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że wszystko jest. Tylko trzeba chcieć się z nimi zapoznać, a nie głosować wnioski, które nie mają nic wspólnego z prawdą. Trzeba przestać uprawiać politykę na Komisji Rewizyjnej, bo to jest wstyd. Mieszkańcy muszą dowiedzieć się, jak zachowują się radni. To jest coś nieprawdopodobnego. Radni swoich pełnomocników chcą przedstawiać do audytu. Co tutaj się dzieje.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że wyjaśnienia Prezydenta Miasta na posiedzeniu można traktować jako formę dokumentacji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie. Skoro Przewodniczący Komisji twierdzi, iż wszystko jest (*przerwano wypowiedź*).

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie mówił, iż wszystko jest, tylko stwierdził, iż otrzymaliśmy szereg dokumentów.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, Panie Przewodniczący przekazaliśmy wszystkie dokumenty zgodnie z pismami, które otrzymaliśmy od Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie było informacji na temat wniosku o zabezpieczenie nieudzielenia absolutorium.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, śmiem twierdzić, iż Państwo radni nie zapoznali się z tymi dokumentami.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że ma pytanie, następnie poprosił, aby pokazać, gdzie jest wniosek radnego, to znaczy Komisji, dotyczący złożenie dokumentacji z realizacji czynności kontrolnych, jakimi była poddawana spółka. Gdzie jest ten wniosek. Krótkie, proste pytanie, gdzie jest ten wniosek. Proszę pokazać. Radny stwierdził, że jest niewierny Tomasz. Gdzie jest realizacja tego wniosku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, to było wyjaśniane.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jeszcze nie skończył.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** udzielił głosu radcy prawnemu, który zgłaszał potrzebę zabrania głosu.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, iż do przebiegu obrad Komisji stosuje się zasady dotyczące sesji. Paragraf 68 ust. 2 określa katalog wniosków formalnych, tak więc w ocenie radcy prawnego wniosek, który Pan radny próbował zgłosić to może być raczej jakieś stanowisko radnego, co absolutnie nie podlega głosowaniu. Zostaje to jak najbardziej zaprotokołowane jako głos w dyskusji. Katalog wniosków formalnych istnieje i należy do tego stosować się. Wniosek, o ile radca prawny pamięta, ponieważ miał okazję być na tym posiedzeniu, gdzie było też powtarzane pytanie dotyczące kontroli spółki Pan Prezydent wyjaśniał, iż bieżącą kontrolę przede wszystkim jako organ nadzoru sprawuje Rada Nadzorcza, zgodne z przepisami Kodeksu spółek handlowych art. 213 a art. 212 mówi o kontroli sprawowanej przez wspólnika. Radca prawny stwierdził, że nie sposób oprzeć się wrażeniu, iż zapytania bądź oczekiwania z dyskusji znacznie wykraczają poza zakres realizacji kontroli określonej w uchwale. Radca prawny powiedział, że uważa, iż wniosek, który sformułowała Pani radna, to nie jest żaden z wniosków, który powinien być poddawany pod głosowanie. Może to być zaprotokołowane jako stanowisko, życzenie Pani radnej, ale to nie był żaden wniosek formalny, ani wniosek, który powinien być poddawany pod głosowanie. Oczywiście nie ma przeszkód, aby Pani radna złożyła swój wniosek nawet przez Przewodniczącego Komisji do Przewodniczącego Rady, który będzie to dalej obrabiał, że Pani sobie życzy, aby przeprowadzać audyt spółki. Czy taki audyt, czy w ogóle istnieje taka potrzeba, jeśli tak, to co ma być audytowane, czy spółka czy wykonywanie przez Prezydenta nadzoru właścicielskiego nad tą spółką, bo tu radcy prawnemu, to się trochę kłóci. Po zerknięciu w dokumenty, to można stwierdzić, iż ocena dokumentów nie wymaga jakiegś specjalistycznej wiedzy, leży to w gestii każdego przeciętnie intelektualnie rozwiniętego człowieka, który powinien sobie z tym poradzić. Nie trzeba być do tego prawnikiem, ani biegłym rewidentem w tym zakresie. Jeśli radni dopatrzyliby się jakiś wątpliwości w tym zakresie, które wskazywałyby na nieprawdziwe, zafałszowane informacje, to można zrobić, tak jak już radca prawny mówił. Na podstawie art. 304 Kodeksu postępowania karnego każdy może zawiadomić prokuraturę o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ten zarzut powinien być w miarę sformułowany. Radcy prawnemu wydaje się i musi to z przykrością stwierdzić, że cały czas kotłujemy się z tym i w sumie nie wiadomo o co tu chodzi. Mimo wszystko stara odciąć się od tego i patrzeć na to chłodnym okiem, ale wybaczenie Państwu, może jestem tak jakoś intelektualnie do tyłu, że nie wiem w zasadzie, o co Państwu chodzi również w zakresie sformułowanych wniosków.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** odnośnie pytań radnego o stanowisko w różnych sprawach powiedział, że to stanowisko zostało na piśmie przedstawione 29 czerwca 2018 roku. Można

zapoznać się. Poza tym w formie ustnej były te informacje udzielane na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. My dalej nie dotykamy materii, w celu której spotkaliśmy się. Przyszedł Prezes MPGK Sp. z o.o. jest do dyspozycji radnych a nie zadano Mu żadnego pytania. Sformułowano na poprzednim posiedzeniu wniosek o rzekomych sfałszowanych informacjach krzywdzący wielu ludzi uczciwych, którzy rzetelnie pracują od wielu lat nad przygotowaniem określonej dokumentacji. Przyszedł Prezes spółki można byłoby spróbować podyskutować, nikt nie zadaje pytań w tym zakresie, nie ma merytorycznej dyskusji. Można odnieść wrażenie, że ta sprawa dotyczy zupełnie czegoś innego. Poza tym Pan radny cały czas unika odpowiedzi na pytanie, czy audytor, który jest wskazywany to jest pełnomocnik w Jego prywatnej sprawie karnej, którą w pierwszej instancji przegrał a dotyczyła przywłaszczenia mienia od Spółdzielni Mieszkaniowej Nadzieja. Pan radny niestety unika odpowiedzi na to pytanie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie stanowisko, a dokumentacja.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała Prezesa, czy audyt zewnętrzny korzystny dla spółki, czy podnosi znaczenie spółki.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że co roku spółka poddawana jest audytowi. Czy audyt podnosi znaczenie przedsiębiorstwa, Prezes nie wie, nie zna się na tym.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, jeśli audytor stwierdzi, że wszystko jest w spółce dobrze, to nie podnosi to rangi spółki.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że co roku robiony jest bilans i sprawozdanie. Prezes nie wie, czego ma dotyczyć ten audyt.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że nie pytała o co roku. Jeśli jest korzystny audyt, to podnosi rangę spółki, czy nie.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że jeśli jest korzystny, to podnosi.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, dokładnie. Ponadto radna zapytała, czy radny ma wpływ na wynik audytu.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, nie wiem.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że radny próbuje mieć wpływ na wybór osoby, która miałaby przeprowadzić ten audyt.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, jeszcze jedno pytanie, czy Pan mecenas jest zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Stargardzie.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, tak. Nie uchyla się od odpowiedzi.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, dziękuję, to wszystko.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że dalej będzie kontynuował odnośnie dokumentacji dotyczącej przedmiotu kontroli Komisji. Pan Prezydent wypowiedział się, że nie było. Radny zapytał, było tak i odpowiedział, było.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, być może, nie pamiętam już. Było już tyle spotkań, że już *(nie dokończył wypowiedzi)*.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie było złożonej dokumentacji z przebiegu kontroli firmy MPGK.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to jest Pana radnego zdanie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jeśli ktokolwiek ma inne zdanie, to nich powie, gdzie jest ta dokumentacja.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że jest. To jest pismo z dnia 29 czerwca. Sekretarz zapytał, czy zapoznał się Pan radny z nim, stwierdzając słucham, które kwestie zawarte w tym piśmie nie odpowiadają radnemu. Jeśli Pan radny byłby łaskaw wskazać, które. To właśnie ja pytam, o co chodzi.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, to jest informacja a z tym pismem zapoznał się wielokrotnie. Zapytał, o co chodzi a następnie powiedział, chodzi o to, że celem wniosku Komisji Rewizyjnej było złożenie dokumentacji z przebiegu czynności kontrolnych spółki MPGK.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że czynności kontrolne odbywają się na bieżąco, każdego miesiąca i nie tylko. Te wszystkie informacje zostały zawarte w piśmie z 29 czerwca. Które informacje zawarte w tym piśmie Pan radny uznaje za niewystarczające.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że wszystkie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, nie to nie jest odpowiedź.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, nie. Jeszcze raz powiedział, że wszystkie. Nie została złożona dokumentacja. Gdzie, proszę pokazać, gdzie jest dokumentacja.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, została złożona, a których spraw Panu radnemu brakuje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, dokumentacji. Dokumentacji w ogóle nie ma.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że twierdzi, iż została złożona, a Pan radny, że nie. Jakich brakuje dokumentów. Proszę powiedzieć.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie ma żadnego dokumentu (*nie dokończono wypowiedzi*).

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że nie możemy w ten sposób rozmawiać. Pełna dokumentacja została złożona.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że Pan nie daje rozmawiać, Pan krzyczy tylko.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, nie krzyczę i proszę nie denerwować się.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie denerwujemy się i proszę nie zaklinać rzeczywistości. Nie ma żadnej dokumentacji. Nie ma. To proszę pokazać. Nie ma. Dokumentacji nie ma.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, pełna dokumentacja została złożona. Miał Pan radny ją, to dlaczego Pan jej nie przyniósł i się z nią nie zapoznał. Sekretarz stwierdził, że nie wie i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, dlaczego tego nie zrobił. Nie zapoznaje się Pan radny z dokumentacjami, które są przekazywane, natomiast stawia Pan, czy głosuje za wnioskami, które nie mają żadnego uzasadnienia. W jaki sposób można podejść do takiej sytuacji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, żeby Przewodniczący Komisji uspokoił tego człowieka. Zapytał Przewodniczącego Komisji, czy jest w stanie zapanować, czy nie jest w stanie.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** zapytał, czy nie lepiej byłoby odesłać do protokołu poprzedniej Komisji. Państwo radni by sobie przypomnieli, co było mówione, jak było tłumaczone przez Pana Prezydenta. Radca prawny zapytał Dyrektora Biura Rady Miejskiej, czy protokół już jest. Warto byłoby przypomnieć sobie, o czym było mówione i co było przedstawiane.

**Dyrektor Biura Rady Miejskiej Barbara Stanisławska** powiedziała, że protokół został wczoraj radnym e-mailem wysłany, aby można było sobie odświeżyć informacje, które tam padały.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że odpowiada, iż nie ma współpracy, bo nie ma realizacji wniosków. Przed chwilą radny wniosek odczytał i twierdzi, że takiej dokumentacji nie ma. To jest zdanie radnego, takie zdanie może mieć i tyle. Drugi wniosek: złożenie pełnej dokumentacji rocznych planów remontowo-inwestycyjnych za lata 2015-2017 wraz z ich wykonaniem. Dokumentacji. Co zostało złożone: tabelki podpisane przez dwóch członków Zarządu, z których jeden w tych latach nie funkcjonował, podpisał, to co podpisał. Radny stwierdził, że ten wniosek również nie został zrealizowany stąd też pod Komisję poddaję wniosek poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej, że jest brak współpracy w przedmiocie kontroli z organem, który jest kontrolowany.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to nie ma sensu. To nie jest rynek.



**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** zapytał, czy to jest wniosek, czy Pan radny formułuje swoje stanowisko. Radca prawny powiedział, że z przykrością musi stwierdzić, że Pan radny mówi niezrozumiale, przynajmniej dla radcy prawnego. O ile Państwo chcecie składać wnioski formalne, czy merytoryczne, to należałoby je skonkretyzować. O ile Pan radny wyraża w dyskusji stanowisko, że nie ma tej dokumentacji i traktuje to jako wniosek, to proszę powiedzieć jakiego rodzaju jest to wniosek.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że wniosek jest przegłosowywany. Wniosek jest formalny i stawia wniosek pod obrady Komisji, nie gości, nie osób kontrolowanych.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że to jest stanowisko, nie wniosek. Dokumentacja została przekazana. Nie można wprowadzać w błąd.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, żeby radny spróbował skupić się i sformułować wniosek i o ile Przewodniczący Komisji pozwoli, to radca prawny pozwoli sobie ocenić, czy jest to wniosek formalny.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, Pan wniosek oceni. Przeszedł Pan już samego siebie. Bardzo się cieszy, że to tutaj będzie. Pan będzie oceniał wniosek.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że do wniosków formalnych zgodnie z § 68 ust. 2 Statutu Miasta zalicza się: przerwanie, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia; uchwalenie tajności posiedzenia; zamknięcie listy mówców; odroczenie lub zamknięcie dyskusji; respektowanie porządku obrad; odesłanie do Komisji; głosowanie bez dyskusji; zmiany porządku obrad; skrócenie i przedłużenie czasu wystąpienia; stwierdzenie quorum; ponowne przeliczenie głosów; sprecyzowanie wniosku lub projektu uchwały; przestrzeganie regulaminu obrad; zmiany Przewodniczącego obrad; odesłanie do projektodawcy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to są wnioski formalne.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** stwierdził, że przed chwilą było powiedziane, składał wniosek formalny.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że stawiam wniosek. Stawiam wniosek o poinformowanie Przewodniczącego Rady.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że zgodnie z tym co Komisji napisał Przewodniczący Rady wynika, iż wnioski pokontrolne zostają rozpatrzone przez Radę.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, to nie jest wniosek pokontrolny.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, to jaki to jest wniosek.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, to jest wniosek na tym etapie postępowania kontrolnego.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że ten wniosek nie ma dla Przewodniczącego żadnego uzasadnienia.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** odnośnie braku złożenia pełnej dokumentacji rocznych planów remontowych Prezes zapytał, co Pan radny rozumie przez pełną dokumentację, projekt budowlany, wykonawczy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, to co zostało przedstawione, to jest tylko i wyłącznie zestawienie, co było planowane.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, a co zostało wykonane.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, została przedłożona pełna dokumentacja. Przecież o tym dokładnie wiemy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, pełna a skąd mogę wiedzieć, że coś takiego zostało wykonane.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, no przecież jest pełna informacja. Jakiej informacji, dokumentu Pan radny oczekuje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, nie ma.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** zapytał, przyjęcie środka trwałego; OT.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nawet, żeby zobaczyć. Radny zapytał, to nie jest forma dokumentacji. Państwo nie macie czegoś takiego w przedsiębiorstwie

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, oczywiście, że mamy. Prezes zapytał, czy sugeruje Pan radny, że to co zostało zapisane nie zostało wykonane.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, oczywiście.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to już są bardzo daleko idące wnioski.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że to jest coś nieprawdopodobnego.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że te żądania Pana radnego przekraczają zakres kontroli.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** powiedział, że może się tutaj kolega zapędził. Może nie tyle uważamy, iż to nie jest wykonane, ale można zobaczyć dokumentację, co nam szkodzi tę dokumentację widzieć. Jeśli wszystko jest w porządku, to o co tu chodzi.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że chcieliście Państwo radni informację tak skonstruowany był wniosek.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, czy może wpłynąć Przewodniczący Komisji, żeby nie było żadnych inwektyw ze strony Pana Rygla, ani wyzwisk.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, teraz bardzo Pani przesadza.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że jest radnej bardzo przykro, bo nie wyciąga prywatnych rzeczy, bo radny nie jest (*nie dokończono wypowiedzi*). Niech się Pan zapozna z przepisami.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że funkcjonariusz publiczny nie ma prywatnych rzeczy. Sekretarz Miasta poprosił, aby nie stawiać znowu fałszywych oskarżeń. Pani radna stawia fałszywe oskarżenia. Przepraszam, ale ktoś mnie obraża. Nie użyłem żadnej inwektywy. Pani rozumie, co to słowo oznacza.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że Pana nie można obrazić.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, złożenie przez MP GK Sp. z o.o. pełnej dokumentacji, nie informacji, a pełnej dokumentacji z roczny planów remontowo-kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji za 2015-2017 wraz z ich wykonaniem. Radny stwierdził dokumentacji, nie informacji.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, dokumentacja jest informacją. To jest naturalna rzecz. Powiedział, że tak mnie uczono na studiach, a kończyłem Prawo i Administrację. Jeżeli chodzi o przeprowadzenie kontroli na podstawie dokumentów przedstawionych, jeśli interesuje Komisję dalszy etap kontroli i związanych z tym szczegółów, wskazuje się zagadnienia, które są w okręgu zainteresowań i nie ma najmniejszego problemu. Tu jest pełna dokumentacja łącznie z możliwością zobaczenia czynności, tych które zostały zrealizowane. Państwo w ogóle tego nie chcieliście. Chcieliście dokumentację, to dostaliście dokumentację. Pełna informacja, wymienione są wszystkie inwestycje, które zostały wykonane z informacją na jakim etapie zostały zakończone, czy zostały przełożone na inny termin wraz z określeniem wartości jakiego dotyczyła ta inwestycja. Nie otrzymaliśmy żadnego pytania na temat uszczegółowienia tej informacji podczas posiedzeń Komisji, gdzie były przedstawiane te dokumenty a szkoda, bo wtedy moglibyśmy odnieść się do zakresu ewentualnego zainteresowania Komisji. Nie ma takich wniosków. Sekretarz Miasta jeszcze raz powtórzył, nie ma takich wniosków z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Nie padają żadne tego rodzaju wnioski, a padają oskarżenia. I z tym nie może się Sekretarz zgodzić.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, dalej jeszcze raz mówię, że nie zostały te dwa wnioski zrealizowane. Radny stwierdził, że poddaje wniosek pod głosowanie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, można sobie mówić, stanowisko radnego, a nasze stanowisko jest takie, że wszystko zostało zrealizowane.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie to ja poddaję pod głosowanie. Przewodniczący Komisji zapytał, ale co, stanowisko radnego. Przewodniczący Komisji poprosił o trzymanie się zapisów Statutu. Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest jakieś pytanie do Prezesa MP GK Sp. z o.o. bądź do Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że zadał pytanie, czy jest w stanie tutaj zorganizować, pokazać sprawozdanie finansowe za 2017 rok. Problem się zrobił.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, nie, żaden problem się nie zrobił. W piśmie dotyczącym posiedzenia Komisji w dniu 21 września zostało poproszone, aby to wszystko dostarczyć do 10 września i będzie, to dostarczone do poniedziałku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** poinformował, że na potrzeby prowadzonej kontroli pismem z dnia 28 sierpnia 2018 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawnioskował do Przewodniczącego Rady Miejskiej o przekazanie do 10 września następujących dokumentów:

1) Sprawozdania biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego MPGK Sp. z o.o. za lata 2015-2017.

2) Wyciągi z protokołów Rady Nadzorczej MPGK Sp. z o.o. w zakresie wykonania planu remontów i planu inwestycji za lata 2015-2017.

3) Wyciągi z protokołów Walnego Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MPGK Sp. z o.o. w zakresie przyjęcia sprawozdania i udzielenia absolutorium za lata 2015-2017.

4) Informacje z działalności MPGK Sp. z o.o. za lata 2015-2017:

-wyciągi z protokołów z posiedzeń Kolegium Prezydenta Miasta Stargard w zakresie Informacji Spółki,

-wyciągi z protokołów z posiedzeń Komisji Gospodarczej i Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej w zakresie Informacji Spółki,

-wyciągi z protokołów z posiedzeń Rady Miejskiej w zakresie Informacji Spółki.

Przewodniczący Komisji kontynuując powiedział, że to było planowane na posiedzenie w dniu 21 września bieżącego roku. Zwołano dodatkowe posiedzenie i dlatego jeszcze nie ma tych dokumentów.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, kolejny wniosek o zwrócenie się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ulica Tama Pomorzańska 13A z prośbą o przesłanie wniosku taryfowego.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że wniosek taryfowy został Komisji dostarczony w tym tygodniu, w wersji elektronicznej.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, z którego roku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że z lat obejmujących kontrolę.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że chciał Pan radny wniosek taryfowy i został dostarczony.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie obowiązujący.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, innego nie ma.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, wniosek taryfowy do zatwierdzenia. To było jednoznacznie *(przerwano wypowiedź)*.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, jaki to ma związek z kontrolą. Kontrola obejmuje lata 2015-2017. Był wniosek taryfowy dostarczony.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, wniosek dotyczył zupełnie innej rzeczy. We wniosku są załączniki i jednym z załączników jest sprawozdanie finansowe. I tyle.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** zapytał, jak innej rzeczy. Po raz kolejny insynuuje się, że my nie przedstawiamy dokumentów. Wszystkie dokumenty są przedstawiane na bieżąco. Państwu wcale nie chodzi o kontrolę.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że sprawozdanie finansowe Pan radny otrzyma w całym komplecie dokumentów, o które wnioskował Przewodniczący Komisji w terminie do 10 września.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że dlatego zwraca się na ulicę Tamy Pomorzańskiej, bo wcale nie jest przekonany, iż ten dokument faktycznie będzie rzetelny.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, Pan radny uważa, że radnym został przesłany nieprawdziwy wniosek taryfowy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że nie dostał jeszcze nic. W czerwcu na posiedzeniu Rady zawnioskował do Prezydenta o przedłożenie członkom Komisji nowego wniosku taryfowego. Precyzyjnie to zostało (*wypowiedź przerwano*).

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to co jest na Radzie, to trzeba by było zajrzeć do protokołu.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że jest jeden wniosek taryfowy, tylko taki, który obowiązuje. Nie ma innego.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** jeszcze raz powiedział, wniosek taryfowy, który został złożony do zatwierdzenia. Ten wniosek od czerwca (*przerwano wypowiedź*).

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, jaki ten wniosek, kiedykolwiek został złożony, ma związek z przedmiotem kontroli za lata 2015-2017. Nie usłyszałem żadnego uzasadnienia.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że jednym z załączników jest sprawozdanie finansowe za 2017 rok.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, które otrzymamy za 3 dni.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że czeka, bo nic nie wie na temat, kiedy je otrzyma.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że zaręcza, iż 10 września członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymają dokumenty, które wcześniej odczytał. Przewodniczący jeszcze w sierpniu sam zawnioskował o te dokumenty, to że zostało zwołane posiedzenie Komisji na wniosek

radnych 7 września trudno było przewidzieć. Jeśli Przewodniczący Komisji miałby informację o dodatkowym posiedzeniu, to zawnioskowałby o wcześniejszy termin dostarczenia tych dokumentów.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, kto był wykonawcą audytu, sprawozdania finansowego.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, że osoba wyłoniona w przetargu. Prezes nie pamięta z imienia i nazwiska. Teraz wybiera się biegłego na 2 lata. Spółka daje zawsze ogłoszenie o wyborze biegłego. Jest postępowanie przetargowe, wpływa zawsze kilka bądź kilkanaście ofert. Rada Nadzorcza zgodnie z kryteriami wybiera tego, który złożył ofertę i spełnia ona postawione kryteria. Teraz jest jakaś Pani ze Szczecina.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że w tym wniosku, o którym mówił Sekretarz Miasta jest klauzula, że Rada Nadzorcza zastrzega sobie prawo swobodnego wyboru.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** stwierdził, zgodnie z prawem. Sekretarz powiedział, nie rozumiem, co to ma do rzeczy.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że Pan wiele rzeczy nie rozumie, wiele.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to są już za daleko idące insynuacje. Za dużo insynuacji względem Rady Nadzorczej działającej zgodnie z Kodeksem spółek handlowych.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że został radnemu udzielony głos a cały czas przerywa się radnemu. Radny poprosił, aby zweryfikować, to co przyjdzie. Zwrócić się do biegłego rewidenta o dostarczenie dokumentu, aby sprawdzić, czy przyjdzie to samo. Radny po prostu nie ma zaufania.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, to co otrzymają 10 września od spółki MPGK chciałby radny zweryfikować i otrzymać od biegłego oryginał. W jaki sposób zweryfikować.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** poprosił Dyrektor Biura Rady Miejskiej, aby ten wniosek został dokładnie zapisany w protokole, bo to już zaczynają być insynuacje. I trzeba zacząć wyciągać z tego wnioski. To nie może tak być, że każdy zarzuca sobie słowa jakie chce. Obrażacie Państwo ludzi od samego początku, od kiedy prowadzicie tę kontrolę. Składacie fałszywe wnioski.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że to nie ma sensu. To nie ma co, dlaczego my mamy udowadniać cokolwiek. To jest jatka.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, odnośnie badania finansowego, że jest ustawa o rachunkowości, jak Pan radny był Prezesem spółdzielni, to na pewno zna, która określa zasady przeprowadzania i badania sprawozdań finansowych. Określone są zasady, jakim podlegają podmioty i kiedy. Takie badania mogą przeprowadzić wyłącznie podmioty, które mają stosowne uprawnienia. Są to licencjonowane podmioty, mogą też to być osoby prawne, ale one muszą, to robić poprzez biegłych rewidentów wpisani na listę Ministra Finansów w tym zakresie. Podmioty, aby była transparentność ogłaszają poprzez swoje organy

zazwyczaj może to robić Zgromadzenie Wspólników, ale może te kompetencje przekazać na organ nadzoru. W zasadzie jest tak, że Rady Nadzorcze przeprowadzają, ogłaszają konkurs i zazwyczaj jest tak, że zgłaszają się podmioty z całej Polski. Są określone zasady, co takie sprawozdanie biegłego rewidenta z przeprowadzonego audytu powinno zawierać i jest to ściśle określone przepisami. Nie bardzo radca prawny sobie wyobraża, bo tak by rozumiał wniosek Pana radnego, aby te badanie, które zostało przeprowadzone przez biegłego tak sobie, bo wydaje się być, nierzetelne i niewłaściwe w tym zakresie kwestionować. Są określone rygory i biegły musi zgłosić zapewnienie o braku jakichkolwiek powiązań, muszą składać stosowne oświadczenia i musiałyby być wyjątkowe przypadki, żeby ten element nierzetelności można byłoby kwestionować, zgłaszając do innych organów. Należy dodać, że takie sprawozdanie, a radca prawny nie miał większych zastrzeżeń do tych sprawozdań, jak najbardziej w tym przypadku powinno być miarodajne. Przedmiotem badania jest sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności spółki, one są sporządzane przez Zarząd i są przedmiotem tego badania. Te dokumenty jak najbardziej są i stanowią podstawę do oceny. Jeśli radni otrzymują dokumenty, to powinni zapoznać się i na podstawie tego wysuwać wnioski. Nie potrzeba do tego audytu, bo ten audyt uprawniony audytor wykonał.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, czy Pan mecenas chce mieć wpływ, jakie decyzje podejmuje Komisja Rewizyjna.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, moją rolą jest to, aby zwracać uwagę na ewentualne uchybienia proceduralne, prawne w Komisji. Niestety dopatruje się ze strony Państwa przede wszystkim u Pani i Pana (*przerwano wypowiedź*).

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że Pan mecenas usiłuje wpływać na opinię i pracę Komisji.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że to jest opinia Pani radnej.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** dodał, niepoparta żadnymi argumentami.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, że został na wniosek Pana Przewodniczącego poproszony. Pan Prezydent zapewnił obecność radcy prawnego na posiedzeniu Komisji. Tak samo, jak na sesjach Rady. Naszym obowiązkiem jest zwracać uwagę na ewentualne uchybienia i to radca prawny stara się, w jak najlepszej wierze, czynić.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, Pan zwracać radnym uwagę, bardzo ciekawe.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, to znaczy wpływać na opinię Komisji Rewizyjnej.

**Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz** powiedział, żeby niczego takiego radcy prawnemu nie imputować, bo to obraża.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, żywo interesuje spółkę MPGK, bowiem na ostatniej sesji Rady Miejskiej został przedstawiony wniosek kompletnie niezrozumiały dla całego przedsiębiorstwa z bardzo poważnym zarzutem. W tej sprawie zgłosił się Przewodniczący Rady Miejskiej do Komisji Rewizyjnej z prośbą o sprecyzowanie tego wniosku i przedstawienie

uzasadnienia. To jest nasza ogromna prośba, aby ktoś a najlepiej osoba, która przedstawiła wniosek również przedstawiła konkretne uzasadnienie. Spółka nie zamierza bezzwrotnie patrzeć na to co się robi w tym zakresie. Spółka realizuje swoje zadania na bieżąco, bezpieczeństwo komunalne mieszkańców jest zabezpieczone, dla przypomnienia taryfy za wodę od roku 2015 nie uległy zmianie, więc woda należy do jednych z najtańszych w Polsce. Mimo to spółka realizuje wielomilionowe inwestycje od wielu lat i została w sposób niezwykle brutalny oskarżona bez żadnego uzasadnienia. Jeśli nie byłoby to stanowisko Komisji, to przynajmniej osoba, która dopuściła się tego rażącego stwierdzenia podała jakiegokolwiek uzasadnienie, bo to uzasadnienie powinno znaleźć się w protokole. Mieszkańcy mają prawo usłyszeć, czy osoba, która użyła tego oskarżenia zajmuje się tylko i wyłącznie prowadzeniem swojej kampanii wyborczej, bo w takim jesteśmy okresie, bo wszystko wskazuje, że niestety to była jedyna podstawa do tego, aby wysunąć takie wnioski.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że na początku posiedzenia mówił o tym, ale nikt nie chciał zająć się tym.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że dokończy jeden wniosek i odniesie się do prośby Przewodniczącego Rady. Kolejną rzeczą jest prośba o dostarczenie w niezwłocznym terminie dokumentacji spółki związanej z podwyższeniem spółki kapitału podstawowego w 2017 roku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał Prezesa MPGK Sp. z o.o., czy jest to możliwe w terminie do 10 września 2018 roku wraz z pozostałymi materiałami, w wersji elektronicznej.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Piotr Tomczak** powiedział, tak.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** poprosiła o wersję papierową.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że kolejną rzeczą jest Regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego, który był obowiązujący w latach 2015-2017.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że jest to informacja publiczna i zamieszczony jest na BIP-ie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, żeby zaspokoić tezę Pana Przewodniczącego (*przerwano wypowiedź*).

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że tezę postawiła Komisja, to znaczy osoby, które to przegłosowały. Te osoby, które głosowały chyba wiedzą. Słuchamy, bo to jest ważna informacja dla pracowników MPGK-u.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** dosadnie stwierdził, przepraszam.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** poprosił, aby mówiła jedna osoba.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** dokończył, stwierdzając, żeby tę informację wnieść pod najbliższe obrady Rady Miejskiej.



**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, ale jaką informację.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, dotyczącą uzasadnienia wniosku.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie ma uzasadnienia wniosku. Przewodniczący Rady Miejskiej odesłał wniosek do Komisji Rewizyjnej. To Komisja, zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady, ma wskazać uzasadnienie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że to Państwo macie wypracować uzasadnienie. Pracownicy spółki też czekają na to uzasadnienie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, dobrze i zrobimy to na posiedzeniu Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie to jest w ogóle *(nie dokończono wypowiedzi)*.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, w okresie wyborczym robić kampanię wyborczą, brawo.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że Przewodniczący Rady odesłał wniosek do Komisji z prośbą o uzasadnienie. Każdy z członków Komisji Rewizyjnej to otrzymał.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, i będzie to uzasadnienie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, to proszę uzasadnienie przedstawić na Komisji. Jeżeli zostanie to uzasadnienie przedstawione na Komisji, to i tak wnioski, zgodnie z pismem Pana Przewodniczącego, podlegają rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez Radę Miejską. Działajmy zgodnie ze Statutem.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, jeszcze raz mówię, żeby zaspokoić ciekawość *(przerwano wypowiedź)*.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, to nie jest zaspokojenie ciekawości. Nie można tak mówić.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, żeby uciszyć Pana Rygla. Powiedziała, że wie, iż bierze pieniądze za działalność w spółce MP GK, ale trzymajmy się przepisów. W wyborach też Pan bierze udział. Niech Pan trzyma poziom.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, co to jest za sformułowanie. Stwierdził, że zawsze stanę za człowiekiem i walczę o człowieka. To co Pani radna wyprawia, jest nieprawdopodobne.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** uciszając powiedział, Zdzisław, Mariola bardzo proszę. Proszę, aby skończyć już. Możecie porozmawiać po Komisji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom Pana Zdzisława Rygla.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie. Działajmy zgodnie ze Statutem. Przewodniczący Rady odesłał wniosek do Komisji, nie do rozpatrzenia przez Radę. Jeżeli Komisja uzasadni wniosek do prokuratury, to zgodnie ze Statutem ewentualne wnioski pokontrolne podlegają rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez Radę Miejską. Wówczas to wszystko będzie przedstawione na Radzie, czy przez Przewodniczącego Rady, czy przez członka Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji nie wie, jak to się technicznie odbywa.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, Państwo nie jesteście w stanie wskazać tego uzasadnienia. Taka jest prawda. Proszę to głośno powiedzieć. To musi być zapisane w protokole. Nie ma uzasadnienia.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** jeszcze raz przypomniał, że odczytał pismo Przewodniczącego Rady na początku posiedzenia Komisji i nikt tym wnioskiem nie chciał się zająć. Takie jest zdanie Przewodniczącego Komisji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, a co to było przed chwilą.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, przepraszam wniosek, żeby rozpatrywać na Radzie.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, nie wniosek, przedstawić.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, nie. To trzeba mieć uzasadniony wniosek, uzasadnienie pisemne do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady chce to uzyskać i jeśli uzna to za zasadne, to wnioski pokontrolne rozpatrywane i zatwierdzane są przez Radę, czyli będą rozpatrywane na Radzie Miejskiej. To jest kompetencja Przewodniczącego Rady Miejskiej. Działajmy zgodnie ze Statutem i w literze prawa.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że czegoś nie rozumie. Pani radna przedstawia wniosek Komisji na posiedzeniu Rady. Informuje radnych, że został przegłosowany wniosek i nie potrafi uzasadnić tego wniosku. To się po prostu nie mieści w głowie.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, ile Pan zarabia, pracując w spółce MPGK.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, ludzie zostali oskarżeni. Powinna Pani radna być bezstronna a tylko prawdopodobnie dlatego, że ma Pani radna konflikt prawny z MPGK-iem podejmuje Pani takie działania.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, uzasadnienia nie ma. Temat wynagrodzeń, nie jest tematem kontroli.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, to nie chodzi o to. Nie panujesz kolego nad sytuacją.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, to proszę złożyć wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, skoro tak Wam nie pasuje.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, to nie o to chodzi, że nie pasuje.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, skoro jest trójka radnych, to możecie złożyć wniosek. Niech Rada rozpatruje. Jeżeli tak nie podoba się, jak prowadzę obrady. Przez 4 lata jakoś to nikomu nie przeszkadzało a gdy weszliśmy w rok wyborczy to i Michał wszystkim przeszkadza.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że to nie chodzi, aby odwoływać, tylko przyzwoicie zachowywać się.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, to niech obie strony przyzwoicie zachowują się.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, cierpliwości Panie Przewodniczący, cierpliwości.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że chciałby usłyszeć jakąś merytorykę, jakiegokolwiek uzasadnienie do wniosku. Zdaniem Przewodniczącego nie ma żadnego uzasadnienia, dlatego Przewodniczący Rady odesłał ten wniosek do Komisji Rewizyjnej. Działajmy zgodnie ze Statutem i w literze prawa. Kolejny raz powtórzył to Przewodniczący Komisji.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, do 10 września dostaniemy materiały.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, jak to przegłosowaliście Państwo radni wniosek i nie potraficie go uzasadnić. To się w głowie nie mieści. Oskarżyliście ludzi. Nie wolno tak postępować.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, mamy.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, do 10 września otrzymamy materiały, w tym zwiększenie kapitału spółki w 2017 roku. Przewodniczący Komisji nie wie, jaki to ma związek z kontrolą, ale Pan Prezes powiedział, że dostarczy. Regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego dostępny jest na BIP-ie. Komisja spotyka się 21 września 2018 roku.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** zapytał, czy regulamin obejmuje lata 2015-2017, czy był zmieniany.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie wie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, co to ma do rzeczy. Jest obowiązujący.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że chciałby, aby Komisji 21 września miała zapewnioną obsługę prawną. Nie może być, iż przedmiotem jest kontrola instytucji Prezydenta Miasta i to jest pracownik.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że obsługa prawna jest zapewniona. Jest ustawa o radcach prawnych *(przerwano wypowiedź)*.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że przed chwilą kwestionowaliście .

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że niczego nie kwestionował. Proszę nie wmawiać takich rzeczy. To już jest za daleko idące. Jeśli chodzi o , to powiedział, że wystąpi o opinię prawną odnośnie tego rozstrzygnięcia wojewody.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że rozstrzygnięcie wojewody nie jest ostateczne.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, ale będzie informacja, czy było odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, czy to ma być dla nas argumentem, dlaczego MPGK Sp. z o.o. tak boi się tej kontroli. Radnym chodzi tylko o niezależną kontrolę.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, jakimś na pewno. Ponadto spółka jest co roku kontrolowana przez niezależnego biegłego rewidenta.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, no więc o co chodzi. Nie potrafi tego zrozumieć.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że Pani radnej nie interesuje żadna kontrola. Pani uprawia kampanię wyborczą. Nie rozumiemy dlaczego Pani radna zachowuje się w ten sposób, nie jesteśmy w stanie tego stwierdzić.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** zapytał, dlaczego .

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że może być ktoś inny.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, że może być ktoś inny.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że zgodnie z wytycznymi wojewody ma być zachowane Prawo zamówień publicznych i ustawa o finansach publicznych.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, dobrze.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, no i będzie.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, no jak będzie, jeśli wskazaliście . No ludzie (*przerwano wypowiedź*).

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, kto wskazał, zaproponował.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, wskazała. Pani radna chciała, żeby przegłosowano.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powtórzył, zaproponował.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że był wniosek o przegłosowanie i wskazanie konkretnego. To jest Prawo zamówień publicznych.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, to jest jatka, a nie posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** jeszcze raz powtórzył, zaproponowała.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, bez wynagrodzenia, nie wiadomo za jaką kwotę, w jakim terminie, w jakim zakresie.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, możesz się z tym nie zgodzić, mogę mieć taką propozycję.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, i się z tym nie zgadzam.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, i dobrze. Każdy ma prawo.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, nie, nie.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, mieszkańcy tego nigdy nie zaakceptują, takiego sposobu postępowania.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przeprosił za to, że uniósł głos. Następnie poinformował, że 10 września 2018 roku Komisja otrzymuje dokumenty i będzie obradować 21 września 2018 roku, godzina 9.00 w Ośrodku Sportu i Rekreacji OSiR Stargard spółka z ograniczoną odpowiedzialności, ulica Szczecińska 35 w Stargardzie. Spółka zaproponowała na miejsce spotkania salę konferencyjną w Hotelu 104 przy ulicy Pierwszej Brygady 1 w Stargardzie. Tam Komisja będzie miała lepsze warunki do pracy. W salce przy ulicy Szczecińskiej od rana odbywają się zajęcia i salka jest mała.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga** powiedział, że o tych godzinach nie odbywają się, zresztą co za różnica.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że taką informację przekazano od Prezesa spółki. W sali konferencyjnej będzie wygodniej Komisji obradować.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** poprosił o przypomnienie tematu kolejnego posiedzenia.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, Panie Przewodniczący czekamy na to uzasadnienie wniosku, bo to jest dla pracowników MPGK niezwykle istotne. Chcą wiedzieć, co Pani radna miała na myśli.

Tematem posiedzenia będzie:

1. Kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.
2. Analiza funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w oparciu o składane informacje roczne.
3. Sprawy bieżące.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji uzgodniono, że zostanie przesłana e-mailem informacja z działalności spółki OSiR za rok 2015, 2016 i 2017.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że uzasadnienia wniosku do prokuratury nadal nie ma, to co Przewodniczący Rady wskazał Komisji.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** zapytała, a wszystkie dokumenty są.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, że Pani radna przegłosowała już wniosek do prokuratury bez uzasadnienia. Ma Pani wiedzę na ten temat.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, mam.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, ma wiedzę. Cierpliwości.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, to proszę to powiedzieć.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, nie mam do Pana zaufania.

**Sekretarz Miasta Zdzisław Rygiel** powiedział, to można mówić o każdym. Prowadzi Pani radna kampanię wyborczą. Jest Pani funkcjonariuszem publicznym i powinna Pani pamiętać, że szanuje się innych ludzi. Nie oskarża się nikogo bez uzasadnienia.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, nie. Proszę zastanowić się, co Pan powinien pamiętać. Ja jestem dorosła i za siebie odpowiadam. Przed chwilą Pan mnie oskarżył i nie będę więcej rozmawiała. Radna poprosiła o zakończenie już posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji Michał Bryła** powiedział, że nie ma tyle czasu, żeby co tydzień spotykać się w sprawie kontroli MP GK Sp. z o.o. Spotykamy się 21 września 2018 roku w Hotelu 104 przy ulicy Pierwszej Brygady 1 w Stargardzie.

**Radna Mariola Łada-Siwiec** powiedziała, no i nie ma sensu więcej razy.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 42A posiedzenia Komisji odbytego w dniu 7 września 2018 roku.

Protokołowała: **Przewodniczący Komisji**  
**Michał Bryła** .....

Dyrektor Biura Rady Miejskiej

**Z-ca Przewodniczącego Komisji**  
Barbara Stanisławska **Mariusz Smuga** .....

**Ireneusz Gąsiorek** .....

**Mariola Łada-Siwiec**

.....

**Piotr Wisiński**

....nieobecny....