

Protokół nr 42/2018

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniach 24 i 28 sierpnia 2018 roku.

Członkowie Komisji zebrali się w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 8.00 do 9.40.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła otworzył 42 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecni są wszyscy radni, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 2 i 3** do protokołu.

Pismo ERM.0004.3.2018.1 z dnia 13.08.2018 Przewodniczącego Rady Miejskiej uznające odwołanie radnej Marioli Łady-Siwiec z dnia 05.07.2018 roku i przywracającą radną do prac w postępowaniu kontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019 stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Protokół nr 39/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniach 25 i 29 maja 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jest uwaga do protokołu, bowiem nie zawiera wszystkich informacji, które były podczas majowych obrad Komisji. Nie zawiera pytania radnego do Dyrektora do spraw Ekonomiczno-Finansowy w sprawie podania nakładów.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej Barbara Stanisławska powiedziała, że na to pytanie odpowiedzi chyba udzielił Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o Sebastian Szwałik.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że zanim odpowiedział Prezes, to była też wypowiedź Dyrektora. A w protokole tak jak by Dyrektor był nieobecny na posiedzeniu. Radny poprosił, aby uzupełnić protokół o tę wypowiedź.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że uwaga zostanie sprawdzona a protokół nr 38/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniach 25 i 29 maja 2018 roku zostanie poddany pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu.

Protokół nr 40/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniach 11 i 20 czerwca 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Komisja większością głosów (przy 3 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się) przyjęła protokół nr 40/2018 posiedzenia Komisji odbytego w dniach 11 i 20 czerwca 2018 roku.

Protokół nr 41/2018 posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 4 lipca 2018 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się; 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna w sali obrad) przyjęła protokół nr 41/2018 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 4 lipca 2018 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.
3. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.
4. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Do punktu 1 – Kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Pismo NZ/MS/19/01/18 z dnia 20.06.2018 będące odpowiedzią na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 11 czerwca 2018 roku stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pismo TK-II.7031.12.2018.5 z dnia 29.06.2018 będące odpowiedzią na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 20 czerwca 2018 roku stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Pismo Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Mariusza Smugi z dnia 16 sierpnia 2018 roku z prośbą o przekazanie na potrzeby prowadzonej kontroli Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Sp. z o.o. w Stargardzie stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pismo ERM.0012.1.42.2018.1 z dnia 17.08.2018 roku Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Prezydenta Miasta z prośbą o przekazanie na potrzeby prowadzonej kontroli Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Sp. z o.o. w Stargardzie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Pismo TK-II.7031.13.2018.5 z dnia 20.08.2018 przekazujące Regulamin Organizacyjnego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Sp. z o.o. w Stargardzie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga przypomniał, że po ostatnim posiedzeniu powiedział, iż nie zostały dostarczone wszystkie materiały. Radny zapytał, czy może Panowie je dziś przynieśli.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła odczytał wniosek Komisji z dnia 20 czerwca 2018 roku, w którym Komisja wnioskowała o przykazanie dokumentów dotyczących kontroli.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, że był jeszcze wniosek radnego Ireneusza Gąsiorka zgłoszony na sesji o zmianę taryf.

Prezydent Miasta Rafał Zajac poprosił o sprecyzowanie, których materiałów radni nie otrzymali.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, że dokumentacji z realizacji czynności kontrolnych; informacji, czy zostało wprowadzone zabezpieczenie w postaci nieudzielenia członkom Zarządu absolutorium; złożenie przez MPGK Sp. z o.o. pełnej dokumentacji rocznych planów remontowych, inwestycyjnych wraz z ich wykonaniem.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że doprecyzuje, bo był autorem wniosku, który przyjęła Komisja. Temat dotyczył czynności kontrolnych nadzorcy, czyli Pana Prezydenta. Radny zapytał, czy takie dokumenty są.

Prezydent Miasta Rafał Zajac odpowiedział, że radni wszystko mają.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, czyli więcej już nie ma.

Prezydent Miasta Rafał Zajac powiedział, że tak, natomiast odnosząc się do postulatu o zabezpieczenie nieudzielenia członkom Zarządu absolutorium, to Prezydent Miasta korzystając z uprawnień organu wykonawczego, który jednocześnie reprezentuje właściciela w spółce absolutorium członkom Zarządu spółki udzielił.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy są te dokumenty, czy ich nie ma.

Prezydent Miasta Rafał Zajac odpowiedział, że są.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że Pan Prezydent odniósł się i radni nie będą spierać się. W ocenie radnego informacja jest jedną rzeczą, natomiast dokumentacja jest drugą rzeczą. Tych dokumentów nie ma.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że jeśli chodzi o taryfy, to radni wcześniej otrzymali te dokumenty w wersji elektronicznej.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że został na sesji złożony wniosek do Prezydenta o dołączenie do prac Komisji pełnego wniosku o zmianę taryf spółki MPGK. Pan Prezydent na koniec sesji odniósł się, że przekazuje radnego uwagi do MPGK Sp. z o.o. Tak zakończyła się sesja. Radny stwierdził, że powiedział, iż jest to wniosek wsparty co najmniej trzema radnymi

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta każde ciało w Radzie Miejskiej ma swoje uregulowania i Komisja Rewizyjna również. Wniosek Komisji Rewizyjnej jest składany przez Komisję Rewizyjną. To był wniosek, postulat radnego. Postępowanie taryfowe jest w toku. MPGK Sp. z o.o. wniosek do Wód Polskich złożył, Wody Polskie tego wniosku nie zatwierdziły i MPGK Sp. z o.o. jest w trybie odwoławczym. Temat taryf nie jest zakończony. Takiego wniosku Komisji Rewizyjnej o dostarczenie tych materiałów nie było.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jak kto, to, tu interpretuje -być może ma Prezydent rację, ale wniosek ze strony radnego padł, nawet jako radnego. Takiego wniosku nie ma, ten materiał nie został przekazany. Radny nie wie, czy spółka, czy Pan Prezydent wstydzi się, tego co jest we wniosku.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że działa w granicach prawa, zgodnie ze Statutem Miasta.

Radny Ireneusz Gąsiorek stwierdził, że w granicach prawa są również zapisy, które umożliwiają radnym wgląd w pełną dokumentację działalności Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że jeśli radny złoży interpelację, w której zwróci się o przekazanie wniosku taryfowego, to zostanie udostępniony. Prezydent Miasta nie widzi problemu. Nie ma tu żadnej tajemnicy. Jeśli coś jest przedmiotem postępowania kontrolnego Komisji Rewizyjnej, to Prezydent poprosił, aby trzymać się reguł, które obowiązują Komisję Rewizyjną.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dobrze, bez względu na to w Statucie Miasta są zapisy dotyczące przekazania przez Prezydenta Miasta dokumentacji, czy wglądu w tę dokumentację w ramach czynności kontrolnych. Radny, patrząc na to co Komisja dostała, uważa, że Komisja nie wszystko dostaje. Można się tu wspierać, ale *(nie dokończono wypowiedzi)*.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że rozumie, iż są to odczucia radnego.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że dla Prezydenta to odczucia, a radny jest pewny.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że wniosku na Komisji o udostępnienie wniosku taryfowego nie było. Na sesji Przewodniczący Komisji nie pamięta, aby był taki wniosek.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że ma rozumieć, iż Prezydent Miasta nie zastosował się do wniosku Komisji dotyczącego zabezpieczenia nieudzielenia absolutorium członkom Zarządu MPGK Sp. z o.o. za rok obrachunkowy 2017.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że to nie jest kompetencja organu stanowiącego. Zgodnie z kompetencjami organu wykonawczego, który reprezentuje właściciela w tych

sprawach Prezydent powiedział, jaką decyzję podjął. Zgodnie z przepisami prawa należy tego dokonać do końca czerwca.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział pewnie, że tak, ale dobrze by było, aby organy miasta szanowały się. Dobrze byłoby choćby rozważyć taki wniosek, czy była zasadność, czy jej nie było.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że wniosek ten był bardzo poważnie rozważony.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że trójka członków Komisji Rewizyjnej miała odmienne zdanie, Pan Prezydent też, to są kompetencje Prezydenta Miasta, więc pełen szacunek.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że w ocenie zarówno biegłego rewidenta, służb Prezydenta Miasta i Prezydenta osobistej Zarząd spółki w roku poprzednim realizował politykę spółki i prowadził spółkę w sposób właściwy zgodnie z przyjętymi celami i strategią. W związku z tym, Prezydent Miasta nie widział żadnych podstaw, żeby nie udzielić absolutorium członkom Zarządu spółki. Terminy obligowały Prezydenta do podjęcia decyzji do końca czerwca 2018 roku.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że rozumie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że składa wniosek o odwieszenie wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka o przeprowadzenie audytu; dopracowanie przedmiotu tego audytu do wtorku 28 sierpnia 2018 roku do godziny 9.00.

Prezydent Miasta Rafał Zając poprosił, czy mogłaby Pani radna sprecyzować zakres audytu.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że zakres zostanie doprecyzowany do 28.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, tak, dokładnie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie rozumie jakiego audytu, czego audyt ma dotyczyć.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie audyt, tylko czynności kontrolne wspomagane przez biegłego, czy raczej audytora. Czy to będzie biegły, czy audytor, to jest takie *(nie dokończono wypowiedzi)*.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czego audyt ma dotyczyć, bo tego nie wie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że doprecyzujemy.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że takiego wniosku teraz nie ma.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wniosek jest o odwieszenie. Z tego, co radny pamięta wniosek został solidarnie zawieszony.

Prezydent Miasta Rafał Zając poprosił o sprecyzowanie wniosku na piśmie. To jest tracenie czasu na taką chucpę i jakieś pomysły. Pan radny nie potrafi sprecyzować nawet swoich pomysłów. To o czym tu rozmawiamy.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, to nie w takich kategoriach, to nie jest chucpa i powie Prezydentowi dlaczego. Jest to realizowane z jednego powodu, z szacunku do urzędu prezydenta. Radny liczył, że członkowie Komisji Rewizyjnej te materiały dostaną.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, macie wszystkie materiały.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że to jest Pana Prezydenta zdanie, a nie radnego.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, jaki jest wniosek.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, o odwieszenie poprzedniego wniosku z 26 czerwca, który członkowie Komisji Rewizyjnej solidarnie zawiesili.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, w sprawie wyboru biegłego, audytora, który ma zbadać *(nie dokończono wypowiedzi)*.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, tak i do 28 sierpnia bieżącego roku doprecyzowanie przedmiotu czynności *(nie dokończono wypowiedzi)*.

Prezydent Miasta Rafał Zając zwrócił uwagę, że nie ma dziś nad czym głosować. Powinien być sprecyzowany zakres analizy eksperckiej, ponieważ kompetencje organu stanowiącego i również Komisji Rewizyjnej są określone prawem. I żeby Komisja Rewizyjna mogła powierzyć, czy badać jakiś zakres działalności spółki, to musi być zgodna z prawem. Nie ma nic do ukrycia. Państwo radni otrzymują wszystkie dokumenty, jakie oczekujecie. Pan Prezydent bardzo poprosił, aby sprecyzować zakres przed głosowaniem, ponieważ taki wniosek jeśli okaże się, iż przekracza zakres kompetencji Komisji, nie będzie mógł być rozpatrzony. I znowu będzie jakieś wrażenie, że ktoś tu coś ukrywa. Pan Prezydent jeszcze raz poprosił o sprecyzowanie zakresu oczekiwanych informacji, analiz z naszej strony. Jeśli chodzi o nadzór właścicielski, to cały czas w dyskusji radni w ocenie Prezydenta Miasta wykraczają poza zakres wyznaczonej kontroli. Przedmiotem kontroli wskazany został nadzór właścicielski nad realizacją wieloletniego planu, my wskazujemy jak ten nadzór również z udziałem radnych Rady Miejskiej przebiega, bo nadzór nad wieloletnim planem ma swój rytm i o tym wielokrotnie już mówiliśmy. Jest kilka etapów tego nadzoru, radni te wszystkie etapy mają wskazane a pytania Pana radnego zmierzają do kontroli działalności spółki, co nie jest kompetencją Komisji Rewizyjnej, ani radnych Rady Miejskiej. To jest kompetencja biegłego rewidenta, nawet nie właściciela. Jeśli chodzi o nadzór właścicielski, to on przebiega w sposób Bardzo jasny i precyzyjny. Wieloletni plan modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych przedkładał Radzie Miejskiej wraz z taryfą. Taryfa obowiązywała przez trzy kolejne lata i przez ten czas realizowany był plan przedłożony wówczas Radzie Miejskiej do akceptacji. Jednocześnie Rada Nadzorcza spółki na comiesięcznych posiedzeniach analizowała wykonanie planu finansowego, wykonanie realizacji działalności spółki również realizacji planu remontowego i modernizacyjnego. To jest comiesięczna działalność Rady Nadzorczej i w ten sposób właściciel równie ż nadzoruje wykonywanie czynności remontowych i modernizacyjnych w spółce. Następnie raz w roku spółka przedkłada informację z działalności w której opisuje wszystkie podjęte kierunki remontowe i inwestycyjne, w szczególności w obszarze wodno-kanalizacyjnym. Ten dokument jest

przedmiotem analizy i w Urzędzie a następnie przedmiotem analizy radnych Rady Miejskiej. Co roku Rada Miejska analizuje informację z działalności spółki, która szeroko opisuje również kwestie remontów i działalności inwestycyjnej, majątkowej spółki. Co roku biegły rewident zgodnie z przepisami analizuje całą działalność spółki również odnosząc się do kwestii inwestycyjno-remontowej i co roku w konsekwencji analizy biegłego rewidenta właściciel udziela skwitowania. Ten zakres realizacji nadzoru jest rozbudowany i radni pełne dokumenty z tego nadzoru otrzymali. Gdy dyskutuje się, czy plan został wykonany i w jakim zakresie, to w sposób ogólny może o tym powiedzieć, iż doskonale pamięta, gdy był ten plan przedstawiany razem z taryfą Prezes zaznaczył, że w sposób ambitny planowana jest kompleksowa realizacja ujęcia wody w rozłożeniu planu. Plan był do 2019 roku i został przerwany wprowadzeniem nowego planu remontowego. Przez te trzy kolejne lata, rok 2015, 2016 i 2017 plan był konsekwentnie realizowany przez spółkę z tym, że Prezes przedstawiając plan mówił, że przy tych dochodach i przy tej taryfie, która nie jest nadmiernym obciążeniem dla mieszkańców, pełna modernizacja jest planem bardzo ambitnym i ciężko ocenić, czy będzie zrealizowana w granicach planu, czyli do roku 2019. Spółka spowolniła modernizację ujęcia wody i ta etapowa modernizacja, z którą osobiście Prezydent Miasta zgadza się ma spowodować uniknięcie takiego zagrożenia, które miało miejsce na oczyszczalni ścieków że brak gospodarskiego podejścia i corocznych kilkumilionowych nakładów powodował, że w końcu stanęliśmy przed dylematem kompleksowej modernizacji oczyszczalni. Ten problem mógłby wyjść za 15-20 lat poprzez działalność remontowo-inwestycyjną Prezes chciał rozwiązać i spółka ten problem rozwiązuje. Życie przynosi swoje potrzeby. Jeśli miasto modernizuje aleję Żołnierza i potrzeba jest wymienić pełną sieć wodno-kanalizacyjną, to spółka ma jej nie wymieniać, bo nie ma jej ujętej w planie. Uzyskanie dofinansowania na zadania inwestycyjne często zmienia strategię miasta wyznaczoną do realizacji. Możliwość pozyskania dofinansowania bezpośrednio wpływa na kierunki inwestowania w infrastrukturę dróg. Prezydent Miasta oczekuje od spółki, że niezależnie od zapisów planu modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych wymieni tę sieć w tej ulicy, niezależnie od swych ambitnych planów zapisanych w uchwale. Jeśli spółka by tego nie zrobiła, to za 3, 5 lub 10 lat cieliby wyremontowaną aleję Żołnierza Pytanie, czy tego oczekujemy. Spółka trzymała się wszystkich ustalonych kierunków w planie, natomiast są w nim odstępstwa głównie jeśli chodzi o ujęcie wody, bo nie tam zagrożenia. Spółka etapowała modernizację ujęcia wody na więcej lat, nie ma zagrożenia z realizacją tej modernizacji. Jednocześnie spółka umożliwiając pojawienie się nowych inwestorów w parkach przemysłowych ma budować nową sieć. Tego też nie zaplanujemy, ponieważ rytm przyciągania inwestorów nie jest przewidywalny i zapisywany w jakiś planach. W momencie kiedy pojawia się inwestor Prezydent Miasta również od spółki komunalnej jako właściciel niezależnie od zapisów w planie oczekuje, że zaangażuje się, budując infrastrukturę potrzebną pod budowę dużego kolejnego zakładu pracy w Stargardzie. Pan Prezydent zapytał, mamy zrezygnować z tego, bo mamy sztywny zapis planu. Nie, bo plan jest pewną strategią i nakreśleniem kierunków działania. Spółka tę strategię realizowała. Jak realizowała. Podsumowując jak realizowała, to wszystko jest w dokumentach i naprawdę te wnioski można wyciągnąć, Prezydent Miasta nie musi ich podsuwać. W latach 2015-2017, w których ten plan był realizowany, bo został uchylony, spółka miała plan remontowo-inwestycyjny na ponad 13 200 000 złotych z tego planu enumeratywnie rozpisano inwestycje, które spółka zrealizowała na prawie 12 000 000 złotych. Zrezygnowała z niektórych zadań po to, aby inwestować w innych obszarach, przykładowo inwestycja związana z koniecznością budowy sieci w parkach przemysłowych, wspomnianych wcześniej przez Prezydenta, na kwotę prawie 4 000 000 złotych, realizowana niezależnie od wcześniej zapisanych planów. To wszystko mają radni zapisane w dokumentach. Ponadto spółka była zmuszona do podejmowania działalności modernizacyjnych tam, gdzie była bardzo duża awaryjność sieci, nieprzewidywalna z góry albo gdzie miasto inwestowało w drogi przykładem

jest aleja Żołnierza z nakładem ponad 4 500 000 złotych. Łącznie spółka planując kwotę ponad 13 200 000 złotych wydała prawie 20 000 000 złotych. Prezydent zapytał, gdzie jest problem. Jeśli spółka trzyma się głównych kierunków, gdzie jest problem z nadzorem i gdzie jest problem z realizacją planu. Jeśli spółka trzyma się głównych kierunków, realizuje wszystkie założone cele, etapuje w inny sposób ujęcie wody po to, żeby móc inwestować w innych kierunkach miasta, to gdzie jest problem w spółce. Dlaczego temu Zarządowi miałby Prezydent nie udzielić absolutorium. Gdzie jest przekroczenie tych pierwotnych założeń i mimo, że spółka planowała inwestować ponad 13 000 000 złotych zainwestowała 20 000 000 złotych. Nie zmienia taryfy, utrzymuje ją przez 3 kolejne lata, nie obciążając wprost mieszkańców miasta. Do czego są pretensje, Prezydent Miasta nie rozumie, do nadzoru. To jest szukanie dziury w całym.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że przedmiotem kontroli jest urząd Prezydenta i to jest Pana forma interpretacji tego stanu rzeczy. Dużo Prezydent powiedział na temat elementów rozwojowych i o tym planie, natomiast plan opiera się o ustawę, gdzie są dwa zasadnicze artykuły 15 i 21. W tych artykułach jest mapa drogowa. Pan to w taki sposób interpretuje, a radny ma co do tego inne zdanie, ponieważ również sobie trochę poczytał na ten temat i utwierdził się w swoim przekonaniu. I to jest tyle na temat tej prawidłowości. To nie jest tak, że pewne rzeczy są realizowane w tym planie, jak ustawodawca sobie zażyczył, one również później mają przełożenie na taryfę -pewnie jakieś tam.

Prezydent Miasta Rafał Zając zapytał, na jakie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że na wielkość tej taryfy.

Prezydent Miasta Rafał Zając jeszcze raz zapytał, na jakie. Wielkość taryfy przez 3 lata nie zmieniana, więc jakie ma przełożenie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że to, iż taryfa nie była zmieniana, to nie jest wina radnych.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że to nie jest wina tylko zasługa.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie chce polemizować. Radny ma wielkie wątpliwości co do podnoszenia, czy obniżania tych taryf i nie będzie wypowiadał się, bo Pana Prezydenta i Komisji pozycja w tej sprawie jest całkiem inna. Radny ma co do tego obiekcje.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że ma ogromną prośbę, ponieważ uczestniczymy w poważnym organie kontrolnym Rady Miejskiej -Komisji Rewizyjnej, aby Komisja sprecyzowała wreszcie zakres swoich uwag, wątpliwości, aby można było się do nich odnieść. Po raz kolejny spotykamy się na posiedzeniu dotyczącym nadzoru właścicielskiego nad realizacją planu, wszelkie oczekiwane dokumenty członkowie Komisji są dostarczane a Pan radny tylko wciąż zgłasza, że ma wątpliwości i obiekcje i że wciąż coś jest inaczej. Prezydent Miasta ani razu nie usłyszał, jakie obiekcje, w jakim zakresie i co jest nie tak.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że w związku z tym, że nie możemy dojechać do celu, bo Prezydent Miasta nie dostarcza wymaganych dokumentów, te o które

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że wszystkie dokumenty zostały przekazane.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że to jest Pana Prezydenta zdanie. Radny poprosił, aby pokazać, gdzie są dokumenty z przebiegu czynności kontrolnych, nie informacja tylko dokumentacja.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że radni Komisji Rewizyjnej wszystkie dokumenty mają, bo przed chwilą Prezydent mówił, jak wygląda nadzór nad realizacją planu. Rada Miejska jest w posiadaniu wszystkich informacji z działalności MPGK Sp. z o.o., które sama zatwierdzała.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy możemy mieć odmienne zdanie.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że to zdanie należy na czymś oprzeć.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że na tym, że Komisja nie ma dokumentów. Radny stwierdził, że Prezydent próbuje radnemu włożyć coś w usta, natomiast radny nie ma dokumentacji z przebiegu czynności.

Prezydent Miasta Rafał Zając poprosił o sprecyzowanie, jakiej dokumentacji z przebiegu czynności radny oczekuje.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jeżeli Prezydent w jakikolwiek sposób nadzoruje spółkę, tak powinno być przynajmniej, pewnie jest to poprzedzone określonymi czynnościami i w trakcie tych czynności albo są dokumenty, które są w jakiś sposób obrabiane, czy analizowane, na jakiejś podstawie członkowie Zarządu spółki dostają absolutorium, czy tylko to odbywa się na pogaduszce.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że Pan radny swój postulat opiera na tym wyobrażeniu. Prezydent Miasta jeszcze raz powtórzył że spółka przedstawia informację z działalności, która jest przedmiotem analizy. Nie ma dokumentacji czynności kontrolnych. Jest dokonywana analiza dokumentacji przedłożonej przez spółkę. Prezydent poprosił, aby radny bądź Komisja sprecyzowali, jakich konkretnie dokumentów oczekuje. Wszelkie jakie były oczekiwane zostały przedstawione.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jest zupełnie innego zdania.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, o jakich dokumentach mowa, które Prezydent Miasta miałby Komisji dostarczyć.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że była lista.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jednoznacznie sprecyzował. Jeśli Przewodniczący Komisji nie zna znaczenia słów, to nie jest już radnego problem. Tak jak teraz realizowana jest czynność, to powstaje z tego tytułu protokół, czyli dokument. Radny też takie dokumenty z czynności kontrolnych chciałby obejrzeć.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że nie protokołuje się analizy prowadzonej przez wydział.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że trzeba odpisać, że nie protokołuje się i że nie ma dokumentacji z tego tytułu. Pan Prezydent mówi, że Komisja wszystko dostaje, a radny twierdzi, iż nie dostaje. I to jest między nami właśnie taka różnica.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że tak naprawdę Pan radny nie precyzuje, jakich dokumentów oczekuje.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że z czynności kontrolnych.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że wszystkie, które miały być z czynności kontrolnych przekazane zostały dostarczone. Wszystkie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że różni się w tym odczuciu.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że prosi o sprecyzowanie jakich konkretnie dokumentów oczekuje Pani radna. Tu naprawdę nie ma nic do ukrycia, tylko proszę sprecyzować.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że w tej sprawie ma całkiem inne zdanie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, kto ma jeszcze jakieś pytania.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz zapytał, czy mógłby zabrać głos.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, tak, proszę.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że przysłuchuje się dyskusji i problemem okazuje się różnica między oceną sposobu kontroli spółki. Regułą jest, aczkolwiek nie uczestniczy w Radzie Nadzorczej tej spółki, iż każdorazowo na Radzie Nadzorczej jednym z tematów zawsze jest informacja Zarządu spółki z prac między poszczególnymi posiedzeniami Rady oraz informacja o wykonaniu różnych zadań z zakresu działalności spółki i informacja finansowa. W taki sposób na bieżąco odbywa się również ta kontrola. Z doświadczenia wie, że jeżeli pojawiają się wątpliwości, to są na bieżąco wyjaśniane. Rada Nadzorcza może wystąpić o pewne uzupełnienie informacji i wszystko odbywa się zgodnie z Kodeksem spółek handlowych. Podsumowanie corocznej działalności, jak wcześniej mówił Pan Prezydent, to jest ocena działalności organów spółki przez właściciela za poprzedni rok obrachunkowy. Absolutorium jest udzielane każdorazowo z realizacji obowiązków określonych przepisami przez organy spółki, to jest Zarząd i Radę Nadzorczą. Są również określone kryteria, które stanowią podstawę do oceny w kwestii udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium. Przysłuchując się tu oczekiwaniom radnych w zakresie zabezpieczenia nieudzielenia absolutorium Zarządowi spółki, to budzą one zdziwienie radcy prawnego jako prawnika i osoby, która ma doświadczenie w pracy z organami spółek handlowych. Są pewne określone reguły, które wynikają wprost z przepisów. Główną podstawą jest sprawozdanie biegłego rewidenta, które jest obszerne i różnowątkowe. Nie jest to sprawozdanie stricte finansowe, ale również badane są sprawy pod względem legalności a nawet w tym przypadku racjonalności funkcjonowania spółki. Bieżącą kontrolę w postaci nadzoru, który sprawuje organ nad spółką -to właśnie Rada Nadzorcza. Odnośnie protokołów, o których była tu mowa, to sporządza się je, gdy jest sytuacja szczególna, jednostkowa. Czasem zdarza się, że Rada Nadzorcza takie sporządza.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy ma prawo mieć wątpliwości. Ponadto radna dodała, że została pomówiona, iż jest stronnica w ocenie spółki MP GK, ponieważ jakoby radna ma długi. Radnej dług nie jest długiem tylko radnej, ponieważ posiada wspólność majątkową małżeńską i nadal niestety jest żoną sędziego i właśnie, żeby od tych zarzutów uwolnić się radna wystąpiła o audyt zewnętrzny. Żeby był obiektywny, niezależny i żeby nikt nie zarzucił radnej tego, że jest stronnica i niesprawiedliwa. Audyt zewnętrzny w takim zakresie, jak przewiduje kontrola. Radna nie rozumie, w czym tkwi problem. Wylewa się na radną wiadro pomyj, w związku z tym i to do radnej dochodzi jest to bardzo przykre, ponieważ to i tak w swoim czasie zostanie wszystko wyjaśnione. Radna zapytała, w czym tkwi problem. Audyt zewnętrzny prowadzi się w wielu spółkach. Niezależny audytor ocenia kondycję spółki i jeżeli jest to kondycja dobra, to podnosi rangę spółki. Radna informacyjnie

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że Pani radnej intencją byłoby przeprowadzenie w spółce audytu. Trzeba byłoby zastanowić się kto i na czyj wniosek tu działa, kto jest uprawniony do takiego wniosku i kto jest uprawniony do zlecenia takiego audytu bądź też wybrania audytora. Radna podawała prywatne wątki, o których radcy prawnemu nic nie wiadomo i absolutnie nie interesują radcy sporne sytuacje w tym zakresie.

Radna Mariola Łada-Siwiec stwierdziła, że informacyjnie powiedziała o swojej sytuacji, aby radni po prostu wiedzieli.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że wracając do sprawy kontroli spółki, to należałoby takie zlecenie opierać na gruncie kompetencji. Złożenie wniosku przez radnego o przeprowadzenie audytu musi być zgodnie z procedurą, bo to nie jest tak, że radny, czy Komisja może składać (*nie dokończono wypowiedzi*).

Radna Mariola Łada-Siwiec zwróciła się do mecenasa stwierdzając, że Komisja nie przekracza kompetencji. Audytor przeprowadzi audyt tylko w tym zakresie, w jakim ma prawo tę kontrolę przeprowadzić.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że gminę na zewnątrz reprezentuje na zewnątrz organ wykonawczy, w tym przypadku Prezydent Miasta Stargard. Radca prawny zapytał, czy jesteśmy zgodni co do tego.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że tak.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że jeśli byłaby potrzeba zlecenia audytora, to również „proszę mi wierzyć” zgodnie z przepisami, na gruncie ustawy, komentarzy, czy rozstrzygnięć sądów administracyjnych w kwestii kompetencji i uprawnień, które przysługują organowi wykonawczemu w zakresie zlecenia audytu, czy zlecenia audytora, to absolutnie nie leży to w gestii Rady. Rada może wystąpić z takim (*nie dokończono wypowiedzi*).

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, to nie leży, czy może.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Marian Ludkiewicz powiedział, że Rada może wystąpić do Prezydenta Miasta, ale nie może polecić, czy wskazać, czy zlecić przeprowadzenie audytu konkretnie kancelarii autorskiej w tym zakresie. To tak na przyszłość. Radca prawny nie wyobrażałby sobie, gdyby zlecenie takowe miała zlecić Rada. Rada jest jednym z organów miasta. Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie mówi o tym, kto jest uprawniony do

reprezentacji miasta. W tym zakresie jest to Prezydent Miasta i są to zapisy artykułu 31. To tylko w gwooli odświeżenia przepisów w tym zakresie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, żeby nie tłumaczyć tych rzeczy.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że słuchając, co radca prawny mówił, to odnosi wrażenie, że jesteśmy dalej, niż bliżej. Radca prawny na swój sposób tłumaczy a w Polsce falandyzacja prawa czasami już do zenitu doprowadza. Radny na inne zdanie. Są proste zapisy Statutu Miasta i zostało to jednoznacznie wyjaśnione również w opinii prawnej Urzędu Miejskiego. Radny nie będzie polemizował, bo chce osiągnąć określony cel. Radny chce pozyskać pewne informacje, które na chwilę obecną nie pozyskuje. Toczony są spory, które nie nie wnoszą. Pan Prezydent obstaje przy swoim, radny uważa, iż Pan Prezydent nie ma racji. I Pan Prezydent i radny ma rację. To jest zdanie radnego. Pan Prezydent ma inny punkt widzenia, radny ma zupełnie inny punkt widzenia.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czy są jakieś pytania co do złożonych przez Prezydenta Miasta dokumentów.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że ma propozycję zawieszenia posiedzenia, w punkcie pierwszym do wtorku 28 sierpnia, do godziny 8.00. Spotkalibyśmy się dwie godziny przed sesją. Radny chciałby podjechać do MPGK Sp. z o.o. po wnioski taryfowe, o które radny wnioskował na sesji w celu zapoznania się z nimi. Żeby obniżyć to napięcie dyskusji i w dniu sesji już ciągiem zrobić wszystko. Radny jest osobą cyfrową i chciałby popatrzeć na pewne rzeczy.

Prezydent Miasta Rafał Zajac powiedział, że jeśli Pan Prezes do spraw ekonomicznych wniosek taryfowy ma, to można tu skserować i udostępnić.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie ma najmniejszego problemu.

Radny Piotr Wisiński powiedział, że cały przyszły tydzień będzie nieobecny.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że nie wie, zastanawia się, została zaskoczona tą propozycją.

Prezydent Miasta Rafał Zajac powiedział, że zawsze stara dostosowywać się. Pan Prezydent poprosił, aby jednak sprecyzować czego jednak brakuje, bo tych konkretnych informacji nie ma.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że chciałby zobaczyć wniosek taryfowy.

Dyrektor do spraw Ekonomiczno-Finansowych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wojciech Stasiak powiedział, że ten wniosek taryfowy składa się z 13 załączników. Dyrektor zapytał, czy Pan radny chce całość razem ze sprawozdaniem finansowym z poprzednich lat. To jest materiał dość obszerny.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, tak całość.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga powiedział, że spokojnie może przyjść.

Radna Mariola Łada-Siwiec również wyraziła zgodę na wznowienie posiedzenia w punkcie pierwszym w dniu sesji.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że Komisja postanowiła, iż wznowi punkt pierwszy porządku obrad posiedzenia w dniu sesji Rady Miejskiej 28 sierpnia 2018 roku.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że pojedzie do godziny 15.00 do MP GK Sp. z o.o.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że też pojedzie do spółki z radnym Ireneuszem Gąsiorkiem.

Prezydent Miasta Rafał Zając zapytał, czy mógłby prosić o wydłużenie terminu i sformalizowanie tego procesu, to znaczy Komisja wystąpiłaby z wnioskiem o wniosek taryfowy, ponieważ Wiceprezes ma wątpliwości, czy wszystkie załączniki są jawne. Komisja sprecyzuje wniosek o przekazanie dokumentów, czyli wniosku taryfowego wraz z załącznikami a Zarząd spółki będzie miał czas przeanalizować to a następnie przekazać wszystkim członkom Komisji.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że prosi o skan tych dokumentów.

Dyrektor do spraw Ekonomiczno-Finansowych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wojciech Stasiak powiedział, że nie może przesłać skanem tylu dokumentów. To naprawdę będzie problem.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że przyjdzie do Niego i to zrobi w 15 minut. Odnośnie wydłużenia terminu przedłożenia tych dokumentów radny zaproponował: do poniedziałku do godziny 15.00.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że Pan Prezydent prosił o wydłużenie terminu.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że znowu temat jakby się wydłuża, to może do poniedziałku do godziny 16.00. Radny musi też mieć czas, aby przeanalizować dokumenty. Jeśli coś wydłużyłoby się, to należałoby coś tam sformułować.

Prezydent Miasta Rafał Zając zapytał, czy radnym wystarczy taki krótki czas na analizę dokumentów do wtorku.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że jeśli mają się z nimi zapoznać, to nie zdążą do wtorku. Radna powiedziała, że to jest za krótki termin. Nie jest fachowcem w tej dziedzinie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że pewnie Zarząd spółki do godziny 13.00 podejmie jakąś decyzję w przedmiocie tej sprawy i każdy z radnych otrzyma na e-mail informacje.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że Komisja ma swój rytm pracy, ma swoje kompetencje i sposób działania. Pan Prezydent apelowałby, żeby Komisja podjęła w normalnym trybie decyzję o przekazaniu dokumentu. W ocenie Prezydenta dokument ten wykracza poza zakres kontroli, ale pomija to i nie widzi problemu, żeby udostępnić dokument, który jest jawny.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, dokument jest jawny.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że musi to Zarząd spółki ocenić wspólnie z prawnikami.

Dyrektor do spraw Techniczno-Eksplatacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Bartosz Rudnicki poprosił o wydłużenie terminu przedłożenia wniosku taryfowego z wieloma załącznikami, aby uchronić członków Komisji Rady Miejskiej przed zarzutem, iż mieli wgląd do dokumentów, których nie mogli widzieć.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że dobra. Komisja sprecyzuje swój wniosek, żeby nikt nie postrzegał Komisji jako bandy chucpowników. Radny wyraża zgodę. Niech do końca przyszłego tygodnia materiały do radnych spłyną. Na dziś kończymy.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że jeszcze nie kończymy. Do zrealizowania są jeszcze 3 punkty porządku obrad wynikające z planu pracy Komisji.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że bardzo prosi. Stawia więc wniosek o zakończenie dziś obrad. Radny idzie na ustępstwa. To są emocje.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że emocje już opadły i teraz jest dalszy porządek obrad do realizacji.

Radny Piotr Wiśniński powiedział, że przecież to nie są już sprawy związane z MPGK Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że najpierw wniosek o udostępnienie wniosku taryfowego wraz z załącznikami do 31 sierpnia 2018 roku.

Dyrektor do spraw Ekonomiczno-Technicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wojciech Stasiak poprosił, żeby uwzględnić formę przekazu papierowa, czy e-mailowa.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, jak wygodniej spółce, e-mailowo.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że na adres Biura Rady i wówczas pani dyrektor przekaże dokumenty członkom Komisji.

Pismo ERM.0012.1.42.2018.1 z dnia 30.08.2018 roku Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Prezydenta Miasta o przedłożenie na potrzeby prowadzonej kontroli wniosku taryfowego wraz z załącznikami stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że jest teraz punkt 2 i 3 porządku obrad i nie ma potrzeby, aby je rozdzielać. Komisja miała zawsze taką praktykę.

Radny Ireneusz Gąsior powiedział, że wniosek radnego brzmiał, iż kończymy na dzisiaj.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czy jest to wniosek formalny o zakończenie obrad.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, tak zakończenie dziś obrad i kontynuacja posiedzenia od godziny 8.00 we wtorek. Radny ma trochę siły głosu i wie do czego zmierza.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że musi Przewodniczący Komisji przyjąć ten wniosek.

Więcej pytań, uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przystąpił do głosowania wniosku formalnego radnego Ireneusza Gąsiorka o zakończenie obrad i kontynuowanie ich od punktu 2 porządku obrad, to jest:

2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.
3. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.
4. Sprawy bieżące.

we wtorek 28 sierpnia 2018 roku od godziny 8.00.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 2 przeciw) **podjęła wniosek formalny** o zakończenie obrad i kontynuowanie ich od punktu 2 porządku obrad we wtorek 28 sierpnia 2018 roku od godziny 8.00.

Na tym obrady 42 posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2018 roku zakończono. Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w obradach Komisji do godziny 8.00 w dniu 28 sierpnia 2018 roku.

Protokołowała:	Przewodniczący Komisji Michał Bryła
Dyrektor Biura Rady Miejskiej		
Barbara Stanisławska	Z-ca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga
	Ireneusz Gąsiorek
	Mariola Łada-Siwiec
	Piotr Wisiński

W dniu 28 sierpnia 2018 roku Komisja Rewizyjna wznowiła posiedzenie – obecnych 4 członków Komisji, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 11 do protokołu.

Nieobecny radny: Piotr Wisiński.

Obecnych: 4 radnych.

Członkowie Komisji zebrali się w Ratuszu, w sali posiedzeń Komisji Rady Miejskiej, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie, w godzinach od 8.00 do 9.00.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła wznowił posiedzenie, informując o dalszej realizacji posiedzenia Komisji od punktu 2 porządku obrad:

Porządek obrad (kontynuacja posiedzenia z dnia 24 sierpnia 2018 roku):

2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.

3. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.

4. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że zgodnie z przyjętą praktyką zaproponował, aby punkt 2 i 3 porządku obrad omawiać wspólnie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie został dokończony punkt 1 i radny sugeruje, aby go kontynuować

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż punkt 1 porządku obrad nie został dokończony, ale dokumenty mają spłynąć do piątku a Komisja przegłosowała wznowienie obrad od punktu 2.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nic takiego nie zostało przegłosowane. Kolega ma rozdzielenie jaźni.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie ma rozdzielenia jaźni.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że jeśli ma z tym wszystkim problem, to zapytał członków Komisji, czy było coś zmieniane w porządku obrad, że teraz zaczynamy od punktu 2. Czy są jakieś uwagi dotyczące prowadzonej kontroli dotyczącej nadzoru właścicielskiego, czy ewentualnie, tak jak zasugerował Przewodniczący Komisji, porządek obrad będzie realizowany od punktu 2 porządku obrad. Czy były jakieś zmiany, uzgodnienia.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że kontrola dotyczy MPGK Sp. z o.o.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że jest za tym, aby Komisja to skontrolowała. Nie ma innej opcji.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czy powiedział, że kończymy kontrolę. Stwierdził, nie. Wznawiamy posiedzenie od punktu 2, tak jak to zostało przegłosowane.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, nie. Radna nie zgadza się.

Prezydent Miasta Rafał Zając zapytał, czy mógłby zabrać głos.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, jeszcze chwilę.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, czy może prowadzić obrady. Przewodniczący Komisji udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że też rozumiał z Zastępcą Prezydenta Miasta, iż punkt dotyczący kontroli zostaje przeniesiony do czasu dostarczenia dokumentów. Zgodnie z porządkiem posiedzenia kontrola dotyczy nadzoru właścicielskiego oraz realizacji uchwały odnośnie wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. W związku z tym na ostatnich posiedzeniach Komisji na prośbę Prezydenta Miasta uczestniczył w posiedzeniu również Prezes MPGK Sp. z o.o. bądź jego przedstawiciele. Uczestniczył również mecenas ze względu na wątpliwości formalne, jakie czasem pojawiały się. Dziś Pan Prezydent nie jest przygotowany do dalszej kontroli, choćby ze względu na nieobecność przedstawicieli podmiotu kontrolowanego. Ciężko będzie Prezydentowi Miasta odnieść się do ewentualnych pytań radnych. Trudno też wyobrazić sobie, jak będzie prowadzona kontrola bez zadawania pytań w stosunku do podmiotu kontrolowanego. Pan Prezydent też rozumiał, że przed sesją Komisja spotka się do zrealizowania dalszego porządku obrad Komisji, dlatego też tłumaczy się z nieobecności przedstawicieli Zarządu spółki.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga zapytał, jak jest na nagraniu. Można odsłuchać ostatnie 5 minut posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że jeśli jest możliwość, to nagranie zostanie przesłuchane.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła oraz radny Ireneusz Gąsiorek odsłuchali końcówkę nagrania posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 24 sierpnia 2018 roku.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że po przesłuchaniu nagrania można stwierdzić, iż stosunkiem głosów 3:2 Komisja postanowiła o wznowieniu posiedzenia od punktu 2 porządku obrad Komisji, to jest od informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku. Tak został przegłosowany wniosek w piątek na posiedzeniu Komisji w dniu 24 sierpnia 2018 roku.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że stawia wniosek, iż w części niezbędnej kontynuować punkt 1. Nie będą potrzebni Prezesi, dyrektorzy spółki. Temat będzie dotyczył tylko i wyłącznie Pana Prezydenta.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że zmieniamy porządek obrad Komisji, następnie zaproponował, aby zrealizować punkty od 2 do 4 porządku obrad i dopiero (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, nie zmieniamy i zaproponował, zróbmy od punktu 1, bo to będzie niewiele. To będzie jakieś 10 minut.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła stwierdził, że jest to wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przystąpił do głosowania wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka.

Komisja bezwzględną większością głosów (przy 3 głosach za i 1 przeciw) **podjęła wniosek formalny** o kontynuowaniu dzisiejszego posiedzenia od punktu 1 porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad:

1. Kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.
3. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.
4. Sprawy bieżące.

Do punktu 1 – Kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że ma pytanie, które zrodziło się po Pana wypowiedziach a temat dotyczy tej informacji, którą radni dostają rok w rok. Czytając tę informację radny nie widzi wskazania podstawy prawnej tej informacji. Gdyby Pan Prezydent mógł opowiedzieć dwa, trzy słowa, co to jest za dokument i jaka jest jego podstawa prawna, jaka jest ranga prawna tego dokumentu, który dostają radni jako tak zwaną informację z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie.

Prezydent Miasta Rafał Zając zapytał, dlaczego radny pyta o to Prezydenta Miasta. Taki jest porządek obrad Rady Miejskiej i przedstawia się te informacje.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, czy nie jest w stanie Pan Prezydent tego powiedzieć. Czy zatwierdza Pan Prezydent ten dokument.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że jest w stanie to powiedzieć i jeszcze raz powtórzył, że taki jest porządek obrad Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że jest to zgodnie z planem pracy Rady Miejskiej jak i części Komisji Rady Miejskiej.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że warto ustalić sobie pewien porządek i to pytanie radnego zapewne znajdzie odpowiedź. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie z Kodeksem spółek handlowych mają wyznaczony sposób nadzoru. Prawa kontroli służą zarówno wspólnikowi jak i Radzie Nadzorczej. Paradoksalnym może wydać się nieograniczone prawo Rady Nadzorczej a ograniczone prawo dotyczy Zgromadzenia Wspólników. To ograniczenie nie dotyczy miejskiej spółki. To jest ochrona przed niekorzystnym dla spółki działaniem któregoś z właścicieli, gdy właścicieli jest więcej. W ustawie dokładnie jest zdefiniowane, na czym polega i jak Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działania. W akcie założycielskim spółki MPGK Sp. z o.o. również jest zapis, że Rada Nadzorcza sprawuje kontrolę, oczywiście obowiązują te wszystkie zapisy ustawy, ale dodatkowo jest zapis: „Rada

Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością spółki.”. To wynika wprost z przepisów. Kolejna sprawa wynikająca z przepisów to Zwyczajne Walne Zgromadzenie, które przyjmuje raport o działaniu w poprzedzającym roku, którego elementem musi być ocena sprawozdania biegłego rewidenta z przebiegu tych prac. To jest komplet ustawowo wymaganych dokumentów. Zwyczajowo Rada Miejska w Stargardzie, ale nie we wszystkich miastach w Polsce tak jest, zażyczyła sobie przedkładania tych informacji na potrzeby Rady. Tego typu kwestia w wielu miastach była przedmiotem sporu i różnie to kończyło się, bo zgodnie z zapisami prawa, to organ wykonawczy pełni rolę właściciela i kwestionowane jest prawo rady do tej kontroli. W tym przypadku uznając, iż otwartość jest najlepszym sposobem, to zarówno dopuszczamy zwyczaj przekazywania tych informacji oraz dopuszczono możliwość kontroli Komisji Rewizyjnej w spółkach, co mogłoby też być prawnie kwestionowane, ale nie ma powodu zamykać tej otwartości. W żadnej ze spółek nie ma nic do ukrycia. Przekazywanie corocznych informacji z działalności miejskich spółek, to wymóg narzucony w pewnym momencie przez Radę Miejską, stał się chyba dobrą praktyką.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, czy ta informacja przedkłada radnym ona jest weryfikowana, kontrolowana. Kto jest jej autorem. Radny stwierdził, że rozumie, iż dana spółka. Prezydent jako Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników kontroluje, to co radni dostają i to co przedkłada radnym, czy nie kontroluje. Radny poprosił o jasną deklarację.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, jak odbywa się nadzór właścicielski nad spółką. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i ustawą o gospodarce komunalnej podstawą do skwitowania jest sprawozdanie spółki zbadane przez biegłego rewidenta. Dopiero opinia biegłego rewidenta na temat kondycji spółki w bardzo różnych obszarach nie tylko w zakresie finansowym, łącznie ze sprawozdaniem z działalności, ze sprawozdaniem z działalności Rady Nadzorczej jest podstawą do udzielenia skwitowania poszczególnym organom spółki. Tu więc ta informacja nie jest podstawą do oceny działalności dla organu wykonawczego, natomiast na pewno jest elementem prowadzonego wglądu w sprawę spółki już nie tylko przez organ właścicielski, ale również przez Radę Miejską. Jeśli Pan radny pyta, jaka jest podstawa prawna, to należałoby zapytać Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale raczej nie tej kadencji, ponieważ informacje z działalności spółek przedkłada się Radzie już od dłuższego czasu. Nie szukając przeciwskażeń do przedstawienia tej informacji rocznej -spółka ją przedkłada i ona jest przekazywana przez Prezydenta Miasta do Rady Miejskiej do rozpatrzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że ta informacja skorygowana o prace, które następują do walnego jest podstawą i bazą tej informacji z działalności.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, to więc nie jest pełna informacja.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, nie i uprzedzamy o tym. W czasie rozpatrywania tej informacji przez Radę nie ma jeszcze sprawozdania biegłego rewidenta. Ta informacja nie może zawierać wszystkich zestawień, czy pełnych informacji. Część podlega ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Prezydent Miasta nie chce teraz oceniać, które zapisy podlegają ochronie, a które nie. Zgodnie z przepisami podstawą do oceny działalności spółki nie jest ta informacja -z punkty widzenia formalnego.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dane tutaj zawarte

Prezydent Miasta Rafał Zając dokończył, muszą być prawdziwe, natomiast nie ma jeszcze skwitowania, więc mogą być odchylenia w stosunku do bilansu sporządzanego przez biegłego rewidenta. To może zdarzyć się, o czym Prezesi często radnych informują, bo przedkładanie informacji radni zażyczyli sobie w kwietniu, zaś skwitowanie następuje zgodnie z Kodeksem spółek handlowych do końca czerwca.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, ale jest to jakiś dokument.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, tak. Podpisywany jest przez Zarząd spółki, więc składany z całą odpowiedzialnością i przedstawiany radnym.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync powiedział, że w razie pytań Prezesi spółek odpowiadają na pytania radnych.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że nie będzie ukrywał. Ma jakąś tam swoją pamięć i tak słucha tych różnych oświadczeń dotyczących tej całej otoczki i jest głęboko zaniepokojony. Twierdzimy i radny też uważa i do tej pory uważał, że jest to jakaś forma dokumentu, w której należałoby określone prawdy pisać. Informacje podpisują Prezesi i jest to dokument, którym karmiony jest każdy z radnych Rady Miejskiej. Radnemu wydaje się, że zgodnie z ogólnie zapisanymi kompetencjami Przewodniczącego Zgromadzenia -Przewodniczący zatwierdza dokumenty. Radny zapytał, czy to było zatwierdzone przez Pana Prezydenta. Czy tego dokumentu Prezydent nie zatwierdza.

Prezydent Miasta Rafał Zając jeszcze raz powtórzył, że Pan Przewodniczący co roku prosi o przedłożenie informacji z działalności poszczególnych spółek komunalnych i to jest przedkładane. Pan Prezydent zakłada, iż wszelkie informacje w nich zawarte są powtórzone, bo to raczej nie zdarza się, żeby były jakieś istotne odchylenia po badaniu biegłego rewidenta. Jeśli radny pyta, co jest podstawą do zatwierdzenia działalności spółki (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, nie. Radny pytał, czy Prezydent Miasta zatwierdza ten dokument.

Prezydent Miasta Rafał Zając dokończył, to podstawą skwitowaniu spółki przez organ właścicielski, bo o te kompetencje Pan radny pytał, zatwierdza sprawozdania po przeprowadzeniu badania przez biegłego rewidenta. Ta informacja jest przedkładana przez Zarząd spółki do organu wykonawczego i przedstawiany później przez organ wykonawczy Radzie Miejskiej. Oczywiście wydział merytoryczny, który otrzymuje tę informację dokonuje jej analizy, natomiast to nie jest podstawą do skwitowania.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że dalej powie, czy ta informacja, o której przez cały czas od 5 czy 10 minut mówimy przechodzi przez Pana ręce. Radny zapytał, Pan również pochyla się nad tą informacją.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że przekazują ją Radzie Miejskiej, ponieważ, zgodnie z życzeniem już nie pamięta, której kadencji Rady, radni chcieli zapoznać się szerzej z działalnością spółki niż to wynika (*przerwano wypowiedź*).

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, czy Pan zapoznaje się

Prezydent Miasta Rafał Zając dokończył, podstawą do skwitowania jest czerwiec i badanie biegłego rewidenta. Radni chcieli szeroko dyskutować o sprawach spółek komunalnych i Prezydent Miasta nie widział podstaw, aby tego typu informacji przygotowanych przez spółki radnym nie przekazać.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że pomocnicze takie pytanie, kiedy zakończyło się badanie sprawozdania finansowego spółki.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że nie pamięta. Państwo radni twierdzicie, że pytacie o nadzór właścicielski a co rusz padają pytania, które dotyczą wprost spółki komunalnej. Gdyby był Zarząd spółki, to zapewne na to pytanie by odpowiedział, bo ma dokumenty dotyczące badania przez biegłego rewidenta. Pan Prezydent wie, że w końcu czerwca bieżącego roku realizowany był proces skwitowania poszczególnych spółek komunalnych.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, którą mamy godzinę.

Radna Mariola Łada-Siwiec odpowiedziała, że jest 8:42.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, niech przyjedzie Prezes ekonomiczny i powie, kiedy było badanie spółki. Przecież to nie jest jakiś ciężki temat. Wystarczy zerknąć w dokument, kiedy było badanie, kiedy dostaliśmy ten dokument i czy te dokumenty są zbieżne. Więcej już pytań radny co do tego nie będzie miał.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że ciężko będzie raczej zdążyć.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że wystarczy wykonać telefon.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie ma kompetencji, żeby dzwonić do Prezesa spółki.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że to radny przedzwoni.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, żeby troszkę szanować się. Są pewne zasady funkcjonowania Rady, jest Statut, jest regulamin Komisji Rewizyjnej. Jeśli będzie wniosek Komisji o to, żeby członkowie Zarządu spółki zebrali się i uczestniczyli w jakimś kolejnym posiedzeniu, w innym terminie, to z pewnością będą brali udział. Szanujmy tych ludzi, którzy też mają swoje obowiązki i odpowiedzialność.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dobrze. Radny powiedział, że zrobimy tak: w związku z tą sytuacją radny wyciąga wniosek radnej Marioli Łady-Siwiec o powiadomieniu jednak organów ścigania. Zapytał radną, czy wymieniała Prokuraturę Krajową.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, tak.

Radny Ireneusz Gąsiorek dokończył, w związku z nierzetelnymi składanymi informacjami podanymi przez organy spółki dla radnych. Radny stwierdził, że na razie taki składa wniosek pod przegłosowanie. Radny dodał, według procedury powiadamiania, która ujęta jest w Statucie.

Zastępca Prezydenta Miasta Piotr Mync zapytał o jaki materiał chodzi, za ubiegły rok.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że chodzi o informacje, które MPGK Sp. z o.o. przedkłada Radzie.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie rozumie, czy informacja jest nierzetelna.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, tak.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, na jakiej podstawie.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, widzisz kolego gdybyś pochylił się nad tym i przejrzał materiały.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że przejrzał.

Radny Ireneusz Gąsiorek zapytał, i nie masz nic, tak.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, jaki jest wniosek.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, żeby zawiadomić -taki jaki sobie życzyła radna Mariola Łada-Siwiec: zawiadomić Prokuraturę Krajową o składaniu nieprawdziwych, zafałszowanych informacji przez organy spółki radnym Rady Miejskiej.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że jeśli radny w tym zakresie podejrzewa popełnienie przestępstwa, to nawet jeśli nie będzie tego typu głosowania, to radny ma obowiązek jako funkcjonariusz publiczny powiadomić prokuraturę. Nie musi wcale robić tego Komisja.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że odwiesza wniosek radnej Marioli Łady-Siwiec. Radny zapytał, czy radna stawia wniosek, czy nie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, tak, oczywiście.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła poprosił o sformalizowanie wniosku.

Radny Ireneusz Gąsiorek podyktował wniosek, który ostatecznie brzmi: o powiadomienie Prokuratury Krajowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez organy spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w związku ze składaniem nieprawdziwych, zafałszowanych informacji w zakresie informacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za lata 2015-2017. Radny powiedział, że nie jest prawnikiem starał się zredagować wniosek na tyle co potrafi i na tyle co w obiegu. Przewodniczący Komisji kwestionuje, pyta.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie kwestionuje tylko pyta, aby dokładnie odczytać jego treść.

Radna Mariola Łada-Siwiec poprosiła, aby jeszcze raz odczytać wniosek.

Pytań, uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przystąpił do głosowania pierwszego wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 przeciw) **podjęła wniosek** o powiadomienie Prokuratury Krajowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez organy spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w związku ze składaniem nieprawdziwych, zafałszowanych informacji w zakresie informacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za lata 2015-2017.

Pismo ERM.0012.1.42.2018.1 z dnia 31.08.2018 roku Przewodniczącego Rady Miejskiej skierowane do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o sprecyzowanie wniosku w zakresie nieprawdziwych, zafałszowanych informacji w przedkładanych Radzie Miejskiej informacjach z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za rok 2015, 2016 i 2017 -wniosek powinien zawierać uzasadnienie stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że w związku z tą sytuacją ma kolejny wniosek o powiadomienie radnych Rady Miejskiej na sesji o przegłosowanym, wyżej wymienionym wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że to już są kompetencje Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że w komunikatach można poinformować radnych.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przystąpił do głosowania drugiego wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 przeciw) **podjęła wniosek** o powiadomienie radnych Rady Miejskiej na sesji o przegłosowanym, wyżej wymienionym wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że będzie kolejny wniosek o przeprowadzenie audytu – weryfikacja stanu faktycznego przedmiotu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w zakresie realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła zapytał, kto ma tego audytu dokonać.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że na razie jest temat. Wybór będzie na następnym posiedzeniu.

Pytań, uwag nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Michał Bryła** przystąpił do głosowania trzeciego wniosku radnego Ireneusza Gąsiorka.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 przeciw) **podjęła wniosek** o przeprowadzenie audytu – weryfikacja stanu faktycznego przedmiotu kontroli Komisji

Rewizyjnej Rady Miejskiej w zakresie realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że kolejną rzeczą jest, ponieważ na piątek umawialiśmy się na dostarczenie materiałów, kolejne posiedzenie w piątek godzina *(przerwano wypowiedź)*.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że to już jest kompetencja Przewodniczącego Komisji.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że no dobrze, ale *(nie dokończono wypowiedzi)*.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, nie, to Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia Komisji.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, dobra; chcesz dalej brnąć, to brnij.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że nie brnie.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że mógłby być wniosek, żeby jabłonie zakwitły jesienią. Też by był przegłosowany.

Do punktu 2 – Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła powiedział, że zgodnie z przyjętą praktyką zaproponował, aby punkt 2 i 3 porządku obrad omawiać wspólnie.

Prezydent Miasta Rafał Zając powiedział, że informacja o Wieloletniej Prognozie Finansowej przedstawia przede wszystkim tempo realizacji poszczególnych przedsięwzięć, głównie jeśli chodzi o stronę finansową w przekroju na poszczególne lata z uwzględnieniem pierwszego półrocza. Prezydent Miasta zwrócił uwagę na to, iż wieloletnia prognoza również ujmuje wszystkie wskaźniki związane z obciążeniem i realizacją planu finansowego, również na bieżący rok. Podstawą do takiej bieżącej analizy jest sama informacja, która szczegółowo opisuje poszczególne działy budżetu w sposób zadaniowy. Na pierwszych stronach zestawienia jest budżet zaplanowany a później na następnych stronach budżet w realizacji. Ta informacja jest przedkładana zgodnie z ustawą o finansach publicznych z wszystkimi załącznikami, przede wszystkim po to, żeby i organ wykonawczy i organ stanowiący mogły wyciągnąć wnioski dotyczące realizacji naszego najważniejszego planu działania na konkretny rok obrachunkowy. Ma sygnalizować również, czy istnieją jakieś zagrożenia dla realizacji naszych przyjętych przez organ stanowiący zamierzeń. W wyniku zmian dokonywanych w trakcie roku, budżet w części majątkowej zaplanowany jest już na prawie 89 milionów złotych. Zaczynaliśmy zaś od ponad 83 milionów złotych, więc na zadania majątkowe przeznaczaliśmy jeszcze większe środki. Po tej analizie z punktu widzenia wskaźnikowego dochodu wypracowanego, miasto było w kwocie blisko 50% wartości. Warto tutaj wydzielić dochody majątku, jako odrębne elementy realizacji budżetu, ponieważ one ściśle korespondują z realizacją majątkowych wydatków

i warto oddzielić zadania, które mamy powierzone przez inne samorządy, w szczególności przez administrację rządową, gdzie dochody podążają za poziomem zaangażowania i za poziomem realizacji. Jeżeli by rozpatrywać wyłącznie dochody własne, dochody związane z realizacją zadań własnych, to na plan ponad 203 300 złotych, wypracowane zostało niecałe 108 000 złotych, czyli ponad 53%. Nie ma potrzeby analizować poszczególnych źródeł, bo radni mają opisane odchylenia przy poszczególnych źródłach z informacją, z czego one wynikają. Niewykonanie w jednych pozycjach wiąże się z dużym nad wykonaniem w innych, łącznie ponad 53%, lecz nie ma podstaw do jakiegos niepokoju, że miasto nie będzie w stanie zrealizować postawionych przed sobą zadań. W grupie wydatków, jeśli chodzi o grupę wydatków bieżących, to można stwierdzić, że realizacja wszystkich zadań, przez wszystkie jednostki organizacyjne miasta jak i wydziały Urzędu Miejskiego, odbywa się w sposób zgodny z założeniami. Jeśli były jakieś istotne odchylenia od realizacji zadań, to już tutaj nie ma takiej możliwości, żeby w krótkim czasie Prezydent próbował do nich odnieść się, tym bardziej, iż zostały opisane. Gdyby były radnych szczegółowe pytania, to Pan Prezydent wraz z Zastępcą Prezydenta Miasta Piotrem Myncem postara się odpowiedzieć. Jeśli chodzi o grupę dochodów i wydatków majątkowych, to na nią warto zwrócić uwagę, bo może zastanawiać. Dochody majątkowe zrealizowane zostały na ponad 18 600 000 złotych, a wydatki majątkowe na niecałe 27 500 000 złotych zaś zaplanowane prawie w 89 000 000 złotych. Tutaj, żeby spróbować to ocenić, to warto spojrzeć na specyfikę coroczną realizacji zadań o charakterze inwestycyjnym i majątkowym. Ta specyfika wiąże się z rytmem udzielanych postępowań i po prostu rytmem roku. Mamy wiele zadań o charakterze majątkowym, na przykład zadania drogowe, nie są wykonywane zimą w fazę realizacji wchodzi dopiero w okresie wiosenny. Fakturowanie ich przypada w dużej części, nie w całości oczywiście, na okres drugiego półrocza, wtedy kiedy dokonuje się odbioru poszczególnych etapów prac. Jeśli spojrzeć na przykład na załącznik do sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta, za okres pracy między sesjami, czyli od końca czerwca, to w tym sprawozdaniu jest załącznik o rytmie realizacji inwestycji. Widać, że zaangażowanie rzeczowe na tych inwestycjach jest bardzo duże, oczywiście nie wszystkich, bo część inwestycji zmieniało swój charakter w trakcie roku poprzez na przykład poszerzenie ich zakresu. W związku z tym postępowania przetargowe weszły w okresie późniejszym a niektóre dodane w czerwcu, jeszcze nawet nie zostały skończone postępowaniem przetargowymi i podpisaniem umów realizacyjnych. Dotyczy to w szczególności na przykład zadań oświatowych. One w dużej części realizowane są w okresie wakacyjny, wtedy kiedy dzieci nie ma w placówkach oświatowych i wtedy to tempo realizacji jest największe, a w ślad za tym wydatkowanie wówczas dotyczy drugiego półrocza. Podsumowując, zadania majątkowe pomimo wykonania poniżej 50% nie powodują z naszej strony obaw, jest to naturalna sytuacja. Warto zwrócić uwagę, w grupie dochodów majątkowych, na element sprzedaży mienia, bo można powiedzieć, że pozostałe dochody związane z pozyskaniem środków unijnych są pokłosiem tego właśnie rytmu inwestycyjnego. To znaczy jeśli rozpoczynamy postępowanie przetargowe jesienią albo zimą, podpisujemy umowy i wykonawca wchodzi na budowę wiosną, fakturuje w części tylko w pierwszym półroczu, a w większości w drugim, to z jeszcze większym opóźnieniem wdrażane są dochody majątkowe z różnych programów, na które miasto otrzymuje dofinansowanie ze ośrodków unijnych. Natomiast te dochody jakby zależne można powiedzieć od nas i planowane w budżecie ze zbycia mienia, to do nich nie mamy obaw co do wykonania. One powinny być zdecydowanie nad wykonane, a to jest jakby też ten element dochodów majątkowych, który mógłby rodzić jakąś obawę z naszej strony. Podsumowując, nie widzimy zagrożeń dla realizacji również tych dużych wyzwań inwestycyjnych, postawionych przed miastem w 2018 roku. Prezydent Miasta zwrócił uwagę tylko na jedno zadanie: amfiteatr. Na pewno nie wejdzie w fazę realizacji w tym planie finansowym, mimo że był ujęty pierwszy już etap modernizacji, ze względu na to, iż jesienią przedkładając projekt realizacji budżetu Wysokiej Radzie zaplanowane zostało rozpoczęcie

modernizacji amfiteatru w tym roku, po uzyskaniu dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Do tego programu zostały złożone dwa duże zadania. Pierwsze dotyczące Kolegiaty Najświętszej Marii Panny Królowej Świata, drugie amfiteatru. Ważne, żeby jedno z nich było zrealizowane. Możliwości takiej, żeby zrealizować dwa stargardzkie duże projekty z obszaru kultury jest mało realne, choć ambitne. Ważne jest, żeby jedno z nich zostało zrealizowane i wydaje się, że jest to na dobrej drodze. Natomiast co do amfiteatru, doświadczenia już mamy takie, że nie tylko początek wdrożenia perspektywy unijnej decyduje o kierunkach wydatkowania. Mamy wiele takich przykładów, że w kończącej się perspektywie unijnej zrealizowaliśmy projekty, na które nie było początkowo dofinansowania. Przykładów można podać wiele. Przykładowo Młodzieżowy Dom Kultury, kiedy do Regionalnego Programu Operacyjnego było aplikowane z obszaru kultury, do osi w której pierwotnie już nie było pieniędzy, zostały na tę oś przesunięte środki. MDK został zmodernizowany w końcówce poprzedniej perspektywy programowania środków unijnych. Ale niezależnie od tego procesu poszukiwania innych źródeł do sfinansowania tego zadania, poleciłem dyrekcji Stargardzkiego Centrum Kultury i naszym współpracownikom, żeby we współpracy z konstruktorami i z fachowcami, dokonali analizy możliwości wykonania zamiennych technologii modernizacji amfiteatru. Trzeba poszukać rozwiązań i formalnych z punktu widzenia przepisów pożarowych, bo one stanowią tu bardzo istotne ograniczenie, jeśli chodzi o skarpy, na której usytuowana jest widownia, ale również jeśli chodzi o pewną stronę techniczną, żeby dokonać analizy możliwości wprowadzenia zamiennych lub tańszych procesów dla tego obiektu. Wydaje się, że te pierwsze wnioski, które płyną, dają jakąś nadzieję, iż będziemy w stanie, w oparciu o wkład własny etapowo poradzić sobie z tym obiektem, gdybyśmy nie uzyskali finansowania. Jest to tylko alternatywa, bo dziś Pan Prezydent zakłada wciąż, że dofinansowanie jest możliwe w trakcie zmieniającej się struktury zaangażowania środków unijnych w poszczególnych obszarach. Na to jedno zadanie Prezydent zwrócił uwagę. Na pewno trzeba podkreślić to, że z tych prawie 89 milionów złotych cała reszta idzie nam. To znaczy miasto ma pozyskane dofinansowanie na zdecydowaną większość zadań zewnętrznych, czasem wykonując pół kroku wstecz, ale jednak zmierzamy do przodu w realizacji tego ambitnego planu, który sobie założyliśmy na najbliższych kilka lat.

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła do wiadomości *informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy-Miasta Stargard za I półrocze 2018 roku.*

Do punktu 3 – Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.

Informacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku została omówiona w punkcie 2 porządku obrad Komisji.

Komisja przyjęła do wiadomości *informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard na lata 2018-2033, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2018 roku.*

Do punktu 4 – Sprawy bieżące.

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia Komisji na dzień 21 września 2018 roku, godzina 9.00 w Ośrodku Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szczecińska 35 w Stargardzie.

Tematem posiedzenia będzie:

1. Analiza funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w oparciu o składane informacje roczne.
2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Michał Bryła dodał, że będzie również kontynuowana kontrola dotycząca realizacji wykonania i nadzoru właścicielskiego uchwały Nr III/18/2014 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim na lata 2015-2019.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 42 posiedzenia odbytego w dniach 24 i 28 sierpnia 2018 roku.

Protokołowała:	Przewodniczący Komisji Michał Bryła
Dyrektor Biura Rady Miejskiej	Z-ca Przewodniczącego Komisji Mariusz Smuga
Barbara Stanisławska	Ireneusz Gąsiorek
	Mariola Łada-Siwiec
	Piotr Wisińskinieobecny....