

Protokół Nr XXXVII/2014

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 25 marca 2014 roku

Radni zebrali się w sali sesyjnej Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 9.14 do 16.04.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XXXVII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 25 marca 2014 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny radny: Krystian Masalski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej, a w szczególności osoby zaproszone, których obecność jest niezbędna przy omawianiu punktów od 4 do 12 porządku obrad:

- Pana Ireneusza Ziembickiego - Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury,
- Pana Krzysztofa Kopackiego - Dyrektora Książnicy Stargardzkiej,
- Pana Marcina Majewskiego - Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego,
- Panią Elżbietę Szumską - Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury,
- Pana Tadeusza Gutowskiego - Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Sportowego,
- Panią Danutę Bojarską - Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Pana Wiesława Dubija - Komendanta Straży Miejskiej,
- Panią Renatę Rucińską – Dyrektora Żłobka Miejskiego,
- Pana Sebastiana Sz wajlika - Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w dniu 25 marca 2014 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XXXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 stycznia 2014 roku wyłożony był do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XXXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 stycznia 2014 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła protokół **XXXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 29 stycznia 2014 roku do 24 marca 2014 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że odnośnie zatwierdzonych wniosków dotyczących pkt 20 zatwierdzenia zakresu robót przewidzianego dla zadania „Dwa miejsca z historią- przebudowa, remont i rozbudowa obiektu Bastei w Stargardzie Szczecińskim oraz tworzenie funkcji muzealnych w Klasztorze Franciszkanów w Neubrandenburgu oraz Bastei w Stargardzie Szczecińskim”- kontynuacja zapytał, czego to dotyczy.

Odnośnie zatwierdzonych wniosków dotyczących pkt 1 zatwierdzenia treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu zabytkowego murów obronnych przy ulicy Strażniczej i Sukienniczej w Stargardzie Szczecińskim. Radny powiedział, że jest tam chyba lapsus językowy, powinno być dotyczący remontu zabytkowych murów a nie remontu zabytkowego murów.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że jeśli chodzi o kwestię zakresu robót wystąpiono do władz zarządzających INTERREG IVA w ramach, którego realizowany był projekt dwa miejsca z historią i w ramach, którego po stornie polskiej modernizowana była Basteja wraz z odcinkiem murów. Wystąpiono o to, aby oszczędności po zakończeniu zadania móc przeznaczyć na jego kontynuację. Oszczędności wynoszą około 1,5 mln zł, jeśli chodzi o środki, które mogły być wykorzystane na te zadania. W wyniku rozstrzygnięć przetargowych i oszczędnego gospodarowania zasobami finansowymi pozostały środki, jako niewykorzystane a przyznane na realizację tego projektu. W związku z tym Pan Prezydent zatwierdził zakres prac, które mogłyby uzupełniać to zadanie a chodzi generalnie

o zagospodarowanie ulicy Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego, wyremontowanie murka oporowego, który znajduje się między parkiem Piastowskim a tą ulicą. Rozwiązania umożliwią parkowanie większej liczbie pojazdów. Zakres robót zatwierdzony umożliwia również dyskusję z władzami INTERREG IVA na temat możliwości, bo musi być to jeszcze decyzja podjęta przez władze INTERREG IVA na wykorzystanie tych oszczędności na rozszerzony zakres projektu. Jeśli Euroregion Pomerania zarówno biuro po stronie polskiej jak i niemieckiej a w ślad za tym komisja właściwa, która ocenia te projekty, uzna, że może być on rozszerzony, wówczas w czasie jeszcze trwania tego projektu, czyli w roku bieżącym inwestycja byłaby do realizacji. Do wprowadzenia do budżetu miasta z dofinansowaniem a później do realizacji. Wymagało to ustalenia tego zakresu robót i poczynienia prac przygotowawczych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że odnośnie zauważonego błędu literówki odpowiadam, oczywiście.

Radni więcej pytań i uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 28 stycznia 2014 roku do 24 marca 2014 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 28 stycznia 2014 roku do 24 marca 2014 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 25 marca 2014 roku **interpelacje:** radnego Krzysztofa Sosina-2 szt., radnej Krystyny Smolarek-1 szt., radnego Michała Bryły -2 szt. oraz **zapytania:** radnej Moniki Kieliszek -2 szt., radnego Zdzisława Wilka-2 szt., radnego Michała Bryły -1 szt., radnej Henryki Mamrot -1 szt.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że w sobotę i niedzielę na ulicach Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Marszałka Józefa Piłsudskiego po tym, jak młodzież bawi się wieczorami i w nocy ulice wyglądają bardzo nieciekawie. Radny powiedział, że wystarczy przejść w godzinach 9.00, 10.00, 11.00, 12.00 i jest tam straszny nieporządek. Radny stwierdził, że firma sprzątająca te ulice mogłaby się pofatygować w niedzielę rano, żeby doprowadzić ulice do porządku.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że na ulicy Zofii Nałkowskiej przy posesji nr 5 jest studzienka kanalizacyjna, w której brakuje kraty żeliwnej.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło tego, że pięć lat temu był remont dachu i elewacji Urzędu Miejskiego a zapomniano o konserwacji drzwi wejściowy od ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego. Radny powiedział, że wielokrotnie zwracał się w tej sprawie do pracowników

magistratu. Ostatnia odpowiedź, jaką otrzymał z Wydziału Administracyjno-Gospodarczego to, iż brak jest środków na zakup lakiero-bejcy. Radny powiedział, że może jest to śmieszne Wysoka Rado i takie sprawy można by było załatwić przez telefon, ale jak widać jest problem.

Trzecie pytanie radnego dotyczyło pobocza wraz z przyległym terenem przy ulicy Nowowiejskiej od przejazdu kolejowego do mostu nad rzeką Iną, teren ten jest bardzo zanieczyszczony przez odpady komunalne. Radny poprosił Pana Prezydenta o wydanie stosownych decyzji w tych sprawach.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że kiedyś rozmawiano na temat sadzenia drzew. Radny powiedział, że z rozmowy wynikało, iż koszt posadzenia jednego drzewa z pielęgnacją przez trzy lata wynosi tysiąc złotych. Radny poprosił o przyjrzenie się drzewom przy Rondzie 15 Południk. Radny nie wiedział, kto je posadził. Wichura wyrwała już trzy drzewa a pozostałe chwieją się „*jakby były na dobrym rauszu*”. Radny stwierdził, że jeżeli tyle to kosztuje, to jak to jest zrobione.

Druga sprawa dotyczyła domu przy ulicy Bolesława Chrobrego przy kanale. Radny powiedział, że nie wie, kto zamurował okna w tym domu. Radny zapytał, czy ten dom jest do rozbiórki, czy do remontu, ponieważ tam w części mieszkają ludzie. Radny powiedział, że przechodząc koło takiej „*rudery*”, to jak wygląda miejsce przebiegu Szlaku Gotyku Ceglanego.

Trzecia sprawa dotyczyła ulicy Fryderyka Chopina, że na odcinku około 350 metrów nie ma w ogóle nawierzchni chodnika. Radny powiedział, że jest to ruchliwa ulica. Chodnik po drugiej stronie jest bardzo wąski i ten, który byłby też jest wąski, ale gdyby był przejezdny byłby do użytkowania. Radny powiedział, że mieszkańców nie interesuje, kto jest właścicielem, po prostu mówią, iż potrzebują porządnego chodnika, po którym będą mogli się poruszać. Radny powiedział, że dlatego składa ponownie interpelację. Radny powiedział, że tak na marginesie i gwoli dygresji po rozmowie w tej sprawie z Panem Starostą Waldemarem Gilem, który powiedział „*a weźcie sobie zrobić*”. Radny powiedział, że Pan Prezydent wyraził już wolę współpracy, ale mieszkańcy oczekują... (nie dokończono wypowiedzi).

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że niestety musi radnemu przerwać, ponieważ nie chodzi tylko o czas, ale przedstawia radny zadanie, które nie mieści się w kompetencjach Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli były rozmowy z Panem Starostą to jest radnego sprawa. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby rozmawiać o rzeczach zasadniczych dotyczących funkcjonowania samorządu miejskiego miasta Stargardu Szczecińskiego. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ta ulica jest zarządzana przez starostwo i radny o tym doskonale wie, ponieważ ma duże doświadczenie w tym zakresie. Ulica ta nie mieści się w utrzymaniu, remontach i naprawach budżetu miasta. Jeżeli Pan Prezydent zrobiłby to, o czym radny mówi, to naruszyłby prawo o finansach publicznych. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby zadawać pytania dotyczące problemów miejskich.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nie dokończyłem kwestii, powiedziałem, iż Pan Prezydent działając w imieniu mieszkańców, choć nie jest zarządcą może wykazać inicjatywę

w tym kierunku. Radny powiedział, że o ile wie takiej inicjatywy nie było wprost. Radnemu w tej chwili o to chodziło.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytanie dotyczące poradzieckiego kina na osiedlu Lotnisko. Radna powiedziała, że zbliża się okres letni a budynek jest niezagospodarowany. Radna zapytała, czy coś wiadomo, co się tam będzie działo, ponieważ w tej chwili teren wokół został już wysprzątnany, ale w okresie letnim jest to teren do „schadzek”.

Radna powiedziała, że ma prośbę, która dotyczy monotematycznej sprawy dotyczącej firmy DUTCH FARMERS. W zeszłym tygodniu mieliśmy kilka ciepłych dni, zaczęły się roboty w polu, wyrzucanie obornika, wywożenie nawozu. Radna powiedziała, że wszystko rozumie i nie ma do tego zastrzeżeń, natomiast to, iż cała droga od terenu lotniska, gdzie mieszczą się schrony i firma trzyma swoje rzeczy, była oblana obornikiem. Radna powiedziała, że na weekend firma DUTCH FARMERS zafundowała mieszkańcom osiedla wspaniały zapach, nie da się ukryć, iż z pól będzie ten zapach dochodził, ale droga wyglądała bardzo brzydko. Radna powiedziała, że nigdy firma DUTCH FARMERS nie pokusiła się, aby sprzątnąć po sobie a błoto i obornik nie wyglądają estetycznie dla osób korzystających z cieplej pogody, pieszych, rowerzystów. Radna poprosiła o jakąś interwencję, choćby delikatną w tej kwestii.

Radny Amadou Sy powiedział, że kilka miesięcy temu poprosił o umieszczenie znaku dla pieszych i dla rowerzystów na ścieżce rowerowej od sklepu Biedronka do TESCO. Radny powiedział, że znak został zrobiony, za co podziękował tylko, iż to nie jest ten znak. Radny powiedział, że tam powinien być znak rower i człowiek poziomy a tam jest pionowy. Radnemu wydawało się, że to jest niewłaściwy znak i poprosił o poprawienie tego znaku.

Radny powiedział, że niedawno dowiedzieliśmy się z prasy, iż firma Volkswagen z przykrością dla nas wszystkich wybrała inną ofertę. Radny zapytał, czy Pan Prezydent mógłby przedstawić nam okoliczności tego nieszczęśliwego dla nas wydarzenia.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że w minionym tygodniu miał średnią przyjemność korzystać z Polskich Kolei Państwowych. Radny w czasie podróży udał się do Warszawy i na każdym stoliku można było zobaczyć miesięcznik „W podróży”. Radny korzystając z posiłku zaczął go oglądać. Radny powiedział, że znalazł w nim piękny artykuł o Stargardzie Szczecińskim. Radny podejrzewał, że nie był to przypadek, iż ten artykuł promujący nasze miasto znalazł się w tym miesięczniku. Radny powiedział, że jeżeli trzeba było za to zapłacić, to na pewno nie były to na marne wydane pieniądze. Radny powiedział, że jest jak najbardziej za taką promocją, ponieważ każdy, kto tam korzystał z konsumpcji oglądał przynajmniej ten miesięcznik. Radny powiedział, że było to w pociągu Intercity i nie wiedział, czy w innych podciągach w Warszawie znalazł się ten miesięcznik. Radny powiedział, że jeżeli za to się płaci za taką reklamę w takich miesięcznikach, to chciałby się dowiedzieć, jakiego rzędu są to koszty. Radny podejrzewał, że nie są one za duże. Radny zapytał także, czy w innych magazynach miesięcznikach ukazują się takie reklamy, jeżeli tak, to gdzie one są rozpowszechniane. Radny powiedział, że to, co przeczytał w tym miesięczniku, to naprawdę budzi szacunek i gdyby był wielkim fanem zwiedzania to podejrzewał, iż chciałby odwiedzić miasto Stargard Szczeciński. Radny powiedział, że wielkie słowa uznania dla wydziału promocji, który przygotował ten artykuł.

Radny powiedział, że ma także pytanie dotyczące byłego budynku po PKS-ie. Radny zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że swego czasu była tam duża reklama, która przykrywała ten budynek. Później zdarzył się tam pożar. Radny zapytał, czy jest możliwość, żeby pojawiła się znowu tam jakaś reklama, aby zakryć te dziury. Radny codziennie przejeżdża obok tego budynku i nie jest to na pewno wizytówka naszego miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot miała zapytanie dotyczące oznakowania przejść dla pieszych. Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że mamy już okres wiosenny i taki przegląd powinien być dokonany szczególnie w tych miejscach, gdzie jest wysoka uczęszczalność. Wiceprzewodnicząca Rady miała na myśli ulice Gdyńską, Marii Skłodowskiej-Curie, Pierwszej Brygady. Są to ulice o nowej powierzchni a przejścia dla pieszych są nieoznakowane. Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że takich ulic jest wiele i taki przegląd byłby konieczny, żeby zweryfikować i oznakować przejścia dla pieszych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma pytanie dotyczące oświetlenia ulic miejskich a w szczególności fragmentu odcinka ulicy Bolesława Prusa. Finansowanie tego projektu będzie miało odzwierciedlenie w zmianach budżetu miasta, nad którym będziemy debatować w porządku obrad dzisiejszej sesji. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, na kiedy planowany jest termin rozpoczęcia prac na tej ulicy, ponieważ został zobligowany przez mieszkańców do podania, chociaż przybliżonego terminu realizacji tej inwestycji.

Kolejne pytanie Wiceprzewodniczącego Rady dotyczyło Zarządu Usług Komunalnych, podmiot został powołany by zarządzał i zagospodarowywał odpady komunalne z gospodarstw domowych. Do tej pory wszystkimi aspektami odbioru nieczystości powstającymi z podmiotów gospodarczych prowadzących na terenie miasta zajmował się MPGK. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy planowane są jakieś zmiany i czy stroną do zawierania umów w najbliższym czasie ma zostać Zarząd Usług Komunalnych, czy MPGK ma być odebrany ten wycinek prowadzenia tej gospodarki. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy w związku z tym również planowane będą zmiany stawek odbioru tych odpadów od podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta.

Radny Krzysztof Sosin chciał zapytać się o los jego interpelacji w sprawie zmiany ruchu na ulicy Nowakowskiego i Zygmunta Noskowskiego. Radny powiedział, że dostał odpowiedź, iż Pan Prezydent zwróci się do instytucji, które się zajmują ruchem w mieście i zostanie podjęta decyzja. Radny powiedział, że do tej pory nie otrzymał precyzyjnej odpowiedzi, jak będzie z tą zmianą ruchu.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury Stargardzie Szczecińskim w 2013 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że w roku ubiegłym Stargardzkiego Centrum Kultury realizowało swoje zadania zgodnie ze swoim statutem. Szczegółowe sprawozdanie opisuje tę realizację zadań. Z najistotniejszych wydarzeń warto wspomnieć, że ubiegły rok był rokiem realizacji projektu Piwnica Artystyczna. Był to projekt własny SCK, które pozyskało środki zewnętrzne tak z kredytu, jak i ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego. W efekcie mamy w SCK zdecydowanie większy potencjał, jeżeli chodzi o sale wielofunkcyjne w tym wykorzystanie do funkcji kinowej.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytanie dotyczące Bramy Portowej jest to jeden z obiektów, którym dysponuje SCK. W informacji jest zapis, że zostało rozwiązane porozumienie z dotychczasowym użytkownikiem, radna nie wiedziała, czy to było bractwo, czy stowarzyszenie rycerskie. W związku z tym radna miała pytanie, z jakiej przyczyny to porozumienie zostało rozwiązane i jaki jest pomysł SCK na zagospodarowanie Bramy Portowej.

Radna powiedziała, że w porozumieniach widnieje, iż było też porozumienie z Stargardzkim Stowarzyszeniem Miłośników Sztuk Plastycznych BRAMA. Radna zapytała, czy w obecnej chwili nadal funkcjonuje to porozumienie, bo z tego, co wiadomo to stowarzyszenie miało się przenieść do Bramy Wałowej, która została im oddana po remoncie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury do mównicy.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że SCK było użytkownikiem Bramy z racji wspólnego stanowiska między Prezydentem Miasta a Młodzieżowym Domem Kultury i Stargardzkim Centrum Kultury. Użytkowanie Bramy Portowej zostało przeniesione na Młodzieżowy Dom Kultury, ponieważ wspólnie doszliśmy do wniosku, że Brama Portowa będzie bardziej efektywnie wykorzystywana. W związku z tym doszło do rozwiązania porozumienia ze Stowarzyszeniem Rycerskim, natomiast zaproponowano im umieszczenie bezpośrednio w SCK, ale nie byli zainteresowani. Stowarzyszeniem Miłośników Sztuk Plastycznych BRAMA miało porozumienie na czas oczekiwania na oddanie Bramy Wałowej. Brama Wałowa została oddana, przekazana tym samym, wygasło porozumienie z SCK, przenieśli się bezpośrednio do nowej siedziby. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że niepisane porozumienie istnieje, ponieważ w okresie ferii w lutym nadal wykonywali swoje zadania, które wcześniej na nich narzucono porozumieniem.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że ma pytanie dotyczące rachunku zysków i strat. Radna powiedziała, że widzimy tutaj, iż zysku netto dodatniego schodzimy na ujemny. Radna zapytała, czym to jest spowodowane i porosiła o interpretację.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że jest to zapis księgowy i zapewne radna wie o tym, ale inni nie, iż zapis księgowy wskazuje, że SCK jest na stanie -17 784,82 zł. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział,

że jest to czysty zapis księgowy, jeżeli spojrzymy na inne rubryki pozostało w gotówce przeszło 120 tys. zł. Wynika to między innymi z tego, że w 2012 roku zgodnie z nową ustawą o działalności kulturalnej SCK stało się właścicielem majątku, który do tej pory był poza SCK. Od 17 kwietnia SCK jest właścicielem nowej sali i na tenże zapis księgowy wpływa amortyzacja, która powoduje odliczanie określonych elementów powodujących w zapisie księgowym kwotę -17 784,82 zł.

Radny Amadou Sy powiedział, że ma pytanie odnośnie punktu 7 w sprawie informacji dodatkowej do bilansu dotyczącego tego, iż Stargardzkie Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w okresie 2012-2013 prowadziło działalność inwestycyjną. Radny powiedział, że jest zapisane, iż otrzymano dotację w wysokości 477.425,37 zł z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na przebudowę piwnicy artystycznej SCK. Radny zapytał, ile ostatecznie kosztowała ta inwestycja.

Radny powiedział, że projekt uchwały mówi, iż sprawozdanie składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej. Radny powiedział, że objaśnienie jest z bilansu a nie ma w ogóle objaśnienia z rachunku zysków i strat.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że zapewne radny bardzo dobrze wie, iż SCK jest w trakcie wyjaśniania z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego ostatniej transzy przekazania środków finansowych, która wynosi 170 tys. zł. Kontrola z Urzędu Marszałkowskiego odbyła się na przełomie listopada i grudnia. SCK otrzymało protokół, którego Dyrektor SCK nie podpisał, odmówił, ponieważ nie chciał się z tym zgodzić. W dniu 21 grudnia wysłał Dyrektor SCK swoją odpowiedź i stanowisko do Urzędu Marszałkowskiego i czekał sześćdziesiąt dni do 21 lutego br. na stanowisko Marszałka. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że z większości elementów, które były problemowe Marszałek wycofał się, ale nie ze wszystkich. W związku z tym w zeszłym tygodniu poszła odpowiedź SCK do Marszałka i czekamy na ostateczne stanowisko ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Dyrektor SCK powiedział, że po tym okresie czasu będzie można mówić o wielkości dotacji. Na dzień dzisiejszy wielkość jest zapisana i wynosi tyle ile jest podane w sprawozdaniu.

Jeżeli chodzi o bilans i rachunek zysków i strat Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że wraz z kompletem dokumentów został złożony bilans wraz z informacją dodatkową. Zostało złożone sprawozdanie finansowe wraz z częścią opisową do sprawozdania finansowego. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że w swoim sprawozdaniu to ma, dlaczego radny tego nie ma, Dyrektor SCK nie potrafił odpowiedzieć.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w kwestii formalnej, ale nie słychać w ogóle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski zwracając się do radnego Amadou Sy powiedział, iż radny mówi zbyt daleko od mikrofonu i nie słychać.

Radny Amadou Sy powiedział, że dobrze mówiłem. Radny powiedział, że jego pytanie nie odnosi się do rozrachunku z Urzędem Marszałkowskim. Radnemu chodziło o to, ile kosztuje w końcu ta inwestycja. Jeżeli chodzi o drugie pytanie to radny powiedział, że chodzi o objaśnienia. Nie ma objaśnień do rachunku zysków i strat. Radny zapytał o stronę 15 sprawozdania, gdzie jest podsumowanie dotyczące liczby uczestników. Radny powiedział,

że jest tam podany rodzaj imprezy niebiletowanej i biletowanej. Radny zapytał, w jaki sposób ocenia się liczbę uczestników imprez, gdzie nie ma biletów.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że bilans składa się z dwóch elementów. Jednym elementem jest bilans a drugim elementem do bilansu jest rachunek zysków i strat. Nie są to dwa odrębne dokumenty. Jest to jeden dokument, do którego jest załączone wyjaśnienie, tego nie można rozdzielić, jako dwa. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że nie rozumie radnego pytania skoro radny ma dwa dokumenty wraz z informacją dodatkową.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, żeby radny chwileczkę poczekał, niech Dyrektor SCK odpowie na trzecie pytanie.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że większość imprez, które odbywa się w SCK, jeżeli mówimy o obiekcie, mimo, iż są niebiletowane one są biletowane. Są wydawane bilety zero zapłaty po to, żeby nie było sytuacji, że mamy niecałe 400 miejsc a wpuścimy 500 osób a 500 osób nie wolno wpuścić. W związku z tym one są niebiletowane w sensie zakupu. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że inną sprawą są imprezy masowe, czy ogólnodostępne, festynowe na terenie miasta. Tutaj wszystko jest robione na zasadzie szacunku. Są to nie tylko szacunki SCK, ale szacunki Policji, która na przyszłość określa, jaka liczba ochrony musi być na bezpośrednie wydarzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że w kwestii formalnej, iż to sprawozdanie poddane do zatwierdzenia Wysokiej Radzie, jeśli chodzi o tę część finansową, jest zgodne z zapisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, tam wprost mówi się o tym i w przepisach o finansach publicznych również, z jakich elementów ma składać się sprawozdanie instytucji kultury. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że mowa jest, iż ma być rachunek zysków i strat, bilans i informacja dodatkowa. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że z tych elementów się składa, natomiast szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poszczególnych wydatków i poszczególnych działań, które są treścią rachunku zysków i strat są w opisie w całym sprawozdaniu. Jest tam opisany cały rok pracy SCK oraz z czym wiążą się przychody jak i koszty.

Radny Amadou Sy powiedział, że jeszcze raz mówię, iż na stronie informacje dodatkowe do sprawozdania finansowego są objaśnione pozycje bilansowe a jeśli chodzi o pozycje rachunku zysku i strat to nic nie ma. Radnemu o to chodziło, ale może jest to bardzo skomplikowana sprawa. Radny powiedział, że dalej się nie dowiedział ile kosztowała inwestycja.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że nie powiem dzisiaj dokładnie, co do złotówki, ponieważ nie mam danych przed sobą. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że wraz z dofinansowaniem, które uzyskał od Rady Miejskiej na wniosek zaakceptowany przez Pana Prezydenta i przez Radę w zeszłym roku była to kwota około 120 tys. zł. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że łączna kwota inwestycji zamknęła się kwotą 2 mln 200 tys. zł. z lekką końcówką, nie pamiętał w tej chwili z jaką.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/427/2014 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski podziękował Dyrektorowi Stargardzkiemu Centrum Kultury i pogratulował przyjęcia sprawozdania.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że trudno omawiać, jest obecny Dyrektor, realizacja zadań była zgodna z celami statutowymi. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zwrócić uwagę można na dwa elementy, po pierwsze mamy w Książnicy sytuację taką, iż spadek czytelnictwa w Polsce, aż tak źle nie wygląda a po drugie warto odnotować fakt przygotowania, czy wstępnych etapów przygotowawczych do modernizacji Książnicy, które mają stanowić podstawę do starania się o środki finansowe zewnętrzne.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytania odnośnie dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Radna zapytała, czy dokumentacja będzie dotyczyła tylko zabytkowej części, czy również ujęty będzie tam pawilon współczesny, w którym jak wiemy przydałby się jakiś remont.

Radna powiedziała, że w poprzednich sprawozdaniach była informacja, że starostwo partycypowało w utrzymaniu działu pedagogicznego, który został przeniesiony do Książnicy. Radna powiedziała, że w tym sprawozdaniu nie dopatrzyła się tego, ale może umknęło to jej uwadze.

Kolejne pytanie radnej dotyczyło wynajmu pomieszczeń, jest podana kwota 30.739,40 zł za cały rok. Radna zapytała, czy to dotyczy wszystkich pomieszczeń i jak to wygląda w sensie umów, bo według radnej wyliczeń wynosi to około 2,5 tys. zł miesięcznie za gabinet kosmetyczny, za kawiarnię Art-Cafe i za garaż. Radna zapytała, czy to jest standardowa

stawka. Radna powiedziała, że wydaje się jej, iż 2,5 tys. zł z trzech podmiotów to jest dosyć mała stawka, ale nie wie jakie są tam wielkościowo pomieszczenia, stąd jej pytanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektora Książnicy Stargardzkiej do mównicy.

Dyrektor Książnicy Stargardzkiej Pan Krzysztof Kopacki powiedział, że w sprawie dokumentacji kosztorysowej na kwotę 15.000,86 zł Dyrektor Książnicy Stargardzkiej powiedział, że była to dokumentacja wstępna w kwocie 5 tys. zł oraz dokumentacja na wykonanie prac konserwatorskich. Jest to etap wstępny pewnej dokumentacji technicznej, której dalszy ciąg będzie wykonany w tym roku. Na to przeznaczona jest dotacja celowa w wysokości 50 tys. zł. Dokumentacja ta ogarnia całość obiektu, część zabytkową oraz współczesną. W sprawie wynajmu lokali Dyrektor Książnicy Stargardzkiej powiedział, że są to rzeczywiście lokale o zróżnicowanej powierzchni. Jest to garaż, kawiarnia artystyczna, jest pomieszczenie wykorzystywane do celów działalności salonu kosmetycznego. W związku z tym jest zróżnicowanie cenowe. Są to umowy zawierane na czas określony.

Odnosnie finansowania działalności działu pedagogicznego przez Starostwo Powiatowe Dyrektor Książnicy Stargardzkiej powiedział, że takie finansowanie miało miejsce niestety tylko raz. Mianowicie została przyznana przez starostwo na ten cel kwota 100 tys. zł na rok 2011, pozostałe lata ten ciężar na razie przejmuje nasze miasto. Dyrektor Książnicy Stargardzkiej powiedział, że trwają cały czas rozmowy ze starostwem na ten temat, ażeby dotrzymali danych zobowiązań.

Radny Amadou Sy powiedział, że ma pytanie odnoszące się do bilansu w aktywach obrotowych należności krótkoterminowe w kwocie 14.776,44 zł. Radny powiedział jak wynika z zapisu są one pod nazwą „inne”. Radny poprosił o wyjaśnienie, co oznacza ta pozycja inne należności, które nie są wyjaśnione.

Dyrektor Książnicy Stargardzkiej Pan Krzysztof Kopacki powiedział, że jest to taki zapis, powtórzenie tej samej kwoty. Wynika to widocznie z takiej a nie innej konieczności dokonania takiego zapisu. Są to tabelki.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że nie ma zapytań dotyczących sprawozdania. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że chciał powtórzyć to, co było mówione na ostatniej Komisji i to, co kilkakrotnie padało w ciągu roku, między innymi na tej sali. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że porusza się Dyrektor Książnicy na trudnej płaszczyźnie sfery kultury, która już jakiś czas temu została skazana na niebyt, bo coraz mniej ludzi kupuje książki i je czyta. Trudno jest zachować atrakcyjność instytucji, która opiera się na książce. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Dyrektorowi Książnicy udaje się to i sprawozdanie po raz kolejny składane w kolejnym roku daje na to pogląd. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że słowa uznania za pomysły i konsekwencje w działaniu, które służą uatrakcyjnieniu prowadzonej instytucji kultury, ale również wzbudzeniu szacunku do książki poprzez restrykcje. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił, żeby zwrócić uwagę na opłaty z tytułu zagubienia i przetrzymywania zbiorów 8 tys. zł w instytucji kultury, kiedy jeszcze w moich czasach nieoddanie książki na czas nie łączyło się żadnymi sankcjami, było to nagminne i większość tych książek nigdy nie została skutecznie ściągnięta do biblioteki a opłaty za przetrzymywanie księgozbioru były w większości przypadków nieściągalne. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Dyrektor Książnicy poradził sobie

z tym problemem, stargardzianie nauczyli się szanować książkę i czas przeznaczony na jej przeczytanie. Zawierają z instytucją niemalże umowę cywilno-prawną i godzą się na sankcje za przetrzymywanie. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest to niewątpliwie zasługa Dyrektora. Tego typu sankcje nigdy nie są popularne, ale porządkują prace instytucji. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że słowa uznania i zwraca Szanownej Radzie uwagę na szacunek wynikający z zaprowadzonego porządku przez Dyrektora, ale również na podnoszenie atrakcyjności. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie są to tylko sankcje, ale również podnoszenie atrakcyjności tej instytucji, która bazując na książce również sięga po tak nowoczesne środki przekazu jak multimedia.

Dyrektor Książnicy Stargardzkiej Pan Krzysztof Kopacki powiedział, że bardzo dziękuje.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/428/2014 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski pogratulował Dyrektorowi Książnicy Stargardzkiej przyjęcia sprawozdania.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że również trudno za Dyrektora i samo sprawozdanie opowiadać wszystkie elementy, które są opisane w sprawozdaniu oraz są w działalności statutowej muzeum. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że odniesie się do autopoprawki. Ona pojawia się w związku z tym, że niestety niektóre informacje w opisie do sprawozdania finansowego w informacji dodatkowej dotyczyły nie roku ubiegłego, tylko roku poprzedniego i trzeba było umieścić dla prawidłowości opis właściwy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że taka to jest złośliwość rzeczy martwych, jak się komputera używa, to on czasem pomaga. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tego nie powinno być, przeprosił Wysoką Radę za nieprawidłowości. W autopoprawce dołączony jest opis prawidłowy w pełnym brzmieniu, który powinien być załączony do sprawozdania. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli chodzi o samą działalność muzeum to był rok szczególny. Pierwsza kwestia modernizacja przez miasto

obiekty Bastei, czyli muzeum funkcjonuje w kolejnym obiekcie z absolutnie ciekawą wystawą o mieście, z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi. Druga kwestia to konsekwentnie od kilku lat prowadzone starania do pewnej profesjonalizacji, czy specyfiki działalności muzeum, która objawiła się zmianą przez Wysoką Radę nazwy muzeum. Muzeum dzisiaj jest Archeologiczno-Historyczne, czyli jest ukierunkowane, co daje szansę w przyszłości uzyskania wpisu do rejestru Ministra Kultury, czyli uzyskania statusu muzeum rejestrowego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego, jeżeli będą pytania na pewno udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że jest pełen uznania do tego, co robi muzeum. Radny chciał zadać jedno pytanie odnośnie rachunku zysku i strat. Radny powiedział, że jest to drobiazg, ale jednak forma jest dziwna. Radny powiedział, że w pozycji E. Koszty finansowe można zobaczyć sumę 0,51 zł, która jest sumą kilku wierszy a te wiersze są zerowe. Radny zapytał, co to za zabieg księgowy, jest sumą czegoś, co jest zerem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego do mównicy.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że z tabelki nie jest w stanie powiedzieć, czego dotyczy ta kwota, ale mogą być to koszty finansowe związane z różnego rodzaju operacjami bankowymi. Dyrektor Muzeum powiedział, że czasami wychodzą takie dziwne kwoty.

Radny Amadou Sy powiedział, że prawdopodobnie jest jakiś drobny błąd, nie należy do tego doprowadzać, zauważy to każda kontrola. Radny powiedział, że może jest to „zбочenie zawodowe”, jeżeli się, na co dzień takimi sprawami zajmuje, to się je zauważa. Widać, że ktoś tu popełnił błąd, bo jest sumą pozycji, które są zerowe. Radny powiedział, że dla formy jest to ważna sprawa, żeby tak nie robić.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że przypatrzy się temu.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że jest zapis, iż „*Od września 2013 r. organizujemy „Urodziny w Muzeum” w 4 blokach tematycznych*”. Radna zapytała, co to takiego jest, czy to jest organizacja urodzin dla dzieci, ponieważ jest to ciekawe.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że jest to pomysł, który związany był z funkcjonowaniem Bastei. W trakcie inwestycji myślano o propozycji edukacyjnej w Bastei, nie była to tylko i wyłącznie propozycja związana z edukacją w trakcie lekcji, ponieważ edukacja obejmuje dzieci od przedszkola do szkół średnich włącznie. Są też prowadzone zajęcia dla studentów, ale jest to odrębna ścieżka edukacyjna. Dyrektor Muzeum powiedział, że w tym przypadku są to w pewnym sensie spotkania głównie realizowane dla dzieci młodszych, gdzie rodzice mają alternatywę wybrać, albo powszechnie dostępne miejsca zabaw w mieście, gdzie takie urodziny się

odbywają, albo muzeum. Dyrektor Muzeum powiedział, że oczywiście początkowo oferta ta może wydawać się zastanawiająca i każdy „zdrowo myślący rodzic” stwierdzi, iż dziecko zabierze na urodziny na „kulki” a nie do muzeum, przecież będzie na pewno nudno. Dyrektor Muzeum powiedział, że to było w pewnym sensie na przekór, okazało się, iż tak nie jest i rodzice głównie pocztą pantoflową bardzo rozpropagowali zajęcia, które stały się bardzo popularne. Pracownik z działu edukacyjnego merytorycznie przygotowuje urodziny, dziewczynka na tych urodzinach może być księżniczką zachodniopomorską. Wszystko jest zrobione na kanwie książąt pomorskich, może też być związane z gwiazdami, przewija się stargardzki astrolog Dawid Herlitz. Jest to edukacja połączona z urodzinami. Dyrektor Muzeum myślał, że są to bardzo dobre zajęcia, które dzisiaj mają zapisy już dwa miesiące do przodu, jeżeli chodzi o terminy. Urodziny realizowane są w też tygodniu a nie tylko w weekendy, bo w weekendy nie ma miejsc.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że wie, iż bilans jest sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 roku, ale jeżeli podane są aktywa i pasywa, stan na, to też chcielibyśmy wiedzieć, którego roku to dotyczy, czy 2011, czy roku 2012, bo tutaj nie jest zapisane. Radny powiedział, że to jest drobna uwaga porządkowa. Radny powiedział, że pod kierownictwem Dyrektora Pana Marcina Majewskiego muzeum jest naprawdę placówką, jak na nasze warunki stargardzkie i na możliwości finansowe, dobrze działającą i spełniającą swoją rolę.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że myśli, iż powinien tam być rok 2012, 2013.

Radny Paweł Pac-Pomarnacki powiedział, że radni potwierdzają, iż naprawdę muzeum działa prężnie. Radny chciał się odnieść do urodzin i stwierdził, że to był chyba strzał w dziesiątkę, bo sam przetestował to kilkakrotnie, jako gość i organizator. Radny powiedział, że ma nadzieję, iż to pomoże w przyszłorocznym bilansie i zyski pójdą do przodu, nie jeden biznesmen przegapił coś, co Dyrektor znalazł, gratuluję.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że serdecznie dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że nie może się nie wypowiedzieć, chociaż będzie powtarzał słowa przedmówców. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że z jednej strony stoi Dyrektor na straży prestiżu tej instytucji, podnosząc jej rangę w województwie i w Polsce, podaje pewien tor naukowy i jest bardzo merytoryczny. Z drugiej strony dba Dyrektor o to i umie zarazić pasją najmłodsze pokolenie stargardzian, uczyć ich wrażliwości na historię i na lata minione. W tej dobie komercji, gdzie większość urodzin odbywa się, albo w Mcdonald's, albo na placach zabaw, jest to bardzo kreatywne i jest to ten drugi biegun działalności, trzeba mieć naprawdę sporo inicjatywy, by z muzeum uczynić zabawę. Zajęcia podczas ferii opierają się również na zabawie i dzieci też podczas zajęć na ferii, tak jak podczas urodzin, wracają bardzo zadowolone z tego, co mogą u Państwa zobaczyć, zrobić, dotknąć, doświadczyć. Bardziej są zadowolone z tych zajęć, niż czasami z zajęć lekcji w szkole to, co robią w muzeum daje im wielką satysfakcję. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że słowa uznania.

Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pan Marcin Majewski powiedział, że serdecznie dziękuję za laudacje. Przyjmuje je nie tylko, jako Dyrektor, ale dla całego zespołu, bo tak naprawdę instytucja to nie jest tylko Dyrektor, ale również przede wszystkim

pracownicy, którzy tworzą cały zespół, który myślę w tym przypadku bardzo dobrze funkcjonuje.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/429/2014 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Stargardzie Szczecińskim za 2013 rok oraz przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku oraz

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski pogratulował Dyrektorowi Muzeum przyjęcia sprawozdania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2013 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że analogicznie Dyrektor jest na sali, będą pytania będzie odpowiadać. MDK w ubiegłym roku również swoje zadania statutowe realizował prawidłowo, jest to opisane w obszernym sprawozdaniu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że warto zwrócić uwagę na fakt uzupełniania tej działalności aktywną współpracą z Towarzystwem Przyjaciół MDK, które przejęło część działalności wcześniej prowadzonej przez MDK. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że warto również podkreślić a to będzie przedmiotem dyskusji na dzisiejszej sesji starania o doprowadzenie do modernizacji tego obiektu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w związku z tym, iż Brama Portowa będzie teraz należała do MDK-u, zapytała, jaki jest pomysł na jej zagospodarowanie. Radna zapytała, co tam będzie, jaka pracownia, czy może jest inny pomysł.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że ma tylko jedną uwagę, która powtarza się, co rok, jak radni popatrzą na budżet płac do kosztów działalności podstawowej to radny myślał, iż każda inna instytucja, nie mówiąc już o firmie, dawno by padła. Radny powiedział, jak można za 3,5% ogólnej sumy dochodów a w kwocie jest to 44.673,96 zł. przez cały rok prowadzić

działalność i ponosić koszty wyjazdów, organizacji imprez, radnemu nie chciało się w to po prostu wierzyć. Radny powiedział, że jest pewien, iż nie ma tam przekłamania, być może działają tam sponsorzy, ale takie relacje po prostu, kosztów płacowych i pochodnych do kosztów działalności podstawowej, są „chore”. Radnemu tak się wydawało.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury do mównicy.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska powiedziała, że MDK dostało Bramę Portową, przyjrano się jej z bliska i okazało się, iż ona nie nadaje się za bardzo na działalność związaną z dziećmi z uwagi na swoją konstrukcję. Bardzo niebezpieczne schody uniemożliwiają przebywanie tam małych dzieci, które są dość ruchliwe, szybko spadają i niestety może dojść do nieszczęścia. Wyjście z Bramy Portowej jest bezpośrednio na ulicę, jest bardzo wąski chodnik, jest barierka, ale dla dzieci to żaden problem. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że w tej chwili współpracujemy z Panem Prezydentem nad tym, ażeby znaleźć jakąś alternatywę dla tej Bramy. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że ma nadzieję, iż coś zacznie się powolutku dziać i rodzi się pomysł, ale nie chcę na razie wyprzedzać faktów.

Jeżeli chodzi o budżet to Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że bardzo pomaga im Towarzystwo Przyjaciół MDK. Są sponsorzy, którzy wspierają działalność i co rok serdecznie za to dziękujemy. Rodzice przejęli ogromną część kosztów związanych z wyjazdami na festiwale, imprezy. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że rodzice musieli zrozumieć, iż jeżeli chcą, aby dziecko się rozwijało, trzeba zainwestować i tak się dzieje.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeżeli chodzi o Bramę Portową to przede wszystkim bliskość MDK powoduje, ponieważ mamy obiekt w obiekcie, iż MDK jest w stanie go obsłużyć. Dyskutujemy na temat jego funkcji i jest mowa też o jakiejś formie wystawy dotyczącej rzeki Iny, bo i takie pomysły znajdowały się w koncepcji, ale to wcale nie oznacza, że ten obiekt musi i powinien być otwarty siedem dni w tygodniu od 8.00 do 20.00. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że on powinien być udostępniony turystom, jest taki cel zasadniczy, który można zrealizować angażując w to jedną z jednostek organizacyjnych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli chodzi o budżet MDK on rzeczywiście jest specyficzny, ale to się bierze stąd, iż partycypacje rodziców, choćby poprzez wpłaty na społeczną radę rodziców w placówce edukacyjno-oświatowej, są zupełnie naturalne. Jest wiele form aktywności edukacji kulturalnej dzieci i młodzieży w Stargardzie Szczecińskim, które są inicjatywą prywatną i w tych formach rodzice pokrywają w 100% koszty rozwoju dzieci. W tym przypadku budżet wziął zdecydowaną większość kosztów tej edukacji. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby zwrócić uwagę, że mamy w Stargardzie Szczecińskim jedną z nielicznych placówek edukacyjnych, które prowadzą edukację kulturalną dzieci i młodzieży, finansowaną można powiedzieć uczciwie niemal wyłącznie z budżetu miasta, bo subwencja ma charakter śladowy. Budżet bierze na siebie ciężar i przejął większość kosztów, które normalnie rodzice ponoszą na rozwój swoich dzieci to, że rodzice w jakimś zakresie partycypują, powoduje, iż koszty nie uwzględniają się w rozliczeniu środków budżetowych w jednostce budżetowej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest rachunek dochodów wydzielonych, jest Towarzystwo Przyjaciół MDK, jest społeczna rada rodziców, są różne inne źródła, które powinny współfinansować tego typu rozwój dzieci i młodzieży.

Radny Jerzy Szuber stwierdził, że to, co powiedziałem to nie jest żadną naganą w stronę Pani Dyrektor, tylko dotyczyło to obiektywnej rzeczywistości. Radny powiedział, że nawet w szkołach nie ma takiej relacji, jeżeli chodzi o płace do kosztów działalności szkoły, różnego rodzaju wydatków. Radny powiedział, że to jest uwaga dotycząca Pana Prezydenta a nie Pani Dyrektor. Radny powiedział, że widocznie ta dotacja jest śladowa i stwierdził, że to, iż rodzice chcą i dopłacają „to chwala im za to”, tylko pytanie, czy to jest tylko rola rodziców, czy też rola samorządu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że musi się odnieść, bo jednak radny gani samorząd stargardzki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeszcze raz powtórzy, iż jest to jedna z nielicznych placówek w Polsce, utrzymywana niemal wyłącznie z dochodów własnych budżetu miasta. Wolą tego samorządu przez wiele lat prowadzoną z sukcesami. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że porównywanie tego do obowiązkowej powszechnej oświaty, którą państwo ma finansować jest zdaniem Zastępcy Prezydenta nieporozumieniem. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że odwróćmy tę relację, jeszcze raz powtórzył, w większości polskich miast i miasteczek, koszty edukacji kulturalnej pokrywają rodzice. Samorząd tu zaangażował się i większość tych kosztów pokrywa poprzez finansowanie działalności bieżącej, płac i kosztów eksploatacyjnych obiektu MDK i spójrzmy na tę relację w ten sposób. Rodzice natomiast rzeczywiście w pewnym sensie powinni uczestniczyć i są do tego mechanizmy ustawowo przewidziane, jak społeczna rada rodziców, jak między innymi stworzone, działające Towarzystwo Przyjaciół MDK.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma pytanie, ponieważ przeglądając sprawozdanie nie zauważył jednej pracowni a zwykle był prowadzony kurs z fotografii. Radny zapytał, czy MDK zaprzestał tego typu działalności.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska powiedziała, że pracownia ta została zlikwidowana z uwagi na koszty, jakie za sobą ciągnęła i niewielką liczbą zainteresowanych dzieci. W statucie jest punkt, który zobowiązuje Dyrektora do tego, aby dokonywać, co jakiś czas analizę, jakie są zapotrzebowania społeczne na formy, które prowadzi MDK. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że wyszło na to, iż fotografia nie cieszyła się wielkim zainteresowaniem. W to miejsce stworzono pracownię grafiki warsztatowej, którą prowadzi Pan Ryszard Baloń, która ma ogromne osiągnięcia. Największym spektakularnym osiągnięciem był udział w wystawie międzynarodowej w Szanghaju i Ganzhou. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że jest to już najwyższy poziom, jeżeli chodzi o grafikę warsztatową. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że została zlikwidowana pracownia motoryzacji, ponieważ MDK nie ma prawdziwego toru z prawdziwego zdarzenia z zabezpieczeniami. W tej chwili są wymogi bardzo wysokie, że MDK nie jest w stanie tego zrealizować. W to miejsce powstała ciesząca się ogromnym zainteresowaniem i popularnością wśród dzieci pracownia modelarstwa rakietowego. Jest już na you tube cała seria filmików, które są kręcone z różnego rodzaju zawodów i imprez z tym związanych. Bardzo zaangażowali się w to rodzice i bardzo to pięknie wyszło. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że nowością teraz jest współpraca naszego teatru „Emigatis”, są to dziewczyny siedemnasto-osiemnastoletnie z teatrem Trzeciego Wieku, powstał zupełnie nowy teatr Atomy. W tej chwili przygotowują spektakl, na premierę radni zostaną zaproszeni. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że z ostatniego spotkania w Krakowie, Pani Dyrektor dowiedziała się, iż takich Młodzieżowych Domów Kultury, jest około 100 w całej Polsce. Jesteśmy dość wielką rzadkością na niwie a opłaty, które ponoszą rodzice są niewielkie. Jest to 15 zł za miesiąc, 150 zł jest to podstawowa stawka za 10 miesięcy uczestniczenia dzieci w zajęciach. Dyrektor

Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że w wakacje po raz pierwszy wprowadziliśmy półkolonie i rodzice byli na tyle zadowoleni i zainteresowani tą formą, iż wręcz wymusili na nas, żeby powtórzyć to w ferie zimowe. MDK w ferie zimowe również powtórzyło taką formę, jak półkolonie i wzięło w niej udział 48 dzieci.

Radny Jerzy Szuber stwierdził, że jeżeli jest to jedno z nielicznych w Polsce placówek i chwala za to, ponieważ była to decyzja rady, że tę placówkę utrzymamy, to trzeba niestety „rzucić groszem i cierpieć.” Radny powiedział, że nie wszystkich rodziców jest stać na takie wpłaty. Są to dzieci rodziców, którzy mają dość niezły status materialny, natomiast pozostałe dzieci już tego nie mogą zrobić.

Radna Krystyna Smolarek powiedziała, że chciałaby bardzo serdecznie podziękować Pani Dyrektor i całej załodze, iż potrafią przy tych finansach zorganizować na wysokim poziomie przeglądy, festiwale, gdzie uczestniczyły nasze dzieci zajmując czołowe pozycje. Radna jeszcze raz serdecznie podziękowała za wkład pracy.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska powiedziała, że dziękuje pięknie w imieniu własnym i wszystkich pracowników.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, w szczególności Panie Prezydencie. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że przypomni tylko część składu tej rady, część składu w poprzedniej kadencji radnych zasiadających tutaj i w tej kadencji jak i całe grono rodziców, grono pedagogiczne stoczyło batalię o utrzymanie MDK. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ta koncepcja, która teraz jest realizowana i sukcesy kadry MDK oraz przede wszystkim dzieci, jest to wynik tej batalii stoczonej kilka lat temu o tę formę, która funkcjonuje. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że te sukcesy nie biorą się z niczego, one biorą się właśnie między innymi z tych pieniędzy, tego minimum, które Państwo dajecie i to są efekty. Jeżeli możemy przeznaczać dużo większe kwoty na utrzymanie drużyn sportowych, to te dzieci jeżdżące po kraju i świecie są ewidentnym wymiarem promocji miasta. Jeżeli jest to jedyny amatorski ruch, czy jedyny ośrodek, który wspiera amatorski ruch artystyczny, to może warto zastanowić się nad takim finansowaniem by ta promocja miasta mogła odbywać się jeszcze intensywniej, bo widać, że te pieniądze nie są marnotrawione. Lista laureatów nagrody grand prix otrzymywanej przez uczestników dzieci placówki oświatowej z jednej strony konsumującej nasze pieniądze, ale jest to jedna z placówek, których utrzymywanie za pieniądze publiczne, jest zasadne, bo te pieniądze są pieniędzmi bardzo dobrze wydawanymi, zagospodarowywanymi i przekutymi w bezdyskusyjne efekty, tylko w tym wymiarze.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że odnoszę wrażenie, iż pamiętamy to samo tylko zupełnie inaczej, bo nie musiał Wiceprzewodniczący toczyć żadnej batalii o utrzymanie MDK, dlatego że w ogóle takiego projektu i takiej propozycji nie było, nie ma i nie przewiduje się w najbliższej przyszłości. Była propozycja zmian organizacyjnych i faktycznie zmiany lokalizacji tej placówki, natomiast nikt nie mówił o likwidacji MDK, to się wiązało z koniecznością ograniczenia kosztów, czy oszczędności na kosztach, bo przez lata całe byliśmy krytykowani za zbyt wysokie koszty generowane przez placówkę. Prezydent Miasta powiedział, że pewna propozycja była, oczywiście te zmiany organizacyjne, które były wtedy zaproponowane faktycznie nie wywołały entuzjazmu. Odbyła się dyskusja z zainteresowanymi w wyniku, której przyjęto pewien kompromis, który w tej chwili się bardzo dobrze sprawdza. Nie wszystkie elementy, które na ten kompromis się składały

zostały zrealizowane. Pan Prezydent powiedział, że nie chce w to wchodzić, kto tego nie zrealizował, też nie będzie mówił, natomiast był kompromis. Jednym z elementów tego kompromisu było Towarzystwo Przyjaciół MDK i póki co pewnie nie zawsze jest tak, że współpraca układa się idealnie, natomiast z naszej strony jakiś specjalnych narzekań nie ma i byłoby dobrze, gdybyśmy trzymali się tych spraw wówczas przyjętych, jako kompromisowe. Jeżeli umawiamy się w jakiś kwestiach i ustalamy pewne rozwiązania dobrze byłoby, żeby zgodnie ze starą rzymską zasadą pacta conservantia trzymali się tego, co ustaliliśmy i nie próbowali tego odwracać w tej chwili. Pan Prezydent powiedział, że ten kompromis jest realizowany i myślał, iż jest dobrze nawet, jeżeli będziemy mieli do siebie nawzajem, jakieś uwagi, to Pan Prezydent myślał, że one są zawsze do wyjaśnienia w bieżącej dyskusji.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że padło takie stwierdzenie, iż w zasadzie jest niedostępność dla wszystkich dzieci, ponieważ niektórych rodzin na to nie stać. Radny zapytał, jeżeli rodzice zgłoszą dziecko do MDK na zajęcia a nie będzie ich stać, żeby opłacić 15 zł, czy Pani Dyrektor przyjmie to dziecko. Radny powiedział, że drugie pytanie dotyczy pewnego rodzaju sporu, bo pamięta ten spór, który dotyczył zmiany organizacyjnych w postaci przeniesienia MDK do SCK a ten obiekt, radny nie wiedział, miał być oddany do remontu, czy sprzedany, ponieważ były takie wersje. Radny powiedział, że chodziło o to, żeby obronić ten obiekt i żeby on dalej funkcjonował, spełniał funkcje, które spełniał do tej pory. Radny zapytał, czy ta ilość dzieci, która uczestniczy w zajęciach jest to optymalna ilość, czy Dyrektor odmawia przyjęcia niektórych dzieci ze względu na szczupłość miejsc. Radny powiedział, że grup jest wiele w różnych godzinach działają a jednak dzieci w większości chodzą do południa do szkoły, więc większość zajęć może się odbywać po południu. Radny powiedział, że patrząc z perspektywy czasu to szkoda, iż nie działa taka sekcja, która dotyczyła motoryzacji, bo młodzi ludzie byli zafascynowani jazdą na gokartach. Radny powiedział, że ludzie dorośli nie mogą zdać egzaminu z powodu zbyt krótkiej nauki i tutaj przygotowanie tej młodzieży i dzieci od małego, zdawałoby egzamin, ale niestety. Radny powiedział, że to jest jego uwaga.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska powiedziała, że jeżeli chodzi o dzieci, które nie mogą opłacić społecznej rady rodziców, to mogą napisać podanie, wypełniają gotowy druk i są zwalniane. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że są dzieci z domu dziecka, które nie płacą i biorą normalnie udział w zajęciach. Społeczna rada rodziców przychyliła się do takich zwolnień bez żadnego problemu. Jest grupa ponad 100 dzieci na listach rezerwowych, zapasowych, które chciałyby chodzić na zajęcia, ale już nie ma po prostu możliwości. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że jest taka a nie inna liczba godzin przydzielona i nauczyciele mieszczą się w tych godzinach. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że więcej godzin nie ma, ponieważ nie da rady. Jeżeli na koło gitarowe, gdzie nauczyciel zamiast jednego dziecka i tak bierze po pięcioro, sześcioro naraz, nie da się już więcej, nie można tego przeciągać w nieskończoność. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że dołożono mu trochę godzin z Towarzystwa Przyjaciół MDK, ale w Towarzystwie są inne formy. Wszystko łączy się z ilością godzin, którymi dysponuje MDK.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że teren w koło MDK jest zaprojektowany tak a nie inaczej i on ma wrócić do dawnych funkcji zgodnie z założeniami architektonicznymi, zaleceniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tam nie ma miejsca na tor gokartowy. Prawdziwy tor musi mieć odpowiednie zabezpieczenia a to są ogromne sumy i MDK nie stać na to, był ktoś, kto chciał to początkowo budować, ale zaczął się kryzys i wycofał się z tego. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała,

że miało to być budowane poza miastem w okolicach Lotniska Kluczewo. MDK w tej chwili nie może tego kontynuować, niestety przykro mi bardzo, po prostu te dziurawe, zdewastowane, asfaltowe ścieżki, muszą zniknąć, ponieważ tam będą trawniki i jest zupełnie inny projekt zagospodarowania MDK. Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury powiedziała, że ma być pałacyk z ogrodem taki, jaki był onegdaj.

Radny Krzysztof Sosin ad vocem ze względu na to, że usłyszał ile dzieci jest nieobjętych, uniemożliwia się im uczestniczenie z powodu braku miejsc. Radny powiedział, że stoi obok Bramy Portowej obiekt, na nieszczęście tego obiektu został oddany, sprzedany, bo jakie to były pieniądze, w ręce ludzi nieodpowiedzialnych. Radny powiedział, że widzimy, co się tam dzieje, iż nic się nie dzieje, czyli radnemu chodziło o Spichlerz. Radny nie wiedział, czy on by się nadawał do tej funkcji, ale ze względu na bliskość i kubaturę, która jest dużo większa, przy czym musiałby być przystosowany do tej funkcji. Radny zapytał Pana Prezydenta, czy nie można by było podjąć działań, żeby ten obiekt odzyskać, bo właściciel nie spełnia stawianych na nim wymogów i wtedy powiększono by bazę.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeżeli chodzi o ten konkretny obiekt, to o ile mu wiadomo, został sprzedany przez właściciela podmiot prawa handlowego, właścicielowi prywatnemu. Prezydent Miasta powiedział, że w tej chwili o ile mu wiadomo, obiekt ten jest przedmiotem postępowania spadkowego, akt notarialny sprzedaży tego obiektu nie został nigdzie uchylony.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że zapotrzebowania na tego typu działalność, usługi na terenie miasta w bazie, która nie mieści tych osób zainteresowanych. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że mamy kolejki oczekujących. W Ośrodku Sportu i Rekreacji jest podobnie, obiekt ten jest oblegany do tego stopnia, że nie można się tam ani przebrać, ani skorzystać z siłowni. Panie zapisują się na zajęcia szeroko pojętego fitness z wyprzedzeniem, ustalają godziny, grafiki na miesiąc do przodu. Zapotrzebowanie na te usługi, skąd inąd komercyjne, opłacane przez mieszkańców miasta przekracza możliwości bazy. W MDK mamy taką samą sytuację. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli walczymy z patologiami, z uzależnieniami, jeżeli próbujemy wprowadzić mechanizmy, które mają chronić młodzież od uzależnienia od komputera, to naprawdę warto, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie mówił, że w tym budynku, który był wymieniony przed chwilą przez radnego Krzysztofa Sosina, zastanowić się nad stworzeniem alternatywnej placówki, która będzie mogła przy podobnych funkcjach zagospodarować ten potencjał, który mamy, z korzyścią dla nas wszystkich. W najbliższych latach stworzenie pokolenia wrażliwego na kulturę, sztukę, umiającego się poruszać w sferze, będzie dla nas owocować korzyścią w postaci bezpiecznego miasta, bezpieczniejszych ulic za kilkanaście lat. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby zwrócić na to uwagę, bo nie jest łatwo skupić uwagę młodego pokolenia na kulturze i na sztuce a tu mamy taki potencjał.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że naprawdę pięknie to zabrzmiało i jest to bardzo budujące, bo faktycznie takie zainteresowanie tego typu usługami, które miasto oferuje dla młodzieży i dzieci jest bardzo pocieszające, ponieważ nie zawsze tak było, bo były problemy z frekwencją na różnych zajęciach, więc to się zmienia w dobrym kierunku. Prezydent Miasta powiedział, że nie będzie powtarzał tego wszystkiego, co mówił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, bo musiałby powtórzyć dosyć długi wywód. Prezydent Miasta powiedział, że mając na względzie to wszystko, o czym mówił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, to od ponad dziesięciu lat realizujemy program „Szkoła, Rodzina,

Środowisko”. Prezydent Miasta zachęcał radnych do bliższego przyjrzenia się i zapoznania. Zdarzyło się tak, że młodzież, uczniowie jednej z naszych szkół a konkretnie Zespołu Szkół Integracyjnych wygrali ogólnopolską rywalizację pod tytułem Mistrzowie Kodowania. Prezydent Miasta powiedział, że polegało to na tym, iż dzieci miały w określonym języku programowania pisać programy gier. Dzieci z trzeciej i szóstej klasy wygrały ogólnopolską rywalizację, gdzie rywalizowało ponad trzydzieści kilka szkół z całej Polski i Pan Prezydent teraz słyszy od Pani Dyrektor, że było to możliwe dzięki funkcjonowaniu programu „Szkoła, Rodzina, Środowisko”, bo gdyby nie ten program nie dałoby się tych dzieci tak dobrze przygotować i nie radziłyby sobie tak biegle z programowaniem, to jest właśnie efekt tej troski, o której Wiceprzewodniczący Rady mówił i tę troskę realizujemy od ponad dziesięciu lat, bo w dniu 1 października 2003 roku uruchomiono program w Szkole Podstawowej nr 7. Prezydent Miasta powiedział, że troska jest realizowana, staramy się dołożyć wszelkich możliwych działań, żeby odpowiedzieć na to zapotrzebowanie na zorganizowanie czasu wolnego dla dzieci.

Radna Agnieszka Ignasiak zapytała, czy w związku z tym, jeżeli dojdzie do remontu terenu, czego sobie wszyscy życzymy, czy zniknie parking.

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska powiedziała, że tak parking znika, to będzie parking dla rodziców, niestrzeżony, otwarty, ogólnodostępny.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/430/2014 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury
w Stargardzie Szczecińskim w 2013 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski podziękował i pogratulował Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury przyjęcia sprawozdania.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2013 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że również Młodzieżowy Ośrodek Sportowy opisuje w sprawozdaniu realizację swoich celów statutowych za rok ubiegły. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trudno opowiadać to sprawozdanie po raz kolejny. System szkolenia sportowego, który został zbudowany w Stargardzie Szczecińskim, dzieci i młodzieży we współpracy w koordynacji pomiędzy szkołami, MOS-em, klubami sportowymi, jest systemem naprawdę godnym naśladowania i naśladowanym przez wiele gmin nie tylko z naszego regionu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że warto powiedzieć przy tej okazji, iż ten system został uzupełniony na wniosek MOS w roku

ubiegłym po decyzjach Wysokiej Rady o klasy mistrzostwa sportowego w dwóch gimnazjach i funkcjonuje.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w zeszłym roku przegłosowaliśmy klasy mistrzostwa sportowego i między innymi MOS miał rozszerzyć swoją działalność o dzieci ze szkoły podstawowej. Radna chciała się dowiedzieć, jak to wygląda szczególnie z rocznikami, jeśli chodzi o gry zespołowe, bo wiadomo lekkoatletyka rządzi się troszeczkę innymi prawami, jak i pływanie. Radna zapytała, jeżeli są grupy to jakie.

Radny Amadou Sy powiedział, że co do zasady nie ma zastrzeżeń do sprawozdania. Radny powiedział, że na stornie 2 sprawozdania znalazł zapis *„Ponadto w 2013 roku Młodzieżowy Ośrodek Sportowy kontynuował opiekę organizacyjną i finansową LKS „Pomorze”*. Radny powiedział, że dla niego jest to niezrozumiałe, kto, kim się opiekuje. Radny zapytał, jak wygląda opieka organizacyjna i finansowa w rzeczywistości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Sportowego do mównicy.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Pan Tadeusz Gutowski powiedział, że na naszych oczach dzieje się historia w tym momencie, bo nasz system szkolenia sportowego był bardzo dobry. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że wielokrotnie miał możliwość na forach publicznych wśród grona działaczy sportowych przedstawiać naszą koncepcję szkolenia sportowego w Stargardzie Szczecińskim. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że wielokrotnie otrzymywał brawa i pytano również, jak można to zrobić a było to możliwe dzięki współpracy i dobremu widzeniu władz samorządowych. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że teraz bardziej udoskonalamy ten system poprzez wprowadzenie klas mistrzostwa sportowego i dzieje się to zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 roku oraz ustawy o systemie oświaty. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że jest to trudne zadanie, bo w tej chwili bardziej skupiamy się nad tworzeniem pewnych podwalin, żeby ten system zaczął funkcjonować. W dalszym etapie będziemy dążyli do tego, aby w ślad za tym przyszły wymierne wyniki sportowe, ale na razie koncentrujemy się na budowaniu struktur, co nie jest łatwym zadaniem. Klasy mistrzostwa sportowego na razie dobrze funkcjonują. Dzieje się to w Gimnazjum Nr 2, gdzie jest klasa o profilu piłki nożnej oraz Gimnazjum nr 4, gdzie funkcjonuje klasa mieszana o profilu piłki siatkowej i koszykówki. Jeżeli chodzi o zmiany organizacyjne to w jakiś sposób również zmieniło koncepcję funkcjonowania MOS, ale tak naprawdę jeszcze nie do końca, bo te zmiany muszą zachodzić w sposób ewolucyjny. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego myślał, że za kilka lat nazwę MOS będzie trzeba zmienić na Dziecięcy Ośrodek Sportu dlatego, że nasze szkolenie będzie schodziło coraz niżej ze względu na to, iż w tych trzech podstawowych dyscyplinach sportowych, nasze zadania przejmą klasy mistrzostwa sportowego. Od 1 września 2013 roku zaczęto szkolenie od klas drugich szkoły podstawowej a od 1 września br. rozpoczniemy od klas pierwszych. Będzie to pewna konkurencja

dla podmiotów komercyjnych, które za pieniądze mieszkańców podejmują działalność sportową.

W sprawie odpowiedzi na zapytanie dotyczące Klubu LKS Pomorze Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że MOS wziął od 2 maja 2009 roku pod opiekę zawodników Klubu LKS Pomorze. Sytuacja była bardzo trudna ze względu na to, że ówczesny zarząd klubu nie rozliczył się z miastem z dotacji i nie można było przyznać następnej. Klub LKS Pomorze zwrócił się z prośbą do MOS-u a Dyrektor MOS-u zwrócił się do Pana Prezydenta o podjęcie starań, aby przez nieodpowiedzialność dorosłych nie ucierpiała młodzież. Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że nie jest to dla nas duże utrudnienie, początkowo na działalność klubu kwota wynosiła 60 tys. zł, aktualnie wynosi 40 tys. zł. Klub radzi sobie świetnie i jest zadowolony z tego, że pewne sprawy związane z organizacją i rozliczaniem spraw finansowych przechodzą przez MOS. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że pewne zasady rozliczeń zostały wprowadzone i myślał, że jak klub będzie samodzielny, to będzie z tych zasad korzystał, będzie dobrze funkcjonował i rozliczał się z dotacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że Dyrektor MOS wspominał w ocenie całej struktury o aspekcie, który miałby być finałem układu przyczynowo skutkowego. Od zarażenia dzieci i młodzieży potrzebą uprawiania sportu, aż po wyniki. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ma ambiwalentne odczucia, bo z jednej strony bardzo cieszy olbrzymia ilość uczestników, ponad 600 uczestników w ciągu całego roku, to jest znaczne grono dzieci i młodzieży naszego miasta, które obok działań kulturalno-oświatowych wybrały drogę sportową. Jako miasto tworzymy dalej możliwości rozwoju poprzez tworzenie klas mistrzostwa sportowego a pewnie w przyszłości i szkoły. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to ambiwalentne odczucie polega na tym, że z jednej strony dajemy możliwość, cieszymy się, iż te dzieci w jakiś sposób aktywnie i zdrowo spędzają czas tylko, że na końcu tej drogi jest presja wyników, bo na tym polega sport. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że sport amatorski przynosi korzyści. Na końcu tej drogi niestety w wielu przypadkach tych najzdolniejszych sportowców pojawia się zawodowstwo a to już nie jest, aż takie korzystne, tylko nie ma na to rady. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zdajemy sobie z tego sprawę, że jeżeli te dzieci wybiorą taką drogę życia, to jest ich wybór. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tam gdzie pojawia się zawodowstwo, to kończy się sport, zaczynają się pieniądze, kontrakty, interesy, chłodna kalkulacja a to już nie ma nic wspólnego ze sportem. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zmierza do tego i uważał, iż nacisk powinien być na to, by zarazić jak największą grupę dzieci, ale presja na wyniki na tym etapie rozwoju dziecka dla Wiceprzewodniczącego Rady mogłaby być mniejsza. Dla Wiceprzewodniczącego Rady miarą jakości pracy Dyrektora MOS jest ilość zorganizowanych imprez, ilość chętnych uczestników do uprawiania tego sportu a nie same wyniki, o ile w przypadku potyczek intelektualnych w sferze kultury, sztuki, tak jak robi to MDK, taka rywalizacja jest zdrowa. Ona wystarcza uczestnikom na całe życie, dlatego że jeżeli ktoś nauczy się malować, będzie startował w różnych konkursach, to będzie malował do późnej starości. Sportowiec kończy swoją karierę sportową po 10 latach jest wrakiem człowieka, podejrzewany o doping i interesowność. W tym wypadku Wiceprzewodniczący Rady nie kładłby, aż tak strasznego nacisku na wyniki osiągnięte przez te dzieci i wie, że jest to kontrowersyjna wypowiedź, bo sport polega na rywalizacji, tylko na końcu tej rywalizacji pojawia się niezdrowy aspekt tego sportu.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Pan Tadeusz Gutowski powiedział, że w pełni podpisuje się pod tym, co powiedział Wiceprzewodniczący Rady i w zasadzie

wyjął to mu z ust. Rola MOS-u jest troszeczkę inna, gdyż zadaniem klubów sportowych jest na pierwszym miejscu rywalizacja sportowa i wynik we współzawodnictwie. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że w naszym przypadku formuła jest bardziej otwarta i przyjmujemy do swojego grona nawet dzieci, które nie mają predyspozycji, ale mają chęci. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że nie zna takiego przypadku, ażeby któryś trener grup MOS wyrzucił kogoś, bo nie spełnia pewnych kryteriów. Nie ma takiego przypadku formuła jest otwarta. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że oczywiście na końcu tej drogi szkolenia sportowego, jest klub sportowy, który ma określone zadania i wymagania.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że oczywiście nigdy i nikt spośród nas nie rozlicza Dyrektora z ilości zdobytych medali i z wyników. Prezydent Miasta powiedział, że z dużym zainteresowaniem i przejęciem interesujemy się skalą działalności i ilością organizowanych przedsięwzięć. Prezydent Miasta powiedział, że ostatnio przejeżdżał koło stadionu i odbywała się duża impreza, której współorganizatorem był MOS, był pełen stadion, okazało się, iż chyba z połowy regionu przyjechały dzieci na zawody. Prezydent Miasta powiedział, że jednak wyniki się zdarzają i o nich też trzeba powiedzieć. Paulina Kaczyńska biegaczka niedawno zdobyła srebrny medal, są inni młodzi zawodnicy, którzy byli wychowankami MOS-u. Prezydent Miasta powiedział, że ma prośbę do Dyrektora, aby opowiedzieć króciutko o zawodnikach, którzy z wieku juniorskiego wyrosli, bo z przyczyn takich a nie innych jak studia, przenieśli się do innych miast i w innych klubach trenują.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Pan Tadeusz Gutowski powiedział, że na końcu drogi sportowej, jest wymierny wynik sportowy a przede wszystkim ludzie, którzy osiągnęli ten wynik. Jeżeli byśmy w tej chwili na dzień dzisiejszy podsumowali zespół koszykówki składający się z naszych wychowanków, to nie byłaby pierwsza liga, tylko byłaby to ekstraklasa. Piotr Stelmach, Adam Hrycaniuk, Rafał Bigus, Paweł Łończyk wśród nich są reprezentanci Polski, którzy zostali wychowani w Stargardzie Szczecińskim, którzy również swoją drogę szkolenia sportowego przeszli w MOS. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że padło nazwisko Pauliny Kaczyńskiej, to też jest wychowanka MOS-u, która zaczynała trenować jako dziecko już od klasy IV. Jej droga sportowa potoczyła się w ten sposób, że w tej chwili zdobyła wicemistrzostwo Polski w halowych mistrzostwach Polski w kategorii seniorów, więc to jest ostatni, ale wymierny sukces. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że takich przypadków jest więcej zespół „Błękitnych”, który w tej chwili radzi w drugiej lidze, też w większości zbudowany jest z wychowanków, którzy rozpoczynali szkolenie w MOS. Na tej drodze nie gubimy tych, którzy chcą uprawiać sport a nie do końca mają do tego predyspozycje.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ideą MOS-u jest to, że ma udostępnić możliwość uprawiania sportu w zorganizowany sposób dla dzieci i młodzieży. W ocenie radnego MOS chyba spełnia tę ideę. Radny powiedział, że ad vocem wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady, „*jeżeli ktoś nauczy się malować, to będzie malował do późnej starości*”, ale kto połknął bakcyła sportowego, nawet jak nie osiąga wyników jako zawodnik na szerszej arenie, to też bywa, że tym bakcylem żyje do późnych lat i nie jest to wrak człowieka, tylko jest wysportowany. Radny powiedział, że zna wielu sportowców, sam uprawiał zawodniczo sport i nie wie, czy Wiceprzewodniczący Rady widzi w nim wraka człowieka chyba, iż to tylko opakowanie. Radny powiedział, że naprawdę zetknął się z tą organizacją w latach wcześniejszych i naprawdę warto inwestować i umożliwiać to młodzieży. Radny powiedział,

że trzeba podziękować za tę pracę Dyrektorowi i jego współpracownikom i dziękuję w imieniu mieszkańców miasta.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego Pan Tadeusz Gutowski powiedział, że chciał dodać, bo być może umknęło to z jego wypowiedzi, iż nieliczni zdobywają te szczyty sportowe i stają się mistrzami. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że pozostała grupa która uprawiała sport, jeżeli popatrzymy w Stargardzie Szczecińskim, to Dyrektor nie znał miasta w Polce, który miałby tyle amatorskich lig. Jest piłka nożna, koszykówka, siatkówka, ale jak się spojrzy, to większość ludzi swój epizod zaczynało w MOS-e. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powiedział, że to jest największy sukces, oprócz mistrzów, iż ci ludzie zarazili się troszeczkę tym bakcylem, potem to przekazują swoim dzieciom, bo jest to odczuwalne i są na to przykłady.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie głosów przy 22 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/431/2014 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka
Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2013 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski pogratulował Dyrektorowi Młodzieżowego Ośrodka Sportowego przyjęcia sprawozdania.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, wyrażając wielkie uznanie dla pracy Dyrekcji i pracowników MOPS.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przeprasza Pana Prezydenta, iż nie wezwał do zabrania głosu, ale chcę troszeczkę przyspieszyć przy tych trzech projektach. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Wysoką Radę, żeby zaproszeni goście przed przerwą obiadową mogli odpowiedzieć na zadane pytania, ażeby nie oczekiwali.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że do tej pory rozpatrywaliśmy sprawozdania instytucji kultury. Radna powiedziała, że tam gdzie jest kultura jest zawsze miło i ładnie a teraz przechodzimy do dosyć nieciekawych spraw, bo MOPS są to problemy, alkohol, bieda, bezdomność. Radna powiedziała, że za chwilę będziemy mówić o Straży Miejskiej, więc żeby nie zabierać głosu dwa razy, to Panie Prezydencie ja się bardzo cieszę, iż od lat

widzimy na tej sali tych samych Dyrektorów i Komendanta. Radna powiedziała, że miło jest patrzeć i przeprosiła Panią Dyrektor, iż tak powie, ale od dwudziestu lat zarządza Pani instytucją, że po dwudziestu latach na Pani twarzy wciąż jest uśmiech, „*bo to jest naprawdę bardzo ciężka działka*”. Radna powiedziała, że współpraca z Panią Dyrektor MOPS jest wspaniała to samo dotyczy Komendanta Straży Miejskiej i podziękowała za współpracę. Radna podziękowała Panu Prezydentowi, że te osoby są na tych stanowiskach, bo to świadczy o tym, iż wybór był trafny i wiemy, że sprawdzają się te osoby.

Radna powiedziała, że na stronie 28 sprawozdania są programy i zastanowiło ją punkt 6. „Przyjazne wakacje 2013-edycja IV”. Radna powiedziała, że wakacje organizowane przez miesiąc czasu przez MOPS, zostało wytypowanych 11 dzieci a program ukończyło 2 dzieci. Jest to zastanawiające, dlatego że są na to pieniądze, jest możliwość i przez miesiąc czasu w wakacje nie wytrzymała 11 dzieci, żeby uczestniczyć w tym programie. Radna powiedziała, że to nie był żaden program terapeutyczny, ponieważ z tego co widać, była możliwość rozrywki. Kolejna sprawa to punkt 3 i 8. „Jesień życia w wiosennym nastroju-edycja III” i „Jesień życia w wiosennym nastroju-edycja IV”. Pierwszy program dla seniorów przeznaczony dla 10 osób a ukończyły go 2 osoby, drugi program przeznaczony dla 16 osób, ukończyły 3 osoby. Radna powiedziała, że ten program to coś wspaniałego, ciekawego, co jest zorganizowane i to jest bardziej zastanawiające, bo radni rozpatrują nieraz, że nie ma tego, staramy się narzekać, czasem udaje nam się pochwalić a tu jest coś organizowane i tak naprawdę nie ma chętnych osób, nie potrafią wytrzymać. Radna powiedziała, że nie mówi tutaj już o programach specjalistycznych, bo takie też są organizowane, tylko programy dla seniorów, oprócz uniwersytetów, różnych innych stowarzyszeń, które seniorom organizują czas, MOPS też organizuje, niestety z takim efektem. Radna powiedziała, że to jest taka jej refleksja.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor chciał powiedzieć, że byśmy się tą skutecznością, efektywnością tych programów skierowanych do osób wykluczonych tak bardzo nie przerażali, dlatego że akurat w tym konkretnym przypadku, każdy pojedynczy przypadek, który zakończy się sukcesem, to już jest naprawdę wielki sukces, bo jest to bardzo trudna materia i skuteczność nigdy nie będzie na poziomie 50%. Prezydent Miasta powtórzył, że każdy konkretny przypadek jest to sukces.

Radny Amadou Sy powiedział, że chociaż temat jest ciężki, jak wspominała radna Agnieszka Ignasiak, to radny zawsze z przyjemnością czyta to sprawozdanie, bo jest kompletne, bardzo dobrze uzasadnione. Radny powiedział, że problemy są wyjaśniane i jest odpowiedni sposób rozliczenia. Radny powiedział, że bardzo się martwił o punkt VI „Potrzeby w zakresie pomocy społecznej”. Radny powiedział, że martwiące jest to, iż jeżeli chodzi o potrzeby w zakresie świadczeń pomocy społecznej. Radny stwierdził, że po dokonanej analizie, jest olbrzymia różnica, są potrzeby, które tak jak jest napisane, mogą być ograniczone, zwłaszcza usługi opiekuńcze, będzie ograniczona ilość świadczonych godzin. Radny zapytał, jakie w związku z tym będą konsekwencje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do mównicy.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że rzeczywiście te osoby, które próbujemy wdrożyć do uczestnictwa w programach są to osoby trudne. Są to małe programiki do dziesięciu, dwunastu osób, tyle ile nabieramy chętnych, nie rozpoczynamy dla dwóch, trzech osób. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że z tych dziesięciu, dwunastu, osoby wykruszają się powoli

i w ostateczności kończą dwie, trzy osoby a czasami jedna. Dyrektor powiedziała, że tu jest, iż docelowo skończyły dwie osoby, ale były na pięciu, czy czterech spotkaniach. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że tak się dzieje, dlatego że są to osoby, które od iluś lat są w marazmie. Jeszcze dziesięć, dwadzieścia lat temu, było tak, że dajcie nam możliwości, pracę a my zaraz wyjdziemy z domu, będziemy zarabiać, uczestniczyć w różnych formach aktywności. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że przez te dwadzieścia lat stało się to, co się stało dwadzieścia lat temu w Danii, czy Szwecji, iż pomoc społeczna zajmowała się wyciąganiem ludzi z domu, żeby chciało im się chcieć. Po tych dwudziestu latach też znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że wyciągamy ludzi z domu. Są to ludzie w wieku aktywności zawodowej, więc bezrobotni i osoby starsze oraz dzieci. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że coś takiego porobiło się właśnie, iż można się nad tym zastanowić, dlaczego tak się dzieje, jest tak, że rodzice nie chcą wychowywać swoich zdrowych dzieci, dlaczego jest tak, że dzieci z rodzin patologicznych nie chcą uczestniczyć w szkole dla rodziców i nie chcą brać udziału w programach organizowanych w MOPS. Jeśli chodzi o udział w zajęciach w MDK, SCK, czy szkole te niektóre dzieci mogą mieć opory, że jestem biedniejszy, gorzej ubrany, w gorszej sytuacji rodzinnej, więc MOPS próbował dla tych dzieci robić takie programy i się okazało, że mamy małe efekty. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że z roku na rok powtarzane są programy i te dzieci powoli wychodzą na zewnątrz i wchodzi w środowisko szkolne. Dyrektor powiedziała, że nie można się spodziewać, żeby tutaj było tak duże otwarcie i duża liczba osób, która będzie uczestniczyć i kończyć programy. Dyrektor powiedziała, że gdyby nie było żadnego pożytku z tych programów to MOPS by ich nie organizował. Dyrektor powiedziała, że próbujemy pod każdym względem, jeżeli jest jakieś zapotrzebowanie, to zgłaszają pracownicy socjalni. Pracownicy socjalni sami wychodzą z inicjatywą zrobienia programiku, do których włączają się inne osoby, takie jak prawnik, terapeuci, także programy są małe autorskie. Jeśli chodzi o pytanie odnośnie potrzeb Dyrektor powiedziała, że MOPS liczy na to, iż usługi opiekuńcze, na które może brakować kadry i pieniędzy, to będzie je wykonywać w ostateczności, w ograniczonym zakresie, bo zamiast czterech godzin może się okazać, że wystarczą trzy godziny. Jest to też dyskusyjne, czy usługi opiekuńcze u pewnych osób, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego a więc nie powinny te osoby płacić, są zwolnione z odpłatności, powinny być wykonywane w granicach trzech, czterech godzin dziennie, podczas kiedy stan tej osoby jest podobny do stanu zdrowia osoby, która płaci za usługi opiekuńcze i jej wystarcza godzina, czy dwie. Dyrektor powiedziała, że zauważono, iż jeżeli ktoś ma płacić za usługi opiekuńcze, to wystarczy mu godzina lub dwie a jak mają nie płacić za te usługi, to nawet chcą osiem godzin dziennie. Dyrektor powiedziała, że MOPS będzie szedł w tych kierunkach, aby to dobrze analizować i ograniczać je przynajmniej w ten sposób.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nie za bardzo wynika z tego sprawozdania, gdzie się mieści Gminny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Radny powiedział, że dochód za pobyt w GOW wyniósł 20.741,97 zł, część osób korzysta nieodpłatnie a część dopłaca do pobytu ze swoich środków w oparciu o wydane decyzje przez MOPS. Radny zapytał skąd ten dochód przecież są koszty utrzymania a na czym polega ten dochód. Kolejna sprawa dotyczyła programu osłonowego z zakresu pomocy osobom zagrożonym zachorowalnością na wybrane typy chorób. Radny poprosił, aby spojrzeć jak to wygląda i powiedział, że rada podejmowała uchwałę w tym zakresie, iż są to refundowane szczepienia. Radny powiedział, że przeciw grypie nikt się nie zaszczepił, przeciw wirusowemu zapaleniu wątroby typu B zaszczepiło się sześć osób, koszt wyniósł 506, 50 zł, a przeciw rakowi szyjki macicy zaszczepiła się jedna osoba, koszt wyniósł 700,00 zł. Radny powiedział, żeby się nad

tym pochylić i zastanowić, może nie we wszystkich przypadkach, ale w niektórych, czy warto było się trudzić. Radny powiedział, że kieruje to do radnych, którzy byli bardzo uparci. Kolejne pytanie radnego dotyczyło realizacji programu i zasad udzielania pomocy osobom zagrożonym eksmisją. Jest to program wychodzenia z bezdomności, o ile radny wiedział, bo taki został przyjęty przez Radę. Radny chciał się dowiedzieć, na czym to polega, bo do tej pory tylko sześć rodzin zrealizowało ten program. Radny poprosił o przybliżenie, jak to wygląda, bo z krótkiego opisu nie wynika, jak to przebiega i na czym polega, ponieważ jest zapisane, że *„Wśród osób zakwalifikowanych do Programu 105 rodzin korzystało z różnych form wsparcia w ramach pomocy społecznej, a 101 rodzin z dodatków mieszkaniowych”*.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że sprawozdanie jest obszerne, starała się w wielu punktach wyjaśnić o co chodzi, natomiast rzeczywiście może pewnych rzeczy nie ujęłam. Gminny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie mieści się przy ulicy Zygmunta Krasińskiego 19 w Stargardzie Szczecińskim. Prowadzony jest przez Caritas Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że z przyjętych przepisów wynika, iż do ośrodka wsparcia ofiar przemocy kieruje i ustala odpłatność Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Rada Miejska podjęła uchwałę o zasadach odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia. Jeśli na przykład kobieta ucieka w nocy z dziećmi od męża, który jest sprawcą przemocy i przebywa kilka dni w tym ośrodku wsparcia, może to być kilka tygodni a jest osobą pracującą, wówczas ma dochód. Dochód ten jest przeliczany i w oparciu o zasady ustalane przez Radę, pobierana jest odpłatność za pobyt w ośrodku wsparcia. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że nie wszystkie osoby, które tam przebywają są osobami, które mają dochód zerowy. Dochód za pobyt w GOW wyniósł 20.741,97 zł, ale świadczy to o tym, że nie tylko same biedne kobiety tam przebywały, ale też kobiety o różnym statusie materialnym i im jest łatwiej wyjść z przemocy, ponieważ one są bardziej świadome swojej sytuacji, są pracujące więc łatwiej im pomagać. W sprawie programu dotyczącego szczepień ochronnych Dyrektor MOPS powiedziała, że rzeczywiście od czasu przyjęcia programu przez Radę Miejską, on nie cieszy się popularnością wśród podopiecznych MOPS. Działania, które były robione na przykład szczepienia przeciw wirusowemu zapaleniu wątroby typu B, robione były także w latach poprzednich, finansowane przez MOPS w formie zasiłków celowych, jak była potrzeba w formie zasiłków specjalnych celowych. W związku z tym, że inicjatywa Rady była taka, aby umożliwić szczepienia, MOPS realizuje uchwałę, ale od początku ona nie cieszyła się dużą popularnością. W sprawie realizacji programu i zasad udzielania pomocy osobom zagrożonym eksmisją Dyrektor MOPS powiedziała, że MOPS realizuje program podjęty uchwałą Rady Miejskiej i współpracuje w tym zakresie ze Stargardzkim Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Program ten polega na tym, że osoby, które mają zadłużenia 15 tys. zł, 20 tys. zł, czasami 5 tys. zł bywało, że 1 tys. 500 zł po wezwaniu nie są w stanie spłacić jednorazowo zadłużenia. Dyrektor MOPS powiedziała, żeby sprawa nie poszła do sądu mają możliwość zgłoszenia się do programu. Dyrektor MOPS powiedziała, że osoby te mogą zgłosić się do MOPS lub STBS, otrzymują wniosek, który jest wypełniany przez STBS i ten wniosek zawiera wysokość czynszu bieżącego, zaległości jakie powstały, ponieważ one są czasami niskie a czasami bardzo wysokie. Przeprowadzany jest przez pracownika wywiad środowiskowy, który jest analizowany, pracownik zawiera kontrakt socjalny, ustala możliwości spłaty. Rada ustaliła, że kontrakt jest zawierany na nie dłużej niż pięć lat. Jeśli ktoś ma 80 tys. zł zadłużenia, to wiadomo, że przez 60 miesięcy będzie spłacał to zadłużenie w określonych ratach plus na bieżąco płacił czynsz. Jeśli zerwie warunki kontraktu, to wówczas wykluczany jest z tego programu. Dyrektor MOPS powiedziała,

że może być ponownie wkluczony do programu, jeśli uzyska pozytywną opinię STBS i pracownika socjalnego. Dyrektor MOPS powiedziała, że jest tak, iż wiele osób uczestniczy w tym programie przez kolejne mijające lata, ilość osób, co roku kończyło ten program z sukcesem, spłacają zadłużenia. Dyrektor MOPS powiedziała, że to procentowo jest ustalane, bo czasami umarza się 100%, czasami 80% zadłużenia, to wynika z uchwały Rady Miejskiej a czasami spłacają tylko same odsetki a w całości spłacają dług w zależności od osiągniętych dochodów. Dyrektor MOPS powiedziała, że staramy się proponować różną pracę, mobilizować do jej podjęcia, kiedy ktoś jest uczestnikiem tego programu, dlatego żeby nie trzeba było rodzinie umarzać 100%, ażeby zarobili coś i mogli oprócz bieżącego czynszu spłacać dług. Dyrektor MOPS powiedziała, że tak się akurat złożyło, iż w ubiegłym roku tylko 6 rodzin zakończyło pozytywnie udział w tym programie a pozostałe osoby kontynuują ten udział. W tym roku ileś osób jak zwykle wykluczonych zostanie, ileś zakończy, będzie najpewniej tak jak to się dzieje w tej sferze społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ad vocem będzie dotyczyło przedmówcy radnego Krzysztofa Sosina. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwracając się do radnego powiedział, że nie przypomina sobie, iż przy przyjmowaniu programu osłonowego z zakresu pomocy osobom zagrożonym zachorowalnością wykazał się radny taką inicjatywą, która by była w stanie zmęczyć. Pytał radny, czy warto było zadać trud, Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że radny sobie go nie zadał, my zadaliśmy i program został przyjęty. W związku z tym Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że warto było, nawet jeżeli każdego roku, skorzystało kilka osób i uchroni chociaż jedną z nich przed chorobą lub śmiercią, to warto było. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tak jak radnego słucha, to zastanawiał się, czy ten uprawiany w młodości sport, rzeczywiście nie poczynił żadnych szkód.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił o merytoryczną dyskusję radnych nad projektami uchwał, mniej polemiki, więcej będzie czasu na ocenę sprawozdań.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że chodzi jej o ilość miejsc w schronisku dla mężczyzn oraz w Gminnym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy. Radna powiedziała, że liczba jest wskazana w pierwszym przypadku w ilości 45 miejsc plus 10 miejsc interwencyjnych i w drugim 45 miejsc w tym 40 dla mieszkańców Stargardu Szczecińskiego. Radna zapytała, jak to się ma do danych, które są na następnej stronie, bo jest zapisane, że w 2013 roku 71 mężczyzn przebywało w Centrum Socjalnym „Caritas” a 79 w Gminnym Ośrodku Wsparcia. Radna zapytała, jak pomieszczono te osoby, bo znacząco przekracza liczbę dostępnych miejsc, albo radna je źle czyta. Radna powiedziała, że wykazano, iż w kręgu zainteresowania pracowników socjalnych w 2013 roku było 325 osób bezdomnych a pracownicy socjalni przeprowadzili z osobami bezdomnymi 780 wywiadów. Radna powiedziała, że wyszło jej tak „pi razy oko”, że tych dwóch pracowników socjalnych nic innego nie robiło tylko zajmowało się wywiadami. Radna powiedziała, że może są do tego inne osoby, bo jest wykazane, że tylko dwie osoby zajmują się osobami bezdomnymi. Radna zapytała, jak to wygląda, czy oni hurtowo przychodzą do centrum i wtedy przeprowadzają w ciągu jednego dnia kilka wywiadów. Radna powiedziała, że nie wyobraża sobie, żeby te wywiady można było przeprowadzać z takim obciążeniem czasowym, ale może jest to kwestia interpretacji zapisu. Radna powiedziała, że powie uczciwie, iż te dane, które są tutaj przedstawione, są bardzo szczegółowe i podane tak, że są trudne do interpretacji. Radna powiedziała, że zawsze lepiej czyta z tabelki niż z opisu. Radna powiedziała, że wynikają z tego wątpliwości. Radna powiedziała, że było 251 dni roboczych, dwie osoby pracowały,

325 osób bezdomnych bardzo dużo, bardzo duże obłożenie i zapytała, czy może ktoś tam przy tym jeszcze pracuje. Radna powiedziała, że kolejne pytanie dotyczy interwencji kryzysowej i odebrania dzieci rodzinom, w których pobyt stanowił zagrożenie zdrowia lub życia małoletnich. Radna zapytała, jak rozumiemy to zagrożenie zdrowia lub życia dla małoletnich. Radna powiedziała, że często spotykamy się z taką opinią mieszkańców, iż dzieci są zabierane z powodu biedy. Radna zapytała, czy to zdarza się w Stargardzie Szczecińskim, czy warunki, jeżeli chodzi o zabezpieczenie potrzeb życiowych mają wpływ na odbieranie dzieci, jeżeli tak to radna poprosiła o komentarz. Radna powiedziała, że wyczytała, iż koszt pogrzebu dla osób, które nie posiadały rodzin lub finansowania wynosi niecałe 2.000 zł. Radna powiedziała, że jest to bardzo niska cena i zapytała z czego to wynika, czy jest to specjalny układ z MPGK. Radna zapytała, czy jest zapewniony właściwy proces pochówku, ponieważ droższa jest chyba trumna. Radnej wydawało się, że to jest mało i chciałyby usłyszeć wyjaśnienie na ten temat.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że dwóch pracowników socjalnych zajmowało się osobami bezdomnymi, oczywiście było trudno. MOPS nie ma tylu pracowników socjalnych, żeby można było zajmować się większą grupą osób, niż można się zajmować. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że osoby bezdomne są szczególną kategorią klientów, są bardzo trudnym środowiskiem, ale trzeba im poświęcać dużo czasu. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że prawda jest taka, iż jeden bezdomny, czy iluś bezdomnych może być od stycznia do grudnia, ale iluś może być przez dwa, trzy dni, albo miesiąc w Stargardzie Szczecińskim, stąd taka liczba. Wywiady przeprowadzane są na rzecz naszych bezdomnych, którym MOPS udziela pomocy, ale też na rzecz innych gmin. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że inne gminy prowadzą do naszych schronisk swoich bezdomnych. Gminy wokół Stargardu Szczecińskiego nie mają schronisk. W związku z powyższym te osoby są u nas w schroniskach. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, żeby dać jakąkolwiek pomoc mieszkańcowi z Ińska, to potrzebny jest wywiad środowiskowy i nie przyjeżdża pracownik socjalny z Ińska tylko robi to pracownik socjalny w Stargardzie Szczecińskim, który wysyła wywiad do Ińska i pracownicy z Ińska podejmują decyzję i udzielają pomocy. Stąd też w sprawozdaniu taka duża ilość wywiadów, bo chodzi tu o wywiady środowiskowe sporządzone na piśmie, one liczą osiemnaście stron i są bardzo pracochłonne. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że co innego jest zrobić wywiad i go gdzieś przesłać a co innego jest zrobić wywiad, pomóc człowiekowi w załatwieniu renty, emerytury, zdobyciu różnych świadectw pracy, czy dowodu, żeby wykonać taką pracę socjalną, to potrzeba czasami całego dnia. Czasami pracownik socjalny w ciągu jednego dnia załatwi pięciu klientom a czasami przez dwa dni załatwia sprawę jednego klienta. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że tak różnie bywa z bezdomnymi. W sprawie miejsc w schroniskach, które znacząco przekracza liczbę Dyrektor powiedziała, że bezdomny mógł tam przebywać cały rok, ale mógł być przez miesiąc a za miesiąc na jego miejsce przychodził drugi bezdomny. Jedno miejsce noclegowe zajmowane było przez dwie, trzy, pięć osób. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że sprawozdanie to nie jest stanem na 31 grudnia 2013 roku, bo gdyby tak było to nie byłoby 325 bezdomnych tylko byłoby na przykład 215 bezdomnych. Jest to sprawozdanie z całego roku, więc musi uwzględniać pracę całoroczną, ich pobyt rozkładał się inaczej w różnych miejscach. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wiedziała dlaczego czasami w środkach masowego przekazu, szczególnie telewizja chętnie mówi o tym, że dzieci zabierane są z biedy. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że być może, gdzieś tak jest w Polsce i Dyrektor MOPS nie twierdziła, że tak nie jest, u nas bardzo

dokładnie przyglądamy się procesowi wychowywania dzieci przez rodziców, którzy nie mają takich umiejętności, ponad 500 rodzin, w których pracownicy socjalni zdiagnozowali brak umiejętności wychowawczych, albo nieporadność życiową. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że w rozdziale gdzie jest piecza zastępcza i wsparcie rodziny mamy asystentów rodzin, którzy zajmują się współpracą z rodzicami, którym grozi odebranie dziecka. Dyrektor powiedziała, że MOPS musi płacić za dzieci w pieczy zastępczej, więc 10 razy zastanowi się, czy zabierze dziecko i absolutnie nie zabiera się dzieci z powodu biedy. Bardziej opłaca się dać rodzinie większą pomoc finansową i wyprowadzić z jakiegoś dołka, w którym z różnych powodów mogła się znaleźć, bo pożyczyła kochankowi 10 tys. zł i została bez pieniędzy. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że problemem jest to, iż kobiety bardziej cenią nie mężów, ale właśnie konkubentów, mężczyzn przypadkowo poznanych, porzucają dzieci i idą za tym Panem, gdzieś w świat zadłużając się dla niego, zostawiając cały swój dom na pastwę losu. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że gdyby radni poznali bliżej każdy przypadek, to bardzo zdziwili by się, jak to tak naprawdę wygląda. Dyrektor powiedziała, że MOPS próbuje te kobiety naprowadzić na odpowiednią ścieżkę i prosi, żeby zechciały zajmować się swoimi dziećmi. Dyrektor MOPS powiedziała, że paradoksalne jest tak, iż ludzie którzy mają dzieci chore, walczą o nie a którzy mają dzieci zdrowe, to bardzo chętnie je oddają do pieczy zastępczej. Dyrektor MOPS powiedziała, że po pół roku ustają więzi łączące matkę z dzieckiem i tak naprawdę to jej działania, które świadczyłyby o tym, iż ona chce zabrać to dziecko, są wielokrotnie tylko działaniami pozornymi. Dyrektor MOPS powiedziała, że tak naprawdę to nie ta matka jest zła, która czasami da klapsa, krzyknie na dziecko i postawi je do poziomu, ale kocha to dziecko, czasami gorsza jest matka bardzo ułożona, poprawna, ale zimna, chłodna, nie dająca dziecku miłości i poczucia bezpieczeństwa. Dyrektor powiedziała, że MOPS to wszystko wie, bo pracownicy są szkoleni w tym zakresie, przechodzą różne szkolenia, ażeby rozpoznawać, czy dziecko ma zapewnioną miłość i poczucie bezpieczeństwa w rodzinie, jeśli nie ma, to po wielu obserwacjach i próbach pomocy matce, czy rodzicom, niestety dzieci są umieszczane w pieczy zastępczej. Dyrektor powiedziała, że dzieje się tak i MOPS czeka do takiej sytuacji, kiedy zagraża to bezpieczeństwu i zdrowiu dziecka. Są sytuacje takie, że jest seks grupowy i dziecko patrzy na to, gdzie są różne orgie po pijaku, mordobicia i dziecko może być w każdej chwili zaatakowane, przygniecione przez Pana, który pada na nie. Dyrektor MOPS powiedziała, że są to najczęściej takie sytuacje, albo gdzie mama sobie poszła i jest zapijaczona a w łóżku leży zostawione, obsikane sześciomiesięczne dziecko, taki stan może zagrażać zdrowiu lub życiu, jeżeli mama będzie kilka godzin trzeźwiała i nie wiadomo, jak będzie po tym trzeźwieniu, czy się zajmie dzieckiem. Dyrektor powiedziała, że MOPS czasami zabiera te dzieci zawsze z Policją i Pogotowiem a czasami zabiera tylko Policja, ale czy zabierze pracownik socjalny, czy Policja to mają obowiązek zawiadomić o tym co się stało sąd opiekuńczy. Dyrektor powiedziała, że to nie MOPS, jak się mówi w telewizji, iż pracownik socjalny zabiera dziecko. Pracownik socjalny zabierze dziecko w takiej sytuacji, bo jest sytuacja kryzysowa i musi zabrać, ale sąd w ciągu dwudziestu czterech godzin zdecyduje, co zrobić z tym dzieckiem. Dyrektor MOPS powiedziała, że czasami kaja się taka matka i przychodzi do sądu, iż się zdarzyło jednorazowo, bo są sytuacje, że się zdarzyło jednorazowo. Dyrektor MOPS powiedziała, że to co było dwadzieścia, trzydzieści lat temu, iż pili rodzice i była balanga, śpiewy i wtedy nic się nie zdarzyło a teraz jak się to zdarzy to zaraz rodzice dzwonią, nie ma osoby dorosłej trzeźwej, która zajęłaby się małym dzieckiem, Policja zabiera dziecko o drugiej nad ranem i jest umieszczane w domu dziecka. Później rodzice odbierają to dziecko, ustalana jest sytuacja przez sąd i pracownika socjalnego, uznaje się, że jednak nie jest ta rodzina najgorsza. Dyrektor MOPS powiedziała, że rodzina ta jak dostanie taką nauczkę, to już do końca życia nauczy się, iż trzeba uważać, jak się pije,

ponieważ są różne imprezy, ale musi być babcia, która musi być trzeźwa i zapewni bezpieczeństwo dzieciom. Dyrektor powiedziała, że MOPS do tego podchodzi w sposób bardzo wyważony, ale zawsze pozostaje sąd, który wydaje ostateczny werdykt w tej sprawie. Dyrektor MOPS powiedziała, że koszty pochówku są niskie, dlatego że na początku każdego roku MOPS robi rozeznanie rynku i rozsyła do firm zajmujących się pochówkami zapytanie, ile sobie życzą za trumnę i inne dodatkowe rzeczy, które są niezbędne do pochówku. Firmy przysyłają oferty trzeci rok z rzędu wygrywa firma MPGK Sp. z o.o. Dyrektor MOPS powiedziała, że ma być to najtańsza trumna i akcesoria pogrzebowe, które są w sprzedaży. Dyrektor MOPS powiedziała, że czasami dalsza rodzina, kupuje sukienkę, czy garnitur, albo ma po kimś i ubiera lub ten ktoś miał przygotowane odzienie na swoją śmierć i to o tyle mniej kosztuje. Dyrektor MOPS powiedziała, że są pogrzeby tańsze i droższe, generalnie ubranie jest dosyć drogie. Jeżeli MOPS organizuje pogrzeb z ubraniem, jest to drożej, kosztuje około 500 zł. Dyrektor MOPS powiedziała, że wcale nie są złe te trumny, ani dodatki, bo oczywiście rodziny biorą udział w tych pochówkach, sami nie mogą ich zorganizować, ale czasami dokładają się, bo MOPS nie kupuje kwiatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jest to godny pochówek.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że od dwóch lat funkcjonuje program z zakresu wspierania rodziny i systemie pieczy zastępczej, ponieważ radny pamiętał poprzednią wypowiedź na sesji Rady Miejskiej na temat asystentów rodziny, to chciałby się dowiedzieć z perspektywy tych dwóch lat, jak Pani Dyrektor ocenia program i jak to funkcjonuje w Stargardzie Szczecińskim.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że instytucja asystenta wprowadzona została dwa lata temu. MOPS ma zatrudnionych asystentów bodajże od trzech lat. Dyrektor MOPS powiedziała, że pracownicy socjalni zaczęli wnosić o skierowania asystentów rodziny do rodzin, w których już ten proces patologii jest dosyć dojrzały. Pracownik socjalny nie widzi tego, odwiedzając od czasu do czasu środowisko, kiedy zauważa, to nie widzi, że jest tak źle, proponuje skierowanie tam asystenta rodziny. Jak asystent rodziny wchodzi to dopiero wtedy widzi, że naprawdę jest problem i powinien być tam wcześniej. Dyrektor MOPS powiedziała, że ta instytucja, jak najbardziej jest potrzebna, ale pracownicy socjalni, też mogliby to robić. Trwały spory swego czasu, czy ma być asystent rodziny, czy ma go nie być, gdyby było jeszcze raz tyle pracowników socjalnych, to byśmy mieli luksusową pracę i nie trzeba by było tego pośpiechu odczuwać, jaki teraz odczuwamy i przydałoby się mniej biurokracji, ale jest jak jest. Są na razie małe sukcesy osiągane przez asystentów rodziny. Asystenci powinni iść do tych rodzin, które mają mniejsze problemy z wychowywaniem dzieci, ale te rodziny, które mają mniejsze problemy same tego nie widzą, bo uważają, iż nie potrzebny jest im asystent rodziny. Rodziny, które uważają, że jest im potrzebny, znajdują się pod koniec swojej drogi i już ciężko jest ich wyprowadzić na prostą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danucie Bojarskiej.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecne na sali obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/432/2014 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.**

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zaproponował Wysokiej Radzie przerwę do godziny 12.10.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Straży Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie mu głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że na posiedzeniu Komisji Społecznej wysłuchaliśmy Komendanta Straży Miejskiej Pana Wiesława Dubija. Przewodniczący powiedział, że Komendant Straży Miejskiej wprowadził nowe zasady pracy w Straży Miejskiej a tego nie ma w projekcie uchwały. Przewodniczący Komisji poprosił, aby Komendant podzielił się swoimi posunięciami na terenie Komendy.

Radny Amadou Sy powiedział, że merytorycznie nie mam zastrzeżeń do sprawozdania. Radny zapytał, czy dając sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej nie powinno się omówić troszeczkę sytuacji finansowej, przedstawić aspekt finansowy funkcjonowania Straży Miejskiej, bo nie ma tego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zaprosił Komendanta Straży Miejskiej do mównicy.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że od lat przyjęło się, iż taka jest forma tego sprawozdania, nigdy jak Komendant pamięta i pisze sprawozdania nie było tych informacji. Forma została kiedyś narzucona przez Pana Prezydenta i tak to wygląda, więc ciężko Komendantowi powiedzieć w tej chwili, czy powinny być te finanse, czy nie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że chciał w uzupełnieniu stwierdzić, iż wykonanie budżetu to nie jest żadna tajemnica. Straż Miejska jest jednostką budżetową, czyli wykonanie budżetu jest elementem wykonania budżetu miasta. Pełne informacje na etapie przyjmowania budżetu i później sprawozdania za pierwsze półrocze, jak i sprawozdania za całe wykonanie budżetu, Rada dysponuje tymi pełnymi danymi i informacjami. Komendant pokazuje zakres działania straży i również, jeśli chodzi o kwestię

nałożonych kar w formie mandatów, też to jest zawarte w sprawozdaniu. Zastępca Prezydenta Miasta jeszcze raz powtórzył, że pełne informacje są dostępne Radnym.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że w sprawie wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Społecznej Pana Adama Kisio, to w roku 2013 Komenda pozyskała nowy program, który nazywa się e-mandat. Spowodował on, że zmieniona została troszeczkę organizacja pracy Strażników Miejskich. Program jest zainstalowany na komputerze głównym u dyżurnego poprzez lokalną sieć na terenie zakładu. Jest udostępniony w kolejnych jednostkach komputerowych, zarówno u Komendanta jak u Pani Kierownik oraz w dwóch jednostkach przeznaczonych dla Strażników Miejskich. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że chodzi o to, iż każdą interwencję, czynność, działanie strażnika, które strażnik notuje w notatniku służbowym a jest to jego obowiązek, musi potem „przełać” do elektronicznego sprawozdania tego systemu. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że każdy strażnik loguje się mając hasło i wpisuje wszystkie działania, które wykonał w danym dniu, podczas pełnienia służby. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że każdy strażnik ma na to czas, bo są przerwy w trakcie służby i na koniec służby. Jest zobowiązany całą dokumentację wpisać, jak również notatki, jeżeli zdarzają się takie z interwencji. Jest to o tyle dobry program, na którym pracuje wiele jednostek straży, nawet największe straże, gdyż żadna interwencja, zdarzenie nie umknie strażnikowi, czyli jeżeli podjął interwencję, musi ją zakończyć w jakiś tam sposób, ponieważ wyświetla się niezakończona interwencja na czerwono. Strażnik logując się przed rozpoczęciem pracy widzi jakie rzeczy robił, co ma zrobić, czego nie dokończył, oczywiście z terminami. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że każdy system jest bardzo dobry, jeżeli będzie rzetelność obsługiwanego takiego systemu, czyli jeżeli pracownik będzie rzetelnie, systematycznie i dokładnie wpisywał to, co akurat w jego przypadku było na ulicy. Jest to potrzebne dla Komendanta i Kierownictwa, żeby robić wszelkie statystyki, oceniać pracę strażnika, widzieć, gdzie był, co robił, jakie podejmował interwencję a nawet w sprawie zapytań radnych, czy w takiej sytuacji i miejscu coś było robione. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że wystarczy przysłowiowe kliknięcie i pokazuje się statystyka, ile razy, kto był, co robił, z kim rozmawiał, po co i dlaczego. Jest to udoskonalenie pracy, strażnicy nie muszą robić i pisać w wersji papierowej. Jest jedynie notatnik przelewany do elektronicznego systemu e-mandat, bardzo ułatwia to pracę również dyżurnym, wiadomo ile razy były interwencje, gdzie, kto i kiedy. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że jeżeli chodzi o skład osobowy, to nie było zmian na rok 2013, osiem patroli w tym jeden patrol jest patrole szkolnym do prelekcji, dwoje dyżurnych i dwie osoby kadry kierowniczej, plus dwie osoby cywilne. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że jeżeli może to odniesie się do pytań radnych zadanych Panu Prezydentowi, związanych z działalnością Straży Miejskiej. W odpowiedzi na zapytanie radnego Kamila Chwałka odnośnie bałaganu na ulicach Komendant Straży Miejskiej powiedział, że trzy tygodnie temu w niedzielę na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego 22 było bardzo brudno, chodnik i jezdnia, wjazd w ulicę Skarbową i zakład Energetyczny. Komendant Straży Miejskiej nadmienił, że jest podpisane porozumienie z MPGK, który ma dyżury sobotnio-niedzielne i świąteczne, sprząta miasto, reaguje na zgłoszenia Straży Miejskiej. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że wiemy, iż po piątku, sobocie różnie może to wyglądać w centrum a chcielibyśmy, aby estetyka miasta była na dobrym poziomie. Pracownicy jeżdżą, sprzątają, reagują i tutaj również sprząтали z tym, że jest to bodajże od godziny 7.00 do 15.00. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że sytuacja ta zdarzyła się po godzinie 15.00 i był problem. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że postawiono sobie zadanie, iż takich rzeczy już nie będzie. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że dwa tygodnie temu były potężne wichury w sobotę i niedzielę i nie było takich sytuacji. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że zaobserwowano

na monitoringu, iż pracownicy naprawdę sprząтали miasto a więc ściśle centrum z tych wielkich odpadów, śmieci, worków foliowych, butelek, suchych liści z innych terenów które wiatr zawiewał i wywiewał. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że bardzo przyzwolicie to wyglądało. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że trzy tygodnie temu, była to wpadka, tak wyszło i już się to nie powtórzy, będziemy na pewno o to dbać, nie tylko strażnicy, ale inne instytucje związane z tym są wyczulone na tym punkcie. Odnośnie zapytania radnego Zdzisława Wilka zanieczyszczonej ulicy Nowowiejskiej Komendant Straży Miejskiej powiedział, że robi objazd miasta i „z grubsza” sprawdza, czy w miarę przyzwolicie to wygląda i rozmawia ze strażnikami, jeżeli chodzi o szczegóły. W ubiegłym tygodniu w poniedziałek Komendant Straży Miejskiej był na ulicach Wiejskiej i Nowowiejskiej, nic większego się mu nie rzuciło oraz ma potwierdzenie z dnia dzisiejszego, iż na poboczu ulicy Nowowiejskiej nie ma odpadów, które byłyby niedopuszczalne na obecną porę roku, jedynie piach przy krawężniku a nie było jeszcze zimowego oczyszczania w tym rejonie miasta. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że do końca kwietnia wykonuje się takie czynności. Jedynie trochę chwastów i dziur w jezdni. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że zaraz po sesji pojedzie w to miejsce i naocznie sam się przekona, gdyby coś było, to oczywiście zarządca zostanie poinformowany i przymuszony do uprzątnięcia zanieczyszczeń. W sprawie zapytania radnej Agnieszki Ignasiak odnośnie interwencji w sprawie zanieczyszczonego terenu przez firmę DUTCH FARMERS Komendant Straży Miejskiej powiedział, że radna ma naprawdę rację a z tą firmą jest tak, iż jeżeli popuści się troszeczkę, to zaraz gdzieś tam „nawalą”. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że pamięta miesiąc listopad i początek grudnia, również z pól zjeżdżali, nawozili dużo błota na jezdnię, przejeżdżali przez ścieżkę rowerową, patrol straży podjął zgłoszenie i złapał sprawcę. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że było pouczenie, rozmowa, rozmawiano z kierownictwem, wysłano pismo z Wydziału Inżynierii i Ochrony Środowiska, że takie rzeczy są niedopuszczalne. Traf chciał, iż za dwa, trzy dni znowu traktor wyjeżdżał i ponawoził, patrol przejeżdżał, skończyło się postępowaniem mandatowym. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że takie sytuacje mają miejsce. Straż Miejska tutaj szczególnie zwróci na to uwagę, Komendant Straży Miejskiej powiedział, że chodzi szczególnie o pas startowy, iż tam teraz jak nawożą, to rozjeżdżają.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że jak z pasa startowego jadą, to przez osiedle.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że ulicą Tańskiego, zostaną podjęte interwencje, będziemy ponownie rozmawiać z kierownictwem. Jest niedopuszczalne, żeby nawozić drogi publiczne, ponieważ jest to wykroczenie a wiedzą o tym, wysyłano pisma.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że ulica Nowowiejska rozpoczyna się od ulicy Dębowej i kończy się za torami przy moście nad rzeką Iną.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby się zapytać do jakiej izby wytrzeźwień Straż Miejska dostarcza osoby nietrzeźwe, bo nie mamy w Stargardzie Szczecińskim. Radny zapytał, czy jeździ się do Szczecina.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że jest izba wytrzeźwień w Szczecinie.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że wie, iż zakres odpowiedzialności Straży Miejskiej jest szeroki. Radny zapytał, jak strażnicy sprawdzają porzucanie pozostałości po remontach

budynków do pojemników na śmieci. Radny rozumiał, kiedy jest to złożone w miejscu obok i leży oraz zapytał, czy sprawdzane są wszystkie pojemniki na śmieci, bo to chyba przerasta możliwości, chyba że Komendant ma jakiś sposób. Radny zapytał o czynności służbowe: zabezpieczenie budynku, ponieważ był tylko jeden nakaz. Radny powiedział, że radni przedkładali dość wiele takich powtarzających się problemów, dotyczących tych samych obiektów, związanych z ich zabezpieczeniem a jest tylko jeden nakaz. Radny powiedział, że 12 wniosków skierowano do Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Stargardzie Szczecińskim za nieporządek w obrębie nieruchomości, czy zanieczyszczanie miejsca publicznego. Radny rozumiał, że są mandaty, chyba, iż jest to notoryczne zaśmiecanie i wtedy Komendant składa o ukaranie. Radny poprosił o wyjaśnienie, jakich dotyczyło to podmiotów. Radny zacytował, że *„Straż Miejska na wniosek Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego a także Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych kontrolowała punkty sprzedaży napojów alkoholowych pod kątem ważnego zezwolenia na ich sprzedaż, uregulowania aktualnej opłaty oraz wyeksponowania wymaganych ustawowo wywieszek informacyjnych”*. Radny zapytał, jakie były efekty tej kontroli, bo wiedział, iż zdarzały się przypadki sprzedaży alkoholu nieletnim.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że jeżeli chodzi o gruz, to nie jest tak, iż strażnicy zaglądają, doglądają do pojemników i wyszukują. Są to zgłoszenia zarządców, administratorów, sąsiadów, którzy stwierdzają, że ktoś tam wrzucił gruz i wówczas podejmowana jest interwencja. Komendant powiedział, że wrzucenie gruzu do pojemników na odpady komunalne, jest wykroczeniem, jest zabronione, stąd też taka informacja. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że jest kilka obiektów, których stan techniczny wymaga zabezpieczenia przed dostępem osób trzecich. Komendant powiedział, że jest tylko jeden nakaz, ponieważ kompetencje straży są na tyle ograniczone, iż nie można wdrożyć żadnej sankcyjności. Jest bezcelowe wystawienie nakazu i oficjalnie nie funkcjonuje jako nakaz, jest poinformowanie właścicieli i rozmowa z nimi w sprawie zabezpieczenia terenu. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że są zgłoszenia do Powiatowego Inspektora Budowlanego i to są jego kompetencje, ażeby cokolwiek zrobić z tym dalej. Po zmianie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński, niestety strażnicy, jak i inne instytucje nie mogą nic zrobić w tym zakresie, jedynie Powiatowego Inspektora Budowlanego. Komendant Straży Miejskiej poprosił radnego o powtórzenie ostatniego zagadnienia w sprawie alkoholu.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że jakie były efekty kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych pod kątem ważnego zezwolenia na ich sprzedaż, uregulowania aktualnej opłaty oraz wyeksponowania wymaganych ustawowo wywieszek informacyjnych.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że są to informacje pozyskiwane z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego, dokładnie z referatu, gdzie są umowy i koncesje. Jeżeli terminy płatności są przekroczone, to znaczy nie ma tej płatności, wówczas Straż Miejska dostaje zgłoszenie, kontroluje, sprawdza dlaczego, co się stało i przy okazji przeprowadza kontrole ustawowych i obowiązkowych wywieszek na terenie sklepu. Drugim źródłem tych informacji i dalszy efekt interwencji, to są informacje z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie członkowie komisji chodzą na kontrole. Jeżeli są jakieś sytuacje niezgodne z prawem, czy jakieś braki poprzez sekretarza straży zostaje informowana o terminach usunięcia usterek. Straż Miejska robi rekontrolę, gdyż ma możliwość wdrożenia jakiś tam sankcji. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że z tych informacji i rekontroli, które straż przeprowadza, nie było takich

sytuacji, że musiano by przekazać sprawę dalej, czy wprowadzić postępowanie mandatowe, właściciele wywiązywali się ze swoich obowiązków.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że na końcu zadam pytanie, które poprzedzone zostanie wstępem. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że trzynastdzie dni temu Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie dotyczące art 96 § 3 dotyczące dokumentacji z fotoradaru i obowiązku podania, kto prowadził pojazd. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wie, iż nasza gmina dzięki wspaniałomyślności Pana Prezydenta, nie ma fotoradaru i cały czas temu pomysłowi przyklaskuje, dlatego że działalność gminnych Straży Miejskich oparta na fotoradarach, po wykładni Trybunału Konstytucyjnego będzie rodzić coraz więcej problemów. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zaraz powie dlaczego porusza zapis tego paragrafu i artykułu. W myśl orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który nakazuje bezwzględnie podać, kto prowadził pojazd, właścicielowi pojazdu, natomiast odbiera gminnym Strażom Miejskim, Inspekcji Transportu Drogowego prawo składania wniosków do sądu i występowania w roli oskarżyciela publicznego z tego paragrafu. Jest to Kodeks Wykroczeń i 96 § 3 ma być straszakiem dla właściciela pojazdu, bo jeżeli nie poda kto prowadził, to ciąży na nim kara grzywny do 5 tys. zł. Trybunał Konstytucyjny podtrzymał tą wykładnię, natomiast stwierdził, że oskarżycielem publicznym za nie wskazanie sprawcy takiego wykroczenia w ruchu drogowym może być tylko i wyłącznie Policja. Jednym słowem odebrał gminom, wszystkim właścicielom fotoradarów i innych niż Policja prawo skutecznego wyegzekwowania należności, dlatego że odebrał sankcje, musi sprawę skierować do Policji a Policja dopiero może prowadzić dochodzenie. Wszystkie mandaty, które zostaną pozyskane, zasilą budżet państwa a nie budżet gminy. W tym momencie przestaje Strażom Miejskim Gminnym to leżeć w interesie by przyjmować całą taką procedurę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że cała wypowiedź idzie w kierunku naszego Wójta, który pozyskał fotoradar, ale za chwileczkę będzie miał z tym problem. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że chciał zapytać Komendanta o samą interpretację art 96 § 3, jak Komendant ocenia wyrok Trybunału Konstytucyjnego, bo przecież jeżeli mamy nieprawidłowo zaparkowany samochód i wkładamy wezwanie, aby zgłosił się właściciel, to mamy taką samą sytuację, właściciel mówi to nie ja a kto, nie pamiętam, co robi wtedy Komendant, dlatego że teoretycznie zapis tego artykułu i paragrafu może być tym straszakiem. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że 13 dni temu Trybunał Konstytucyjny wydał jednoznaczne orzeczenie, czy kieruje Komendant wnioski do sądu i czy one są skuteczne. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że od razu powie, nie skuteczne, ponieważ testował to na własnej skórze, wybronił się i sąd oddalił powództwo, nie wszczął postępowania przeciwko niemu, dlatego że podjął wolę współpracy a nie pamiętał, kto prowadził. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że do czego gorąco namawia wszystkich tu obecnych i bardzo prosi rozpropagować, dlatego że wie, iż orzecznictwo nie jest precedensowe, ale jako społeczeństwo musimy się bronić przeciwko tak łupieżczym praktykom. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że prosi Komendanta, aby ustosunkował się do wypowiedzi.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że 13 dni temu Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie, które ukazało się w mediach i był szum, to tak, jakby podcięło nogi strażnikom. Komendant Straży powiedział, że to nie jest tak do końca, bo wczoraj Komendant dostał wykładnię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, jeszcze wcześniej rozmawiał z kolegami i większymi strażami w Warszawie i Poznaniu. Komendant Straży powiedział, że nie możemy kierować wniosków do sądu, ale możemy prowadzić postępowanie mandatowe. Nasz starszy brat policjant, nie jest zadowolony, bo będzie musiał rozpatrywać te wnioski. Komendant Straży powiedział, że całą procedurę czynności

wyjaśniającej przeprowadzić należy. Jeżeli właściciel pojazdu nie chce przyjąć mandatu, wówczas zgromadzone materiały przekazuje się do policji, by przekazała dalej do sądu. Komendant Straży powiedział, że gdyby właściciel pojazdu chciał przyjąć mandat, wyraził zgodę na przyjęcie mandatu z art 96 § 3 postępowanie jest zakończone i mandat trafia do gminy, tylko wnioski trafiają do budżetu państwa. Komendant Straży powiedział, że wczoraj czytał wyrok Sądu Okręgowego z Gdańska, który podtrzymał zażalenie Komendanta ze Szczecinka żalącego się na postanowienie Sądu Rejonowego o cofnięcie wniosku z art 96 § 3. Sąd Okręgowy przyjął to zażalenie i dał do ponownego rozpatrzenia, precedensu u nas nie ma. Komendant Straży powiedział, że oficjalna storna wygląda tak, że właściciel pojazdu jest zobowiązany do wskazania, kto kierował bądź użytkował pojazd w danym czasie. Komendant Straży powiedział, że mówi teraz o swoim podwórku, jeżeli ktoś zaparkował w miejscu niedozwolonym i znalazł wezwanie do Komendy za szybą, zgłasza się człowiek i mówi, iż jest właścicielem, ale on nie kierował i nie wie, kto kierował, to jeszcze nie było takiego przypadku. Komendant Straży powiedział, że będzie wdrażał czynności wyjaśniające, zbierał wszelkie materiały i kierował sprawę do policji, albo zakończy sprawę upomnieniem, to nie jest wykluczone. Komendant Straży powiedział, że jego skromnym zdaniem, jest to kwestia czasu, bo służba policji na pewno nie będzie zadowolona z masy wniosków, żeby potem to przerabiać. Są to problemy dla straży, tak zwane fotoradarowe. Komendant Straży powiedział, że postępowanie mandatowe, bądź upomnienia, jak najbardziej można zastosować, wniosek na właściciela pojazdu, niestety nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jego opinia na temat fotoradarów jest taka, iż bardzo często Strażnicy Miejscy, czy Gminni mając takie urządzenia nie poprawiali bezpieczeństwa z tego względu, iż byli nastawieni wyłącznie tylko na to, aby zaskoczyć kierowcę i wręczyć mu mandat. Przewodniczący Rady powiedział, że to ostateczne orzeczenie porządkuje pewne sprawy, ale problemy, które poruszył Wiceprzewodniczący Rady, raczej sił porządkowych, takich jak Straż Miejska, czy Policja nie będzie dotyczyła, bo takim skutecznym przypomnieniem kierowcy, czy zaparkował, czy nie zaparkował pojazd w danym miejscu, jest założenie blokad na koła. Kierowca wtedy szuka uwolnienia tego pojazdu. Są jeszcze inne rozwiązania, które są z powodzeniem stosowane, na przykład zamówienie lawety, zabranie na parking, bo został samochód zaparkowany w niedozwolonym miejscu. Przewodniczący Rady powiedział, że skutecznie można z tą plagą walczyć.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że chciał jeszcze odpowiedzieć na zapytanie radnego Mariusza Nosala odnośnie budynku po byłym PKS-e. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że wszyscy zgromadzeni są bardzo zainteresowani, ponieważ, jest to wizytówka naszego miasta przy głównej ulicy. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że niestety tak to jest, jeżeli właściciel danej nieruchomości nie mieszka na miejscu. W tym przypadku właściciel jest ze Szczecina, nie może doglądać tego terenu, nie ma bezpośrednio wpływu na przebywanie osób trzecich postronnych. Był tam niewielki pożar, zbierają się bezdomni, którzy rozbierają tam sprzęt AGD, pozyskując to, co można sprzedać, resztę zostawiając. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że nie wie, jak to się stało, iż zaproszyli tam ogień. Straż Miejska tam interweniowała na przełomie października i listopada. Po rozmowach z właścicielem, które nie skutkowały, wysłano pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Trzy tygodnie temu ponowiono wezwanie z żądaniem o przymuszenie właściciela do rozebrania obiektu, bo stwarza zagrożenie dla osób postronnych. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że może się zdarzyć, iż wejdą tam dzieci, ponieważ otwór jest niezabezpieczony, można tam przebywać. Straż Miejska dwukrotnie ujęła sprawców kradzieży, czy przygotowania do kradzieży

powycinanych elementów metalowych. Przekazano sprawę na Policję, bo to nie kompetencje straży. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że z tego co, wie poruszyła sprawę TVP Szczecin. Komendant Straży Miejskiej myślał, że wspólnymi siłami doprowadzimy do tego, iż właściciel mocniej zainteresuje się tym terenem i jakoś zniknie ten obraz. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że innych takich miejsc nie ma, na ulicy Jagiellońskiej poszedł nakaz i wydana jest decyzja na rozbiórkę, więc przestanie straszyć.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/433/2014 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Straży Miejskiej w Stargardzie
Szczecińskim w 2013 roku.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, wyrażając wielkie uznanie dla pracy Dyrekcji i pracowników.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że chciała podziękować za interwencję, ponieważ po zwróceniu mojej uwagi podczas sesji, zrobił się troszeczkę szum a nie takie było radnej zamierzenie. Chodziło o sprawę, że rodzice prosili o interwencję. Radna powiedziała, że chce podziękować, ponieważ ci sami rodzice, którzy mieli zastrzeżenia pojawili się i powiedzieli, iż są uszczęśliwieni, że wszystko jest w tej chwili, jak należy. Radna jeszcze raz podziękowała za interwencję. Radna powiedziała, że czytając sprawozdanie zwróciła uwagę na to, iż wprowadziła Dyrektor innowacje. Radna powiedziała, że cieszy się z tego bardzo i dziękuje.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że ponieważ tak dość sennie i nurząco to wszystko trwa teraz, to radny chciał lżejszym tonem. Radny powiedział, że na stronie 7 jest przedstawiony kalendarz imprez i uroczystości w żłobku. Radny powiedział, że taką jego ciekawość wzbudziło i zdumienie zapis mówiący o powitaniu wiosny. Radny stwierdził, że jego uczono i wychowywano oraz jest taka tradycja, iż wiosnę się wita na przykład topieniem Marzanny a tu jest zapis „*Witamy Wiosnę-wizyta w Urzędzie Miasta*”. Radny zapytał, jeżeli tam było topienie Marzanny, to kto był tą Marzanną. Radny powiedział, że czytał wyniki ankiety, którą przedstawia Dyrektor. Radny powiedział, że z kolegą rozmawiał, iż przy pierwszych pytaniach i odpowiedziach, to procent jest taki, jak przy wyborach w Korei Północnej, ale później okazało się, że im dalej tym lepiej, bo jest 87%, już nie ma 99,9%, to taka uwaga.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zaprosił Dyrektora Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” do mównicy.

Dyrektor Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” Pani Renata Rucińska podziękowała radnej Agnieszce Ignasiak za miłe słowa. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że zawsze stara się, jako Dyrektorka, jak i pracownicy żłobka, aby dzieci, które trafiają pod opiekę czuły się jak najbardziej bezpieczne a rodzice byli spokojni wykonując swoje podstawowe obowiązki. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące witania wiosny, jest to pewien symbol związany z realizacją działań ukierunkowanych na wdrażanie młodych dzieci, pokolenia do zagadnień związanych z realizacją działań przyrodniczo-ekologicznych. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że samo wyjście do Urzędu Miejskiego jest jednym z elementów wydarzenia w tym dniu, ponieważ ściśle współpracując z rodzicami, czy opiekunami prawnymi naszych podopiecznych, realizujemy funkcje partnerskie. Konsekwencją witania wiosny, która w tym roku również była kontynuowana, jest przede wszystkim scalanie środowiska żłobkowego, jak i środowiska lokalnego. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że nie topimy typowej Marzanny, niemniej jednak w tym roku został ogłoszony konkurs na najpiękniejszą Marzannę, ale jako symbol. Służy to integracji społeczności żłobkowej i ścisłej współpracy z rodzicami. Jeżeli chodzi o wyniki ankiety, oczywiście w ramach przystąpienia do Zachodniopomorskiej Sieci Szkół i Placówek Promujących Zdrowie, dokonujemy ewaluacji na podstawie kwestionariusza i ankiet, które kierujemy do pracowników naszej placówki. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że przede wszystkim zależy nam na opinii rodziców, czy opiekunów prawnych. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że jest bardzo zadowolona z wyników, które zdaniem rodziców, pokazują iż jesteśmy placówką otwartą, która chce słuchać i współpracować z rodzicami. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że ma być to ukierunkowane, aby dzieci, które są w naszej placówce czuły się bezpiecznie, aby można wpływać na rozwój psychomotoryczny, emocjonalny, społeczny, na poczucie bezpieczeństwa zarówno rodziców, jak i pracowników. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że wszystko tworzy klimat społeczny, który jest jednym ze standardów realizacji programu. Wyniki dają możliwość reagowania, czy też możliwości ulepszania, tego co jeszcze się da ulepszyć.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że z nazwą „Leśna Polana”, na ulicy Zygmunta Krasińskiego zgodził by się, ale jak popatrzy się na drugi budynek, bo „*Pani tak siedzi okrakiem na dwóch budynkach*”, na osiedlu Zachód to raczej była by miejska polana. Radny powiedział, że niech tak będzie jak jest, nie ma to może większego znaczenia. Radny zapytał, w jakim wieku dzieci są przyjmowane do żłobka.

Dyrektor Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” Pani Renata Rucińska powiedziała, że dzieci są przyjmowane od 20 tygodnia życia do ukończenia 3 roku życia. W przypadkach, kiedy z różnych powodów, jest utrudniony pobyt dziecka w przedszkolu przyjmowane są również dzieci w 4 roku życia. Niemniej jednak nie dłużej niż do ukończenia 4 roku życia. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że Żłobek Miejski jest jeden. Działalność w dwóch budynkach jest zlokalizowana organizacyjnie. Wszelkiego rodzaju działania są działaniami jednego Żłobka Miejskiego. Dyrektorka Żłobka Miejskiego powiedziała, że odnośnie nazwy „Leśna Polana”, to będąc na osiedlu Zachód również widać klimat mini lasku, więc jest Żłobek Miejski „Leśna Polana”.

Radny Krzysztof Sosin powiedziałem to tak pół żartem, pół serio.(nie dokończono wypowiedzi...).

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przepraszam... (nie dokończono wypowiedzi).

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nie dokończył... (nie dokończono wypowiedzi).

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że za chwileczkę... (nie dokończono wypowiedzi).

Dyrektor Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” Pani Renata Rucińska zapytała, czy ma coś dodać do rekrutacji.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, jak się odbywa pasowanie na żłobkowicza. Radny powiedział, że jest zapisany najpierw „*Bal Pożegnalny*” a później „*Pasowanie na Żłobkowicza*”, tak „*pół żartem, pół serio*” jest to nie po kolei, ale jak 20 tygodniowe dziecko jest pasowane na żłobkowicza. Radny powiedział, że o ile wie, to nikt nie pyta dziecka, czy ono chce tam być, tylko jest z przymusu zaprowadzane. Radny powiedział, że obawia się, że samo dziecko nie jest tam zbytnio zadowolone, ponieważ wiem to po swoich dzieciach, też niestety z przymusu były w żłobku.

Dyrektor Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” Pani Renata Rucińska powiedziała, że jeżeli chodzi o cały rok kalendarzowy to w ramach realizacji czasu pracy, są dwa terminy. Czerwiec jest to okres kiedy kończy się rok żłobkowy a wrzesień jest to początek rozpoczynającego się nowego roku żłobkowego. Są dzieci, które kończą pobyt w żłobku i dla nich organizowany jest „*Bal Pożegnalny*”, ponieważ awansują do grupy przedszkolnej, więc nie są już żłobkowiczami. Dyrektor Żłobka Miejskiego powiedziała, że we wrześniu jest kolejny nabór rekrutacyjny do placówki i przybywają nowe dzieci. Dyrektor Żłobka Miejskiego powiedziała, że jeżeli podejść do tego w sposób realny, to wydawałoby się, że w żłobku nic nie jest możliwe, bo są to 20 tygodniowe dzieci. Dyrektor Żłobka Miejskiego powiedziała, że proszę mi wierzyć, iż naprawdę dzieci w naszym żłobku potrafią wiele. Potrafią się nauczyć, zaśpiewać, powiedzieć wierszyk, wydawałoby się to niemożliwe, ale jest realne. Jest to pewien symbol i kształtowanie młodego przyszłego pokolenia, które będzie spotykało się z tym na etapie dalszej edukacji. W pierwszym roku pobytu, dziecko może jeszcze nie rozumie, co to znaczy, że jest żłobkowiczem, ale gdy opuszcza żłobek na pewno jest w stanie powiedzieć, iż uczęszczało do Żłobka Miejskiego „Leśna Polana”. Dyrektor Żłobka Miejskiego powiedziała, że bardzo serdecznie zaprasza do placówki.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/434/2014 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego
„Leśna Polana” w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku.**

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski pogratulował i podziękował Dyrektor Żłobka przyjęcia sprawozdania.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z aglomeracji miejskiej w Stargardzie Szczecińskim do kompetencji Rady należy ustanowienie wysokości taryf, które są załącznikami do projektu uchwały. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w zeszłym roku taryfy były na tym samym poziomie jak obecnie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie było pełnego wniosku, gdyż ustawa dopuszcza, iż raz do roku można pozostawić taryfy na tym samym poziomie bez składania szczególnego wniosku. Jeżeli powtarza się sytuacja, to wtedy ten wniosek, powinien być złożony. Wniosek taki wpłynął do Wysokiej Rady za pośrednictwem Prezydenta Miasta od Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., które świadczy usługi w tym zakresie. Prezydenta Miasta powiedział, że jest obecny Prezes MPGK, gotowy odpowiedzieć na pytania Wysokiej Rady, jeśli chodzi o wniosek. Prezydenta Miasta powiedział, że ze strony Prezydenta Miasta sprawy zostały wyjaśnione i nie ma przeszkód formalnych, by Wysoka Rada zajęła się tym wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że wydawało się, iż jak czyta to nie ma zmian w taryfach, nic się nie zmienia. Radny powiedział, że taryfa, która była poprzednio jest ta sama, ale czytając na początku radnemu wydawało się, iż jest podniesiona, gdyż w tabeli porównanie cen i stawek opłaty taryfy, jest podana ta sama cena a zmiana wynosi 100%. Radny powiedział, że jeżeli taryfa jest ta sama, to zmiana nie wynosi 100% tylko jest 0%. Radny powiedział, że tego nie rozumie, jest to zamieszanie. Radny powiedział, że jeżeli zmiana wynosi 100%, to nie jest ta sama taryfa.

Radny zapytał Prezesa MPGK, kiedy będzie modernizacja ujęcia miejskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że ujęcia wody pitnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zaprasza Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. do mównicy.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że na poprzednim spotkaniu dotyczącym sprawozdania w roku ubiegłym mówiłem, iż spółka przygotowuje Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych oraz planuje przedłożyć go Wysokiej Radzie w następnym miesiącu. Prezes powiedział, że nie ukrywa, iż w Wieloletni Plan Rozwoju

i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych powinny się znaleźć rzeczy o które radny już pytał, związane z ujęciem i uzdatnianiem wody. Prezes powiedział, że dojrzałość zarządu w tym temacie jest taka, iż okres bezremontowy, jest już zbyt długi, by wyczekiwać dłużej. Stąd też, żeby nie było powtórki tego, co jest na oczyszczalni ścieków, jest przygotowana propozycja segmentowa rozłożona na lata, którą Szanowna Rada otrzyma w następnym miesiącu.

Prezes powiedział, że nie zmieniała się stawka w taryfach. Zastępca Prezydenta Miasta przed chwilą powiedział, że ustawa pozwala przedłużyć taryfy bez wniosku o jeden rok. Ostatni wniosek Zarząd Spółki składał w roku 2012. W roku ubiegłym taryfa obowiązywała z tamtego okresu i w tym roku 100% jest na poziomie przyjętym w roku 2012. Prezes powiedział, że stawki za wodę, ścieki grupowe i indywidualne, wodomierz nie zmieniają się, są na stałym poziomie, nie wzrasta taryfa.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że w miesiącu kwietniu, czy maju ma być przedstawiony Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2015-2018. Radny zapytał, czy na te lata planuje się wykup gruntów na drogę miejską, łączącą ulicę Nowowiejską z ulicą Bydgoską, która jest przewidziana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie ma odrębnego zadania inwestycyjnego w postaci wykupu gruntów, takie zadania będą w projekcie budżetu miasta na dane lata kalendarzowe. Nie ma wykupu terenów pod akurat tę drogę, o której wspomina radny. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie planuje się takiej szczegółowości.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że w przyjętym planie zagospodarowania przestrzennego miasta w § 27 jest wymóg podłączenia zabudowy do miejskiej sieci kanalizacyjnej i sanitarnej. Radny powiedział, że jeżeli ta droga nie powstanie to plan, który został przyjęty w 2011 roku, będzie zawieszony w czasie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że od możliwości finansowych miasta zależy realizacja inwestycji drogowych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie ma w planie zagospodarowania przestrzennego miasta obowiązku wykupu gruntu, czy obowiązku budowy sieci kanalizacyjnej w sensie harmonogramu czasowego.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że plan miejscowy, co podkreślano wielokrotnie, przewiduje możliwe wykorzystanie, możliwe funkcje do zrealizowania na danym terenie. Nie określa terminów, ani harmonogramu czasowego, są to zupełnie różne rzeczy. Prezydent Miasta powiedział, że inwestycja to inwestycja a plan to plan.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że ma pytanie dotyczące wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i zapisu *„Jednocześnie informuję, że bilans, rachunek zysków i strat oraz opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za 2013 rok zostanie przedłożona po 1 marca 2014 roku.”* Radna powiedziała, że jest już po 1 marca 2014 roku oraz zapytała, czy zostały dostarczone do Rady Miejskiej te dane, bo ich nie otrzymała.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że budowa taryfy i niezbędne dokumenty, które należy przedłożyć do wniosku są określone zarówno w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym

odprowadzaniu ścieków, jak i w rozporządzeniu w sprawie określenia stawek. Jest tam wymieniony między innymi ostatnie sprawozdanie finansowe przyjęte za rok obrotowy. Prezes MPGK powiedział, że ostatnie przyjęte sprawozdanie za rok obrotowy jest za rok 2012. Spółka jest po badaniu biegłego rewidenta za 2013 rok i przedłożyła sprawozdanie do Rady Nadzorczej.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że jej pytanie nie było bezcelowe, bo jest zapisane, iż zostanie dostarczone a nie zostało. Radnej wydawało się, że „*bez sensu było to pisać*”, ale widocznie radni nie muszą wiedzieć pewnych rzeczy.

Radna powiedziała, że zorientowała się, iż jest to taryfa kosztowa. Radna zapytała, jak jest skonstruowana taryfa i czy jest szacowana na bazie danych roku 2012, czy 2013.

Radna zapytała także, w jaki sposób spółka użyła metody alokacji przychodów. Radna powiedziała, że próbowała to prześledzić i nie mając danych wyjściowych, było to dość trudne. Radna widziała w jaki sposób wyznaczone są współczynniki alokacji, również dość łatwa do określenia jest cena jednostkowa po alokacji, ale gdyby знаła wartości przychodów przed alokacją, to mogłaby ocenić, czy alokacja realnie wpłynęła na utrzymanie tej taryfy. Radna powiedziała, że tych danych nie ma, albo są tak zapisane, iż nie jest w stanie do nich dotrzeć. Radna powiedziała, że stąd jej pytanie o rachunek zysków i strat 2013 roku. Jedną z podstawowych zasad, jaka jest przy tworzeniu tej taryfy, to jest zakaz subsydiowania skrótnego, gdyby można było dotrzeć do danych dotyczących przychodów przed alokacją, można by było określić, czy to subsydiowanie skrótnie istnieje, czy wręcz je wykluczyć. Radna powiedziała, że zakłada, iż je wykluczyć, bo wiadomo, że wtedy była by do odrzucenia taryfa. Radna powiedziała, że nie jest w stanie w tym momencie przy takiej ilości materiału, a włożyłam w to trochę czasu, aby to przeczytać i przeanalizować, określić jak to wygląda teraz cenowo. Radna powiedziała, że utrzymujemy tę samą stawkę i opłatę dla mieszkańców, nie ma zamiaru się temu sprzeciwiać, bo mieszkańcy i tak są już obłożeni opłatami, które narzuca im państwo „*i ledwo dyszą*”. Radna powiedziała, że nie będzie głosowała przeciwko tej uchwale, niemniej chciałaby mieć jakieś uzasadnienie, chociażby dla siebie, dlaczego za tym głosuje.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że może pojawił się niefortunny zapis. Wniosek złożony, składa się z kilku czynności. Spółka przedkłada Prezydentowi Miasta do wniosku sprawozdanie finansowe w części informacyjnej. Zgodnie z ustawą jest to robione za ostatni przyjęty rok obrotowy a ostatni jest przyjęty za rok 2012. Prezes MPGK powiedział, że dlatego tego nie ma. Prezes MPGK myślał, że w następnym miesiącu będzie radna miała wgląd całościowy, ponieważ będzie sprawozdanie spółki.

Prezes MPGK powiedział, że bezwzględnie na podstawie ostatniego roku obrachunkowego, stąd taka informacja trafia do Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi o taryfę to przedsiębiorstwo składa wniosek raz w roku, musi on uwzględniać wszystkie niezbędne przychody na podstawie ewidencji księgowej. Prezes MPGK chciał podkreślić, że jest to po badaniu biegłego rewidenta, także to nie jest tak, iż może być skrótnie finansowanie, czy inne elementy niezgodne z rachunkowością. Uwzględnia się przy tym inne koszty w planowanym roku taryfowym, zmiany warunków ekonomicznych, wszystkie wskaźniki podawane w planie budżetu państwa, brane są dane z 2014 roku. Prezes MPGK powiedział, że taryfa nie pokrywa się do końca z rokiem kalendarzowym i są koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych. Jest zespół księgowo-finansowy, jest zespół do spraw technicznych, nie może być inaczej, ażeby zakłócić płynność finansową przedsiębiorstwa. Jest to wszystko dopięte i nie ma żadnego ryzyka.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że z całym szacunkiem Panie Prezesie, nie mam danych, więc muszę uwierzyć na słowo, iż jest wszystko w porządku. Radna powiedziała, że się cieszy, iż Prezes ją o tym zapewnia, tylko że po to dostajemy dokumenty, one nie są małe jeśli chodzi o objętość, żebyśmy mogli wyciągnąć coś z tych dokumentów. Radna powiedziała, że nie ma danych za 2013 rok, to nie ma kosztów 2013 roku i nie jesteśmy w stanie porównać z planowanymi kosztami roku 2014, tak jak się to robi w taryfie.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że jeszcze raz podkreślę...(nie dokończono wypowiedzi).

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że niech mi Prezes odpowie na pytanie dotyczące alokacji i ja już dziękuję.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że są pewne elementy, które mają się znaleźć we wniosku i wszystkie dokumenty znalazły się, które są zapisane w ustawie i rozporządzeniu. Jeżeli radna chce dokonać analizy finansowej, to nie wiem, czy...(nie dokończono wypowiedzi).

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o taryfy MP GK, one się troszeczkę różnią od taryf PEC, tu jest kompetencja Rady. Taryfy mają charakter przyszły. Zarząd opracowuje wniosek taryfowy na podstawie pewnych danych, jakie są w firmie, dotyczą okresu przyszłego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest taka ochrona firmy, która świadczy tego typu usługi, iż w przypadku, gdyby Rada nie zatwierdziła taryf, to taryfy wchodzi miesiąc później. Chodzi o to, że Zarząd firmy wnioskując kwotę taryf i jeżeli Wysoka Rada ustanowi taryfy, stawka tych taryf, czy zapewnienie przychodów ze strony zakładu wodociągów i zakładu kanalizacji gwarantują rozwój firmy w przyszłym roku od 1 maja 2014 do 30 kwietnia 2015. Wniosek taryfowy uwzględnia pewne zadania, również plan zagospodarowania, jest planem obowiązującym w 2014 roku. Wszelkie wymogi wynikające z rozporządzenia, są zachowane w tym wniosku. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to troszeczkę inna procedura ustalania taryfy, właściwie cen za wodę i odbiór ścieków do kanalizacji, Zastępca Prezydenta Miasta nie mówił o ściekach z szamb, jest to ustalenie stawki, która gwarantuje, iż firma, która będzie realizowała te zadania, nie upadnie, będzie się rozwijać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jeszcze odpowiedź na pytanie dotyczące alokacji środków.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że jeszcze raz odpowiem. W tej taryfie są grupy taryfowe, między innymi za wodę i ścieki. Prezes MP GK powiedział, że za ścieki są dwie grupy, przemysłowa, jak i również indywidualna. Subsydiowania nie ma w przychodach na poszczególne grupy. Prezes zapytał, czy radna domaga się przychodów z rozbić na poszczególną grupę taryfy. Prezes MP GK powiedział, że nie wie czemu ma to służyć, natomiast odpowiadam, iż...(nie dokończono wypowiedzi).

Radny Kamil Chwałek powiedział, że wróci do tabeli, ponieważ radny Amadou Sy został źle zrozumiany. Radny powiedział, że uczono go w szkole, iż jeżeli taryfa obowiązująca wynosiła 5,16 zł a nowa taryfa wynosi także 5,16 zł. Jeżeli od 5,16 zł odejmiemy 5,16 zł, to wyjdzie 0 zł, czyli 0% a nie 100% i to tyle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił radnych, aby nie polemizowali.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeżeli nawiązujemy do tych 100%, to jest faktycznie dosyć nieszczęśliwe sformułowanie w tytule tej kolumny w tabelce, bo nie powinno być zmiana, tylko powinny być wpisane lata od 2014 do 2012 i wtedy będzie 100%. Prezydent Miasta powiedział, że ktoś wpisał zmiana a w istocie radny ma rację zmiana powinna wynosić 0%.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciałby wrócić do tabeli nr 4, gdzie są podane stawki opłat za przekroczenia warunków wprowadzania cieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych. Radny zapytał, czy w ostatnich latach wystąpiły takie sytuacje i jakie jest to zjawisko.

Radny powiedział, że w tabeli H podane są skutki finansowe zmiany cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Radny powiedział, że pomimo tego, iż nie ma zmian wzrost przychodów jest o 11,05%. Jeżeli chodzi o odprowadzanie ścieków to jest obniżka o mniej więcej 2%. Radny zapytał, jaki to jest wzrost przychodów skoro od 2 lat nie zmienia się taryfa a statystyka pokazuje, że jest spadek zużycia wody. Radny powiedział, jak to trzeba kombinować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Prezesie proszę odpowiedzieć, jak Pan kombinuje.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że za przekroczenie norm ściekowych zarówno obciążony może być dodatkową opłatą ten, który odprowadza do oczyszczalni, jak i również samo przedsiębiorstwo, które to poddaje technologii i oddaje środowisku. Prezes rozumiał, że radny pytał o podmioty gospodarcze i w tamtym roku nie było podmiotu, który obłożony zostałby dodatkową opłatą z tytułu przekroczenia norm, które są przyjęte do odprowadzania ścieków. Nie było takich zrzutów, które świadczyłyby, że należałoby interweniować.

Prezes MPGK powiedział, że spółka planuje wzrosty przychodów w stosunku do roku ubiegłego. Pojawiają się również takie elementy w budżecie, które w jakiś sposób rozkładają koszty jednostkowe. Informowałem radnych na Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju i Komisji Gospodarczej, że w tym roku spółka spodziewa się znaczącej obniżki za energię elektryczną na poziomie 600 tys. zł brutto. Prezes MPGK powiedział, że chciałby powiedzieć o pewnej ścieżce eksploatacyjnej ponieważ taryfa będzie obowiązywała od 1 maja 2014 roku do 30 kwietnia 2015 roku. W tym momencie spółka zamierza oddać inwestycję, czyli oczyszczalnię ścieków. Składową wykonania tej oczyszczalni jest również gwarantowana ścieżka eksploatacyjna, to był również element w postępowaniu przetargowym, na tyle, że jest to w jakiś sposób do przewidzenia i na tyle można to ująć po stronie kosztów. Jak najbardziej w tej ścieżce technologicznej kosztów jest energia. Prezes MPGK powiedział, że wspominał w roku ubiegłym i dzisiaj może pochwalić się Szanownej Radzie, iż w jakiś sposób wspieramy gminy we wspólnym projekcie ochrona wód jeziora Miedwie. Dziś udział gmin w odbiorze ścieków stanowi około 10%. Z tego tytułu spółka ma prawie pół miliona przychodów. Prezes MPGK powiedział, że trzecia rzecz jest nie tyle po stronie przychodów, co po stronie kosztów, tam amortyzacja jeszcze nie jest liczona od środków trwałych, które są w trakcie budowy i inwestycji.

Radny Amadou Sy powiedział, że jak wynika z tabelki wzrost przychodów jest o 11%, tak jest zapisane, jest to poważna suma. Radny powiedział, że jak wynika z tego zapisu,

za odprowadzanie ścieków jest obniżka, będzie 2% mniej w stosunku do tego co porównuje Prezes. Radny powiedział, że nie mówi o kosztach tylko o przychodach, gdyż będzie obniżka o 2%. Radny powiedział, że dla niego jest to mało logiczne. Taryfa się nie zmienia i bardzo dobrze, ale jak Prezes naprawdę kombinuje.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Sz wajlik powiedział, że jeżeli chodzi o wzrost setowy jednostkowy, czy kosztowy to on wzrasta. Prezes MPGK powiedział, że do tego uwzględnia się niezbędne przychody w firmie i wskazuje, że te przychody będą większe.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że miałem nie zabierać głosu w dyskusji, ale w jakiś sposób radna zobligowała, bo rzeczywiście radny zastanawiał się, jak może porządna firma składać tego typu wnioski bez bilansu za rok poprzedzający. Radny powiedział, że nie wie, czy któraś firma pozwoliłaby na to sobie. Radny stwierdził, że to tylko tyle i podziękował.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Sz wajlik powiedział, że pozwoli sobie powiedzieć tylko jedną rzecz, to może warto wskazać inny termin składania wniosku i wtedy będzie to wyglądało troszeczkę inaczej. Dziś jest tak, że w spółce rok obrotowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Sprawozdanie wykonywane jest na początku roku i w tym momencie nie ma sprawozdania oficjalnie przyjętego przez walne zgromadzenie, co nie znaczy, iż jest to nie brane pod uwagę, wręcz przeciwnie, inaczej być nie może.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że prosi uprzejmie, aby pamiętać o tym, że w tej chwili jedynym oficjalnym sprawozdaniem finansowym spółki jest sprawozdanie za rok 2012, bo takie zostało przyjęte i zaakceptowane przez walne zgromadzenie udziałowców. Prezydent Miasta powiedział, że tutaj jest termin podany, iż będzie po 1 marca 2014 roku. Prezydent Miasta powiedział, że nie trzeba wielkiej wnikliwości, żeby zrozumieć, iż jest podany termin po którym będzie a nie przed którym i nie jest podane w jakim okresie. Walne zgromadzenia odbywają się nieco później w marcu i w związku z powyższym w najbliższym czasie jeszcze, jako oficjalnego dokumentu, nie będzie takiego sprawozdania finansowego. Prezydent Miasta powiedział, że nim przedsiębiorstwo nie może się posługiwać. Prezydent Miasta powiedział, że przedsiębiorstwo przy konstruowaniu taryfy powinno uwzględniać wiedzę, którą już ma, bo projektowanie taryfy polega na tym, że przewiduje się sytuacje w przyszłości, w latach następnych, czy w roku następnym, opierając się na danych historycznych, albo to planowanie wyjdzie dobrze, albo nie dobrze. Prezydent Miasta powiedział, że w przypadku PEC-u jest to cała skomplikowana procedura, którą przechodzi się w urzędzie regulacji energetyki. Spółki energetyczne przechodzą w urzędzie regulacji i energetyki cały proces taryfowania, w tym przypadku jeśli chodzi o zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków nie ma takiego procesu. Jest procedura inna, ale ona jest weryfikowalna i kontrolowana między innymi podczas procesu badania sprawozdania przez biegłego rewidenta, to jest ta różnica. Jest to pewna prognoza, jakby na to nie patrzeć, natomiast w oparciu o dane historyczne. Prezydent Miasta jeszcze raz powtórzył, że nie ma jeszcze sprawozdania finansowego za rok 2013, jako oficjalnie obowiązującego dokumentu, będzie ono za dwa miesiące.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecne na sali obrad, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/435/2014 w sprawie zatwierdzenia
taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego
odprowadzania ścieków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata
2014-2026.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że chodzi o dwie uchwały, ponieważ jedna wynika z drugiej, tak stanowi prawo o finansach publicznych. Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być zgodna z budżetem miasta na rok 2014, Zastępca Prezydenta Miasta mówił o chwili obecnej. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej spowodowana jest przede wszystkim zmianami w budżecie. Chodzi o to, że w budżecie sankcjonujemy pewne rozliczenia z Unią Europejską, zmieniamy pewne limity wydatków, jak również wprowadzamy pewne nowe zadania, które są w wyniku podziału nadwyżki budżetowej i niektóre z tych zadań są również wpisane w Wieloletnią Prognozę Finansową. Prezydenta Miasta powiedział, że zmiana tej WPF, która obowiązuje obecnie podyktowana jest przede wszystkim zmianami w budżecie miasta na rok 2014.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad Komisji, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny stwierdził, że na Komisji dyskutowano i zwykle było tak, że najpierw był projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta a później był projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Radny powiedział, że nie wie dlaczego zostało to przekreślone, logika nakazuje, że jeżeli zmieniamy budżet, zmieniamy WPF, znowu zaczynamy od początku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że analizując WPF zauważono, iż przybyło sporo wolnych środków, o których mowa w pozycji 4.2 załącznika nr 1. Radny powiedział, że zauważył, iż pogorszył się wynik budżetu. Radny stwierdził, że grudniu było -13 tys. zł a teraz jest -16 tys. zł. Radny zapytał, dlaczego w tej analizie w punkcie 6 przy kwocie długu tym razem nie ma uszczegółowienia i nie podano wskaźnika zadłużenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o wynik budżetu to oczywiście, ponieważ zwiększa się deficyt budżetowy. Zastępca Prezydenta

Miasta powiedział, że mówił wstępnie, iż jest propozycja w budżecie rozdysponowania, czy pokrycia pewnych wydatków z nadwyżki budżetowej, czyli z przychodu budżetu, nie bezpośrednio z dochodów budżetowych, tylko z przychodów, gdyż nadwyżka jest przychodem naszego budżetu. Wynik finansowy budżetu, jego deficyt się zwiększa, natomiast źródłem pokrycia tego zwiększonego deficytu, jest stan środków na koniec ubiegłego roku, czyli tak zwana nadwyżka budżetowa. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trudno w tej chwili dyskutować zupełnie w oderwaniu od siebie o tych dwóch uchwałach, gdyż jedna uchwała wynika z drugiej, natomiast obydwie podejmowane są na tej samej sesji. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zadłużenie nie wzrasta, wskaźniki będą gorsze ze względu na to, iż rozdysponowujemy część nadwyżki i ona jest wpisana po stronie przychodów. Większa nadwyżka od nadwyżki planowanej, zwiększane są również limity wydatków, czyli wskaźniki budżetowe, jako takie będą wskaźnikami gorszymi w porównaniu z tymi, które były planowane wcześniej, gdy była nadwyżka w pewnej wysokości, jako nadwyżka kwotowa bez zwiększania limitu wydatków.

Radny Amadou Sy powiedział, że przyjmuje to co Zastępca Prezydenta Miasta mówił, jeżeli chodzi o wynik budżetu, bo widać co się działo po analizie. Radny powiedział, że miał pytanie do punktu 6 kwoty długu, gdzie zazwyczaj w arkuszu w punkcie 6 było uszczegółowienie i dzięki temu można się dowiedzieć więcej a tym razem wpisano tylko kwotę długu a nie podano dwóch punktów, w których widać jaki jest wskaźnik zadłużenia. Radny zapytał, czy zrobiono to celowo, czy jest pomyłka.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o pewne wskaźniki zadłużenia, żyjemy na etapie przejściowym, obowiązywały jeszcze stare wskaźniki zadłużenia 15 spłaty i 60 kwoty długu do dochodów ogółem, natomiast teraz będą obowiązywały inne, które wynikają ze wzoru od 2014 roku z nadwyżki budżetowej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jedno i drugie są spełnione, bo to jest przede wszystkim dokument mówiący o przyszłości, zobowiązaniach miasta o jego prognozie długu. Limity tych długów są ustawowo normowane, wcześniej były wskaźnikami 15 i 60 a obecnie są na innych zasadach. W jednym i w drugim przypadku, jak popatrzymy, Zastępca Prezydenta Miasta miał na myśli stare prognozy, wskaźniki, jak i te nowe, które obowiązują, nie planowane są przez miasto do 2026 roku, jako wskaźnik przekroczony gdziekolwiek, gdyż przekroczenie tego wskaźnika, byłyby to pewne restrykcje i uniemożliwiałyby normalną gospodarkę finansową.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że bardziej obrazowo może powiedzieć, bo było to analizowane i oczywiście pewna swoboda finansowa musi być zachowana w celu umożliwienia zaciągania zobowiązań i realizacji programów dofinansowanych ze środków unijnych. Obecnie sytuacja finansowa jest taka, że moglibyśmy w zależności od wysokości uzyskanego dofinansowania, przy tych możliwościach, które mamy, realizować zadania o wartości kilkudziesięciu do stu milionów złotych, ale jest to w zależności od uzyskanego dofinansowania. Prezydent Miasta powiedział, że nie ma takiego ryzyka, iż nie będzie możliwości wykorzystania środków unijnych i realizowania zadań przy jej wykorzystaniu.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że na stronie 10 jest Program modernizacji i remontów ulic w Stargardzie Szczecińskim. Radny powiedział, że wymieniona jest planowana modernizacja nawierzchni drogi przy alei Żołnierza. Radny powiedział, że pamięta dyskusję na Komisjach oraz na sesjach i pisma kierowane od mieszkańców alei Żołnierza na temat parkingów, które miały tam powstać. Radny powiedział, że patrząc na stronę 11, gdzie jest Rozbudowa, modernizacja i stworzenie sieci parkingów na terenie miasta w ilości

wymienionych ulic nie ma alei Żołnierza. Radny powiedział, że nie wie, ale może zapomniano oraz nie wierzy, żeby modernizować aleję Żołnierza i nie stworzyć tam jednego, czy dwóch parkingów.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o parkingi, to wpisane są zadania indywidualne. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie było parkingu w ulicy Bolesława Chrobrego, jako indywidualnego zadania, była przebudowa ulicy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że podobnie będzie tutaj, jeżeli będzie przebudową alei Żołnierza, to łącznie z miejscami postojowymi. Nie przewiduje się indywidualnego zadania, jak budowa parkingu w alei Żołnierza.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, jaki jest status posesji przy alei Żołnierza, bo ludzie tam często parkują samochody i zostają przeganiani. Radny nie wiedział, kto to robi, czy Straż Miejska, czy właściciel, czy dzierżawca a brakuje tam miejsc parkingowych. Radny powiedział, że jest zapisane to że została w ubiegłym roku wykonana nawierzchnia przy ulicy Hugona Kołłątaja. Radny powiedział, że nie wie dlaczego, nic nie jest napisane w WPF, iż będzie wykonana nawierzchnia tej ulicy a miało być to zrobione razem. Radny powiedział także, że jest zapisana ulica równoległa, może przyjmiemy nazwę osiedlową, ona jest bez nazwy a biegnie wzdłuż ulicy Szczecińskiej i jest wpisana naprawa nawierzchni. Radny zapytał, czy równolegle z naprawą nawierzchni będą zrobione chodniki, bo ludzie się skarżą, że tam nie można przejść. Radny powiedział, że nasze piękne Panie chodzące w szpilkach, mówią, iż tam po prostu nie da się przejść. Radny powiedział, że stan tam jest taki, iż wylano chodnik betonem i cement został wypłukany a pozostały kamienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o zbiorczą ulicę obszarową równoległą do ulicy Szczecińskiej a odbierającą ruch z osiedla Zachód, Zastępca Prezydenta Miasta miał nadzieję, iż będzie robiony pas drogowy, czyli będzie robiona całość. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że są wpisane środki a nie ma zadania inwestycyjnego, nawierzchnia przy ulicy Hugona Kołłątaja. Były robione chodniki a to co Zastępca Prezydenta Miasta wie, to będzie odtwarzana nawierzchnia na zasadzie porozumienia między miastem a MPGK. Koszty są po 50% partycypacji między miastem a MPGK. Jest to ulica miejska i to jest raczej bieżące zarządzenie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie ma takiego zadania inwestycyjnego ekstra wprowadzonego remontu danej jezdni. Były robione chodniki, tak jak jest robionych szereg chodników w ramach porozumienia ze spółdzielnią mieszkaniową, będzie robiony jeszcze jeden chodnik. Są rozmowy prowadzone z PEC odnośnie części remontu ulicy. Generalnie jeśli chodzi o pasy drogowe powinno się remontować, Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wróci do wykupów, nie tylko za pieniądze z budżetu, ale na zasadach porozumienia, ludzie powinni w jakimś sensie, firmy, również instytucje partycypować w kosztach odtworzenia danego pasa drogowego, czy zagospodarowania pasa drogowego na podstawie porozumień. Nie może to być tylko zadanie budżetowe, które rodzi po drugiej stronie tylko i wyłącznie elementy roszczenia, „*proszę mi zrobić, bo ja płacę podatki*”. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w takim razie 20, czy 30 podatek od danej nieruchomości nie pokrywa kosztów, jakie należy ponieść z budżetu miasta. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tego typu inwestycje jest to pewien substytut porozumienia publiczno-prywatnego, które w Polsce kuleje, bo prawo jest tak skonstruowane. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że uważa, iż budżet jest jednym z elementów, które może współfinansować dane zadanie. Na danym zadaniu, powinno zależeć zarówno budżetowi, czyli tym dysponentom i Radzie Miejskiej, jak i użytkownikom. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to pewne nakłanianie się go budżetu obywatelskiego, ktoś powinien również angażować się

w te wszystkie sprawy, na zasadach porozumienia. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jaki sens jest odtwarzania jezdni, która ma być później jezdnią, która będzie nie do końca prawidłową, kiedy można w ramach porozumienia określić, że część kosztów, jaka będzie poniesiona na otworzenie nawierzchni, Zastępca Prezydenta Miasta nie ukrywał, iż jest to pewien taki model, nie mówię naciskania na spółki „broń Boże, nie”, ale partycypacji również użytkowników, którzy korzystają z pasa drogowego.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za i 2 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/436/2014 zmieniającą uchwałę
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026.**

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2014.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się, (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecne na sali obrad, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/437/2014 w sprawie zmiany budżetu
miasta na rok 2014.**

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, budynki gospodarcze wraz z niezbędnymi gruntami od Skarbu Państwa-Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce zarządzania nieruchomościami do kompetencji organu stanowiącego należy

wyrażanie zgody na przejmowanie w drodze nieodpłatnego przejęcia budynków, które stanowią mieszkania, od Agencji Nieruchomości Rolnych. Jest to taka konstrukcja, że przyjmujemy te nieruchomości, w których zamieszkują lokatorzy. Będą one wyremontowane, pieniądze wpłyną na ten remont z Agencji Nieruchomości Rolnych i jest to zapisane w naszym budżecie. Wykonawcą tego remontu będzie Stargardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w ramach umowy o zarządzanie. Natomiast dofinansowanie z Agencji Nieruchomości Rolnych będzie odbywało się na zasadzie refakturowania kosztów poniesionych na remont tych budynków.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za, 1 osoba opuściła salę, nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (2 osoby nie brała udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/438/2014 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, budynki gospodarcze wraz z niezbędnymi gruntami od Skarbu Państwa-Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ustawą o gospodarce nieruchomościami jak również uchwała Rady Miejskiej o zbywaniu, nabywaniu i obciążaniu nieruchomości, Prezydent Miasta może udzielić bonifikaty przy nabywaniu nieruchomości jeżeli jest to nabywanie w trybie bez przetargowym, w tym przypadku na powiększenie, na wniosek użytkownika za zgodą Rady Miejskiej. Jest propozycja, aby udzielić 30% bonifikaty dla nabywcy działki, która jest przeznaczona na powiększenie nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów przy 2 głosach za, 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek zapytał czy Pan Prezydent ma już informację, o którą pytał na posiedzeniu Komisji, czy jak był wyłożony już plan zagospodarowania to właściciel tej działki oznaczonej numerem 151, wystąpił o to, aby wpisano do planu, że działka numer 495 będzie przeznaczona do powiększenia działki numer 151.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego był on przyjęty w 1999 roku dla tego terenu i faktycznie działka numer 495 jest przeznaczona na powiększenie działki numer 151, z tym że plan przewiduje powstanie od ul. Okrężnej dwóch samodzielnych działek budowlanych, poprzez podział działki numer 151 jak również działki numer 152, które są własnością osób fizycznych. Takie były założenia planisty, aby w celu maksymalnej ilości działek budowlanych na danym terenie „scalić” trzy działki, które mają różnych właścicieli i zagospodarować docelowo jakie dwie działki budowlane. Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb dodał, że właściciel działki numer 151 wystąpił o zakup działki numer 495 zgodnie z procedurą i wpłacił zaliczkę. Nie zrobiono tego od razu ponieważ stoją tam budynki gospodarcze i musiałby być podział tych nieruchomości w poprzek tych budynków. Natomiast zgodnie z całą procedurą plan przewidywał powstanie dwóch działek budowlanych, powiększenie tej działki numer 495. Zgodnie z procedurami właściciel działki numer 151 na rzecz, której następuje powiększenie wystąpił o taką możliwość nabycia. Cena nabycia jest zgodna z wyceną rzeczoznawcy i jest przewidziana możliwość uzyskania bonifikaty na wniosek nabywcy. Nabywca wystąpił o bonifikatę 50%, natomiast urząd analizując sytuację materialną i prawną danej sprawy proponuje 30% bonifikaty, ponieważ docelowo zgodnie z planem, jeżeli ten plan nie ulegnie zmianie, ten któremu się powiększa ta nieruchomość, o tą nieruchomość nie będącą jednak nieruchomością samodzielną, dojdzie do porozumienia z innym właścicielem, docelowo będzie miał możliwość uzyskania pewnych profitów.

Radny Kamil Chwałek *ad vocem* do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba, zapytał o brak uzasadnienia dlaczego właściciel działki numer 151 ubiega się o taką bonifikatę bo do tej pory bonifikaty zostawały udzielane bądź też uwalnialiśmy od spłaty tej bonifikaty ludzi, którzy byli w trudnych warunkach materialnych, a w tym przypadku pan, który chce powiększyć sobie swoją działkę o fragment ziemi za dość małe pieniądze, podzielić je dodatkowo i sprzedać jako działki budowlane, ubiega się o bonifikatę. Radny Kamil Chwałek zapytał czy Pan Prezydent posiada informację dlaczego ten pan ubiega się o taką bonifikatę, a jeśli nie to ja będę przeciw czemuś takiemu bo nie rozumiem jest dlaczego mają być komuś podarowane pieniądze, kto później jeszcze powiększy tą pulę.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o tę konkretną bonifikatę, to nie chciałbym żeby Prezydent Miasta był tutaj stroną walczącą, to nie jest tak. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nabywana nieruchomość to jest

pasek ziemi, tak kiedyś podzielono te nieruchomości, że czterysta metrów kwadratowych czy ile, nie można było więcej na podstawie decyzji administracyjnych przeznaczać pod budownictwo jednorodzinne. Twórcy planu przewidzieli możliwość dwóch działek. Plany nie uwzględniają warstwy własności, nie ma „scalania” natomiast jest tam kawałek gruntu miejskiego, którego nie można zabudować samodzielnie i ten plan przewidywał powiększenie, zgodnie z procedurą temu, który chce kupić to na powiększenie, przysługuje prawo do uzyskania bonifikaty. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tę bonifikatę przyznaje Prezydent Miasta za zgodą Rady. Faktem jest że ta sprawa była badana. Działkę numer 151 zamieszkują ludzie, których syn, również tam zamieszkujący, który jest nauczycielem i chciałby się tam budować, wystąpił w ich imieniu o bonifikatę. Teren ten jest w tej chwili terenem martwym i jego nie można zabudować ponieważ tę działkę dzierżawią właściciele. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli są wątpliwości to wszelkie dokumenty są w Urzędzie Miejskim, jeżeli chodzi o pewną procedurę, natomiast nie jest to, że tak powiem, zwyczajowo przyjęte że tych bonifikat udziela się „multum”. Są to bardzo sporadyczne przypadki, gdzie właściciele działek występują o wykup, na powiększenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwrócił się do Wysokiej Rady i powiedział, że Radny przed chwilą słusznie zauważył, że przycisk *ad vocem* dzisiaj na sesji jest nadużywany i z przykrością to muszę stwierdzić, w sensie takim, że każdemu radnemu przysługuje jakby dwa razy zabranie głosu i jeżeli Pan Prezydent w pełni nie usatysfakcjonował odpowiedzią zadanego pytania przez Pana Radnego, powinien ponowić swoje pytanie, a nie używać przycisku do tego, żeby poza kolejnością dyskutować przez długi czas, a reszta radnych spokojnie czeka na możliwość zabrania swojego głosu. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił, aby dzisiaj już tego nie nadużywać.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że rozumie to co Pan Prezydent mówi, ale nie o to pytał. Radny powiedział, że rozumie iż Prezydent nie występuje jako strona, ale chciał zapytać tylko o jedno i może Zastępca Prezydenta Miasta nie dosłyszał, ale pytanie dotyczyło dlaczego właściciel działki numer 151 zwrócił się o bonifikatę, bo jest to dość duży teren za stosunkowo niewielką kwotę. Ma on dodatkowo podbudowę, że monopolistyczną, bo nikomu innemu, tej działki zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, sprzedać nie można, a ten pan jeszcze prosi o bonifikatę. Radny powiedział, że pyta tylko o to, czy Pan Prezydent wie dlaczego ten właściciel zwraca się o bonifikatę.

Prezydenta Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że na pierwszy rzut oka to oczekiwanie bonifikaty musi budzić wątpliwości, natomiast plan miejscowy przewiduje w ten sposób, że bez dokupienia tego kawałka, o którym mówimy nie wybuduje się tam domu, dlatego, że według planu tam rozplanowano dwie działki budowlane, na których z osobna można wybudować, pośrodku, pomiędzy nimi chyba, to się nie da bo plan tego nie przewiduje, a z kolei planowanie przestrzenne polega na tym, że jest dość swobodnie powiązane z rzeczywistymi podziałami geodezyjnymi na gruncie. Prezydent Miasta powiedział, że jeżeli w tej chwili ktoś chciałby skorzystać z tej części sporej działki, to w tym miejscu gdzie w tej chwili można nie wybuduje ponieważ plan przewiduje tam połowę jednej działki, połowę drugiej działki i myślę, że to stąd wzięło się to oczekiwanie bonifikaty, że trzeba dokupić ten kawałek gruntu, który jest w tej chwili własnością miasta, żeby można było się zgodnie z planem się tutaj wybudować.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że gdyby na poprawę zagospodarowania warunków mieszkaniowych i korzystania z działki wystąpili mieszkańcy

działki numer 158 to ja bym rozumiał, że ten zapis poprawy zagospodarowania miałby uzasadnienie. Tak naprawdę to nie do końca tutaj chodzi o poprawę gospodarowania na działce użytkowanej tylko chodzi o pewne cele inwestycyjne, tak to możemy nazwać, mieszkaniowe, ale inwestycyjne, jakkolwiek zbycie tej działki leży w interesie miasta, to udzielanie tej bonifikaty tak nie do końca. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że policzył sobie że cena metra tej ziemi wynosi sto trzydzieści dwa złote netto, z podatkiem VAT to jest sto sześćdziesiąt dwa złote, to cały czas jest cena poniżej ceny rynkowej metra kwadratowego ziemi. Jeżeli ten pasek ziemi 121m² jest rzeczywiście kluczowym, zbędnym miastu, ale dla inwestora, przyszłego właściciela kluczowym, nie znajduje tutaj uzasadnienia udzielenia bonifikaty.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma tutaj taką refleksję. Do tej pory rzeczywiście nie udzielaliśmy jako Rada bonifikat, przynajmniej w takich sytuacjach kiedy ktoś występował o zakup, nawet dzierżawiony czyli użytkowanych już części gruntów przyległych do jego posesji. Z różnymi podejrzeniami, że „ten ktoś tam coś”, pomimo, że na przykład nie było dojazdu, a w tym miejscu zaprojektowano w planie zagospodarowania przestrzennego działkę pod budowę domu, kiedy nie było po prostu tam dojazdu. Przykładowo ul. Sikorskiego os. Kossaka, działka leżąca w pobliżu linii wysokiego napięcia, ktoś chciał dokupić dwieście metrów też Rada się nie zgodziła na bonifikatę. Radny powiedział, że na Komisji padł taki argument, że skoro ktoś chce kupić no to wpłaci pieniądze i miasto pozyska jakieś pieniądze za ten grunt, a dodatkowo będzie ktoś później płacił podatki. Radny powiedział, że wszystko się zgadza i jest to lepsze niż dzierżawa, z której wpływają bardzo nikłe pieniądze jeżeli chodzi o grunta, więc zgadzam się z tym, że dobrze by było sprzedać, ale zwróćmy uwagę, że tutaj jest powiedziane wprost iż ponadto koszty geodezyjno-prawne wyceny oraz koszty notarialne związane ze zbyciem nieruchomości będących własnością gminy – miasta Stargard Szczeciński, ponoszą nabywcy nieruchomości. Radny powiedział, że ma pytanie, gdyż nie zna kosztów kład czy nie należałoby w imię tego, żeby w końcu dać ludziom szansę, uwłaszczyć ją, żeby mogli budować dom, gospodarować, bez względu na to gdzie pracują, co robią, nie będziemy klasyfikować ich na to kim są, tylko samo dobro mieszkańców i miasta. Radny powiedział, że proponuje nawet podwyższenie wysokości bonifikaty na przykład 50%. Radny powiedział, żeby dać ludziom szansę, aby się budowali, inwestowali, a później będą płacić podatki od nieruchomości, nie tylko od gruntów, ale również od wybudowanych mieszkań.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że nie pojmuje rozumowania niektórych radnych „nie bo nie”. Jest to skrawek ziemi, mający trzy metry szerokości, działka ta nigdy nie będzie samodzielna i miasto nigdy tej działki nie sprzeda, więc jeżeli są takie osoby, które są chętnie nabyć takie skrawki, miasto powinno iść w tym kierunku. Radny powiedział, że chciał przypomnieć o projekcie uchwały, który Wysoka Rada przyjęła 27 sierpnia, gdzie napisane było, że zgodnie z operatem szacunkowym, z dnia 22 maja, tysiąc sześćset metrów zostało wycenione na czterdzieści dziewięć tysięcy złotych, jest to w tym samym obrębie i cena wynosiła trzydzieści złotych za metr kwadratowy działki, była to działka wyodrębniona. Radny powiedział, że w tym wypadku jest kawałek gruntu, który właściwie nie jest miastu potrzebny, a wręcz wskazane jest, aby dać komuś ten grunt do zagospodarowania i z którego będziemy następnie czerpać korzyści, a po drugie osoba która nabędzie ten grunt, wiedząc, że jest w jego posiadaniu, będzie o niego dbała.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że ma pytanie, gdyż zwykle w tego typu uchwałach, jeżeli chodzi o sprzedaż – kupno, jest wymieniany właściciel, to znaczy jest podawana firma albo nazwisko, dlaczego w tym wypadku nie ma w uzasadnieniu nazwiska osoby, która o to występuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że sprzedaż nastąpi na rzecz właściciela i nie ma podanych danych osobowych, pełnego imienia i nazwiska, bo osoby prawne są wymieniane, natomiast jeżeli chodzi o osoby fizyczne, to jest ochrona danych osobowych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że podanie do numeru geodezyjnego jest jednoznaczne, że nikt inny tego nie będzie mógł kupić tylko ci, którzy mają prawo władania terenem na działce numer 151, tak przewiduje plan.

Radny Jerzy Szuber w formie *ad vocem*, powiedział że mamy kolejny projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty i. t. d. w §1 jest wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu od państwa Elżbiety Urszuli i Józefa Kawa zamieszkałych w Piaszczynach w Kolonii, dlaczego nie ma tego w drugiej uchwale.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że następna uchwała, która wymienia adres jest decyzją administracyjną, która jest decyzją jawną i człowiek w stosunku do którego była wydana i który korzystał z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i teraz jest uchwała o wyrażeniu zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, ale zupełnie z innego tytułu.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że wobec takiej sytuacji zgłasza formalny wniosek, żeby wprowadzić zmianę do tego projektu uchwały z bonifikaty 30% na 50%.

Prezydent Miasta Stargardu Szczecińskiego powiedział, że w tym konkretnym przypadku nie wymienia się nazwiska właściciela działki dlatego, że w sensie formalnym to nie ma nic do rzeczy, chodzi o działkę do której plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego przypisuje inną działkę przewidzianą na powiększenie tej istniejącej i to jest istotne, dane geodezyjne, a nie nazwisko właściciela. Prezydent Miasta powiedział, że w tym drugim przypadku właściciel jest płatnikiem, więc to są zupełnie różne rzeczy i nie da się tego porównać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział do Radnego Krzysztofa Sosina, że wniosek do omawianego projektu uchwały musi zostać złożony w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zarządził dziesięciminutową przerwę na sporządzenie wniosku przez Radnego Krzysztofa Sosina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski wznowił obrady po przerwie. W związku ze złożonym wnioskiem radnego do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości, żeby zamiast 30% wpisać 50%. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania do przedłożonego wniosku.

Wniosek do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zapytał, czy wniosek Krzysztofa Sosina nie powinien przejść przez Komisję, gdyż nad poprzednim debatowały Komisje i czy niepotrzebna jest jej opinia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego wnioski pisemnie mogą być składane i rozpatruje to Rada Miejska na sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z tym, że jest projekt uchwały, jest wniosek, który głosujemy jako pierwszy, jeżeli wniosek zostanie przyjęty, to następnie głosujemy projekt uchwały wraz z wnioskiem, jeżeli wniosek nie przejdzie, to głosujemy projekt uchwały.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem Radnego Krzysztofa Sosina do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

W wyniku głosowania Rady wniosek nie uzyskał większości głosów, 3 za, 16 przeciw i 1 wstrzymujący się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad).

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 12 głosach za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad).

**Uchwałę Nr XXXVII/439/2014 w sprawie wyrażenia zgody
na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Bolesława Leśmiana 6.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości nieruchomości Państwa, którzy są wnioskodawcami o odstąpienie Prezydenta Miasta od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od opłaty za przekształcenie, została przekształcona w prawo własności z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 90%. Ci Państwo zbyli nieruchomość przed ustawowym terminem wraz z gospodarstwami rolnymi. Przedstawiony przez tych Państwa biznes plan zalecał sprzedaż trzech mniejszych gospodarstw na terenie między innymi Stargardu Szczecińskiego jak i poza nim i zakup jednego dużego w Piaszczycach. Tak też zrobiono, ale okazało się, że jest żądanie Prezydenta Miasta dotyczące zwrotu udzielonej bonifikaty, ponieważ Państwo zbyli nieruchomość przed upływem pięciu lat. W związku z tym należy się zwrot bonifikaty. Ustawa mówi, że Prezydent Miasta może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty za zgodą Rady Miejskiej. Wniosek został przedstawiony Wysokiej Radzie w formie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja przy 1 głosie za, 1 przeciw i 2 wstrzymujących się nie zaopiniowała projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że troszeczkę ma zastrzeżenia do uzasadnienia, bo tak jak Zastępca Prezydenta Miasta powiedział przed chwilą, biznes plan pokazywał, żeby Państwo sprzedali w trzech miejscach gospodarstwa rolne i kupili je w jednym. Radna powiedziała, że jest w stanie to zrozumieć, iż nie jest opłacalne dojeżdżanie do trzech działek położonych w jakiejś tam odległości. Natomiast pod koniec uzasadnienia jest napisane, że wnioskodawcy ze względu na stan zdrowia wymagają stałej opieki lekarskiej. Radna stwierdziła, że dla Niej troszeczkę to kłóci się, bo albo biznes plan, albo stan zdrowia. Radna nie wie, czy to ma związek z tym, że dwa miesiące temu Rada zgodziła się na odstąpienie zwrotu bonifikaty, gdzie było to uzasadnione trudną sytuacją rodzinną. Radna stwierdziła, że dla Niej to wygląda tak: jak nie jednym, to drugim można by wpłynąć na radnych, żeby zagłosowali za podjęciem uchwały.

Radny Zdzisław Wilk zapytał, kiedy zostało zakupione gospodarstwo rolne w Piaszczycach.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, proszę nie traktować Prezydenta Miasta jako strony. Zastępca Prezydenta do wypowiedzi radnej Agnieszki Ignasiak dodał, iż to był dodatkowy argument, że Ci Państwo oprócz biznes planu napisali, że są niewydolni społecznie i w związku z tym muszą leczyć się. Jest to dodatkowy argument, który Ci Państwo wytoczyli przeciwko temu, ażeby odstąpić od żądania od Nich zwrotu bonifikaty. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie potrafi odpowiedzieć, kiedy zakupiono gospodarstwo rolne w Piaszczycach.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 4 za, 10 przeciw i 5 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad i 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) nie podjęła **uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Bolesława Leśmiana 6.**

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2014 roku”.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt Rada Miejska do końca pierwszego kwartału, czyli 31 marca przyjmuje

co roku, na dany rok program ochrony zwierząt, który jest konsultowany z odpowiednimi służbami weterynaryjnymi, Kołem Łowieckim, który działa na tym terenie. Jest określona kwota, czyli spełnione są wymogi, które narzuca ustawa o ochronie zwierząt, co taki program powinien zawierać.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma tylko jedno pytanie do § 12 ust. 2 „zapewnienie transportu przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. do schroniska.” Radna powiedziała, że ma pytanie odnośnie zwierząt często znajdujących się przy drodze, które zostały potrącone. Ostatnio głośna była sprawa w naszych lokalnych mediach zachodniopomorskich o psie potrąconym i problemem z umieszczeniem tego psa gdziekolwiek, to były późne godziny wieczorne pod Goleniowem. Radna zapytała, czy w godzinach nocnych lub późnowieczornych, kiedy Straż Miejska już nie pracuje bo wiemy, że do godziny 22 można się do Straży dodzwonić, czy telefon wykonany do schroniska jest w stanie zabezpieczyć takie zwierzę i czy MPGK też jest w stanie w tych godzinach takie zwierzę zabrać z drogi. Radna powiedziała, że nie mówi tu o martwych zwierzętach tylko o potrąconych i chorych. Radna zapytała, jak to wygląda w naszym mieście.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest zapewniona całodobowa opieka nad tymi zwierzętami, które zostały potrącone, czy są ranne i wymagają odwiezienia do schroniska przez MPGK.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że chciałby zabrać głos nie tylko jako radny, ale jako członek Towarzystwa Opieki Nad Zwierzętami Oddział Stargard Szczeciński. Radny zadał pytanie odnośnie § 14 punkt 2 „opieka nad wolno żyjącymi kotami, tj. sterylizacja kotek i ich dokarmianie-10.000 zł” i tak już jest od dwóch lat, a punkt 3 „wyłapywanie bezpańskich psów i koszty transportu zwierząt do schroniska-42.000 zł.” Radny powiedział, że z tego co pamięta już w zeszłym roku rozmawiał z panami na ten temat, także z naczelnikiem, który jest za to odpowiedzialny i usłyszał zapewnienie, że ta kwota będzie zwiększona, a nadal jest dziesięć tysięcy złotych. Wyłapywanie bezpańskich psów i koszt transportu jest czterdzieści dwa tysiące złotych, czyli praktycznie ponad cztery razy więcej, niż opieka nad wolno żyjącymi kotami w całym mieście, plus sterylizacja i dokarmianie. Radny powiedział, że jest to rażąca dysproporcja przy rażących zadaniach. Radny powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź na to i dlaczego ta kwota widniejąca w punkcie drugim nie została zwiększona mimo zapewnień w tej kwestii.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że pełna realizacja tego programu została wpisana również w naszym budżecie miejskim i jest to podobna treść tego programu, jaka była uchwalana w roku ubiegłym. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wcześniej negocjowane było z Towarzystwami Opieki Nad Zwierzętami, akurat tutaj bezdomnych kotów, że za tą kwotę będzie sprawowany nadzór.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że może inaczej zada pytanie, ile wyniosła kwota za zeszły rok, za wyłapywanie bezpańskich psów i koszt transportu. Radny powiedział, że z tego co wie, to dziesięć tysięcy złotych, które otrzymało Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami zostały wyczerpane w pełnej kwestii, a resztę pokryto od sponsorów i z dobrowolnych wpłat członków TONZ. Radny Kamil Chwałek powiedział, że chciałby się dowiedzieć dlaczego nie zwiększono tej kwoty chociaż o 50 % przy tak rażących dysproporcjach zadań i kwot przeznaczonych na wydatki z punktu 2 i 3. Radny powiedział, że jeszcze raz zada to pytanie i chciałby, aby Zastępca Prezydenta Miasta na nie odpowiedział.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że są to kwoty podobne do kwot w roku ubiegłym. Kwota czterdziestu dwóch tysięcy złotych jest kwotą w tym roku większą, w zeszłym planie była to kwota trzydziestu pięciu tysięcy złotych.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że na stronie szóstej mamy zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt i w § 12 punkt 1 „*zapewnienie dyżuru lekarza weterynarii w schronisku w ramach możliwości organizacyjnych i finansowych schroniska*”. Radny Zdzisław Wilk powiedział, że rozchodzi mu się właśnie o ten zapis: „*w ramach możliwości organizacyjnych i finansowych schroniska*”. Radny zapytał czym się kierowano, że zostawiono właśnie taki zapis.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że konkurs na prowadzenie schroniska został ogłaszany i rozstrzygnięty w roku ubiegłym. To jest regulamin, który przyjmuje Rada na podstawie uchwały o ochronie zwierząt, jest to drugi czy trzeci program przyjmowany przez Wysoką Radę. Ten program był konsultowany tak jak jest w uzasadnieniu napisane z Powiatowym Inspektorem Weterynarii, jak również z Kołem Łowieckim i uwagi ewentualnie jeżeli takowe były zostały wtedy uwzględnione. Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że tyle może odpowiedzieć, natomiast nie jest to program, który będzie w tej chwili stawiał jakieś wymogi dodatkowe dla schroniska. Schronisko, które prowadzi miasto, w ramach konkursu dla organizacji pozarządowych jest prowadzone na podstawie kontraktu pełnego, który został spisany już i stąd te organizacyjne sprawy wpisane są również w tym programie.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że przed chwilą dostał odpowiedź na pytanie, na które nie chciał odpowiedzi. Radny powiedział, że nie pytał się o to czy kwotę zwiększono tylko, jaka była ta kwota na wyłapywanie bezpańskich psów i koszty transportów, ale nie dowiedział się dlaczego nie zwiększono kwoty z punktu 2, czyli opieki nad wolno żyjącymi kotami. Radny powiedział, że nadal jest to dziesięć tysięcy złotych. Radny powiedział, że może by podzielić te siedem tysięcy na pół i dołożyć te trzy i pół tysiąca tu i tu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że chciałby zabrać głos i żeby zwrócić uwagę na to, że zadanie wpisane w punkcie 2 czyli sterylizacja kotek i dokarmianie wolno żyjących kotów, jest to zadanie, które zostało określone na pewną sumę. W ramach porozumienia z organizacją pozarządową to zadanie jest realizowane. Ono nie ma charakteru ciągłego. To nie jest zabezpieczenie dyżuru 24-godzinnego przy całym szacunku dla tej aktywności organizacji pozarządowej. Jest to wsparcie pewnych zadań statutowych tej organizacji. Umówiono się na pewną kwotę, w ramach dyskusji, ta kwota dziesięć tysięcy złotych została ustalona i wpisana w program, natomiast jeśli zwrócimy uwagę na specyfikę tego punktu 3 to jest wyłapywanie bezpańskich psów i koszty transportu zwierząt do schroniska, to się może zdarzyć w każdej chwili. To jest zadanie, które jednak obciążone

jest kosztami transportu, kosztami uaktywnienia spółki, przecież bezpański pies nie musi być wyłapany w godzinach funkcjonowania MP GK tych standardowych od 7.00 do 15.00, bo bezpański pies będzie biegał w niedzielę czy też w święta. Pracownicy muszą się zebrać, wsiąść w transport i zawieźć tego psa do schroniska, bo jest to ochrona mieszkańców przed bezpańskimi zwierzętami, które czasami stanowią jakieś zagrożenie lub też po prostu trzeba im pomóc. To jest zadanie o charakterze ciągłym, które po prostu rodzi zdecydowanie większe koszty.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nie chciałby być adwokatem Pana Prezydenta, nie chciałby pełnić takiej roli, ale doskonale rozumiał, że został zawarty konkurs i zawarto porozumienie z organizacją, która podjęła się spełnienia tych wszystkich funkcji, które obowiązuje ustawa w tym zakresie. Wyraźnie jest napisane, że dyżurujący weterynarz jest w kwestii tej organizacji, która spisuje sobie umowę, współpracę z tym weterynarzem i na tym to polega. Jest to tylko ujęte w formie, że będzie ta organizacja w razie czego zapewniała pomoc weterynarza. Radny powiedział, że dążyłby tutaj do zmniejszenia pieniędzy na ochronę zwierząt, a zwiększenia na ochronę ludzi. Mówiąc pół żartem, pół serio, ale rzeczywiście traktuje ludzi bardzo poważnie. Jeśli chodzi o zwierzęta, to dajcie żyć kotom, niech w końcu te szczury i myszy nie mają się tak dobrze, bo przecież to na tym polega, że po osiedlach biegają koty, które muszą z czegoś żyć, czyli muszą polować. Jak będziemy je dokarmiać i dofinansowywać to koty będą leżały, a szczury biegały, więc proszę o rozwałę w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że radny Kamil Chwałek jest zapisany w liście oczekujących, lecz zabierałby głos po raz trzeci, a jest to niezgodne z obowiązującym statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego. W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że nie może udzielić głosu.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 15 głosach za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/440/2014 w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2014 roku”.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

- 19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy-Miasta Stargard Szczeciński.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że łatwiej jest mówić po sprawozdaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdyż tam wiele kwestii było

poruszanych. Mówiliśmy między innymi o potrzebie zwiększania spektrum pomocy dla osób oczekujących wsparcia, zabezpieczenia społecznego ze strony miasta. W ramach tego sprawozdania była mowa o tym, w jak wielu aspektach to poszerzenie jest możliwe i to poszerzenie zakresu zadań realizowanych w obszarze polityki społecznej, staramy się realizować. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że są to różne formy, które przynoszą również wsparcie finansowe dla rodzin, choćby formy aktywizujące jak prace społeczno-użyteczne. Jedną z takich metod poszerzania zakresu wsparcia dla rodzin są stypendia socjalne, w zasadzie osadzone w systemie oświaty, natomiast realizowane po ubiegłorocznych decyzjach Wysokiej Rady przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Tu również jest propozycja w maksymalnym zakresie wykorzystać możliwość wsparcia stargardzkich rodzin, ponieważ ta rodzina wychodząc z Ośrodka w efekcie ocenia jaką pomoc uzyskała, a nie na podstawie której ustawy i jak konkretnie nazywa się zasiłek, który otrzymała. W tym przypadku jest już doświadczenie po przeniesieniu tego zadania do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i po analizie pracowników, okazuje się, że warto było by dążyć do zmniejszenia różnic pomiędzy wysokościami stypendiów szkolnych, czyli trochę je „spłaszczyć” podnosząc niższe kwoty stypendiów w górę i zmniejszyć w ten sposób różnicę między trzema wysokościami stypendiów. Najwyższe stypendium zostaje zapisane w tej samej kwocie, gdyż jest granica ustawowa, że nie może być wyższe niż 200% zasiłku rodzinnego, ale niższe kwoty proponujemy podwyższyć. Pozwoli to wykorzystać w większym zakresie dotacje, która algorytmem jest przewidywana rok w rok dla Stargardu Szczecińskiego w 80% kosztów realizacji zadania przez budżet państwa, a z drugiej strony pozwoli zwiększyć wsparcie dla rodzin, w tym przypadku dla rodzin mających dzieci w wieku szkolnym.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła :

**Uchwałę Nr XXXVII/441/2014 zmieniającą uchwałę
w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy
materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów
zamieszkałych na terenie Gminy-Miasta Stargard
Szczeciński.**

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński w zakresie realizacji poprawy infrastruktury edukacji kulturalnej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego dokonuje weryfikacji, czy aktualizacji indykatywnej listy projektów inwestycyjnych, czyli tak naprawdę listy projektów kluczowych dla województwa zawartych w Regionalnym Programie Operacyjnym i realizowanych w trybie poza konkursowym. W ramach tej aktualizacji mowa była o działaniach z obszaru kultury. Do Marszałka został złożony wniosek z prośbą o zabezpieczenie środków na modernizację Młodzieżowego Domu Kultury wraz z częściową modernizacją zagospodarowania terenu. W projekcie listy indyktywnej projekt ten się znalazł. Projekt uchwały jest po to, aby umożliwić rozpoczęcie działań przygotowawczych. Ten projekt uchwały ma również pozwolić na wypracowanie stanowiska Rady w kwestii ewentualnego, późniejszego umieszczenia tego zadania w ramach planów finansowych miasta. Mając na uwadze bardzo krótki termin realizacji, teoretycznie do 2013 roku, ale biorąc pod uwagę zasadę (n+2) będziemy mieli dłuższy termin realizacji, dziś wnioskujemy do Marszałka o wyznaczenie terminu zakończenia na wrzesień 2015 roku. Jeśli będzie taka zgoda to termin ten i tak na kompleksowy remont placówki i tak jest bardzo krótki, żeby przeprowadzić cały proces weryfikacji dokumentacji, budowlany i rozliczeniowy projektu. W związku z tym nie należy czekać na decyzje, tylko pewne działania przygotowawcze realizować i w przypadku podjęcia uchwały przez Zarząd Województwa o wpisaniu tego wniosku na indyktywną listę projektów inwestycyjnych, wówczas byłby moment na podjęcie decyzji, rozpisanie czy zatwierdzenie przetargu. Oczekujemy, że ta decyzja zostanie podjęta z końcem marca, początkiem kwietnia, co dałoby szansę poddać pod głosowanie Wysokiej Radzie zmianę planów finansowych miasta w kwietniu tego roku.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wszyscy trzymamy kciuki i chcielibyśmy żeby udało się pozyskać te pieniądze od Marszałka, natomiast zawsze jest cień wątpliwości, czy one zostaną dane na remont, co wtedy, czy miasto będzie próbowało rozpocząć remont w jakiś sposób, czy będzie czekało po prostu na okazję żeby z innego źródła uzyskać pieniądze.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając dokonując aktualizacji listy indyktywnej i składając ten wniosek trochę idziemy nie zgodnie z przyjętą strategią, bo radni doskonale wiedzą, że w planach finansowych miasta tej inwestycji nie ma. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Stargardu nie ma ujętego remontu Młodzieżowego Domu Kultury. Korzystając z możliwości rozpisania aktualizacji listy indyktywnej, podjęta została taka decyzja przez Pana Prezydenta, żeby jednak podjąć próbę i wysiłek, uzyskawszy środki zewnętrzne zabezpieczenia wkładu własnego tak, aby można było to zadanie zrealizować, bo jest to krótko mówiąc okazja, żeby jeszcze w tej perspektywie finansowej ten remont przeprowadzić. Natomiast bez tych środków zewnętrznych, tak głęboka weryfikacja planów finansowych

musiałby oznaczać po prostu rezygnację z jakiś innych zadań i to jest zawsze dylemat. Strategię ustaliliśmy inną, to jest troszkę jakby dokonanie pewnej weryfikacji tej strategii, jeśli będzie decyzja Marszałka. Tak naprawdę jest to uzależnione od zabezpieczenia tych środków w planie indykatywnym.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 18 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła :

Uchwałę Nr XXXVII/442/2014 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński w zakresie realizacji poprawy infrastruktury edukacji kulturalnej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Stargard Szczeciński na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że od czasu od kiedy Wysoka Rada podejmowała ostatnią uchwałę o podziale miasta na okręgi wyborcze, w kilku przypadkach zostały nadane nazwy nowym ulicom. W związku z powyższym niezależnie od tego, czy ludzie mieszkają przy tych ulicach czy nie, to trzeba je wprowadzić do uchwały. Jest to kwestia formalna, uzupełnienie o nowe nazwy ulic.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/443/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Miasta Stargard Szczeciński na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Stargard Szczeciński na stałe obwody do głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to sytuacja podobna do poprzedniej, tylko ulice te dopisane są do uchwały o podziale na obwody głosowania, ponadto ustalono już w niektórych przypadkach nowe siedziby dostosowując do potrzeb i możliwości.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor po chwili dodał, że proponowana zmiana dotyczy podziału siedziby obwodowej komisji wyborczej, która do tej pory mieściła się w Młodzieżowym Domu Kultury. Jeżeli zaczęłby się remont placówki, będzie niemożliwe, żeby tam funkcjonowała.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/444/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Miasta Stargard Szczeciński na stałe obwody do głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że działanie to jest o charakterze rutynowym przed każdymi wyborami trzeba podejmować taki projekt uchwały. Kiedyś nazywało się to zamknięte obwody głosowania, czyli takie, które są tworzone w szpitalu i zakładzie karnym.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, czy obwód w szpitalu na ulicy Wojska Polskiego dotyczy również ulicy Stanisława Staszica.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odpowiedział, że tak.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 18 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXVII/445/2014 w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Statutowej Marcin Przepióra powiedział, że Komisja Statutowa w składzie Przewodniczący Marcin Przepióra, Zastępca Przewodniczącego Jerzy Szuber oraz Pani Monika Kieliszak, Pan Kamil Chwałek i Pan Bartosz Rudnicki pracowali nad propozycjami nad zmianą statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego. Przewodniczący Komisji Statutowej serdecznie podziękował wszystkim członkom komisji za bardzo owocną pracę i ma nadzieję, że projekt zostanie przyjęty przez Radę. Komisja pracowała pod okiem Pani mecenas Moniki Kaszczyszyn - Skiby i Naczelnik Wydziału Biura Rady Miejskie Pani Barbary Stanisławskiej. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i prosi o jego przyjęcie. W uzasadnieniu są wyszczególnione obszary, którymi zajmowała się Komisja.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 2 wstrzymującym się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów (przy 2 głosach za, 1 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu obecna na sali obrad Komisji) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie (przy 3 głosach) za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że do tego projektu uchwały jest także załączony wniosek, wszyscy radni go posiadają. W związku z tym po dyskusji wniosek będzie poddany pod głosowanie, a następnie projekt uchwały.

Wniosek Komisji Statutowej Rady Miejskiej do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciał wyrazić wyrazy swojego niezadowolenia. Radny powiedział, że złożył dziesięć wniosków, z czego przyjęty został tylko jeden. W uzasadnieniach stwierdzono, że to co zaproponował radny, jest albo niezgodne z prawem albo z ustawą. Radny powiedział, że jest zdziwiony, ponieważ zanim złożył wnioski analizował je i jak to wygląda w całym kraju, okazało się, że w niektórych statutach może tak być, a w naszym statucie nie. Radny powiedział, że w wielu statutach istnieje to, co radny zaproponował i są to miasta wielkości Stargardu Szczecińskiego, a nawet większe. Zmiany, które radny zaproponował są tak naprawdę bardziej kosmetyczne niż zasadnicze. Statut ten nie reguluje bardzo ważnych spraw, na przykład nie odnosi się do mienia komunalnego. Większość statutów odnosi się do mienia komunalnego, do gospodarki finansowej, do zasady przeprowadzania konsultacji. Są to rzeczy bardzo ważne, które nie zostały ujęte. Radny powiedział, że bardzo dużo miast ma to uregulowane, a tu usłyszał, że nie może być to w statucie, bo to jest niezgodne z prawem. W statucie wymieniony jest także katalog zadań Prezydenta Miasta, a nie ma zadań Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że były to uwagi, nie było pytań.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma zastrzeżenie do punktu 12 § 67 ust. 3 „Przewodniczący może za zgodą radnych, udzielić głosu osobie spoza Rady pod warunkiem pisemnego zgłoszenia jej wystąpienia przed rozpoczęciem sesji oraz określenia tematyki wynikającej z omawianych na danym posiedzeniu projektów uchwał, stanowisk i apeli.” Radna powiedziała, że nie zna argumentów ani za ani przeciw, jakie padały odnośnie tego punktu, natomiast jest to trochę przeczące demokracji w dzisiejszych czasach, gdyż w tej kadencji mieliśmy raptem trzy, czy cztery ewentualne wystąpienia ludzi spoza Rady. Radna powiedziała, że nigdy nie było żadnych kontrowersji, za każdym razem to radni udzielali zgody na zabranie głosu przez te osoby. Radna powiedziała, że w poprzednim statucie było to elegancko ujęte natomiast tutaj, ogranicza się tylko do tematyki uchwał, która będzie poruszana w danym dniu, ludzie mają różne problemy, chcą czasem podzielić się swoimi stanowiskami, jakimiś spostrzeżeniami dotyczącymi miasta, a radni odbierają im możliwość spotkania się w jednym miejscu ze wszystkimi radnymi. Radna powiedziała, że wie iż są spotkania i dyżury radnych, są na stronie informacje, gdzie mieszkańcy mogą się spotkać z wybranymi przez siebie radnymi, jednak na tych posiedzeniach są w jednym miejscu skupieni wszyscy radni i ktoś spoza rady, ktoś z mieszkańców może przyjść i po prostu wygłosić swoje stanowisko. Radna powiedziała, że wydaje jej się to przeczące troszeczkę demokracji w dzisiejszych czasach.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że według niego w pracy Komisji Statutowej zabrakło regulacji pewnej higieny dyskusji politycznej i dyskusji merytorycznej, dlatego że tak naprawdę bardzo często na sali obrad dochodzi do pewnej

wymiany zdań. Na radnych ciąży limit zarówno czasu jak i ilości wypowiedzi zajmowanego stanowiska w danym temacie, w danym porządku obrad. Wiceprzewodniczący powiedział, że Prezydent Miasta może zabierać tyle razy głos ile chce, generalnie w dyskusji wygrywa ten, kto przytacza ostatni argument. Bardzo często ostatni argument przytacza Prezydent Miasta tylko dlatego, że radny nie może już zabrać głosu. Na straży stoi tu system elektroniczny jak i Pan Przewodniczący, który prowadzi obrady. Wiceprzewodniczący powiedział, że jeżeli nie można narzucić na Pana Prezydenta limitu odpowiedzi dlatego, że jest nas dwudziestu trzech radnych, jeżeli każdy będzie chciał zapytać to Prezydent Miasta powinien odpowiedzieć dwadzieścia trzy razy. Wiceprzewodniczący powiedział, że powinien być zniesiony limit zajmowanego głosu przez poszczególnego radnego, dlatego że na straży obrad stoi i tak Przewodniczący i jeśli Przewodniczący uzna, że ktoś wprowadza pewną obstrukcję lub też ewentualnie celowo utrudnia obrady, również za pomocą kanałów elektronicznych może głos wyłączyć, nie przedłużyć czasu i ten zapis ze statutu powinien zniknąć. Mamy nową salę obrad, mamy mikrofony i Przewodniczący może ten mikrofon wyłączyć.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że z pewnym zdumieniem dostrzegam, że jest tu jakimś przeciwnikiem i wrogiem, więc jeżeli przyjmujemy sposób myślenia Wiceprzewodniczącego, jest niebezpiecznie jak mogą się odnieść do zarzutów, bądź pytań. Jest to ciekawy sposób myślenia, to po co my się tu spotykamy. Prezydent Miasta powiedział, że w takim razie idąc tropem myślenia Wiceprzewodniczącego, ponieważ jest dwudziestu troje radnych i każdy może dwukrotnie zabierać głos po pięć minut, czyli każdy radny ma dziesięć minut do dyspozycji razy dwadzieścia trzy. Jest to dwieście trzydzieści minut i jeżeli wtedy ten limit ustali się dla Pana Prezydenta i te dwieście trzydzieści minut podzieli się na Pana Prezydenta i jego Zastępców, to jest w porządku i Pan Prezydent się na to zgadza.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby się zapytać o punkt 9 § 52 ust.1, „*1.Sesje posiedzenia Komisji Rady są jawne, z zastrzeżeniem § 39 i § 53 ust. 2*”, ale czy wyjazdowe też są jawne czy niejawne. Radny zapytał Przewodniczącego Rady, ponieważ wiedział, że Komisja była jakby reprezentacją Rady i przyjęła te punkty, do których większości radny nie ma zastrzeżeń, ale czy trzeba głosować razem te wszystkie punkty, bo są może różne zdania na poszczególne punkty. Radny powiedział, że może należałoby, żeby nie wyrzucać wszystkiego do kosza, czy powiedzmy uwzględnić niektóre zmiany, głosować osobno. Radny powiedział, że dostał wniosek i nie wie czy on jest aktualny, bo nie jest on ani do Komisji ani do statutu, ale powinien być ujęty w statucie, ponieważ jest to również związane z osobami, które reprezentują mieszkańców. Jest to upublicznienie imienne rozstrzygnięć przeprowadzanych głosowań radnych nad uchwałami i czy nie należałoby tego również umieścić w statucie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że radny chce siedzieć tu chyba do godziny 20.00, bo jakbyśmy mieli głosować te wszystkie propozycje do statutu, to tak by to się odbywało. Komisja Statutowa została wybrana przez Radę Miejską tak jak by jej władztwo zostało określone. Zmiany do statutu właśnie przedstawia się w taki sposób w projekcie uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ten projekt został przygotowany, po drugie wniosek z księżycą nie spadł bo jest on zatytułowany, „*Wniosek Komisji Statutowej skierowany pod głosowanie na sesję w dniu 25 marca 2014 roku.*” Jest on podpisany przez Przewodniczącego Komisji Statutowej Pana Marcina Przepiórę. W związku z tym jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany, to zawartość tego wniosku znajdzie się w projekcie uchwały, który tutaj przedkładamy.

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Marcin Przepióra powiedział, że chciałby przypomnieć, że specyfika pracy nad zmianami do statutu polegała na tym, że Komisja pracowała prawie pół roku, zebrała się sześć razy. W gronie członków Komisji byli przedstawiciele wszystkich klubów, czy grup radnych i każdy mógł zgłaszać swoje projekty. Przewodniczący Marcin Przepióra powiedział, że nie wyobraża sobie, iż trzeba by było zacząć pracę od nowa.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że chciałby odpowiedzieć radnemu Krzysztofowi Sosinowi w kwestii wniosku Komisji Statutowej. Radny powiedział, że pomysłodawcą i wnioskodawcą tego wniosku ażeby osoby, które głosują, czyli my radni, byli widoczni jak głosują, była moja osoba. Radny powiedział, że radni zostali wybrani i działania powinny być transparentne, także to jak radni głosują. W większości miast, gdzie są takie systemy głosowania można bez problemu zobaczyć na stronie internetowej kto jak głosował i nie powinno tu być wyjątku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że chciałby dodać, że Komisja rzeczywiście bardzo ciężko pracowała, z tego względu, że tych wniosków było ponad sto dwadzieścia. W związku z tym proszę zobaczyć ile głosowań trzeba było przeprowadzić, a ile dyskusji. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z tym przedstawione materiały są naprawdę przemyślane, tym bardziej, że była tu zapewniona profesjonalna obsługa ze strony wiedzy prawnej i statutowej miasta.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad wnioskiem Statutowej Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) przyjęła Wniosek Komisji Statutowej Rady Miejskiej.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 14 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXVII/446/2014 zmieniającą uchwałę
w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stargardu
Szczecińskiego.**

Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

25. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że obowiązek złożenia takiego sprawozdania nie tylko organowi stanowiącemu, ale również Regionalnej Izbie

Obrachunkowej wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty. Ma być to informacja o tym w jakim zakresie zostały spełnione przepisy wymagające wypracowania w średnich na poszczególnych stopniach awansu. Zastępca Prezydenta powiedział, że wśród nauczycieli dyplomowanych ten fundusz płac zgromadzony, podzielony przez liczbę etatów, nie dał wysokości średnich i dodatki wynikające z przepisu zostały już wypłacone.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad sprawozdaniem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 17 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) przyjęła **Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

26. Informacja o realizacji w 2013 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007- 2013.

Informacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że informacja opisuje realizację zadań w ciągu logicznym wynikającym z przyjętego przez Wysoką Radę programu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że poza samą informacją chciał dodać tylko, że odbyła się dyskusja dotycząca wątpliwości, które się pojawiały, a dotyczyły wspólnego ujęcia w jednym programie tych kilku sfer problemów społecznych. Zastępca prezydenta Miasta powiedział, że wątpliwości już nie tylko w postaci akceptacji uchwały poprzez system nadzoru prawnego Wojewody, ale również w wyniku kontroli, zostały rozwiane na korzyść, w tym sensie, że nie wnosi się uwag również w procesie kontrolnym obecnie do tego rozwiązania zaproponowanego pod głosowanie Wysokiej Rady. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że kwestie społeczne, czyli uzależnienie od alkoholu, narkomania i przemoc w rodzinie może być ujęta w jednym programie, tak jak jest to przedstawione w informacji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Informację o realizacji w 2013 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie lata 2007-2013 **Rada przyjęła do wiadomości.**

27. Informacja o realizacji w 2013 roku miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015.

Informacja stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że informacja ta koresponduje z przyjętym wcześniej programem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytanie dotyczące wolontariatu, który powstał w 2013 roku, a mianowicie kim są wolontariusze działający w tym wolontariacie, czy to są młodzi ludzie, studenci, uczniowie, czy to osoby dorosłe. Radna zapytała, kto typuje osoby którym jest udzielana pomoc przez wolontariuszy oraz czy ma to związek z osobami, które korzystają z usług opiekuńczych lub Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że prosi Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej Panią Agatę Kmiec-Łuciuk, aby na te pytanie udzieliła odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej Agatę Kmiec-Łuciuk powiedziała, że jeżeli chodzi o Centrum Wolontariatu, to wolontariuszami są osoby pełnoletnie w różnym wieku, od osób, które uczęszczają do szkół średnich po studentów, po osoby starsze, także ta rozpiętość wiekowa jest różna. Jeżeli chodzi o wybór osób, którym się pomaga, są to nie tylko osoby indywidualne, ale też czasami różnego rodzaju organizacje. Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej powiedziała, że ci wolontariusze pomagają także przy organizacji imprez. Dobór następuje poprzez koordynatora tego Centrum, którym jest Pani Anna Rybak, która jest też szefową Koła Towarzystwa Walki z Kalectwem w Stargardzie Szczecińskim. Pani Anna Rybak jest koordynatorem i to ona dokonuje pewnego rozdziału, jeżeli chodzi o pomoc konkretnym osobom, czy instytucjom, ona kieruje tam konkretnych wolontariuszy.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję stwierdzając, że Informację o realizacji w 2013 roku miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015 **Rada przyjęła do wiadomości.**

28. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że radny Kamil Chwałek w pierwszym zapytaniu, pytał o bałagan, który często spotykany jest w weekendy po nocnych zabawach, po części odpowiedział Komendant Straży Miejskiej Wiesław Dubij. Pan Prezydent powiedział, że w każdym bądź razie czynione są starania, żeby te problemy nie występowały. Prezydent Miasta powiedział, że w subiektywnej ocenie jest coraz lepiej, co nie znaczy, że jest tak jak byśmy chcieli, ale jest coraz lepiej.

W sprawie zapytania radnego Zdzisława Wilka odnośnie studzienki kanalizacyjnej ulicy Nałkowskiej Pan Prezydent powiedział, że zostały już wydane wskazówki, żeby to sprawdzić, jeżeli tak jest to trzeba oczywiście zakryć.

Oдноśnie kolejnego zapytania radnego Zdzisława Wilka w sprawie remontu Urzędu Miejskiego oraz tego, że nie zostały odnowione drzwi Prezydent Miasta powiedział, że w czasie trwania remontu elewacji zrobiono to, co obejmowała dokumentacja projektowa. Prezydent Miasta powiedział, że uwaga jest słuszna i zgadzał się z tym, nie ma wytłumaczenia, iż na lakiero-bejce nie ma w tej chwili pieniędzy. Prezydent Miasta powiedział, że przeprasza, że tak się stało, nie jest to satysfakcjonujące, postaramy się, aby drzwi Urzędu Miejskiego zostały odnowione.

Na następne pytanie radnego Zdzisława Wilka odnośnie pobocza wraz z przyległym terenem przy ulicy Nowowiejskiej Pan Prezydent powiedział, że odpowiedź została udzielona.

Oдноśnie zapytania radnego Krzysztofa Sosina Pan Prezydent powiedział, że drzewa, które radny wskazał jako uszkodzone przez gwałtowne wichury, to były drzewa posadzone przez Powiatowy Zarząd Dróg i trudno jest się do tego odnieść, gdyż jest konkretny zarządca, który dba o to zadrzewienie.

Na kolejne zapytanie radnego Krzysztofa Sosina odnośnie budynku przy kanale na ulicy Bolesława Chrobrego, Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że na budynek przy ulicy Bolesława Chrobrego 21 i budynek obok jest opracowany konkurs, będzie to w ramach rewitalizacji robione trochę szerzej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że budynek został wysiedlony i wyłączony z eksploatacji, zamurowano tam okna ze względów bezpieczeństwa, aby nie mogli tam wchodzić ludzie. W ramach umowy o zarządzanie podlega to wszystko Stargardzkiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego. Jest rozpisany konkurs, będzie to w ramach rewitalizacji, robiony cały kwartał, bo to nie jest tylko jeden budynek, ale również garaży znajdujących się na tyłach tego budynku, cały narożnik z ulicą Kazimierza Wielkiego. To wszystko powinno być rozstrzygnięte w drodze konkursu, gdyż jest plan zagospodarowania, ale plan nastręcza wielkie trudności realizacyjne.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor dodał, że przygotowania trwają i nie da się po prostu zrobić tego szybko, żeby z tym zrobić porządek.

Oдноśnie interpelacji radnego Krzysztofa Sosina dotyczącej chodnika na ulicy Fryderyka Chopina Prezydent Miasta powiedział, że radny sam sobie odpowiedział. Prezydent Miasta powiedział, że zrozumiałe i oczywiste jest to, że dla mieszkańców miasta nie ma znaczenia kto jest zarządcą drogi i wcale tego wiedzieć nie muszą, ale jest coś takiego jak właściwość rzeczowa, miejscowa. Są też konkretne przepisy i organy samorządu, działające zgodnie z przepisami prawa. Prezydent Miasta dodał, że cały czas ma nadzieję, że wiedza radnych jest bardziej wnikliwa niż mieszkańców, którzy nie są radnymi. Jest to interpelacja i będzie na nią odpowiedź na piśmie.

Oдноśnie zapytania radnej Agnieszki Ignasiak w sprawie firmy Dutch Farmers Prezydent Miasta powiedział, że to nie do końca jest tak, że firma nie jest, bo jest co jakiś czas dyscyplinowana. Faktycznie, jest tak jak powiedział Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij, że jak się raz zdyscyplinuje, to po jakimś czasie pojawia się, jakby potrzeba ponownego zdyscyplinowania. Warunkiem podstawowym jest zgłoszenie do Straży Miejskiej i Straż reaguje.

Oдноśnie kolejnego zapytania radnej Agnieszki Ignasiak w sprawie poradzieckiego kina na osiedlu Lotnisko Prezydent Miasta powiedział, że to jest własność prywatna i według wiedzy Prezydenta toczy się tam postępowanie spadkowe. Wcześniej toczyło się tam postępowanie administracyjne w kwestii wydania decyzji o warunkach zagospodarowania, postępowanie zostało rozpoczęte. Straż Miejska zostaje mobilizowana cały czas do pilnowania tam porządku, ale nie prowadzi działań operacyjnych, więc może tylko w sposób, że jawny prowadzić tam działania, a to stwarza dla nich pewne utrudnienia. Prezydent Miasta powiedział, że w tej kwestii będą jeszcze w miarę możliwości podejmowane działania.

W sprawie zapytanie Radnego Amadou Sy dotyczące umieszczenia pionowego zamiast poziomego znaku dla pieszych i rowerzystów na ścieżce rowerowej od sklepu Biedronka do Tesco Prezydent Miasta powiedział, że jakakolwiek forma oznakowania jest obowiązująca i należy ich przestrzegać w jednakowym stopniu. Prezydent Miasta powiedział, że rozmawiał już ze swoimi współpracownikami, którzy zlustrują ten teren i jeżeli będzie potrzeba zwrócić się do właściwego organu o uzupełnienie.

Na kolejne zapytanie Radnego Amadou Sy dotyczące firmy Volkswagen Prezydent Miasta powiedział, że nie powie więcej niż ponad to, co napisały media, dlatego iż jakieś zasady dyskrecji nas obowiązują. Podstawowa zasada dyskrecji jest taka, że od momentu kiedy pojawia się inwestor, czujemy się związani zasadą, że nie upubliczniamy tych informacji. W tym przypadku stało się trochę inaczej w międzyczasie, ale to nie znaczy, że to dobrze. Prezydent Miasta powiedział, że sprawa zaczęła się na przełomie lata i jesieni ubiegłego roku i trwało to pół roku. Na początku przyjechał przedstawiciel firmy doradczej John Frank La Salle z Waszyngtonu i przedstawił oczekiwania ogólne inwestora, czyli jakiej lokalizacji szuka i czego oczekuje. Odpowiedziano, że takie możliwości są i możemy spełnić oczekiwania inwestora. Potem trwał bardzo intensywny okres pracy, intensywniejszy niż w przypadku innych spotykanych inwestycji. Przez pół roku zostało wymienione mnóstwo informacji, miało również miejsce kilkanaście spotkań w różnych miejscach w Polsce i poza granicami Polski. Harmonogram, który ustalił sobie inwestor w jakim terminie podejmie decyzję był znany od początku. Prezydent Miasta powiedział również, że doskonale było wiadomo, że nie jesteśmy jedyną lokalizacją i nie jest to dla nas żadne zaskoczenie, gdyż w zasadzie żaden poważny inwestor nie rozpatruje tylko jednej lokalizacji, zawsze jest ich

branych więcej, w wielu krajach w Europie i poza nią. Efekt był taki, że w Polsce było ich rozpatrywanych kilkanaście. W ostatecznym rachunku zostały cztery, z czego tylko jedna poza wielkopolską czyli nasza. Prezydent Miasta powiedział, że nie ma pełnej wiedzy, ale z tego co mu wiadomo na koniec zostały dwie lokalizacje, czyli ta wybrana i nasza. Dopóki nie odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej inwestora koncernu, które miało miejsce w pierwszej połowie marca, do tego momentu nie było żadnej decyzji. Odbyło się posiedzenie najpierw organu zarządzającego koncernu, potem Rada Nadzorcza rozpatrzyła i dopiero wtedy podjęto decyzję, która została ogłoszona 18 marca 2014 roku. Oczekiwania inwestorów są różne i trudno z nimi polemizować, było wiadomo, że będzie taka procedura i że jedna z lokalizacji zostanie wybrana w marcu. Prezydent Miasta powiedział, że z żalem to stwierdza, ale nie było to Stargard Szczeciński. Jednak mamy kolejne doświadczenie i gdyby było tak, że na dwóch inwestorów, którzy do nas trafiają i rozmawiają z nami o ewentualnej lokalizacji inwestycji, gdyby jeden z nich podejmował decyzję o lokalizacji to byłby to wynik marzeń, ale tak nie jest. Rozmawiamy z wieloma inwestorami, oczywiście nie jest to upubliczniane na życzenie inwestora. Prezydent Miasta wspominał, że w przypadku tej konkretnej inwestycji, nie przypomina sobie, aż tak silnej mobilizacji różnych instytucji, jednostek samorządowych, służb, oraz instytucji oferujących współpracę: Wójtów sąsiadujących gmin, Starostwo Pyrzyckie, Starostwo Stargardzkie oraz Wojewódzkiego i Powiatowego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, Marszałka Wojewódzkiego wraz z zespołem, przekraczała najśmielsze oczekiwania, współpraca układała się super. Prezydent Miasta powiedział, że jest przekonany i wierzy w to, że będą inni inwestorzy. Prezydent Miasta odwołał się do wypowiedzi wicepremiera Janusza Piechocińskiego, który na antenie Programu Pierwszego Polskiego Radia, ogólnie podziękował miastu Stargard Szczeciński i samorządowcom ze Stargardu za bardzo dobre i profesjonalne przygotowanie oferty i pozdrowiał nas. Daje nam to wiarę, że w przyszłości jeszcze będziemy mieli powody do satysfakcji.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Mariusza Nosala dotyczące reklamy Stargardu na łamach miesięcznika „W podróży” Prezydent Miasta powiedział, że było to na zlecenie miasta i reklama była odpłatna. Pan Prezydent powiedział, że na przykład w marcowym numerze magazynu „Świat motocykli” jest opis bardzo ładnej trasy po Stargardzie Szczecińskim i okolicach, gdzie autorzy bardzo pochlebnie piszą o Stargardzie z własnej inicjatywy i nikt tego nie sponsorował.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Mariusza Nosala w sprawie PKS-u Prezydent Miasta powiedział, że odpowiadał już Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij, gdyż działania są podejmowane.

Odnosnie zapytania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot w sprawie oznakowania przejść dla pieszych Prezydent Miasta powiedział, że pewne prace w tej kwestii już ruszyły i jest to cały czas monitorowane.

Odnosnie zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina w sprawie oświetlenia odcinka ulicy Bolesława Prusa Prezydent Miasta odpowiedział, że podjęta została uchwała budżetowa i zakłada się, że w ciągu pół roku te prace powinny być zakończone.

Odnosnie kolejnego zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina w sprawie Zakładu Usług Komunalnych Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Dyrektora Zarządu Usług Komunalnych Pana Waldemara Kolasińskiego.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że w Stargardzie Szczecińskim system gospodarowania odpadami komunalnymi został utworzony dla nieruchomości zamieszkałych, właściciele nieruchomości niezamieszkałych nadal muszą posiadać umowy. Zarząd Usług Komunalnych prowadzi nadzór i kontrolę nad posiadaniem umów i nad prowadzeniem działalności przez przedsiębiorstwa odbierające odpady. Jeżeli chodzi o objęcie systemem właściciele nieruchomości niezamieszkałych, tutaj istnieje taka możliwość po podjęciu odpowiedniej uchwały. Dyrektor powiedział, że tak jak informował na Komisji Rewizyjnej aktualnie przygotowywane jest sprawozdanie do Marszałka Województwa z funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w Stargardzie Szczecińskim w 2013 roku. Na podstawie tych danych będzie przygotowana analiza, która pozwoli ocenić, czy zasadność podjęcia decyzji w sprawie przejścia systemem nieruchomości niezamieszkałych. Jeżeli chodzi o podwyżkę stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach niezamieszkałych, nie jest planowana taka podwyżka, natomiast jeżeli chodzi o ceny usług odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, to jest ustalane w indywidualnych umowach pomiędzy przedsiębiorcą, a właścicielem nieruchomości.

Prezydent Miasta Sławomir Pajor odnosząc się do zapytania radnego Krzysztofa Sosina dotyczącego losu interpelacji, którą złożył w sprawie zmiany ruchu na ulicach Nowakowskiego i Zygmunta Noskowskiego powiedział, że zwrócono się do właściwego organu z prośbą o zaopiniowanie zmiany takiej organizacji ruchu.

29. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w dniu 17 marca 2014 roku Kapituła Medalu jednogłośnie zaakceptowała wniosek Zachodniopomorskiej Rady Olimpijskiej w Stargardzie i Stargardzkiego Klubu Olimpijczyka poparty przez dyrektora Zespołu Szkół nr 5 w Stargardzie Szczecińskim o nadanie wyróżnienia Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego Panu Władysławowi Wojtakajtisowi. Uchwałę o nadaniu Medalu Rada podejmuje na wniosek Przewodniczącego Rady, po akceptacji wniosku przez Kapitułę Medalu. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że po wypełnieniu tej procedury jednocześnie informuje, iż inicjatywę w niniejszej sprawie skieruje na majowe obrady Rady Miejskiej.

Odnosnie kwestii Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego nadanego Panu Markowi Jasińskiemu informuję, że uroczyste wręczenie Medalu małżonce Pana Jasińskiego nastąpi w dniu 21 maja 2014 roku, w środę o godzinie 17.00 w Szkole Muzycznej. Po uroczystym wręczeniu odbędzie się koncert poświęcony twórczości profesora Marka Jasińskiego w wykonaniu uczniów Szkoły oraz odsłonięcie tablicy informującej o nadaniu imienia Zasłużonego Sali Koncertowej tejże Szkoły. Wszystkich tu obecnych serdecznie zapraszam na te uroczystości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował o obowiązku złożenia 2 egzemplarzy oświadczenia majątkowego wraz z 2 kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2013 i jego korektą do 30 kwietnia 2014 roku w związku z powyższym przekazane zostały radnym druki oświadczeń majątkowych i poprosił o szczególne zachowanie terminowości oraz czytelne ich wypełnienie i złożenie w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 29 kwietnia 2014 roku o godz. 10.00. Spotkanie przed sesyjne odbędzie się 18 kwietnia 2014 roku o godzinie 12.00 w piątek, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- Komisja Rewizyjna 23.04.2014 r., godz.12.00,
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu 22.04.2014 r., godz.10.00,
- Komisja Społeczna 22.04.2014 r., godz.13.00,
- Komisja Gospodarcza 24.04.2014 r., godz.11.00,
- Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju 25.04.2014 r., godz. 9.00.

30. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XXXVII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 25 marca 2014 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:

Ewa Zajączkowska