

Protokół Nr XXXIII/2013

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 29 października 2013 roku

Radni zebrali się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 w Stargardzie Szczecińskim, w godzinach od 10.00 do 14.08

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XXXIII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 października 2013 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 23 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił wszystkich o powstanie. Przewodniczący Rady powiedział, że zapewne wszystkim wiadomo w dniu 28 października 2013 roku w godzinach porannych zmarł pierwszy Premier III RP Pan Tadeusz Mazowiecki, pierwszy Premier niekomunistyczny w Europie wschodniej, opozycjonista i intelektualista. Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego.

Zgromadzeni na sali obrad uczcili chwilą ciszy pamięć pierwszego Premiera III RP Tadeusza Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał i dwoma informacjami.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w dniu 29 października 2013 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XXXII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 września 2013 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 września 2013 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła **protokół XXXII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 września 2013 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 24 września 2013 roku do 28 października 2013 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin odnośnie wydanych wniosków punkt 2 dotyczących zatwierdzenia oferty o świadczenie usług doradztwa w zakresie emisji obligacji komunalnych złożoną przez Dragon Partners Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. Radny powiedział, że jak do tej pory wiedział emisją obligacji zajmuje się bank wyłoniony w drodze przetargu, który będzie emitował obligacje. Radny zapytał, czy jest konieczność wprowadzenia firmy, która będzie świadczyła doradztwo, czy jest to zbędna sprawa, czy konieczna, czymś zobligowana, ponieważ o ile radnemu wiadomo są to dodatkowe pieniądze.

Odnośnie punktu 5 zatwierdzonych wniosków dotyczących zatwierdzenia treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na przebudowę nawierzchni chodnika ulicy Kraszewskiego w Stargardzie. Radny powiedział, że nie słyszał, aby do tej pory w budżecie był planowany chodnik na ulicy Kraszewskiego a tutaj jakoś się znalazł. Radny stwierdził, że niewątpliwie jest potrzebna przebudowa, ale zdarza się, iż radni zgłaszają inne propozycje, remonty do wykonania i czasami są one pomijane, uwarunkowane brakiem pieniędzy. Radny poprosił o uzasadnienie.

Odnośnie punktu 6 zatwierdzonych wniosków dotyczących zatwierdzenia treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na modernizację nawierzchni chodników ulicy Kołłątaja w Stargardzie Szczecińskim. Radny powiedział, że o ile mu wiadomo cała ulica miała być w remoncie, chodniki na pewno też, ale także cała ulica. Radny zapytał, czy nie powinno być to robione, jako całość.

Odnośnie punktu 7 zatwierdzonych wniosków dotyczących zatwierdzenia treści regulaminu, ogłoszenia o konkursie oraz składu sądu konkursowego dot. „Konkursu ideowego na opracowanie koncepcji programowo –przestrzennej zagospodarowania terenów w rejonie ulic: Towarowej i Dworcowej w Stargardzie Szczecińskim”, która przygotuje i przeprowadzi Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Szczecinie. Radny chciał się dowiedzieć, co ma to wspólnego, kiedyś, z budową dworca. Radnemu chodziło o połączony dworzec

kolejowy z dworcem PKS, wiadomo nie ma dworca PKS. Radny zapytał, czy chodzi o kontynuację tej koncepcji w innym kierunku, czy jest to coś nowego i czego dotyczą te rozwiązania.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o ofertę o świadczenie usług doradztwa, nie jest to tylko doradztwo polegające na tym, iż będzie emisja obligacji komunalnych. Zastępca Prezydenta Miasta wspominał o tym na Komisji, emisję obligacji emituje bank, natomiast to doradztwo było wcześniej zlecone w sensie analizy finansowej budżetu miasta, jako eksperci niezależni, którzy patrzą na miasto. Z tej analizy wynikało, że należy pewne kroki poczynić, między innymi poprzez restrukturyzację zadłużenia, emisję obligacji i to jest jeden z etapów analizy finansowej miasta. Nie jest to jednostkowe zlecenie związane z emisją obligacji. Jest to element pewnej ogólnej polityki konsolidacji zobowiązań miasta, wynikających z opracowania, które wcześniej zostało przyjęte na Kolegium. Zastępca Prezydenta Miasta miał to opracowanie, jest to analiza możliwości finansowych budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego i przyjęte zostało to opracowanie. W tym opracowaniu były pewne sugestie odnośnie kondycji finansowej miasta. Jednym z elementów była restrukturyzacja zadłużenia. Jest to zlecenie, czy zatwierdzenie postępowania na doradztwo, nie jest to związane z emisją obligacji wprost, gdyż taką emisję będzie realizował bank, który zostanie wybrany przez miasto. Jednym z elementów analizy finansowej było związanie restrukturyzacji zadłużenia poprzez emisję obligacji.

Odnośnie zatwierdzenia treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na przebudowę nawierzchni chodnika ulicy Kraszewskiego w Stargardzie Szczecińskim Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że remont chodnika w pasie drogowym w ciągu ulicy Kraszewskiego nie jest zadaniem, które powinno być na tym etapie enumeratywnie wymienione w budżecie miasta. Nie musi być tego chodnika wymienionego z nazwy zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, natomiast jest to w ramach środków na utrzymanie ulic. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że podobnie jest z ulicą Kołłątaja. Na tej ulicy oprócz chodników jest pas drogowy i słusznie radny pamiętał, natomiast tam jest to powiązanie z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. W ulicy Kołłątaja jednocześnie będzie wymiana sieci wodociągowej, czy regulacja zasuw. W związku z tym następuje odtworzenie jezdni niezależne od chodników, dlatego też te dwa chodniki ulic Kraszewskiego, Kołłątaja zostały wpisane, jako realizacja zadań przez miasto. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to nie jest zapisane wprost w budżecie miasta w sensie enumeratywnym, nie każda pozycja, która jest robiona, jest zapisana w budżecie miasta, tak jak zadanie inwestycyjne, remont, czy budowa chodnika w ulicy Morskiej.

Odnośnie ulicy Dworcowej, dworca PKS, czy wcześniejszych wizji, jest to konkurs ideowy odnośnie obszaru, odpowiadający na pytanie, co w całym obszarze łącznie z węzłem przesiadkowym. Jest dalej idea centralnego węzła przesiadkowego w mieście, która funkcjonuje w świadomości, natomiast to, co było opracowane było jednym z elementów ówczesnie prowadzonych rozmów z Dyрекcją Generalną PKP. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że takie były ustalenia odnośnie zlecenia, to wcale nie znaczy, iż wizja, jaka będzie opracowana w 100% musi być realizowana i natychmiast. Materiały te są materiałami planistycznymi w formie konkursu opracowanymi, przybliżą ludziom, którzy odpowiadają za gospodarkę przestrzenną w mieście, co optymalnie powinno być w tym rejonie. Jest to duży rejon połączenie ulicy Towarowej z ulicą Szczecińską, całe obszary dawnego PKP, które zostało podzielone na szereg spółek łącznie ze sprawami majątkowymi. Zastępca

Prezydenta Miasta powiedział, że dlatego też jest niezbędne poprzedzenie zanim będzie plan, bo nagrodą główną dla zwycięzcy tego konkursu będzie to, iż będzie mógł opracowywać plan zagospodarowania przestrzennego na te tereny, wprost co może powstać w tej przestrzeni. Wizja konkursu ideowego. Jest to idea jak ta przestrzeń ma być wykorzystana, ponieważ jest to punkt, który jest centralnym punktem w mieście. Nie powinno to podlegać jurysdykcji wprost urzędniczej, dlatego jest idea konkursu.

Radny Sławomir Rutkowski zapytał odnośnie wydanych zarządzeń do punktu 5 dotyczących wniesienia wkładu niepieniężnego do Ośrodka Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Sp. z o.o. Radny poprosił o krótką informację.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że była o tym mowa przy uchwale, którą Wysoka Rada podjęła dotyczącą nabycia udziału w części nieruchomości w gminie Kobylanka w zamian za zadłużenie, które gmina Kobylanka miała w związku z realizacją usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. W uzasadnieniu do uchwały była mowa, że intencją jest później wniesienie współwłasności w tej nieruchomości aportem do Ośrodka Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Sp. z o.o., zarządzenie tego dotyczy.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciał zapytać o to, co poprzednik.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że odnośnie punktu 8 zatwierdzonych wniosków dotyczących wyrażenia zgody na przeprowadzenie procedury wyłożenia do publicznego wglądu projektów oraz zatwierdzenia treści ogłoszenia i obwieszczenia o terminie ich wyłożenia dot.:

- a) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Andrzeja Struga, Bolesława Chrobrego oraz parku Zamkowego,
- b) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Marii Konopnickiej, Dworcowej oraz osiedla Tysiąclecia. Radny zapytał, czy jest możliwe, żeby zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta były przedkładane Radzie Miejskiej w wersji multimedialnej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z procedurą pierwszą sprawą, jaka rozpoczyna w ogóle planowanie przestrzenne, czy zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta jest uchwała Rady Miejskiej o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Jeżeli chodzi o te dwa plany zagospodarowania przestrzennego miasta, to jest zgoda Prezydenta Miasta na dokonanie konsultacji. Jest pewien etap prac planistycznych przygotowany i będzie uzgadniana procedura. Zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym ten etap uzgodnienia wymaga formalnej zgody Prezydenta Miasta. Na każdym etapie jest możliwość przez radnego skorzystania z pewnego etapu opracowań, taki plan po uzgodnieniach będzie w wersji multimedialnej, oczywiście jak najbardziej dostępny na stronach internetowych Urzędu Miejskiego. Jest to materiał roboczy, ten projekt idzie dopiero do uzgodnień i wszyscy, którzy uczestniczą aktywnie w tym procesie uzgodnień, otrzymują wersję tego planu w wersji cyfrowej, ponieważ trudno, żeby każdy otrzymywał ileś tam papieru. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że pierwszy plan Towarzystwa Budownictwa Społecznego, to jest tylko część zmiany planu. Zmiana dotyczy budynku przy ulicy Bolesława Chrobrego 21. Drugi plan przy Marszałka Józefa Piłsudskiego jest to uwzględnienie wniosku inwestorów odnośnie sposobu bilansowania miejsc parkingowych łącznie z elementem budowy parkingu

podziemnego w kwartale przy ulicach Adama Mickiewicza, Marszałka Józefa Piłsudskiego, na tym obszarze.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że widocznie Zastępca Prezydenta Miasta nie zrozumiał radnego. Radny prosił o plany zagospodarowania przestrzennego miasta, które będą przedstawiane Radzie Miejskiej do akceptacji. Radny powiedział, że taki sposób w wersji multimedialnej był przedkładany plan zagospodarowania przestrzennego miasta przy ulicach Generała Władysława Andersa, Feliksa Nowowiejskiego. Radny o to tylko prosił, zna całą procedurę, jak przebiega zmiana planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że wydawało mu się, iż od dłuższego czasu w postaci multimedialnej radni dostają plany zagospodarowania przestrzennego miasta. Jest to procedura, tak jak powiedział Zastępca Prezydenta Miasta.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 24 września 2013 roku do 28 października 2013 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła **Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 24 września 2013 roku do 28 października 2013 roku.**

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 29 października 2013 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje:** radnego Michała Bryły-1 szt., radnej Henryki Mamrot-1 szt. oraz **zapytania:** radnego Michała Bryły-2 szt., radnej Henryki Mamrot-1 szt.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że w sierpniu 2013 roku zgłosił zapytanie w sprawie terenu, gdzie rośnie wysoka nieskoszona trawa na ulicy Szczecińskiej w pobliżu sklepu Biedronka, stwarzająca zagrożenie pożarowe. Radny otrzymał odpowiedź, że zajmie się tym Straż Miejska, chciałby wiedzieć jak wygląda postępowanie w tej sprawie, czy przedsiębiorca został ukarany mandatem, jeżeli tak to, w jakiej kwocie, ponieważ nic się tam nie zmieniło do dzisiaj. Trawa dalej tam jest wysoka i wyschnięta. Radny zapytał, czy czekamy na pożar, może zainteresować sprawą Straż Pożarną, mają może wyższe mandaty, czy sposoby na przymuszenie takiego przedsiębiorcy do zajęcia się swoim terenem.

Drugie zapytanie radnego dotyczyło ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego przed sklepem TESCO jest klawiszująca płytka chodnikowa utrudniająca przejście niektórym osobom, ponieważ można mieć bliski kontakt z chodnikiem. Radny powiedział, że jest to droga powiatowa i poprosił o skierowanie tej sprawy do Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Amadou Sy powiedział, że jego zapytanie odnosi się do sprawy, o której głośno było w prasie, odnośnie byłego dworca PKS w Stargardzie Szczecińskim. W „Głosie Szczecińskim” napisano, że szpeci miasto. Radny powiedział, że jest tam opustoszały budynek i ostatnio nawet wybuchł tam pożar. Radny czytając artykuł dowiedział się, że firma Polimeni International planuje tam trzykondygnacyjny kompleks handlowo-usługowy o łącznej powierzchni około 11 tys. m² i podobno miasto jest w trakcie uzgodnienia warunków zabudowy. Radny poprosił o więcej informacji na ten temat.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że przy wjeździe do miasta zostały ustawione nowe witacze, bardzo ładne. Radna miała prośbę, ponieważ jak się wjeżdża do miasta od strony Świętego witacz jest zasłonięty przez bardzo brzydkie suche badyli i wygląda to nie ładnie. Radna spytała, czy byłaby możliwość wycięcia badyli, ponieważ byłoby to naprawdę z korzyścią.

Drugie zapytanie radnej dotyczyło Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii. Radna powiedziała, że w tej chwili są tam dwie funkcjonujące firmy, trzecia jeszcze dobrze się nie rozwinęła. W przyszłości mamy nadzieję wszyscy, iż powstanie tam więcej firm. Transport z tymi firmami odbywa się tylko za pomocą transportu kołowego, czyli TIR-ów tak zwanych. Natomiast kierowcy, którzy przyjeżdżają tymi TIR-ami nie mają dostępu do środków sanitarnych. Radna zapytała, czy jest przewidziane w przyszłości ustawienie jakiegoś małego parkingu z miejscem, gdzie ci ludzie mieliby dostęp do toalet, czy bieżącej wody, ponieważ zakłady nie wpuszczają ich do siebie. Restrykcyjne przestrzegane jest to przez ochronę. Mają tylko dostęp do rampy, nie mają dostępu do środków sanitarnych. Radna zapytała raz jeszcze, czy zostało uwzględnione w przyszłości, jak to wygląda, ponieważ kierowcy uskarżają się na to, że nie mają dostępu do bieżącej wody, toalet, podstawowych środków sanitarnych.

Radny Mariusz Nosal zapytał, kiedy planowane jest zakończenie prac remontowych w Ratuszu Miejskim oraz czy jest szansa, że jeszcze w tym roku oddane do użytku będzie poddasze a konkretnie nowa sala obrad.

Drugie zapytanie radnego dotyczyło schodów znajdujących się opodal Kościoła Świętego Jana, którymi się schodzi do amfiteatru. Radny zapytał, czy jest szansa, żeby tam pojawiły się lampy, bo z tych schodów korzysta dużo osób a teraz bardzo szybko robi się ciemno. Radny powiedział, że dobrze byłoby, gdyby ten teren był oświetlony. Radnemu chodziło również o lampy naprzeciwko schodów prowadzących do Gimnazjum Katolickiego.

Trzecie zapytanie radnego dotyczyło ronda na ulicy Władysława Broniewskiego, ponieważ z tego, co radny się orientował już niedługo zostanie ono oddane do użytku, natomiast od dłuższego czasu dzieją się tam dantejskie sceny, ponieważ żeby przejechać trzeba długo postać w korku. Radny rozumiał to wszystko tylko w lecie, kiedy było naprawdę ciepło, gdy długo było jasno, prace remontowe kończyły się o godzinie 15.00. Radny zapytał, czy nie jest to nauczka na przyszłość, że jeżeli miasto bierze odpowiedzialność za wykonanie robót na terenie miasta, w okresie letnim, żeby trwały do późnego wieczora a z tego, co wiadomo radnemu, to często takie prace odbywają się także w nocy, aby było to jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców.

Następne pytanie radnego dotyczyło remontowanej ulicy Gdyńskiej. Radny rozumiał, że nie jest to droga miejska, świetnie, iż będą tam nowe chodniki, nowa nawierzchnia. Radnemu trudno było zrozumieć, że na całej długości drogi chodnik jest robiony partiami, trochę na początku drogi, trochę w środku, trochę na końcu a płytki praktycznie są zdjęte z całego

chodnika. Radny powiedział, że jeżdżąc tą drogą codziennie widzi, jak starsze osoby, które jadą na ogródki działkowe, prowadzą drogą rowery, wózki. Radny stwierdził, że wszystko jest fajnie dopóki coś się tam nie stanie. Radnemu wydawało się, że chodniki mogłyby być robione po kawałku, natomiast nie rozumiał, dlaczego na całej długości partiami jest to robione.

Radny zapytał także, czy można zamontować stojaki na rowery koło Młodzieżowego Domu Kultury.

Radny Paweł Pac-Pomarnacki powiedział, że wczoraj w mediach pojawiła się informacja, iż Szczecin planuje obniżyć opłatę za gospodarowanie odpadami. Radny zapytał, czy jakaś analiza wstępna może być dokonana u nas w mieście oraz jakie są szanse do obniżenia, czy może zostaną utrzymane stawki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot zapytała, czy można zamontować stojaki na rowery przy Zarządzie Usług Komunalnych, ponieważ mieszkańcy udają się tam, żeby uiścić opłaty.

Drugie zapytanie dotyczyło drogi dojazdowej do osiedla Panorama, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że jest to wjazd i wyjazd od ulicy Robotniczej. Mieszkańcy zgłaszali projekt obywatelski, jeszcze nie znamy wyników, mają świadomość tego, że jest to duża inwestycja, co najmniej 250 tys. zł. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że są tam głębokie doły i bardzo trudno wjechać i wyjechać z osiedla oraz zapytała, czy na tę chwilę na zasadzie prowizorki można by wypełnić czymś doły.

Radny Zdzisław Wilk zapytał, czy to prawda, że przy ulicach Bydgoskiej i Jesionowej ma powstać sklep wielkopowierzchniowy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że chodzi o sprawę koordynacji działań remontowych w infrastrukturze drogowej nie tylko miejskiej, ale generalnie dotyczy pewnej logiki prowadzenia prac. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, dlaczego wszystkie prace remontowe, z których dwie już zostały wymienione, frezowanie asfaltu ulic Gdańskiej, Gdyńskiej, budowa ronda od trzech miesięcy na ulicy Władysława Broniewskiego, prace na ulicy Bydgoskiej, okresowe wstrzymywanie ruchu na ulicy Warszawskiej w celu wyładunku ciężkiego transportu, materiałów budowlanych na budowę Komendy Policji, przebudowa skrzyżowania ulic Bolesława Chrobrego, Kazimierza Wielkiego zbiegają się w czasie i powodują olbrzymi dyskomfort przemieszczania się. Jeżeli już nie zdążono z przebudową skrzyżowania ulic Bolesława Chrobrego, Kazimierza Wielkiego na okres wakacyjny tego roku, dlaczego nie przeczekano jeszcze tych kilku miesięcy. Przy największej szkole podstawowej w Stargardzie Szczecińskim, do której uczęszczają dzieci z klas zerowych, osiem oddziałów, po rozpoczęciu roku szkolnego, rozpoczyna się prace remontowe skrzyżowania, które funkcjonuje jakiś czas i mogłoby funkcjonować jeszcze kilka miesięcy do okresu wakacyjnego. Wiceprzewodniczący Rady chciał zapytać o koordynację takich działań i od razu powiedział, że bardzo prosi, ażeby „w odpowiedzi nie używać argumentów, iż jeżeli nie robi się nic to radny Szumin jest niezadowolony a jak się robi wszystko, to też jest niezadowolony, tak, taki już jestem skomplikowany”.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że odnosi czasami takie wrażenie, iż radni zadają pytania, padają odpowiedzi a tak jak Ina płynęła, tak Ina płynie dalej. Radny swego czasu zgłaszał zapytanie dotyczące ruiny, która straszy przy ulicy Jagiellońskiej, otrzymał odpowiedź, że będą poczynione kroki, interwencje Straży Miejskiej i tak dalej. Radny powiedział, że w tej chwili ruina ta jest wcale niezabezpieczona, bo nawet nie ma taśmy, która ją okalała. Dach jest już prawie zawalony i tak to trwa miesiącami. Radny pytał również o działkę przy ulicy Płatnerzy między blokami, kilka dni temu tam był i działka jest zarośnięta, nieuporządkowana. Od strony ulicy Płatnerzy są ubytki w ogrodzeniu. Radny powiedział, że wygląda to strasznie i tak to trwa. Radny powiedział, że radny Amadou Sy wspominał o byłym dworcu PKS. Radny miał „Głos Szczeciński” z 21 października br. i jest rozmowa z Panem Piotrem Styczewskim z Biura Prezydenta Miasta, który zapewnia czytelników, iż *„stan dawnego dworca PKS razi nas, zwłaszcza że podejmujemy wiele działań i inicjatyw, by Stargard stawał się coraz bardziej estetyczny”*. Radny powiedział, że może w to poważnie wątpić, dalej Pan Piotr Styczewski stwierdza, że *„z niecierpliwością, podobnie jak stargardzianie, którym estetyka miasta nie jest obojętna, czekamy na poprawę sytuacji”*. Radny powiedział, że tak czekamy, czekamy i na końcu Pan Piotr Styczewski wyraża nadzieję, że nic złego tam się już nie wydarzy. Radny nie chciał przypominać znanego powiedzenia, czym jest nadzieja. Radny powiedział, że takich wizytówek mamy w mieście więcej, budynek dawnego Kina Ina, który stoi i niszczeje, działka, która jest własnością powiatu, została sprzedana prywatnemu inwestorowi przy ulicy Szczecińskiej. Jest to kolejny witacz, który tam mamy. Radny stwierdził, że kilka takich miejsc można by wskazać i miał takie wrażenie, iż dotknęła Urząd Miejski jakaś inercja i zupełny bezwład, bo te działki, czy budowle sterczą już nie miesiącami, ale lata. Nie jest istotne, czy jest to jest własność prywatna, czy powiatu to znajduje się w naszym mieście. Radny miał pytanie, na które miał nadzieję uzyskać odpowiedź, co dalej z tymi wątpliwymi symbolami miasta, z ruiną przy ulicy Jagiellońskiej i działką przy ulicy Płatnerzy.

Następne pytanie radnego dotyczyło organizacji ruchu kołowego przed Świętem Zmarłych. Radny zapytał, czy ulica Spokojna będzie zamknięta dla ruchu samochodowego na całym odcinku, czy tylko od skrzyżowania z ulicą Tadeusza Kościuszki wzdłuż starego cmentarza do ronda. Radny poprosił o odpowiedź, ponieważ mieszka w dzielnicy, gdzie jest dużo starszych ludzi, którzy są dowożeni prywatnym transportem, bo po pierwsze autobus, który tam jeździ nie dojeżdża do cmentarza a po drugie ciężko się jest im poruszać.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie dotyczące wiadomej działki na alei Żołnierza. Mianowicie chodzi o działkę, o której kiedyś były toczzone dyskusje w Radzie Miejskiej i na Komisji. Radny zapytał, co dalej z tą działką, bo teren w tym miejscu jest dość atrakcyjny. Radny powiedział, że naprawdę należałoby znaleźć solidnego inwestora, który by tam zainwestował.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że gdyby radny był uprzejmy uściślić, bo wiadoma działka to niewiele mówi.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że vis a vis ulicy Bocznej, czy Mieszczańskiej po byłym pawilonie wojskowym, różne on miał przeznaczenia, aż w końcu się spalił.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że przeczytał ostatnio w „Głosie Szczecińskim”, iż 1 listopada 2013 r. będą darmowe autobusy do cmentarza. Radny przyznał, że zdumiał go to, ale przyjął to z wielką radością, jak myślał, także mieszkańcy miasta. Radny

podziękował w imieniu mieszkańców miasta za ten piękny gest, aczkolwiek miał nadzieję, że nie odbije się on za bardzo na finansach Miejskiego Zakładu Komunikacji.

Radny Marcin Przepióra powiedział, że przed wejściem, bramą główną do starego cmentarza, jest kilkanaście metrów kwadratowych. Radny zapytał, czy będzie można utwardzić to miejsce, ponieważ tam są wywieszane klepsydry i starsi ludzie tam podchodzą, niestety w deszczowe dni są tam kałuże.

Druga sprawa dotyczyła ulicy Popiełuszki radny powiedział, że w godzinach popołudniowych dość często tam przejeżdża, po obu stronach nie ma zakazu zatrzymywania się i postoju a przejazd tam jest praktycznie niemożliwy.auta stoją z obu stron na jezdni i na chodniku, tylko jedno auto może się tam poruszać a wycofanie w aleję Żołnierza jest niemożliwe.

Radni więcej zapytań nie zgłosili.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział Wysoka Rado, zgodnie z § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przy udzieleniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych. Przed sesją w dniu dzisiejszym zgłosił się Pan Daniel Sosin, zgłaszając chęć zabrania głosu podczas sesji w sprawie wykonania zmiany w planie miejscowym obejmującym fragment osiedla Chopina oraz w sprawie, jakości planów miejscowych w naszym mieście.

Pismo Pana Daniela Sosina stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku o udzielenie głosu Panu Danielowi Sosinowi w sprawie wykonania zmiany w planie miejscowym obejmującym fragment osiedla Chopina oraz w sprawie, jakości planów miejscowych w naszym mieście.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za, 1 wstrzymującym się, wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji Panu Danielowi Sosinowi w sprawie wykonania zmiany w planie miejscowym obejmującym fragment osiedla Chopina oraz w sprawie, jakości planów miejscowych w naszym mieście.

Zgodnie ze Statutem Miasta wypowiedź winna być treściwa i nie przekraczać więcej niż 5 minut. Przewodniczący Rady ma prawo odebrać głos po uprzednim dwukrotnym upomnieniu.

Przewodniczący Rady powiedział, że zaprasza Pana Daniela Sosina do mównicy. Przewodniczący Rady powiedział, że wypowiedź winna być w tej tematyce, w której napisał Pan we wniosku.

Pan Daniel Sosin powiedział, że przyszedłem, żeby wystąpić w sprawie planu miejscowego obejmującego fragment osiedla Chopina. Miasto przegrało sprawę przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, sprawę wygrał już pośmiertnie Pan Cezary Żemier. Chodzi o zapis w planie, który mówi, że wszystkie rozwiązania architektoniczne, jakie zawiera projekt budowlany, który będzie realizowany na terenie obowiązującego planu, ma być przedkładany do akceptacji w Urzędzie Miejskim. Jest to zapis okazało się niezgodny z prawem, właśnie wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrok ten zobowiązał do zmiany planu, czyli do unieważnienia tego punktu. Pan Daniel Sosin rozumiał, że jest to uchwała Rady Miejskiej, więc Rada Miejska powinna wykonać ten wyrok. Okazuje się, iż tak naprawdę nie

tylko ten plan zawiera taki punkt, ponieważ wiele innych planów, które obowiązują w innych częściach Stargardu Szczecińskiego również zawierają identycznie brzmiące, bądź podobnie punkty, które obligują mieszkańców Stargardu Szczecińskiego za każdym razem do przychodzenia do Urzędu Miejskiego i proszenia o akceptację dla ich projektów budowlanych. Pan Daniel Sosin zapytał, kiedy zostaną zmienione te wszystkie plany, ponieważ są one nieprawne, zawierają taki punkt, który nie jest zgodny z prawem i przeszkadzają tak naprawdę mieszkańcom Stargardu Szczecińskiego w realizacji zamierzeń, ponieważ wydłużają czas realizacji inwestycji. Pan Daniel Sosin zapytał, jakim w ogóle prawem Urząd Miejski ma mówić nam, co wygląda dobrze a co źle, przecież od tego jest plan, który precyzyjnie powinien określić, jaki kształt ma przybrać dany obiekt. Pan Daniel Sosin powiedział, że jeszcze jest jedna sprawa związana z tymi planami a mianowicie dotyczy ona tego, że skoro te plany mają nieprecyzyjne zapisy, to znaczy, że są złe, tak. Pan Daniel Sosin powiedział, że pracował w Urzędzie Miejskim przez rok czasu w Wydziale Gospodarki Przestrzennej. Plany tworzone były naprędce, procedura wyboru projektantów pozwala na nieuczciwość. Pan Daniel Sosin zauważył, że znaczną większość planów wykonuje jedno biuro projektowe ze Szczecina firma „Afix”, robi to od lat dziewięćdziesiątych. Pan Daniel Sosin poprosił, aby Pan Prezydent podał informację, ile wszystkich planów dla miasta wykonało biuro „Afix”. Pan Daniel Sosin powiedział, że ma jeszcze pytanie trzecie, które pośrednio wiąże się z gospodarką przestrzenną, mianowicie budżet miasta czerpie duże zasoby z podatków od nieruchomości i ciekawe jest dla Pana Daniela Sosina jak dużo jest podmiotów zwalnianych z podatku od nieruchomości. Pan Daniel Sosin poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie informacji takiej, która będzie wymieniała z ostatnich dziesięciu lat wszystkie podmioty, czy to są osoby prawne, czy osoby fizyczne, czy podmioty gospodarcze, które zostały zwolnione w ostatnich dziesięciu latach z podatków od nieruchomości.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że temat wystąpienia, który Pan Przewodniczący był uprzejmy podać, miał się nijak do tego wystąpienia, albowiem plan miejscowy, o którym tutaj Pan mówił nie ma nic wspólnego z osiedlem Chopina, to jest zupełnie inna część miasta i dalsza część wystąpienia również z tym nie miała nic wspólnego, co było zapowiedziane w prośbie o udzielenie głosu. Na temat tego konkretnego planu dotyczącego tego konkretnego budynku i konkretnego zapisu dyskutowano na sesji Rady Miejskiej. Pan Prezydent przedstawiał wszystkie argumenty łącznie z tym, że w istocie tutaj się akurat w tej kwestii zgadzamy, iż nie jest rolą miasta, ani żadnego organu w mieście, ani Prezydenta Miasta wydawanie opinii o tym, czy projekt budowlany jest zgodny z planem miejscowym. Ten konkretny plan, do którego zastrzeżenia miał Sąd Administracyjny pochodził jeszcze z XX wieku, taki zapis w istocie tam był, można się różnić w ocenie postępowania organu wydającego pozwolenie na budowę, ale w oparciu o ten plan organ wydający pozwolenie na budowę domagał się, aby Prezydent Miasta wydał zaświadczenie stwierdzające o tym, że projekt budowlany jest zgodny z planem miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Pan Prezydent odpowiadał, takiej możliwości nie ma, żeby organ wykonawczy gminy wydawał tego typu zaświadczenia. W związku z powyższym wydać go nie można było i to był powód, dla którego zainteresowany inwestor zaskarżył tę sprawę do Sądu Administracyjnego. Zdaniem Pana Prezydenta słusznie wygrał, bo ten zapis nie miał podstaw prawnych, skąd się wziął trudno w tej chwili Panu Prezydentowi dyskutować, natomiast procedury przygotowania planu są powszechnie znane. W istocie Pan Prezydent potwierdził, pracował Pan Daniel Sosin przez rok w Urzędzie Miejskim, ale już nie pracuje, w niepełnym wymiarze czasu pracy. Pan Prezydent nie chciał tego dalej komentować. Do pozostałych kwestii, spraw, większość tego typu problemów, które Pan Daniel Sosin poruszył, jest poruszane na posiedzeniach sesji i Komisji. Wysoka Rada zawsze

ma możliwość uzyskania takich informacji, czy też przeprowadzenia, skontrolowania procedur planistycznych, to wszystko jest dostępne i możliwe, nikt z tego nie robi żadnej tajemnicy. Pan Prezydent powiedział, że procedury są jasno określone ustawą o planowaniu przestrzennym i wszystko się odbywa zgodnie z procedurami. Jeżeli ktokolwiek miał, w tym zainteresowany Pan, który zabierał głos, informację na temat tego, że coś przebiega niezgodnie z procedurami określonymi w ustawie, to są odpowiednie organy, do których należy się zgłosić i każdy, kto ma a w szczególności urzędnik, był okres taki, kiedy Pan był urzędnikiem, bo pracował Pan w Urzędzie Miejskim, więc urzędnik ma w szczególności obowiązek do tych organów się zgłosić i poinformować o nieprawidłowościach.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Stargardzkiemu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej z inicjatywy, zakupu sztandaru dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie Szczecińskim, wypłynął z Powiatu Stargardzkiego. Intencja powiatu jest taka, aby wszystkie samorządy funkcjonujące na terenie Powiatu Stargardzkiego wzięły udział finansowy i partycypowały w kosztach zakupu sztandaru. W przypadku miasta i powiatu ma to być podobna kwota, czyli po 5 tys. zł, pozostałe gminy po 500 zł, takie są założenia powiatu. Sztandar ma być ufundowany straży pożarnej przez powiat po otrzymaniu tych kwot z poszczególnych gmin.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXXII/375/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Stargardzkiemu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to projekt uchwały mający bezpośrednio związek z projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013. Jeśli chodzi o ten projekt uchwały jest to początek pewnej procedury prawnej, że można będzie, czy jest przyzwolenie Rady Miejskiej na tego typu źródło przychodu

w naszym budżecie, jakim jest emisja obligacji w wysokości 12.380.000 zł. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że będzie to związane z budżetem, gdyby ta emisja doszła do skutku w całości, to będzie ona przeznaczona na restrukturyzację długu, czyli spłatę dwóch kredytów, których zapadalność jest do 2017 roku. Jak również do zniwelowania, mając na celu ochronę płynności finansowej miasta, ubytków w dochodach tegorocznych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że chodzi o dwa źródła dochodów, zmniejszone od planowanych wpływy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to jest kwota 2 mln 300 tys. zł, jak również zmniejszenie wpływów, jeżeli chodzi o sprzedaż mienia ponad 6 mln zł w celu zapewnienia pewnej płynności finansowej miasta. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że uważamy, iż w tej chwili takie cięcie wprost zobowiązań miasta byłoby na tym etapie po 10 miesiącach funkcjonowania budżetu trochę ryzykowne. Jest propozycja by utrzymać pewne limity wydatków, natomiast zapewnić stronę lewą budżetu, dochodową. Ten projekt uchwały ma charakter pewnej procedury, co przyzwolenie Rady Miejskiej, dalej będą wykonywane pewne czynności prawne, jeżeli będzie przyjęty ten projekt uchwały i będzie uchwalona zmiana budżetu na rok 2013.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że tu jest takie sformułowanie, iż emituje się 12.380 obligacji o wartości nominalnej 1000 zł na łączną kwotę 12.380.000 zł. Odnosnie § 1. pkt 2 „emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 150 osób”. Radny powiedział, że to jakoś nie zgadza się, rozumiał, iż nie tylko indywidualne osoby będą nabywały obligacje.

Radny stwierdził także, że obligacje nie będą posiadały formy dokumentu oraz nie będą zabezpieczone. Radny zapytał, jaka jest różnica między obligacjami zabezpieczonymi a niezabezpieczonymi, poprosił o wyjaśnienie.

Radny zapytał także, jaki jest szacowany w przybliżeniu ogólny koszt emisji obligacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o emisję publiczną, czy niepubliczną, jest to pewna technika. Miejska emisja jest propozycja by była emisją niepubliczną a 150 osób jest to ustawa o emisjach obligacji. Jest to prawo, które mówi, że emitent obligacji, albo one są w emisji publicznej, czyli każdy ma prawo kupić taką obligację lub emisja niepubliczna, czyli bank kieruje do inwestorów instytucjonalnych w liczbie nie większej niż 150 instytucji, nie osób. W skrajnym przypadku może być tak w emisji niepublicznej, że jeżeli żaden z inwestorów instytucjonalnych nie wyrazi chęci nabycia takiej obligacji a zostanie spisany kontrakt z bankiem, bo to bank emituje obligacje, to wtedy tak, czy inaczej na konto budżetu miasta wpływa kwota z emisji, czyli bank bierze na siebie ryzyko znalezienia inwestora. Jest to ustawa, to nie jest czyjś wymysł, że emisja obligacji do określonych instytucji finansowych jest kierowana, czy też w ofercie publicznej. W ofercie publicznej to jest zupełnie inny tryb, bardzo kosztowny i nie na takie cele.

Zastępcy Prezydenta Miasta trudno jest mówić o obligacjach w tej chwili w trybie procentowym. Jest to produkt tańszy niż kredyt, dlatego jest propozycja pewnej restrukturyzacji, przeznaczenia części obligacji na wykup. Ten projekt uchwały nie rozstrzyga o wysokości prowizji, o kwocie. Kontrakt będzie zawierany na podstawie tej uchwały, natomiast elementem kontraktu, czy wyboru oferenta będzie to, jakiej prowizji będzie żądał.

Zazwyczaj jest to WIBOR plus marża. Jest to sprawa do negocjacji, natomiast emisja obligacji nie podlega prawu o zamówieniach publicznych.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że nieco niepokojące jest prowadzenie gospodarki finansowej miasta szczególnie, jeżeli chodzi o szacunki dochodów budżetu. Jeżeli szacujemy dochód budżetu nie w perspektywie wieloletniej tylko w perspektywie rocznej. Jeżeli przewiduje się zmniejszenie szacowanych dochodów budżetu łącznie o prawie 11 mln zł a w tym zwiększa się deficyt o kwotę ponad prawie 8 mln zł, czyli zwiększa się deficyt planowany prawie o 100%. Radny myślał, że z tymi szacunkami dochodów, nie chciał mówić, iż to tak troszkę jak z prognozą pogody, ale tak to wygląda. Radny powiedział, że jak popatrzymy na Wieloletnią Prognozę Finansową, jeżeli zerkniemy na tę prognozę finansową porównamy ją z poprzednią prognozą finansową, to różnice tam są czasami niewiarygodnie duże. Klub Platformy Obywatelskiej zgłasza za tym projektem uchwały z dwóch powodów, po pierwsze, dlatego by tego deficytu miasta nie pogłębiać a po drugie, o czym już Zastępca Prezydenta Miasta mówił, obligacje są formą korzystniejszą, niż zaciąganie kolejnego kredytu. Radny powiedział, że Klub ma wątpliwości, co do szacunków szczególnie w sferze dochodów w budżecie miasta.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że rozmawiano o tym między innymi na Komisji i Panu Prezydentowi wydawało się, iż udało się wyjaśnić tę sprawę. Dochody ze sprzedaży nieruchomości mają miejsce wtedy, kiedy ta sprzedaż fizycznie się odbędzie, czyli musi być klient. Nie jesteśmy w stanie, zaprogramować sobie, zaprojektować, kto, kiedy, za ile i co ma kupić, tylko to są pewne procedury. Prezydent Miasta powiedział, że w tej chwili jest już nawet przesądzone, że dochody, które zaplanowano na ten rok, nie zostaną zrealizowane, to pomimo to, jest duże prawdopodobieństwo, iż w części te, które jeszcze nie są, ale jeszcze będą wpływy w tym roku ze sprzedaży nieruchomości. Z pozostałych nieruchomości sprzedaży, które planowano, że będą w tym roku, ale niestety tak nie wyszło, wpływy będą w pierwszym kwartale przyszłego roku to, co w tym roku nie udało się do końca roku zrealizować, zostanie zrealizowane na początku przyszłego roku. Pan Prezydent nie twierdził, że będzie to całe 100%, ale takie sygnały są i mamy taką wiedzę na ten temat. Pan Prezydent powiedział, że wszyscy powinniśmy i dobrze, iż się troszczymy o stan budżetu, niestety wpływ na realizację dochodów ze sprzedaży nieruchomości, jest wtedy, kiedy znajdzie się klient, który te nieruchomości zechce nabyć. Robimy wszystko, żeby tacy klienci byli, żeby byli inwestorzy i chcieli nieruchomości kupować. Szczegółowe decyzje, co do przebiegu całego procesu inwestycyjnego i również takich decyzji, jak zakup nieruchomości, to już podejmuje inwestor i miasto nie ma na to bezpośredniego wpływu.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że zgadza się, propozycje dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, natomiast nie doszliśmy do konkluzji, iż wszystko jest w porządku. Radny ostatnio zauważył, że jednym z podstawowych elementów odpowiedzi Pana Prezydenta to są pewne procedury. Radny powiedział, że oczywiście to docenia.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że między innymi emisja obligacji związana jest z czysto księgowym zwrotem akcji, czyli poprawa wskaźnika spłaty zadłużenia, przez to, iż spłaci się wcześniej, to ten wskaźnik będzie bardziej korzystny. Radny zapytał, na jakim poziomie jest teraz wskaźnik obsługi zadłużenia i na ile jest poważny, jeżeli byśmy nie emitowali obligacji, na ile poważne byłoby to dla budżetu miasta.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że rzecz nie we wskaźniku niestety, bo do tej pory było tak, że można było osiągnąć wskaźnik na poziomie 60% zadłużenia, natomiast w tej chwili nie jest to podstawowy miernik. W tej chwili podstawowym miernikiem jest formuła określona przez Ministerstwo Finansów, która na następne określa możliwość zaciągania zobowiązań, to jest poważniejszy problem. Nasz wskaźnik zadłużenia jest na poziomie niższym od 30%. Jeżeli Pan Prezydent dobrze pamiętał, jest na poziomie około 26%, czy 27%. W porównaniu z innymi miastami jest to pod kontrolą i jest to poziom bardzo umiarkowany. Analiza finansowa, którą przeprowadzono na następne lata wykazała, że faktycznie, jeżeli nie dokonamy takiego procesu, i to nie jest sztuczka księgowa, jest to faktycznie pewien zabieg, proces, który jednak ma na celu faktycznie dokonanie konsolidacji zobowiązania miasta tak, żeby w latach następnych 2015-2016 nie zablokować się, jeżeli chodzi o możliwości zaciągania zobowiązań. Temu też między innymi ma służyć emisja obligacji.

Radny Amadou Sy powiedział, że dyskutując o tej uchwale radny usłyszał tutaj, iż skoncentrowano się na technice emitowania obligacji. Radny powiedział, że tutaj tak naprawdę mamy do czynienia z wielką dziurą budżetową na miarę warunków lokalnych. Radny zatroszczył się o budżet już na początku roku, bo nie głosował za tym budżetem. Na początku roku było wiadomo, że tak będzie, jeszcze kosztem każdorazowo wydatków inwestycyjnych. Odnośnie § 2. „*Celem emisji obligacji jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów oraz finansowanie części planowanego deficytu budżetu miasta Stargard Szczeciński*”, to radny stwierdził, że tak naprawdę jest to część planowanego deficytu. Radny powiedział, że jeżeli popatrzy się na prognozę następnego roku 2014, jeszcze bardziej ambitne dochody to, jaki to jest sens. Radny powiedział, że w uzasadnieniu jest zapisane, że celem emisji obligacji jest poprawa wartości wskaźnika obsługi zadłużenia, iż tak naprawdę przyjmując ten projekt uchwały i następne związane z tą uchwałą, to podnosimy wskaźnik zadłużenia dochodu ogółem z pozycji 23,74% do 28%, jest to bardzo dużo.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że co mają powiedzieć te miasta, na marginesie zupełnie, jak radny mówi bardzo dużo, których poziom zadłużenia przekracza 60% a często zbliża się do 90%, 100%.

Radny Amadou Sy powiedział, że mówimy o Stargardzie Szczecińskim.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeszcze raz pragnie powtórzyć, to samo, co mówił, ale gdyby radny był uprzejmy, trochę emocje powściągnąć i nie przerywać. Prezydent Miasta powiedział, że w dużym stopniu planowane dochody opierają się na naszych szacunkach w wielkości wpływów ze sprzedaży nieruchomości. Sprzedaż nieruchomości wiąże się przede wszystkim z pozyskiwaniem inwestorów do naszych parków przemysłowych. Tutaj nie jesteśmy w stanie zagwarantować, faktycznie jest to pewien szacunek a jak szacunek, to jest pewna możliwość, że zostanie zrealizowany a może nie zostanie. Szacowano, że w tym roku uda się zrealizować plany, które były, nie udało się, natomiast są inwestorzy, z którymi prowadzone są rozmowy. W niektórych przypadkach sprawy są już przesądzone, są wykazy, nieruchomości te zostaną sprzedane. Jednakże nie uda się sfinalizować niektórych przynajmniej transakcji jeszcze w tym roku. W związku z powyższym zostaną zrealizowane w przyszłym, co powoduje, że planowane dochody na ten rok faktycznie nie zostaną w pełni zrealizowane, ale za to będą dochodami, które będą miały miejsce w przyszłym roku, co pozwala optymistycznie patrzeć na przychody w roku przyszłym.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że chciał sprostować liczby, które Pan Prezydent podał. Radny pytał o wskaźnik spłaty zobowiązań, który jest w tym roku na poziomie 4,28% przy dopuszczalnym 5,42%, spłaty zadłużenia, o którym mowa jest w uzasadnieniu tego projektu uchwały, bo ten wskaźnik podnosimy, żeby mieć w przyszłym roku możliwość do brania zobowiązań. Radny powiedział, że to nie jest tak optymistyczne, bo gdybyśmy tych obligacji faktycznie nie wyemitowali, to w przyszłym roku zagrożone by było branie ponownych kredytów.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że przecież o tym mówiłem, nic innego. Pan Prezydent powiedział, że mówił o tym do tej pory stosowanym wskaźniku dopuszczalnym wysokości zadłużenia wynikającym z ustaw samorządowych, który określał, że nie można się zadłużać powyżej progu 60%. Chyba zaszło jakieś nieporozumienie, bo Pan Prezydent myślał o tym, zresztą radny wyliczył, że to nie jest tyle ile mówiłem, ale znacznie mniej a dopiero w przyszłości może być około 28%, tamten faktycznie jest mniej istotny, istotny jest ten, o którym radny w istocie mówi. Prezydent Miasta powiedział, że przecież właśnie to powiedziałem, iż przyszły rok jeszcze nie jest tak źle, ale rok 2015-2016 byłby już zagrożony.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że sytuacja się powtarza z roku na rok z tym szacowaniem, czy nie byłoby korzystniejsze dla budżetu na przykład niedoszacowanie dochodów, niż przeszacowanie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to pytanie retoryczne.

Radny Amadou Sy powiedział, że jeżeli obserwujemy Wieloletnią Prognozę Finansową, tam jest jeszcze bardziej ambitnie na następne lata, czyli będziemy jeszcze więcej przeszacowywać. Pozycja jest taka, że mając to, co my mamy, radny nie mówił o niedoszacowaniu, ale stwierdził, żeby obniżyć trochę tego optymizmu, ponieważ radny nie widział tutaj optymizmu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował radnemu za wygłoszenie opinii. Przewodniczący Rady powiedział, że nie chciałby, żeby wygłaszać opinie.

Radny Krystian Masalski zapytał, czy zamiast sięgać po obligacje, szukano w jakichkolwiek działach oszczędności, by ewentualnie obligacje były mniejsze. Jeżeli tak to, w których działach i jakie kwoty.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że wyprzedzając już mówimy o zmianach budżetu na rok 2013. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tylko zasugerował, pewne założenia w tym budżecie były przyjęte. Mechaniczne cięcie limitu wydatków, bo to jest związane, między innymi wszystkie pytania, bo co to znaczy niedoszacować dochodu, to znaczy przeznaczyć mniejsze limity wydatków od rzeczywistych a to prowadzi do złamania dyscypliny budżetowej. Naczelnym zadaniem do tej pory było to, że miasto jest wypłacalne finansowo, to znaczy nie przechodzi z zobowiązaniami wymagalnymi. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że rok budżetowy kończy się 31 grudnia, wykonanie dochodu w 105%, czy w 108%, bo to tak fajnie wygląda, to jest wskazówka na przyszły rok. Jeżeli miasto przejdzie na 31 grudnia z zobowiązaniami wymagalnymi, to jest bardzo źle, gdzie źródłem pokrycia będą niedoszacowane dochody.

Nasza konstrukcja budżetu jest taka, że dochody traktuje się według źródeł. Przy zmianie tegorocznego budżetu, to jest dział 756 z wyjątkiem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która bezpośrednio obciąża wszystkich mieszkańców. Wcześniej były decyzje, obniżające o 5 groszy za m², czy też dające pewne przywileje dla wszystkich użytkowników tego systemu gospodarowania odpadami powoduje, że przychody to, co byłoby teoretycznie do ściągnięcia od mieszkańców, jest niższe o 2 mln 300 tys. zł. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to było źródłem planowanego dochodu w listopadzie. Dział 756 z wyjątkiem tej pozycji, nie jest ruszany, czyli tu jest odpowiedź, dochody traktujemy, mimo, iż wiemy, że z pewnego źródła dochody będą większe, z drugiego będą niewykonane, to jednak ten cały dział, jest założenie takie, że powinno się robić wszystko, żeby z wyjątkiem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bilans tego działu, czyli podatki i opłaty lokalne, wyszedł na zero. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na zero to znaczy zgodnie z planem, takie jest założenie do zmiany budżetu, natomiast emisja obligacji powoduje, wskazane są źródła, na co te obligacje będą przeznaczone między innymi w budżecie roku 2013. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że finanse nie lubią się opierać o intencje, bo intencje są tylko intencjami. Przy planowaniu, później przy zaciąganiu zobowiązań, liczą się realne liczby. Zmniejszenie dochodów, czy też planowanych dochodów, czy jeżeli organ wie, że pewne dochody nie będą wykonane na pewno i zabrakłoby pieniędzy na fizyczną realizację zobowiązań wcześniej zaciągniętych, musi działać. Między innymi jest to propozycja tego typu, że pewne źródła dochodów w tym roku, Zastępca Prezydenta Miasta mówił już o tym w maju, to nie jest tak, że wszyscy jesteśmy zaskoczeni, iż w październiku będzie pewna korekta. Nie można rozpatrywać, że Stargard Szczeciński jest enklawą, to znaczy, iż wokół dzieje się, co innego a w mieście Stargardzie Szczecińskim, co innego, nie jesteśmy pod kloszem. Pewne decyzje finansowe prognoza, jeśli chodzi o inflację w czerwcu była zupełnie inna, wykonanie jest zupełnie inne, trudno w tej chwili przewidywalność wieloletnią, Zastępca Prezydenta Miasta rozumiał, że nie jest to usprawiedliwienie, spisać z dokładnością do 1%, natomiast, jeżeli są fakty już zaistniałe, trzeba reagować, nie można nie reagować i zostawić tego od tak sobie, iż jakoś to będzie. Jest to między innymi propozycja.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że przypomina się dyskusja, jaką 10 lat temu na sesji Rady Miejskiej odbyliśmy na temat obligacji, kiedy pierwszy raz pojawiła się propozycja emisji obligacji. Prezydent Miasta powiedział, że to nie jest pierwszy raz, kiedy zamierzamy wyemitować obligacje. Taka jest praktyka, że jeżeli chcemy zagwarantować możliwość skorzystania ze środków unijnych, przeznaczenia tych środków na cele rozwojowe miasta, to musimy mieć możliwość finansową, żeby skorzystać z tych środków. Dofinansowanie ze środków unijnych polega na refinansowaniu. W związku z powyższym, żeby uzyskać refinansowanie, to najpierw trzeba sfinansować całe przedsięwzięcie, między innymi temu celowi służą obligacje. Ważne jest, aby przy całym tym procesie inwestycyjnym i również zaciąganiu zobowiązań, nie stracić rozsądku i nie zagalopować się, bo niestety wielu miastom grozi zimny prysznic w najbliższej przyszłości. Prezydent Miasta powiedział, że my tego się ustrzeżliśmy i będziemy się ustrzegać dalej. Prezydent Miasta powiedział, że zapomniał wziąć, na biurku leży, przygotowana wcześniej analiza wpływów budżetowych z odpisu podatków z PIT i CIT. Prezydent Miasta powiedział, że ta analiza pokazuje wyraźnie, iż po początkowym załamaniu, które nastąpiło w momencie, kiedy się rozpoczął kryzys na świecie i dotknął on Polski. W Stargardzie Szczecińskim chyba w roku 2009, nastąpił gwałtowny spadek wpływów z odpisu z PIT-u, natomiast z CIT-u choć to jest w całym budżecie kwota mniejsza, chyba w 2010, ale od tamtego czasu następuje nieustanny wzrost w tych pozycjach i możemy być spokojni, bo tendencja w tej chwili jest bardzo dobra. Prezydent Miasta powiedział, że to nie znaczy, iż oczywiście natychmiast z roku na rok

wszystkie problemy zostaną w ten sposób rozwiązane, na to potrzeba czasu, ale tendencja w tej chwili jest pod tym względem dobra. Są to dane z miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w skali kraju to przedstawia Minister Finansów.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXXIII/376/2013 w sprawie emisji obligacji
oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o zmianę budżetu, to znaczna część dyskusji odbyła się wcześniej. Chodzi o pewne spięcie budżetu, otóż różnica między dochodami i wydatkami, Zastępca Prezydenta Miasta nie mówił o restrukturyzacji dwóch kredytów, natomiast o pokryciu uszczerbku w dochodach, została zaproponowana Wysokiej Radzie poprzez emisję obligacji. Jest również założenie takie, że nie zaciągamy nowych zobowiązań, które powodowałyby wzrost wydatków. Korekta budżetu składa się z paru części, otóż pierwsza część jest to zmniejszenie i zwiększenie dochodów tam, gdzie to jest konieczne. Zmniejszenie wydatków tam, gdzie były analizy, gdzie można jeszcze limity wydatków zmniejszyć i gdzie jest konieczność zwiększenia limitów wydatków. Jest to sytuacja finansowa taka, że nasze limity wydatków, Zastępca Prezydenta Miasta miał na myśli wydatki majątkowe i bieżące, są wyższe niż prognozowane dochody po uwzględnieniu korekt. Jest propozycja przyjęta poprzez zrównoważenie tego przez emisję obligacji. Szczegóły są zapisane w uzasadnieniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie dotyczące wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Radny wiedział, że w jednym z takich postrzeganych przez obywateli, mieszkańców miasta są wysokie koszty prawa użytkowania wieczystego. Radny zastanawiał się, analizując zmiany, dlaczego tak duży był spadek, czy Pan Prezydent może odpowiedzieć.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że mówimy tu o dochodach w ogóle ze sprzedaży mienia. Jeśli chodzi o ilość przekształceń, czyli nabycie prawa

własności dla użytkownika wieczystego, który się odbywa w trybie bezprzetargowym według zupełnie odrębnych przepisów. Faktem jest, że wzrost opłaty za użytkowanie wieczyste spowodował to, iż ilość chętnych wzrasta do przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Zastępca Prezydenta Miasta nie chciał mówić o pewnych nieścisłościach prawnych, otóż ustanawianie użytkowania wieczystego a później przekształcanie prawa użytkowania w prawo własności, tak jak byśmy policzyli, to nominalnie odbywa się to kosztem gminy. Wzrost opłat za użytkowanie wieczyste, powodował wzrost osób, którzy chcą przekształcić, natomiast to nie jest wielki procent w porównaniu z planowanymi, czy szacowanymi rok temu dochodami z tytułu sprzedaży mienia, dlatego też w dziale tym sprzedaż mienia jest mniej o ponad 6 mln zł, korekta w dół, jeśli chodzi o szacowanie przychodów.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/377/2013 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o zmianę uchwały uchwalającej Wieloletnią Prognozę Finansową, otóż ona obowiązuje do 2024 roku a będzie obowiązywała dłużej ze względu na emisję obligacji. Zmiany te powodują to, że Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna w swoich założeniach być tożsama z uchwałą budżetu miasta na dany rok, która została podjęta wcześniej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXXIII/378/2013 zmieniającą uchwałę
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zarządził przerwę do godziny 12.00.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunku działania Prezydenta Miasta do podjęcia działań mających na celu opracowanie i wdrożenie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to projekt uchwały, który umożliwi uczestnictwo miasta w pewnym procesie aplikacyjnym, jeśli chodzi o dofinansowanie do opracowywania planów gospodarki niskoemisyjnej na terenie szczecińskiej aglomeracji miejskiej, obszaru metropolitarnego. Poszczególne gminy będą beneficjentami. Przyjęcie tego projektu uchwały pozwoli na aplikowanie o środki na opracowanie planu, refinansowane w wysokości na poziomie 85%. Jest to projekt uchwały intencyjny zezwalający organowi na przystąpienie do opracowania takiego planu oraz niezbędny o to, by aplikować o te środki.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXIII/379/2013 w sprawie ustalenia kierunku
działania Prezydenta Miasta do podjęcia działań mających
na celu opracowanie i wdrożenie planu gospodarki
niskoemisyjnej dla miasta Stargard Szczeciński.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości Skarbu Państwa.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ma nadzieję, iż chodzi o zakończenie już projektu przejęcia drogi ulicy Bolesława Chrobrego i ulicy Świętego Jana Chrzyciela od Powiatu Stargardzkiego. Okazało się, że miejski pas drogowy ulicy Bolesława Chrobrego powinien dochodzić w sposób bezkolizyjny do drogi krajowej nr 20. Okazuje się, że część nieruchomości między mostem a skrzyżowaniem z ulicą Marii Skłodowskiej-Curie należy do Skarbu Państwa. W związku z tym jest niezbędne przejęcie tego w skład miejskiego pasa drogowego, jako własność miasta. Wojewoda Zachodniopomorski wyraził zgodę, jest również potrzebna zgoda Rady Miejskiej, by nabyć tę nieruchomość w drodze darowizny.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/380/2013 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości Skarbu Państwa.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej nr 166/2 położonej w obrębie 5 miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami do kompetencji Rady Miejskiej należy zwalnianie z obowiązku, co do zasady zbywania nieruchomości w trybie przetargowym. Chodzi o sprzedaż części działki na rzecz ENEA Operator Sp. z o.o. Nieruchomość ta jest w planie zagospodarowania przestrzennego miasta przeznaczona na budowę stacji transformatorowej, stacja ta została wybudowana. W związku z tym możliwość nabycia przez ENEA Operator Sp. z o.o. w trybie bezprzetargowym tej nieruchomości jest zasadne.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/381/2013 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej nr 166/2 położonej w obrębie 5 miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody do kompetencji Rady Miejskiej należy wyrażanie zgody na tak zwane zniesienie pomnika przyrody. W tym przypadku chodzi tu o drzewo z gatunku topola czarna. Topola czarna jest uznana za pomnik przyrody w 1986 roku, natomiast żeby móc spełnić oczekiwania zarządcy nieruchomości, niezbędna jest uchwała Rady Miejskiej wyłączająca tę topolę czarną, jako pomnik przyrody z rejestracji. Wymagana na to jest zgoda Rady Miejskiej. Sprawa ta jest uzgodniona z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, to nie jest decyzja od tak sobie, natomiast podlegająca pewnej kontroli.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przed dyskusją chciałby odczytać stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. W odpowiedzi na pismo z dnia 18 października 2013 r., znak: TI-II.6121.3.2013.2 na podstawie art. 44 ust. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. z późn. zm.) uzgadniam projekt uchwały Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w sprawie zniesienia pomnika przyrody z drzewa z gatunku topola czarna zlokalizowaną na dz. Nr 367/1 obr. Nr 2 m. Stargard Szczeciński. W uzasadnieniu wskazano, iż przyczyną zniesienia wyżej wymienionego pomnika przyrody jest zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego. Przedmiotowa topola jest w złym stanie fitosanitarnym. Pień przewodnik uległ wyłamaniu i spadł na chodnik i drogę, natomiast pozostałe konary mogą ulec złamaniu ze względu na zaawansowaną próchnicę. Zasadność usunięcia przedmiotowego drzewa potwierdza dokumentacja fotograficzna przedłożona wraz z projektem uchwały oraz protokół z oględzin przeprowadzonych w dniu 7 października 2013 r. przez pracowników Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim. Podpisał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Pan Grzegorz Kubiak.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/382/2013 w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że program gospodarowania mieszkaniowym zasobem przyjęty uchwałą Rady Miejskiej, reguluje między innymi zasady rozliczania wpłacanych następnie wypłacanych kaucji mieszkaniowych. W tym projekcie uchwały chodzi jedynie o uelastycznienie pewnych zasad rozliczania tych kaucji a konkretnie o możliwość pokrywania kosztów waloryzacji kaucji mieszkaniowych wpłacanych jeszcze przed denominacją. Najpierw z odsetek z rachunku bankowego kaucji a dopiero później, jeśli będzie taka potrzeba z budżetu miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Kamil Chwałek powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/383/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że zmianami w ustawie o prawie energetycznym ustawodawca wprowadził nowe zadanie z zakresu polityki społecznej. Nałożył na gminy zadanie, wypłatę dodatków energetycznych. Jest to kolejne świadczenie, które ma służyć wsparciu słabszych ekonomicznie w ponoszeniu opłat za energię elektryczną, pomimo tego, że to świadczenie w charakterze jest najbardziej zbliżone do dodatków mieszkaniowych, jest uregulowane w odrębnym przepisie prawnym i wymaga odrębnego trybu prowadzenia. Jest to zadanie gminy. Większość kryteriów dostępowych do tego świadczenia, czyli kryteria dochodowe i kryteria pozostałe, są zbliżone, albo wprost nawiązujące do ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W przypadku Stargardu Szczecińskiego realizacja wypłat dodatków mieszkaniowych jest powierzona Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. W związku z tym konsekwentnie proponujemy to zadanie, powierzyć do realizacji Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Wymaga to dwóch uchwał Wysokiej Rady. Pierwszej o zmianie statutu i wpisaniu, nałożeniu tych zadań na MOPS, po drugie upoważnienia organu w tym przypadku Dyrektora MOPS, bo tylko gmina może takie upoważnienie mocą uchwały na podstawie ustawy samorządowej przekazać i upoważnić organ do postępowania administracyjnego oraz wydawania decyzji w tych sprawach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tego dotyczą obydwa projekty uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że zakres zadań, jakie stoją przed MOPS rozszerza się coraz bardziej. Radny zapytał, czy to rozszerzy zatrudnienie w Ośrodku, bo rozrósł się do dużych rozmiarów. Radny zapytał także, kto będzie te dopłaty finansował, czy ustawa mówi coś na ten temat. Radny rozumiał, że można wprowadzić ustawę, zrzucić wszystko na samorząd a stąd możemy mieć kłopoty.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że mógłbym tak powiedzieć, iż kiedy dyskutuje się a czasem można w mediach przeczytać o rosnącym zatrudnieniu w samorządach, wystarczy spojrzeć nie tylko na MOPS, ale ogólnie na sferę zabezpieczenia społecznego, bo nie zawsze jest ona realizowana wyłącznie przez ośrodki, czasem są to konkretne działy w Urzędzie Miejskim, bądź potworzone instytucje zabezpieczenia społecznego, które zajmują się wypłatą części świadczeń. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że rzeczywiście ten wzrost zatrudnienia następuje wraz z powierzaniem kolejnych zadań. Pamiętamy przekazanie wszystkich zadań praktycznie realizowanych dotychczas przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach świadczeń rodzinnych w tym świadczeń z funduszu alimentacyjnego, one są przypisane gminom, jako zadanie zlecone i realizowane przez MOPS, to musi wiązać się ze wzrostem zatrudnienia. W przypadku tego zadania

będziemy starali się utrzymać strukturę zatrudnienia, czyli poradzić sobie z realizacją tego zadania w zasobach, które posiadamy. Nie mniej jednak powierzanie kolejnych zadań rodzi koszty ich realizacji. W przypadku tego dodatku, jego wypłata jest pokrywana ze środków budżetu państwa. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeśli dobrze pamięta 2% wypłaconych środków, będzie przeznaczone z budżetu państwa na pokrycie kosztów realizacji tego zadania. Z góry wiadomo, bo mamy takie doświadczenia, na przykład Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie partycypują w 8% wypłacanych świadczeń z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, 3,5% w świadczeniach rodzinnych, czyli zdecydowanie mniej i tam widać, że się to nie zamyka. Gmina chcąc prawidłowo realizować zadanie nie dopuszczać do dramatycznych kolejek, musi zwiększać zatrudnienie, żeby te zadania w świadczeniach rodzinnych obsłużyć i wykracza to poza środki przekazane z budżetu państwa na obsługę. W tym przypadku jest 2%, co przy stosunkowo niskich świadczeniach na pewno nie pozwala pokryć kosztów realizacji zadania, ale tyle przewidział ustawodawca i jest to zadanie, które zrealizować trzeba.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że dużo ludzi korzysta z tak zwanego wykupu energii na jakiś czas. Często są to osoby, które mają dodatki mieszkaniowe. Radny zapytał, czy dodatek ten będzie zryczałtowany, jak on będzie liczony. Radnego interesowało, jakie to będą koszty i jak to będzie wyglądało w realizacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest wiele innych kosztów już w systemie dodatków mieszkaniowych, które też mają charakter zryczałtowanej opłaty. Zastępca Prezydenta Miasta nie potrafił teraz powiedzieć dokładnej metodologii postępowania Ośrodka, ale od faktycznych kosztów zużycia energii liczony jest dodatek. Ośrodek będzie musiał te faktyczne koszty brać pod uwagę.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXIII/384/2013 zmieniającej uchwałę
w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy
Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że może tylko potwierdzić, iż jest to ten sam element upoważnienia przez gminę Dyrektora MOPS do realizacji postępowania administracyjnego i wydawania decyzji.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXXIII/385/2013 w sprawie upoważnienia
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Stargardzie Szczecińskim do załatwiania indywidualnych
spraw z zakresu administracji publicznej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Gminie Miasto Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że tym projektem uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić zasady finansowania sportu w tej jednostce. Finansowanie zadań z zakresu rozwoju sportu jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego. Ustawa o sporcie regulując te zasady, przewidywała możliwość wprowadzenia odrębnego trybu i zasad przekazywania środków budżetowych od tych uregulowanych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dwie zasadnicze przyczyny skłoniły miasto do tego, że od dłuższego czasu przygotowuje się do wprowadzenia tego typu zasad. Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że projekt tej uchwały był dyskutowany również na Radzie Sportu, która jest ciałem opiniotwórczo-doradczym Pana Prezydenta, organu wykonawczego gminy z mocy powołanej ustawy o sporcie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że stworzymy w tej jednej sferze publicznej wyłom od ogólnych zasad przekazywania środków publicznych podmiotom pozarządowym, bo te ogólne zasady są uregulowane w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dotychczas w Stargardzie Szczecińskim również na podstawie tej ustawy przekazywano środki publiczne. Pierwszą zasadniczą przyczyną to kwestia w ostatnim czasie jeszcze zwiększenia skomplikowania procesu przekazywania tych środków a w szczególności, jeśli chodzi o zasady przygotowywania ofert. Druki ofert, które są obowiązujące i dotyczą wszystkich podmiotów pozarządowych, druki sprawozdań bardzo skomplikowane, rodzące wiele trudności w przygotowaniu a później w analizie i ocenie przez urzędników. Druki umów, które w ostatnich zmianach rozporządzenia poza wskazanymi enumeratywnie przepisami, stały się wiążące. Przestał to już być druk umowy, tylko tak naprawdę wiążący tekst umowy, który ma być zawarty pomiędzy jednostką samorządu, czy innym organem administracji, bo dotyczy to też sfery rządowej a organizacją pozarządową. Umowy te są tak skomplikowane, że rodzą ogromne problemy w stosowaniu

w analizie ich treści, we właściwym wykonywaniu wynikających z ich regulacji. Poziom skomplikowania o ile można mówić o właściwym poziomie przy stosunkowo wysokich dotacjach, chociaż Zastępca Prezydenta Miasta uważał i uważa, że można było zostawić tę kompetencję gminie i gmina mogłaby uregulować tę zasadę w zależności od swojej specyfiki. Niemniej jednak przy stosunkowo niskich kwotach dotacji, zadaniach o bardzo jednorodnym charakterze, ten poziom skomplikowania nie jest usprawiedliwiony najkrócej i najdelikatniej rzecz ujmując. To był pierwszy powód chcąc ułatwić tę procedurę, choćby w tej sferze, skoro ustawodawca tylko w tej przewidział taką możliwość odrębnego uregulowania. Proponujemy Wysokiej Radzie przyjęcie zdecydowanie prostszych zasad, druków ofert i sprawozdań, rezygnując w ogóle z opracowywania druku umowy, która powinna pasować do dotacji a nie być ogólna dla wszystkich podmiotów aplikujących o tę dotację. Zastępca Prezydenta Miasta przeszedł do drugiej przyczyny, bo inny druk oferty, umowa będzie zawarta z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, gdzie dotacja będzie wynosiła kilka milionów złotych a inna umowa będzie zawarta z Klubem Sportowym, który z budżetu otrzymuje wsparcie szkolenia sportowego w kwocie 1000 zł, czy 3000 zł. Umowa powinna być dostosowana do konkretnej dotacji, podmiotu a nie powszechnie ogólnie obowiązująca. Druga przyczyna, o której wspominał Zastępca Prezydenta Miasta, to również kwestia możliwości uregulowania trybu przekazywania środków Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w postaci dotacji. W wyniku analizy środków przekazywanych do spółki OSiR dochodzono do wniosku, że charakter przekazywanych środków jest najbardziej zbliżony do dotacji. Argumentacja, czy wnioski znalazły potwierdzenie i w indywidualnej interpretacji Ministra Finansów, wydanej w jego imieniu przez Izbę Skarbową w Bydgoszczy i w naszej dyskusji formalnej, pisemnej z Regionalną Izbą Obrachunkową, takie wnioski można wywieść popierające tę tezę, że ten charakter przekazywanych środków do OSiR nie dotyczy finansowania konkretnych usług dla konkretnych beneficjentów, tylko dotyczy finansowania z budżetu realizacji zadań własnych miasta. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tak było formułowane dotychczasowe porozumienie z naszą spółką komunalną. Na podstawie tego projektu uchwały miasto będzie chciało przekazywać od przyszłego roku budżetowego, nie środki na realizację usług przez OSiR, tylko środki na realizację zadań. Środki będą miały charakter dotacyjny.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że w celach, które są wyszczególnione, są koszty administracyjne związane z realizacją zadania. Radny powiedział, że co do tych wszystkich wymienionych są proste i naturalnie się je przyjmuje jak zakup sprzętu, czy pokrycie kosztów organizowania zawodów. Radny obawiał się, że koszty administracyjne w momencie, kiedy będziemy wspierać kluby sportowe działające na rynku dosyć komercyjnie, czy nie będzie to sposobu na finansowanie pracowników biurowych klubów. Radny zapytał także, czy w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok jest określona, przybliżona kwota, która będzie zabezpieczona w budżecie na pokrycie tego projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że właśnie to tak jest, jeśli realizuje się zadania publiczne, to powstają koszty administrowania, jedno z drugim się wiąże, jedno z drugiego wynika. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że o ile społecznie działające zarządy klubów mogą, są w stanie i nawet uważają, iż powinny pracować społecznie i angażować się społecznie w działalność, o tyle już na przykład choćby to była dotacja do klubu sportowego na poziomie 20 tys. zł, 30 tys. zł, to już obsługa księgowa, która jest niezbędna i oczekiwana przez organy podatkowe, nie będzie mogła być prowadzona bez fachowej wiedzy. Zapłacenie, czy to księgowemu zatrudnionemu, czy pokrycie kosztów usługi świadczonej przez biuro rachunkowe, będzie kosztem administracyjnym. Uniemożliwienie sfinansowania tych wydatków z budżetu w wielu przypadkach w znaczący sposób ograniczałoby ten potencjał organizacyjny klubów sportowych. Zastępca Prezydenta Miasta nie mógł zgodzić się z tym stwierdzeniem, że nasze kluby są komercyjne. Nie ma żadnego klubu w Stargardzie Szczecińskim, który funkcjonowałby w formie spółki sportowej, bo spółki akcyjne sportowe mogą być tworzone w ekstraklidze piłkarskiej, czy koszykowej. Muszą być z definicji tworzone i w tej formule organizacyjnej funkcjonować. Nasze kluby sportowe, to stowarzyszenia, które z definicji ustawowej, działają non profit, nawet gdyby prowadziły a nie prowadzą, działalność gospodarczą to tylko wtedy, jeśli przychód z tej działalności, czy nawet zysk z tej działalności przeznaczany byłby wyłącznie na realizację celów statutowych. Definicja non profit wynika z ustawy o stowarzyszeniach oraz z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która jeszcze wprowadza kategorię odpłatnej i nieodpłatnej działalności pożytku publicznego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tu nie ma możliwości, czy nie ma dyskusji w Stargardzie Szczecińskim o komercyjnej działalności klubów sportowych.

Jeśli chodzi o przyszłoroczny budżet miasta, to projekt uchwały budżetowej jest jeszcze w procedurze w opracowaniu i trudno mówić o kwotach.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że cały projekt uchwały ma taki szereg znaków zapytania. Radny powiedział, że do tej pory przyznawane dofinansowanie z tytułu promocji miasta znika z pozycji budżetowej, bo jest zapisane w umowie, iż ma podmiot promować miasto. Radny stwierdził, że tak to rozumie w tej chwili, gdyż tak jest zapisane. Pewne niejasności stwarzają określone cele, bo tak jak jest zapisane, iż może otrzymać ten wnioskodawca, który realizuje a wniosek składa na dany rok. Radny powiedział, że to jest nowy system w tej chwili finansowania rozwoju sportu, czy podmiot realizował do tej pory, czy nie. Radny zapytał, czy podstawą będzie to, co do tej pory spełnił na przyszły rok, bo przecież zamykamy rok. Wiemy wtedy, czy ktoś realizował zadania, czy nie a wniosek składa pół roku wcześniej. W tym roku będzie to później do końca listopada, ale w przyszłości będzie to pół roku wcześniej. Radny zapytał, czy będzie pewność, że podmiot zrealizował zadania i one się zgadzają z zawartą umową. Radny powiedział, że możemy przyznawać środki a okaże się, iż podsumowanie roku będzie takie, iż nie spełni ten podmiot warunków zawartych w umowie. Radny powiedział, że jest zapisane, iż wysokość wsparcia finansowego nie może być niższa od wnioskowanego, ale okazuje się, iż Rada Sportu będzie dzieliła ten tort sportowy i komu ile przyznać. Radny zapytał, jak to się ma do wysokości wnioskowanej, że nie może być mniejsza, bo podmiot może wystąpić z propozycją, jeden podmiot może zawierać cały tort. Radny powiedział, że mamy takie predyspozycje, są kluby, które awansowały, zwiększają się koszty, o czym była mowa, bo zmieniano budżet i dofinansowywano, jako Rada Miejska na wniosek Pana Prezydenta. Radny to rozumiał, ale z drugiej strony zapytał, że jeszcze może dany podmiot wnioskować w trakcie roku budżetowego, ponieważ tak wynika z tego projektu uchwały, że może wnioskować o dofinansowanie, bo rozszerzyły mu się zadania. Radny zapytał, czy umowa dotyczy też spółki OSiR, bo radny rozumiał, że będzie oparta o tę samą umowę a z kolei klub

sportowy nie jest spółką. Radny powiedział, że w uchwale są zawarte punkty, które trudno, ażeby zrealizował klub na przykład remontując urządzenia udostępnione mieszkańcom Stargardu Szczecińskiego. Radny zapytał, czy to będzie do danego podmiotu doprecyzowana ta umowa w tym zakresie, bo projekt uchwały jest szeroko napisany.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie wie, czy zdoła odpowiedzieć na wszystkie pytania i wątpliwości. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że pojawiło się pytanie dotyczące oceny rzetelnego rozliczania się z przekazanych środków publicznych, wcześniej prawo o finansach publicznych definiowało bardzo twardy zapis, który nawet mówił o tym, iż niewłaściwe rozliczenie się z przekazanych środków publicznych jest obciążone obligatoryjnym rygorem zakazu 3 lat przekazywania dotacji temu podmiotowi. Dzisiejsze prawo o finansach publicznych ten rygor traktuje miękko, ale go zostawił, czyli jest jednak pewna ocena i wpływ na późniejsze przekazywanie środków. Rzetelność rozliczania się, wykorzystania środków publicznych, ten element powinien podlegać pewnej ocenie i proponujemy zapis miękki, który pozwoli na tę ocenę. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że oczywiście radny ma słuszość, iż ta ocena w tym rok rocznym rozliczeniu może być niepełna, ale podmioty składają również szczególnie przy większych dotacjach i zadaniach o charakterze ciągłym, sprawozdania częściowe z realizacji dotacji, które wpływają w ciągu roku. Jest to pewien proces kontroli, który następuje w trakcie roku. Jeżeli chodzi o rolę Rady Sportu i podział pieniędzy, to Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trochę tych wątpliwości nie podzielał, bo dotychczas było tak, iż ocenę potrzeb w zakresie sportu przygotowywał dysponent środków, merytorycznie właściwy Wydział Kultury, Sportu i Turystyki w Urzędzie Miejskim. W ramach możliwości budżetu, w ślad za tym następowało w jakimś zakresie zaspokojenie potrzeb środowiska sportowego w Stargardzie Szczecińskim. Etap późniejszej oceny podziału środków, który był wykonywany w Urzędzie Miejskim, proponujemy Wysokiej Radzie przenieść do ciała opiniodawczo-doradczego Prezydenta Miasta, w którym również zasiadają urzędnicy, ale są też przedstawiciele środowiska sportowego wyłonieni również przez nich. Środowisko sportowe wskazało swoich przedstawicieli, którzy w Radzie Sportu mają zasiadać, są również przedstawiciele jednostek organizacyjnych, które funkcjonują w zakresie sportu na przykład Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że ci ludzie powinni mieć większe rozeznanie i ta ocena wysokości przekazywanych środków powinna podlegać jeszcze większej obiektywizacji niż dotychczas. Taka jest intencja tego zapisu w projekcie uchwały. Jeżeli chodzi o zakres, który był już wcześniej poruszany rzeczowy, na co mogą być wykorzystane środki przekazane z budżetu, jest to katalog otwarty. Środki z budżetu mogą być przeznaczone, jest napisane między innymi na, bo trudno jest przewidzieć życie, które przynosi niespodzianki. Z drugiej strony to nie jest katalog, który musi być zrealizowany przy każdej dotacji. To nie jest tak, że każdy klub musi wydać środki na każdy z tych punktów wpisanych w uchwale, tylko nie może powierzyć ich na zupełnie inne wydatki, które nie są ujęte w tym katalogu choćby, co do charakteru, czy do specyfiki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeszcze padła kwestia, co do możliwości wnioskowania w trakcie roku, to jest praktyka obecna. Zdarza się tak, że pojawiają się w trakcie roku nowe zadania, które wymagają wsparcia w naszej ocenie. Zdarza się też tak, że rzeczywiście zakres rzeczowy realizowanego zadania na tyle istotnie zwiększa się, iż powoduje zwiększone koszty i klub wnioskuje wówczas o zwiększenie dotacji z budżetu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to zwiększenie, jeśli jest możliwe, nie jest to oczywiście żadne roszczenie ze strony żadnego ze stowarzyszeń natomiast, jeśli ten zwiększony zakres rzeczowy w naszej ocenie jest uzasadniony a budżet ma możliwości zwiększonego wsparcia, to możliwość podejmowania takich decyzji w trakcie roku budżetowego, też trzeba zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta sobie zostawić. Rada Miejska

o tym decyduje przy okazji zmian w budżecie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wydawało mu się, iż powiedział wyraźnie, że specyfika umów powinna być inna w zależności od wielkości dotacji i charakteru podmiotu, który ją otrzymuje, na pewno będzie inna umowa dla spółki OSiR a inna dla klubu sportowego, który realizuje szkolenie sportowe dzieci ze wsparciem finansowym w kwocie 3 tys. zł, 5 tys. zł, czy 10 tys. zł.

Radny Amadou Sy powiedział, że uważa, iż taki projekt uchwały jest potrzebny, ale radny ma pewne wątpliwości. Poprzednicy wyjaśnili już pewne sprawy, radny chciał wrócić do § 3, gdzie są podane koszty kwalifikowane, między innymi chodzi o wynagrodzenia kadry szkoleniowej i koszty administracyjne związane z realizacją zadania. Radny miał obawy, stwierdził, że koszty te powinny być limitowane. Kolejne pytanie radnego dotyczyło § 5 *„wsparcie finansowe może otrzymać podmiot określony w § 2 jeżeli:”* Radny rozumiał pierwszy punkt, ale drugiego już nie rozumiał, że *„promuje wizerunek Miasta stwarzającego warunki do rozwoju sportu”*. Radny powiedział, że jest to nie konkretne, nie wiadomo tak naprawdę, o co tu chodzi, na czym polega promowanie wizerunku miasta, które jest kryterium oceny. Dla radnego jest to wątpliwa sprawa. Odnośnie § 6 pkt 10 *„złożone wnioski, o których mowa w ust. 3 i 9, opiniuje Rada Sportu”*. Radny zapytał, w jaki sposób jest wiążąca ta opinia. W § 6 jest podana procedura a w § 7 pkt 1 *„Prezydent Miasta Stargard Szczeciński uznając celowość zadania własnego z zakresu sportu może udzielić wsparcia finansowego z pominięciem procedury, o której mowa w § 6 uchwały...”*. Radny powiedział, że jeżeli dobrze rozumiał, jeżeli napisano, uznając celowość zadania własnego zakresu, czyli poza procedurą. Radny zapytał, czy dobrze rozumiał. Dla radnego też, jest to wątpliwa sprawa, jak to będzie się działo poza procedurą. Kolejne pytanie radnego dotyczyło kalkulacji przewidywanych kosztów, jest to w załączniku Nr 1 pkt III. Radny powiedział, że podany jest rodzaj kosztów, koszt całkowity, z tego wnioskowana dotacja, zapytał, co będzie, jeśli w danej pozycji ktoś wpisze transport razem 1.000 zł a z tego środków własnych 0 zł, czy jest możliwa taka sytuacja. Radny zapytał, czy dla danego zadania musi być udział własny, ponieważ do końca nie wiadomo.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że tak od końca zaczynając, oczywiście, iż jest możliwe sfinansowanie z budżetu kosztów realizacji zadania, co oznacza, że udział własny będzie wynosił 0 zł. Możliwe jest też, że udział własny będzie dotyczył jednej wybranej pozycji kosztów, czyli Zastępca Prezydenta Miasta strzelał zupełnie, ten rzeczony klub sportowy transport sfinansuje sam a inne wydatki będzie pokrywał ze środków przekazanych z budżetu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w ślad za tym ten kosztorys może być sporządzony bardzo różnie, to podlega ocenie, czyli zaangażowanie osobowe, rzeczowe, finansowe podmiotu w realizacji zadania. W ślad za tym ktoś, kto podejmuje decyzje, powinien to zaangażowanie brać pod uwagę, przyznając również taką a nie inną wysokość środków publicznych na realizację zadania. W granicach uchwalonego przez Radę Miejską budżetu przeznaczanego na tę sferę życia publicznego, określone środki w granicach regulacji. Opinia Rady Sportu z natury rzeczy ma charakter opinii i nie może być wiążąca, bo za decyzję odpowiedzialność ponosi organ wykonawczy, który realizuje w gminie zadania w granicach budżetu uchwalonego przez Radę, przeznaczanego na tę sferę życia publicznego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że były sytuacje, w których zawodnicy konkretnego klubu sportowego wyjeżdżali na mistrzostwa Europy, Świata. Występowali z wnioskiem o wsparcie finansowe tego typu wyjazdu, żeby nie przechodzić przez tę całą procedurę, jeśli są środki w budżecie a uznaje się celowość, a żeby nie zwoływać Rady Sportu, nie realizować procedury, która z natury rzeczy ma mieć charakter całościowego spojrzenia na przekazywane środki publiczne z budżetu, realizować takie wątkowe, wyjątkowe sytuacje. Jest zapisane w § 7 ograniczenie kwotowe

i jakościowe. Ono nie powinno być regułą, bo jest to wyjątek, więc będzie się korzystać z tej procedury tylko w tych określonych wyjątkowych sytuacjach. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w § 5 są zapisane pewne intencje, oczekiwania w stosunku do podmiotu to, że musi realizować podmiot cele publiczne wskazane w uchwale z zakresu sportu, jest to oczywiste, ponieważ po to przekazuje się środki publiczne. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że chodzi o tę sytuację, żeby rzeczywiście kluby sportowe identyfikowały się z miastem. Przepis w sposób miękki, ale jednak ten element zawiera, że klub sportowy, który pozyskuje środki z budżetu, od mieszkańców miasta, powinien na zewnątrz pozytywny wizerunek swojego miejsca, szkolenia sportowego, miejsca z którego się wywodzi, z którego osiąga sukces, przedstawiać w sposób pozytywny. Próbowano tutaj ten warunek zapisać i on ma charakter, Zastępca Prezydenta Miasta jeszcze raz powtórzył miękki, ocenny.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, żeby poprawić § 7 pkt 2, powinno być „niż” a nie „nić”. Radny poprosił o korektę.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że oczywiście, poprawimy tę oczywistą omyłkę, przepraszam.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXXIII/386/2013 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Gminie Miasto Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

16. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński o stanie realizacji zadania oświatowego, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych w roku szkolnym 2012/2013.

Informacja stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że informacja jest obszerna, wydaje się dość wyczerpująco opisująca ubiegły rok szkolny, bo z definicji wynikającej z przepisu ustawy o systemie oświaty ma dotyczyć tego okresu. Ona bierze się z przepisu, który nakłada na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego obowiązek przedkładania, co rocznej informacji organom stanowiącym. Zastępca Prezydenta Miasta myślał, że gdyby były pytania do informacji, ponieważ trudno ją opowiadać w tym momencie, to bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wie, iż jest to informacja i ona nie odzwierciedla w pełni stanu edukacji w Stargardzie Szczecińskim. Radna zwróciła uwagę na infrastrukturę w szkołach, która jest bardzo dobra. Dużo pieniędzy poszło na to, żeby zabezpieczyć odpowiednie warunki dzieciom w szkołach i przedszkolach. Rok rocznie budżet jest uchwalany, analizowany i idą dosyć duże kwoty na oświatę. Na doksztalcanie nauczycieli są to kwoty obligatoryjne, na współfinansowanie Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. Radna powiedziała, że jest w informacji podane ilu mamy nauczycieli dyplomowych, mianowanych, kontraktowych. Radna powiedziała, że to wszystko może w niezbyt obiektywnej ocenie, może ktoś będzie z radną polemizował, nie przekłada się na stan edukacji, bynajmniej nie we wszystkich szkołach. Radna wiedziała, że w sprawie wyników sprawdzianów jesteśmy, jako miasto Stargard Szczeciński ciut powyżej średniej krajowej, ale z drugiej strony jest jedna, czy dwie szkoły, które w dość znaczny sposób podnoszą średnią. Radna zmierzała do tego, w jaki sposób jest to analizowane, żeby jednak podnieść poziom nauczania w naszych szkołach. Radna stwierdziła, że tendencje rozwojowe szkoły pokazują jednak, iż to nie idzie w zadowalającym dla nas kierunku. Radna zapytała, jakie są wyciągane z tego wnioski oraz jakie są propozycje, żeby jednak bardziej to odzwierciedlało umiejętności uczniów. Radna zdawała sobie sprawę z tego, że są to tylko egzaminy i nie zawsze w pełni odzwierciedlają kompetencje, nie mniej jednak są wyznacznikiem miarodajnym, nie tylko w naszym mieście, ponieważ dotyczy to całego kraju. Radna powiedziała, że akurat jedna szkoła jest szkołą wiodącą, natomiast inne są poniżej średniej krajowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że dobrze, iż interesujemy się, nie tylko, dlatego że ustawodawca kazał się interesować, ale interesujemy się wynikiem sprawdzianu egzaminów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to też jest przedmiotem naszej troski, natomiast nie po to żeby tej odpowiedzialności unikać, albo ją przenosić, ale wymaga odnotowania faktu, że nie odpowiada gmina za politykę oświatową w Polsce i chyba nie powinna odpowiadać, ponieważ w zapisach ustawowych jest to polityka państwa. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że może podać przykład Szwecji, która ma szkołę samorządową, notuje zdecydowanie pogarszający się stan szkolnictwa i zaczyna wyciągać z tego wnioski, szkołę z dużą samodzielnością finansową i programową. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że Finlandia która ma szkołę państwową z bardzo dobrze rozwiniętym nadzorem merytorycznym, która w odróżnieniu, też państwo skandynawskie, odnosi sukcesy i jest przykładem nie tylko w Europie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na pewno jest to kwestia pewnych rozwiązań systemowych, które tę oświatę w Polsce, kształtują tak a nie inaczej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to, iż jesteśmy powyżej średniej wojewódzkiej, czy krajowej to dobrze, bo tak powinno być. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że też by chciał, żeby było lepiej, co do tego wątpliwości nie miał, ale uwagę można mieć do tego, iż wyniki te kształtują się niemal wszędzie w charakterze pewnej paraboli. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że będzie zawsze tak, iż będą szkoły słabsze, które będą poniżej osi i będą szkoły, które są zdecydowanie powyżej oraz większa część szkół będzie gdzieś w okolicach średniej. Kształtuje się to tak w województwie, w okręgu i w kraju. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że tutaj niczym szczególnie się nie różnimy, są szkoły, które w wynikach, szczególnie w gimnazjach to widać, mocno idą w górę a są szkoły, w których widać zdecydowanie odpływ utalentowanych uczniów. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trzeba postawić pytanie, jak jest zorganizowany i co robi nadzór, ale to nie jest pytanie, które powinien stawiać Zastępca Prezydenta Miasta, bo tu powinna być podstawowa odpowiedź, na jakość edukacji. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jego zdaniem w naszym przypadku najwięcej do zrobienia ma każda ze szkół,

bo w obszarze zainteresowania Dyrektora może i powinien leżeć nadzór, nie tylko hospitacja, nad jakością, efektywnością kształcenia. Z tych wyników sprawdzianów w szkołach podstawowych i egzaminów w gimnazjach, każdy z Dyrektorów nie tylko powinien, ale zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta, ma wręcz obowiązek wyciągać wnioski. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zainicjowano mając do dyspozycji narzędzie, jak Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, bo nie w każdym powiecie taki Ośrodek się utrzymał, mocą środków finansowych, które są przekazywane z budżetu miasta na funkcjonowanie PODN. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że próbujemy poprzez PODN doprowadzać do takiego trwałego mechanizmu wyciągania wniosków i w ślad za tymi wnioskami płynącymi z egzaminów, przygotowujemy przez Ośrodek zindywidualizowanej dla każdej szkół oferty programowej, szkoleniowej, która ma w efekcie wzmacniać słabe strony, pokazywać i rozwijać strony silne placówki. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że po głębszej analizie można się zorientować, dwa podstawowe deficyty, gdyby udało się u nas w mieście rozwiązać, byłibyśmy zupełnie, gdzie indziej, jeśli chodzi o wyniki egzaminów. Jest to kwestia uczestnictwa w olimpiadach, wbrew pozorom indywidualne konkretne jednostki, laureaci, finaliści konkursów kuratorskich, ministerialnych bardzo mocno wpływają na wynik szkoły, mimo że są to jednostki, ale tam laureat konkursu zyskuje z definicji wynik 100% na egzaminie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że widać, iż statystykę zmienia to w sposób niesamowity a ta ocena i sprawdziany są pewnego rodzaju statystyką. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że obszarem, który wymaga głębszego zainteresowania są przedmioty ściśle w szczególności matematyka, jeśli chodzi o drugi etap nauczania w szkołach podstawowych i gimnazjach. Jak obserwowano wyniki, to fizyka idzie całkiem przyzwoicie, natomiast matematyka słabiej niż w kraju. Zastępca Prezydenta Miasta myślał, że wyniki podniosłyby się zdecydowanie, gdyby udało się poprawić ten obszar. Niezależnie od tego ogólnego zainteresowania w Polsce kwestia edukacji matematycznej, która choćby w wyniku decyzji, zniesienia obowiązku pisania matury z matematyki, zdecydowanie został osłabiony akurat ten kierunek kształcenia. PODN pozyskuje również środki zewnętrzne i dedykuje programy wprost między innymi właśnie pod podnoszenie kompetencji w obszarze matematyki. Zastępca Prezydenta Miasta na koniec chciał jeszcze raz podkreślić, że pomimo poczuwania się do odpowiedzialności za tę kwestię współpracy w tym zakresie z Dyrektorami, pozostaje w tym przekonaniu, iż to powinna być w pierwszej kolejności i tak jest to ustawowo zapisane, troska organów, które są powołane do tej części nadzoru pedagogicznego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że taki apel na koniec, żeby z tych wyników nie wyciągać czasem zbyt daleko idących wniosków, są to tylko wyniki, oczywiście trzeba je brać pod uwagę, natomiast nie można ich demonizować. Jest wiele elementów i wniosków, które można wyciągać z danych statystycznych nie do końca uprawnionych. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na przykład, jeśli spojrzeć się na trzyletnią tendencję danej placówki a porówna się ją z tendencją wieloletnią, której Okręgowa Komisja Egzaminacyjna nie publikuje na swoich stronach, to czasem to, że w którejś szkole tendencja spada, to w dłuższej perspektywie okazuje się, iż jest to problem, który pojawił się w ostatnim roku, bądź ewentualnie w ostatnich dwóch latach a nie problem stały. Jeśli chodzi o tendencję, to widać, że szkoła sobie z nim radzi i jest powyżej osi, powyżej zera, czyli określonej w ten sposób średniej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to też trzeba brać pod uwagę analizując wyniki, żeby po pierwsze nie stygmatyzować a po drugie zbyt łatwo nie oceniać wysiłku, który jest wkładany w każdej placówce, nie tylko w dydaktykę.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że zgadza się, iż podział ról jest dosyć mocno zaznaczony. Jest Kuratorium Oświaty, które dba o merytorykę prowadzenia szkoły i jest gmina, jako organ prowadzący, czy organizacyjny, który odpowiada za organizację. Radny

zapytał, jakie miasto ma narzędzia, jeżeli widzi, że w szkole dzieje się coś niedobrego. Radny uważał, że mimo wszystko te wyniki, które mamy pokazane, bo innych nie mamy, Zastępca Prezydenta mówił o tym, żeby dobrze było je zobaczyć w innej perspektywie chociażby pięciu lat, ale mamy takie wyniki i niektóre szkoły, czy tendencje w tych szkołach są mocno opadające. Radny zapytał raz jeszcze, jakie ewentualnie miasto ma narzędzia, żeby móc przeciwdziałać. Zastępca Prezydenta mówił o tym, że są obszary doskonalenia nauczycieli, w których wypracowuje się pewną politykę wzrostu doświadczenia, czy umiejętności zawodowych. Radny zapytał, jakie inne jeszcze narzędzia miasto może użyć w szkołach, w których widać, że tendencja trzyletnia w większym przedziale czasu, jest opadająca, z jakiej można skorzystać pomocy.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że w Polskim systemie prawnym samorząd nie ma tych narzędzi. Zastępca Prezydenta Miasta mówił o tych, które pomimo innego rozkładu kompetencji, z których starano się korzystać, bo idą pieniądze z budżetu i jest możliwość dyskusji na ten temat. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to nie jest nasza kompetencja, wykraczamy poza tę kompetencję w ocenie Zastępcy Prezydenta. Narzędzia posiada Dyrektor Szkoły, co do tego nie ma wątpliwości, narzędzia ma Kurator Oświaty przynajmniej te wynikające z przepisów i tak jest ułożony ten system. Zastępca Prezydenta powiedział, że miasto stara się wykorzystywać potencjały, czy zasób, który jest w Stargardzie Szczecińskim. W dyskusji z Dyrektorami w zaufaniu do ich dojrzałości nie tylko zawodowej, że z dużą troską o ten poziom kształcenia wspólnymi siłami, będą Dyrektorzy starali się, jednak nad tym podstawowym zadaniem szkoły, jakim jest edukacja, kształcić. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że kształcić nie można tylko dla wyników, to też należy wziąć pod uwagę. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że wyniki są ważne, nie chciał dyskredytować, że nie interesujemy się wynikiem sprawdzianu i egzaminów, bo trzeba patrzeć na te wyniki a przede wszystkim na pogłębioną analizę, która zawiera wiele wskazanych słabszych obszarów, nad którymi trzeba pracować. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta nie wolno tylko w oparciu o wyniki sprawdzianu oceniać placówki.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że wczoraj odbyła się konferencja dotycząca analizy wyników egzaminów zewnętrznych w Powiecie Stargardzkim. Radny powiedział, że gościliśmy po raz pierwszy w naszym mieście Dyrektor OKE Panią Zofię Hryhorowicz. Radny powiedział, że wyniki nie były do końca zadowalające.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że przepraszam, Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu. Radny powiedział, że po analizie tych wyników PODN doszedł do wniosku i wyniki tych egzaminów skłoniły PODN do realizacji projektu, który rozpoczął się od 1 września 2013 roku a projekt nazywa się „W stronę osiągnięć - system doskonalenia nauczycieli i wspomagania szkół oraz przedszkoli w Powiecie Stargardzkim”. Radny powiedział, że powstaną tam pewne sieci współpracy nauczycieli matematyki, fizyki, nauczania wczesnoszkolnego, przedmiotów przyrodniczych, czyli w tych dziedzinach, gdzie wyniki są najslabsze. Radny powiedział, że wszyscy mają nadzieję ja, jako nauczyciel i Dyrektor, iż za dwa lata, może już za rok, ale za dwa lata, kiedy będzie nowa formuła sprawdzianu szóstoklasistów, czy matury, że wyniki zdecydowanie będą lepsze. Radny powiedział, że PODN to nie jest instytucja, która nic nie robi, ale wyniki skłoniły, żeby realizować taki projekt. Radny powiedział, że nie ma danych o szkołach ponadgimnazjalnych, ale jako nauczyciel matematyki, jak wczoraj usłyszał, iż na 850 uczniów, którzy przystąpili do matury, 170 nie zdało matury z matematyki w Powiecie

Stargardzkim, to szczerze radnemu zrobiło się mokro na plecach a wynik mimo to jest powyżej średniej krajowej. Jeżeli ktokolwiek ma do czynienia, na co dzień z tym przedmiotem, to wie, że matura na poziomie podstawowym jest naprawdę bardzo łatwa. Radny powiedział, że tak naprawdę te wyniki nie są zadowalające i robimy coś w tym kierunku w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Radny powiedział, że padło pytanie na temat tendencji rozwojowych, która jest przedstawiona tylko w okresie trzyletnim. Wczoraj wspólnie z Panem Prezydentem tę sugestię przekazano Dyrektor OKE. Dyrektor OKE powiedziała, że jeżeli organ prowadzący byłby zainteresowany, aby takie informacje były w okresie dłuższym niż trzyletnim, to nic nie stoi na przeszkodzie, OKE jest w stanie dostarczyć wyniki o każdej szkole w okresie dwunastoletnim. Radny powiedział, że w 2010 roku po 25 latach banicji matematyka wróciła, jako przedmiot obowiązkowy na maturze. Radny powiedział, że teraz trzeba sobie odpowiedzieć, czy to był dobry pomysł, czy nie, iż tego przedmiotu nie było przez tyle lat na maturze.

Radny Amadou Sy zapytał, co oznacza określenie stanin szkoły, które jest zapisane na stronie 23. Radny powiedział, że rozmowa już była, iż są słabe wyniki z matematyki, więc nie wracamy do tego. Radny chciał zwrócić uwagę na słabe wyniki z informatyki w dobie, kiedy informatyka jest ważną sprawą, to tutaj mamy bardzo podobne wyniki, jak z matematyki. Radny zapytał, czy to wynika z braku wyposażenia, sprzętu w tym zakresie, ponieważ jest to przerażające.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeżeli chodzi o wyniki z informatyki, to trudno dać w tym zakresie poszerzone wyjaśnienie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot powiedziała, że nie ma wyników z informatyki, jest korzystanie z informacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeżeli chodzi o stanin szkoły, jest to pozycjonowanie szkoły w stosunku do średnich wyników. Jeżeli chodzi o umiejętność korzystania z informacji, jest to jedna z kompetencji oceniana podczas egzaminu i sprawdzianu.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i stwierdził, że **Informację Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński o stanie realizacji zadania oświatowego, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych w roku szkolnym 2012/2013 Rada przyjęła do wiadomości.**

17. Informacja o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2014.

Informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że realizując rozporządzenia w Kodeksie Postępowania Karnego, Prezydent Miasta przedstawia Wysokiej Radzie wykaz podmiotów, w których będzie odbywana kara ograniczenia wolności nakładana przez Sąd. Jest to na podstawie decyzji Prezesa Sądu Rejonowego.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że ma pytanie do pisma Prezesa Sądu Rejonowego, który prosi Urząd Miejski o to, żeby wskazał podmioty, w których będą odbywane prace społecznie użyteczne, pod warunkiem, iż jeżeli nie wskaże, to wyznaczony zostaje Urząd Miejski. Radny zapytał, czy faktycznie przyszliby wtedy skazani do Urzędu Miejskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli Prezydent Miasta nie wskazałby podmiotów, to kierowani byłiby do Urzędu Miejskiego. Prezes Sądu orzeka karę ograniczenia wolności i wskazuje miejsce wykonywania.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2014 Rada przyjęła do wiadomości.**

18. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że odpowiada na zadane pytania. W odpowiedzi na zapytanie radnego Kamila Chwałka w sprawie zarośniętego terenu za sklepem Biedronka przy ulicy Szczecińskiej Pan Prezydent powiedział, że za chwilę poprosi Komendanta Straży Miejskiej o odpowiedź na to zapytanie, albowiem zajmował się zagadnieniem.

Odnośnie kolejnego zapytania radnego Kamila Chwałka dotyczącego klawiszującej płytki chodnikowej przy sklepie TESCO na ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego Pan Prezydent powiedział, że sprawa zostanie przekazana zarządcy drogi, iż wystąpił taki problem.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że ciekawa jest praca strażnika, każdy dzień różne wyzwania i różne rzeczy, ale są i też stare tematy. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że nawiązuje do tego terenu 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że po interwencjach, nie ukrywał, iż tam były trzykrotne rozmowy, właściciel terenu wykonał zalecenia w postaci uprzątnięcia i wykoszenia 8 metrowego pasa za garażami za sklepem Biedronka, zostało to wykonane. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że zagrożenia pożarowego, jako takiego w tej chwili na pewno nie ma na tym terenie. Komendant Straży Miejskiej zwracając się do Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli może, to korzystając z okazji od razu odpowie na kolejne pytanie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeżeli Przewodniczący Rady Miejskiej nie ma nic przeciwko, to proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że proszę.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że są obiekty, które raz, iż są nieestetyczne, wizualnie nie podobają się nam, naszym mieszkańcom, gościom a także mogą stwarzać pewne zagrożenia, bo są opuszczone i zdewastowane. Komendant Straży powiedział, że pojawił się temat obiektu przy ulicy Jagiellońskiej. Komendant Straży

Miejskiej zgłaszał to dwa miesiące temu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i tyle, bo kompetencje straży kończą się na tym. Z informacji, które posiada Komendant i które może przekazać, to tyle, że tam trwa postępowanie spadkowe. Właścicielka zmarła i około 6 spadkobierców, kłóci się o ten teren, bo tam jest dosyć spora działka. Inspektor powinien działać dalej w tym kierunku.

Komendant Straży powiedział, że sytuacja jest mniej skomplikowana i też nie przynosi chluby, jest to były obiekt po PKS przy ulicy Szczecińskiej. W środku w tym obiekcie gromadzą się osoby, które ściągają zużyty sprzęt AGD i rozbrajają go tam, pozyskując elementy metalowe. Dwa tygodnie temu był tam niewielki pożar na piętrze, przez ścianę frontową zostało wypchnięte spalone łóżko. Interwencja straży była bardzo skuteczna i właściciel bodajże na drugi dzień po zgłoszeniu uprzątnął teren, ponieważ było to od ulicy Szczecińskiej. Komendant Straży powiedział, że był także nakaz na zabezpieczenie otworów wejściowych, czyli okien, drzwi, które są wyłamywane. Sprawa na razie jest telefonicznie zgłoszona do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo uważamy naszym skromnym zdaniem, że obiekt stwarza już pewne zagrożenie. Jest nieogrodzony i notorycznie ktoś wyłamuje otwory wejściowe, przebywa tam i może dojść do tragedii. Komendant Straży powiedział, że pisemnie już jest praktycznie dograna sprawa, chodzi o konkretne dane i informacje, o interwencjach, kontrolach straży, które zażyczył sobie inspektor.

Komendant Straży powiedział, że podobna sprawa jest z obiektem przy ulicy Stanisława Moniuszki, jest to były sklep PSS Społem. Są to właściciele nie ze Stargardu Szczecińskiego z tego powodu jest troszeczkę utrudnienie w pracy. Komendant Straży powiedział, że tam teren jest monitorowany, miał nadzieję, iż w okresie zimowym właściciele po ostatnich sprawach sądowych, będą się szybciej i sprawniej przychylić się do zgłoszeń Straży Miejskiej, odśnieżać szeroki i uczęszczany przez mieszkańców chodnik.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor zapytał, czy już.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że gdyby były jeszcze zapytania, albo Panie Prezydencie bym o czymś zapomniał, to jestem w pogotowiu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że mam nadzieję, iż nie oddali się Pan Komendant Straży Miejskiej.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Amadou Sy dotyczące byłego dworca PKS i firmy Polimeni International Pan Prezydent powiedział, że są to dwie różne sprawy. Prezydent Miasta powiedział, że w obydwu sprawach trwa postępowanie administracyjne. Jednakże informacje o trzykondygnacyjnym kompleksie, to nie jest na terenie PKS, jest to po przeciwnej stronie ulicy. Prezydent Miasta powiedział, że o tyle mijają się z faktami, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta określa, co tam może być. Pan Prezydent powiedział, że póki, co taka inicjatywa w tej kwestii się nie pojawiła. W związku z powyższym obowiązujący plan obowiązuje, nie może tam być nic innego, niż przewiduje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta.

Oдноśnie dworca PKS Pan Prezydent powiedział, że tam faktycznie trwa postępowanie administracyjne.

W odpowiedzi na zapytanie radnej Agnieszki Ignasiak dotyczące witacza przy wjeździe do miasta od strony Świętego Prezydent Miasta odpowiedział, że w najbliższym czasie będzie odsłonięty. Prezydent Miasta miał nadzieję, iż zostaną usunięte gałęzie, bo nie miasto zarządza tym terenem, ale nie powinno być z tym problemu.

Odnosnie kolejnego zapytania radnej Agnieszki Ignasiak w sprawie Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii i funkcjonujących tam firm Pan Prezydent powiedział, że funkcjonują tam dwie firmy, w tej chwili budowana jest trzecia. Dwie firmy, które tam funkcjonują się rozbudowały, zrealizowały drugi etap inwestycji. Prezydent Miasta powiedział, że w sprawie obiektów sanitarnych, to obiektów przemysłowych będzie tam przybywało, jednakże przyjeżdżające samochody ciężarowe, przyjeżdżają do konkretnych firm, przedsiębiorstw, więc w pierwszym rzędzie to jest ich problem. Jedno z tych przedsiębiorstw tam istniejących podjęło tę inicjatywę zagospodarowania placu, na którym oczekują ciężarówki, tak żeby dopomóc kierowcom i w tym kierunku to zmierza.

Odnosnie zapytania radnego Mariusza Nosala dotyczącego prac remontowych w Ratuszu Miejskim Pan Prezydent stwierdził, że zgodnie z obecnymi planami remont zostanie zrealizowany, wszystko przebiega zgodnie z przewidywaniami. Prezydent Miasta powiedział, że praktycznie można powiedzieć, iż był dokonany odbiór techniczny sali obrad Rady Miejskiej, trwają tam prace końcowe, meblowanie i tak dalej. Pan Prezydent powiedział, że planujemy pierwszą sesję Rady Miejskiej na tej sali w grudniu. Nie powinno być żadnych problemów z tym, żeby tak się stało.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Mariusza Nosala dotyczące schodów znajdujących się opodal Kościoła Świętego Jana w stronę amfiteatru Pan Prezydent odpowiedział, że z tymi schodami rzecz jest taka, iż to nie są małe schodki, to są duże schody. Pan Prezydent powiedział, że miasto przyjrzy się i wszystkie aspekty rozpatrzy w kwestii lamp, ponieważ jest sprawa taka, czy będzie to sprzyjało poprawie bezpieczeństwa, czy raczej ryzykowanych zachowań.

W odpowiedzi na następne zapytanie radnego Mariusza Nosala dotyczące ronda przy ulicy Władysława Broniewskiego i dantejskich scen Pan Prezydent odpowiedział, że bardzo przeprasza, ale dla Prezydenta Miasta dantejskie sceny, to były na obrazach Francisco Goi i to nie wszystkich. Pan Prezydent powiedział, że patrząc z punktu widzenia kierowcy poruszającego się po mieście, tam występują trudności, więc trudno się spodziewać żeby było inaczej. Pan Prezydent powiedział, że odpowiedzialność miasto ponosi w tym sensie, że uzgadniano organizację ruchu w trakcie trwania inwestycji, to jest fakt. Prezydent Miasta powiedział, że trudno mu jest wyobrazić sobie, czy można by to było zrobić lepiej, żeby były mniejsze utrudnienia. Pan Prezydent powiedział, że inwestorem jest Wojewódzki Zarząd Dróg, ale miasto jest w kontakcie. Panu Prezydentowi trudno się nie odnieść do okresu początkowego, dlatego że jest to droga i skrzyżowanie, które jest od zawsze. W związku z powyższym po zdjęciu wierzchniej warstwy nawierzchni jezdni i rozkopaniu, pojawiło się wiele instalacji infrastrukturalnych, z których nie wszystkie były w sposób właściwy i dokładny zaewidencjonowane w dokumentacji geodezyjnej. Wiele spraw trzeba było weryfikować. Pan Prezydent powiedział, że z zewnątrz patrząc mogło wyglądać, iż faktycznie nic się nie dzieje i jest zupełny zastój, ale to między innymi brało się z tego, że trzeba było weryfikować pewne instalacje, które były odkopywane w trakcie pierwszego etapu realizacji inwestycji. Prezydent Miasta powiedział, że w tej chwili tego typu utrudnienia nie występują, całość jest realizowana i zakładamy, iż na pewno nie będzie skończona całość przed 1 listopada 2013 roku. Prezydent Miasta powiedział, że miasto odpowiedzialność w najwyższym stopniu może ponosić za wiadukt, przejście pod torami, które ma spowodować, iż zostanie zlikwidowana sygnalizacja świetlna, która była wcześniej i zostanie zlikwidowany chodniczek za wiaduktem, tak żeby ruch mógł odbywać się w dwóch kierunkach. W najbliższych dniach to raczej się nie stanie, bo jeszcze tam trochę prac jest

do wykonania. Zakładamy, że będzie to wykonane do końca listopada. Pan Prezydent powiedział, że trzeba to jakoś po prostu przeżyć, bo są to bez wątpienia utrudnienia.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że Stargardzianie nie są przyzwyczajeni do takich korków.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeździ tamtędy codziennie i też musi swoje odstać. Pana Prezydenta bardzo pociesza wizja tego, jak będzie się tam jeździło już po zrealizowaniu całości inwestycji.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego Mariusza Nosala dotyczące remontowanego chodnika na ulicy Gdyńskiej Pan Prezydent odpowiedział, że nie miasto jest inwestorem. Zawsze w każdej sytuacji, jeżeli jest tak, że którykolwiek zarządca drogi chce zrealizować inwestycję, to Pan Prezydent bardzo się z tego cieszy i raczej nakłania swoich współpracowników do tego, żeby jemu sprzyjać i pomagać, niż przeszkadzać. Pan Prezydent powiedział, że jeżeli robią, to dobrze, że robią. Pan Prezydent powiedział, że niestety postulaty, które swego czasu podnosił wraz z innymi Prezydentami Miast podobnych do Stargardu Szczecińskiego, nie znalazły uznania i w mieście mamy w tej chwili tak na dobrą sprawę 5 zarządców dróg, bo są drogi gminne, którymi miasto zarządza, drogi powiatowe, którymi zarządza Powiatowy Zarząd Dróg, drogi wojewódzkie, którymi zarządza Wojewódzki Zarząd Dróg, drogi krajowe, którymi zarządza Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz odcinki dróg, które należy traktować, jako drogi zarządzane przez Polskie Koleje Państwowe. Jest to problem, który jest kwadratury koła, nie do rozwiązania. W ramach Związku Miast Polskich próbowano tę kwestię podejmować, nie dało to efektu.

W odpowiedzi na następne zapytanie radnego Mariusza Nosala, czy jest szansa zamontowania stojaków na rowery przy Młodzieżowym Domu Kultury Pan Prezydent odpowiedział, że jest.

Odnosnie zapytania radnego Pawła Pac-Pomarnackiego dotyczącego tego, iż Szczecin planuje obniżyć opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi Prezydent Miasta powiedział, że należy zadać pytanie, dlaczego przeszacowali opłaty. Prezydent Miasta powiedział, żeby nie traktować tego, jako modę tylko, jako sprawy związane z bieżącym zarządzaniem. Prezydent Miasta powiedział, że większą wiedzę, lepszą na ten temat ma Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb, więc udzieli odpowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o opłatę, jaką ponoszą mieszkańcy na rzecz zintegrowanego systemu gospodarki odpadami, to w budżecie miasta w tym roku zmniejszono przychody planowane o 2 mln 300 tys. zł, więc dalsze zmniejszanie opłat wnoszonych przez mieszkańców, to nie bardzo. Prawnie jest powiedziane, że opłaty nie mogą być wyższe niż środki, które wydaje się na zarządzanie zintegrowanym systemem gospodarki odpadami. W Stargardzie Szczecińskim jest to kwota prawie 1 mln zł wyższa, jeśli chodzi o wydatkowanie środków niż ta, którą nałożono na mieszkańców. Dalsze obniżanie tej opłaty powodowałoby skutki budżetowe wprost, obniżenie dalsze dochodów i utrzymanie wydatku, bo Zastępca Prezydenta Miasta nie wyobrażał sobie obniżenia jakości świadczonych usług, można mówić o racjonalności wydatkowania środków a to jest odrębny problem. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie planuje się w tej chwili obniżki opłat za zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odpowiedział na zapytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot odnośnie montażu stojaków na rowery przy Zarządzie Usług Komunalnych Pan Prezydent powiedział, że tak, prawdopodobnie uda się to zrobić.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot odnośnie drogi dojazdowej do osiedla Panorama Prezydent Miasta powiedział, że w tej chwili wprost nie odpowie, ponieważ należy rozpoznać, jakie tam są zobowiązania inwestora a jakie obowiązki miasta, wtedy zostanie to wyjaśnione.

Odnosnie zapytania radnego Zdzisława Wilka, czy to prawda, że przy ulicach Bydgoskiej i Jesionowej ma być budowany sklep wielkopowierzchniowy Prezydent Miasta powiedział, iż według wiedzy Pana Prezydenta i jego współpracowników, nie. Właściciel zamierza przeznaczyć ten teren pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, taką miasto ma wiedzę w tej chwili.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina odnośnie koordynacji działań remontowych w infrastrukturze drogowej Pan Prezydent powiedział, że nie wiedział Wiceprzewodniczący Rady, co odpowie. Pan Prezydent powiedział, że jeżeli pojawiają się inicjatywy i pomysły takie, żeby zrealizować prace, jakiegokolwiek inwestycje w mieście niezależnie od tego, kto jest zarządcą dróg, to raczej przyjmujemy to z satysfakcją, zadowoleniem i staramy się pomagać niż przeszkadzać. Pan Prezydent powiedział, że oczywiście staramy się koordynować na tyle, na ile jest to możliwe. W większości jednak wszystko są to inwestorzy, zarządcy dróg, którzy mają budżet i muszą kierować się tym, co określa budżet. W ramach budżetu, którym dysponują, stąd też biorą się terminy, że czasami się to robi w drugiej połowie roku, ale też jest pewna logika budżetu taka, iż do końca roku trzeba go zrealizować i potem zamknąć w sensie księgowym. Pan Prezydent powiedział, że dobrze jest jak się zdarzy, tak jak Dyrektor Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkiego Pan Bogdan Krawczyk przyjechał do nas, żeby porozmawiać o tym, czy moglibyśmy wspólnie realizować rondo na ulicy Władysława Broniewskiego. Pan Prezydent powiedział, że udało się go przekonać do szerszego zakresu inwestycji, chociaż kosztowało to miasto półtora miliona złotych, to efekt końcowy będzie korzystniejszy. Pan Prezydent powiedział, że w tej sytuacji za żadne skarby nie zniechęcałby do podejmowania tej inwestycji, tylko pomyślano jak to zrobić, żeby korzyści były z tego większe niż tylko sama budowa ronda. Prezydent Miasta powiedział, że podobnie jest w innych przypadkach. Pan Prezydent powiedział, że pewnie, iż fajnie by było, żeby tych utrudnień nie było, ale czasami trzeba jakoś to przeżyć, ażeby potem korzystać, cieszyć się z tych rozwiązań i efektów tych inwestycji. Pan Prezydent tyle mógł powiedzieć, nie będzie zniechęcał.

Odnosnie zapytań radnego Jerzego Szubera dotyczących ruin, które straszą Prezydent Miasta powiedział, że nie wie, czy odpowiedział już na te zapytania Komendant Straży Miejskiej. Prezydent Miasta powiedział, że problem jest taki, iż mamy w Polsce Konstytucję, która określa i chroni prawo własności. Są właściciele, jest system prawny, który pozwala w określonym zakresie ingerować, po spełnieniu określonych warunków. Prezydent Miasta powiedział, że staramy się to robić, to nie jest tak, że jesteśmy obojętni, bo nie jesteśmy. Nie wszystko da się tak, jak byśmy chcieli. Prezydent Miasta powiedział, że w tym się obracając, w tych granicach się poruszając staramy się robić, co możemy, nie mając pełnych możliwości i nieograniczonej władzy. Prezydent Miasta powiedział, że pewnie, iż te ruiny nikomu satysfakcji nie sprawiają i chluby miastu nie przynoszą. Pan Prezydent powiedział, że niedawno miał okazję zapoznać się z opinią pewnego człowieka z zupełnie drugiego końca Polski, który wielokrotnie bywa w Stargardzie Szczecińskim z racji swoich obowiązków

służbowych i dla niego symbolem jest Kolegiata Najświętszej Marii Panny Królowej Świata. Pan Prezydent powiedział, że zna ludzi, dla których inne rzeczy w mieście są symbolem. Mamy dużo rzeczy, z których możemy się cieszyć i być dumni, mając świadomość, że jest pełno takich miejsc, które satysfakcji na pewno nie sprawiają. Pan Prezydent jeszcze raz powtórzył, że jest dużo symboli, z których mamy powody do satysfakcji. Pan Prezydent powiedział, że mamy właścicieli, którzy nie właściwie spełniają swoje funkcje. Są sytuacje, gdzie są nieruchomości, które są obiektem postępowania spadkowego i kwestie własności są nierozstrzygnięte. Pan Prezydent powiedział, że on i jego współpracownicy nie mogą rozstrzygać arbitralnie pewnych rzeczy, czy zmuszać ludzi do określonych zachowań, bo do tego są określone procedury prawne i z nich staramy się korzystać we wszystkich takich przypadkach.

Odnosnie kolejnego zapytania radnego Jerzego Szubera dotyczącego zamknięcia ulicy Spokojnej Prezydent Miasta powiedział, że nie będzie zamknięta na całym odcinku. Zamknięta będzie na odcinku od skrzyżowania ulicy Tadeusza Kościuszki do skrzyżowania z ulicą Pogodną.

Odnosnie zapytania radnego Krzysztofa Sosina dotyczącego wiadomej działki na alei Żołnierza Prezydent Miasta powiedział, że tam się toczyło postępowanie sądowe o ile wiadomo Panu Prezydentowi ono już jest rozstrzygnięte i są podejmowane działania w zakresie, co z tym zrobić. Pan Prezydent powiedział, że jest tam problem natury prawnej nie do końca wyjaśniony, żeby ostatecznie to rozwiązać, bo tak zostałoby to wystawione do sprzedaży. Wcześniej toczyło się postępowanie sądowe w kwestii odzyskania od tego Pana, który dysponował działką.

Pan Prezydent powiedział, że w kwestii autobusów, o których mówił radny Kamil Chwałek, Prezydent Miasta dodać nic nie może.

Odnosnie zapytania radnego Marcina Przepióry dotyczącego utwardzenia miejsca przed bramą główną starego cmentarza Prezydent Miasta powiedział, że wydał dyspozycje współpracownikom, żeby to zrobić i utwardzić ten kawałek.

Odnosnie kolejnego zapytania radnego Marcina Przepióry dotyczącego ulicy Popiełuszki Prezydent Miasta powiedział, że na takie pytania trudno się odpowiada, bo to jest problem. Jakiś czas temu budując osiedla mieszkaniowe zapomniano o parkingach uznając, że nie będą konieczne a potem się okazało, iż ludzie mają samochody i trudno im bronić prawa do tego, żeby je posiadali, niestety jest problem z parkowaniem. Prezydent Miasta powiedział, że postaramy się temu przyjrzeć, również poprosi Komendanta Straży Miejskiej, ażeby zwrócił uwagę. Prezydent Miasta powiedział, że w przypadku parkowania samochodów jest to podobnie, jak z psami, że skargami zgłaszają się z jednej strony ci, którzy uważają, iż inni parkują nieprawidłowo i im przeszkadzają a za chwilę przychodzą ci, których Straż Miejska próbuje zdyscyplinować i zniechęcić do takiego parkowania, iż Straż Miejska ich nęka a oni nie mają gdzie parkować. Prezydent Miasta powiedział, że jest to momentami kwadratura koła. Prezydent Miasta powiedział, że będą starania, aby się temu przyjrzeć, może coś się uda wymyślić.

19. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że zgodnie z § 17 ust. 6 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego prosi radnego Jerzego Szubera o odczytanie protokołu z wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej i jego Zastępcy.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że chciałby skorzystać z okazji, ponieważ podnosił rękę wcześniej. Radnemu chodziło o działkę przy ulicy Płatnerzy, bo tam też nic się nie dzieje i jest coraz gorzej. Tak już żartem, to radny czekał, aż Pan Prezydent poza Konstytucją odwoła się do procedur, ale padły procedury, także dziękuje bardzo.

Radny powiedział, że zapozna wszystkich z protokołem posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej odbytego w dniu 22 października 2013 roku. Radny powiedział, że ktoś mi tutaj dopisał Senior, radny Senior Jerzy Szuber otworzył posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji. Na podstawie stanu osobowego Komisji stwierdził, że na stan 5 radnych obecni są wszyscy, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad. Następnie poinformował, że zgodnie z § 17 ust. 4 Statutu Miasta Przewodniczącego oraz Zastępcę Przewodniczącego Komisji wybiera Komisja spośród swoich członków w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. W przypadku niewybrania Przewodniczącego lub Zastępcy Przewodniczącego wyboru dokona Rada najpóźniej na najbliższej sesji. Natomiast zgodnie z ust. 5 z odbytego posiedzenia Komisji sporządza się protokół, który zawiera: wynik przeprowadzonego głosowania, uwagi członków Komisji oraz podpisy wszystkich członków Komisji obecnych na posiedzeniu. Radny poprosił o cierpliwość, ponieważ protokół jest dość obszerny. Wybór Przewodniczącego Komisji Statutowej i jego Zastępcy. Wybór Przewodniczącego Komisji. Radny Jerzy Szuber poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji i zgłosił radnego Pana Marcina Przepiórę. Radny Marcin Przepióra wyraził zgodę na objęcie funkcji. Radny Bartosz Rudnicki zgłosił radną Monikę Kieliszak. Radna Monika Kieliszak wyraziła zgodę na objęcie funkcji. Więcej kandydatur nie zgłoszono, w związku z tym Komisja przystąpiła do głosowania. Za radnym Marcinem Przepiórą głosowało 3 członków Komisji, 2 członków wstrzymało się od głosu. Radni uwag nie zgłosili. Radny Jerzy Szuber stwierdził, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się na Przewodniczącego Komisji wybrała radnego Marcina Przepiórę. Radni uwag nie zgłosili. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji. Radny Jerzy Szuber poprosił o zgłaszanie kandydatur na Zastępcę Przewodniczącego Komisji. Radny Bartosz Rudnicki zgłosił radną Monikę Kieliszak. Radna Monika Kieliszak wyraziła zgodę na objęcie funkcji. Radny Marcin Przepióra zgłosił radnego Jerzego Szubera. Radny Jerzy Szuber wyraził zgodę na objęcie funkcji. Więcej kandydatur nie zgłoszono, w związku z tym Komisja przystąpiła do głosowania. Za radną Moniką Kieliszak głosowało 2 członków Komisji, 2 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Za radnym Jerzym Szuberem głosowało 3 członków Komisji, 1 był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Radny Jerzy Szuber stwierdził, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się na Zastępcę Przewodniczącego Komisji wybrała radnego Jerzego Szubera. Radni uwag nie zgłosili. Na tym wybór Przewodniczącego Komisji Statutowej i jego Zastępcy zakończono. Protokołowała: Naczelnik Biura Rady Miejskiej Pani Barbara Stanisławska, podpisy członków Komisji. Radny powiedział, że dziękuje bardzo.

Protokół z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Statutowej Panu Marcinowi Przepiórze w sprawie prac organizacyjnych nad zmianami do Statutu Miasta Stargard Szczecińskiego.

Przewodniczącemu Komisji Statutowej Pan Marcin Przepióra powiedział, że na pierwszym spotkaniu Komisja ustaliła zasady prowadzenia obrad. Spotkania odbywać się będą, co dwa tygodnie. Każdy Klub przekazuje swojemu delegatowi propozycje zmian w Statucie Miasta. Radni niezrzeszeni mogą dokonywać propozycji bezpośrednio do Przewodniczącego Komisji Statutowej. Członkowie Komisji Statutowej drogą mailową przekazują propozycje Przewodniczącemu. Przewodniczący spotyka się z prawnikami Urzędu Miejskiego i ustala zgodność z prawem wniesionych propozycji. Komisja pracuje nad zaopiniowanymi już propozycjami do zmian Statutu Miasta. Przewodniczący Komisji przypomniał, że Statut Miasta nie może powielać treści wydanych wcześniej aktów prawnych. Przewodniczący Komisji powiedział, że następne spotkanie odbędzie się 4 listopada 2013 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował również, że odnośnie wniosku Pana Sławomira Preissa Senatora Rzeczypospolitej Polskiej złożonego w Radzie Miejskiej w dniu 30 września 2013 roku w sprawie stworzenia w dniu wypożyczalni rowerów, wszystkie Komisje Rady Miejskiej opowiedziały się za stanowiskiem przedstawionym w tej sprawie przez Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński.

Do Rady Miejskiej wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński, Wojewodę Zachodniopomorskiego, Urząd Skarbowy w Stargardzie Szczecińskim, Urząd Skarbowy w Szczecinie. Jeżeli wpłyną kolejne zostaną załączone do październikowego protokołu, wszyscy radni będą mogli się z nimi zapoznać. W sprawie uwag, bądź uzyskania informacji Przewodniczący Rady zaprosił do Biura Rady Miejskiej.

I tak w kolejności Przewodniczący Rady odczytał:

- 1) Informację Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych z dnia 29 października 2013 r. stanowiącą **załącznik nr 32** do protokołu.
- 2) Pismo Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński nr BP.2124.32.2013.6 z dnia 15 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 33** do protokołu.
- 3) Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego nr NK-3.414.65.2013.AB z dnia 27 sierpnia 2013 r. stanowiące **załącznik nr 34** do protokołu.
- 4) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/031-45/13-AT z dnia 24 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 35** do protokołu.
- 5) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/031-20/13-AT z dnia 23 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 36** do protokołu.
- 6) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/031-44/13-AT z dnia 24 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 37** do protokołu.
- 7) Pismo Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie nr IUS.AP/0711/OM-107/2013 z dnia 11 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 38** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował za cierpliwość.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z Prezydentem Miasta i Dowódcą Garnizonu Stargard Szczeciński zapraszają na uroczyste obchody 11 Listopada Narodowego Święta Niepodległości. Msza Święta o godzinie 11.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej w ramach przypomnienia poinformował, że projekt budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego na 2014 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego Prezydent Miasta przedstawia do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. W terminie 14 dni od daty złożenia projektu uchwały budżetowej opiniują go wszystkie Komisje Rady Miejskiej, przedkładając swoje opinie o projekcie budżetu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, która przedstawia Prezydentowi Miasta Stargard Szczeciński ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej oraz przekazuje złożone przez Komisje wnioski, zgodnie z uchwałą Nr XLII/484/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że ma prośbę do Przewodniczących Klubów Rady Miejskiej a więc do Przewodniczącej lub Zastępcy Przewodniczącego Klubu Stargard XXI, Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, Wiceprzewodniczącego Prawa i Sprawiedliwości, Przedstawiciela Stowarzyszenia Ligi Powiatu Stargardzkiego oraz Przedstawiciela Sojuszu Lewicy Demokratycznej o pozostanie po zakończeniu obrad sesji Rady Miejskiej w celu rozstrzygnięcia jednego z proponowanych propozycji projektów przez dwóch artystów i dalszej realizacji uchwały Rady Miejskiej, którą Wysoka Rada przyjęła, dotyczącej upamiętnienia ofiar katastrofy Smoleńskiej. W związku z tym, że w dniu dzisiejszym Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta, gdzie w tym zakresie dokonano finansowania, istnieje pilna konieczność dalszego realizowania zadania. W związku z tym, że są dwie propozycje dobrze byłoby, żeby przedstawiciele radnych Rady Miejskiej po sesji zajęli stanowisko. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Naczelnika Biura Rady Miejskiej Panią Barbarę Stanisławską o przekazanie tego stanowiska do Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że od miesiąca października 2012 roku posiedzenia Komisji oraz spotkania przedsesyjne będą odbywały się w Stargardzkim Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 sala nr 108. Sesje Rady Miejskiej będą odbywały się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury. Następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 26 listopada 2013 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 18 listopada 2013 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 20.11.2013 r., godz. 8.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 19.11.2013 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 19.11.2013 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 21.11.2013 r., godz.11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 22.11.2013 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Statutowa | 04.11.2013 r., godz.13.30. |

20. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XXXIII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 października 2013 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Maślowski

Protokołowała:
Ewa Zajączkowska

podinspektor