

## **Protokół Nr XXVII/2013**

### **sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim**

### **odbytej w dniu 26 marca 2013 roku**

Radni zebrali się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 w Stargardzie Szczecińskim, w godzinach od 9.05 do 16.00.

#### **1. Sprawy regulaminowe:**

##### **a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

**Wysoka Rado! Otwieram XXVII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 marca 2013 roku.**

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 20 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

**Nieobecni radni:** Ireneusz Gąsiorek, Mariusz Nosal, Marcin Przepióra.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej, a w szczególności osoby zaproszone, których obecność jest niezbędna przy omawianiu punktów od 4 do 11 porządku obrad:

- Pana Ireneusza Ziembickiego - Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury,
- Pana Krzysztofa Kopackiego - Dyrektora Książnicy Stargardzkiej,
- Pana Marcina Majewskiego - Dyrektora Muzeum,
- Panią Elżbietę Szumską - Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury,
- Pana Tadeusza Gutowskiego - Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Sportowego,
- Panią Danutę Bojarską - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Pana Wiesława Dubija - Komendanta Straży Miejskiej,
- Panią Renatę Rucińską - Dyrektor Żłobka Miejskiego,
- Pana Sebastiana Szwałika - Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zaproszonego do punktu 17 porządku obrad.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** poinformował, że w dniu 25 marca 2013 roku Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska złożyła do Rady Miejskiej pismo z prośbą o umożliwienie zabrania głosu podczas obrad dzisiejszej sesji w punkcie 9 porządku obrad przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku.

Pismo stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zgodnie z § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przy udzielaniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych.

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania o udzielenie głosu Pani Małgorzacie Wojtaś-Frankowskiej podczas obrad dzisiejszej sesji w punkcie 9 porządku obrad przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji Pani Małgorzacie Wojtaś-Frankowskiej w punkcie 9 porządku obrad przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał i dwoma informacjami.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

**Radny Kamil Chwałek** złożył wniosek formalny o zmianę w porządku obrad polegającą na przeniesieniu punktów 23, 24, 25 dotyczących tak zwanej ustawy śmieciowej. Radny umotywował to tym, że był zbyt krótki termin na zapoznanie się z projektami uchwał, ponadto brak zapoznania mieszkańców miasta oraz brak konsultacji w tej sprawie. Przy grudniowych uchwałach były trzy, albo cztery spotkania, obecnie nie było żadnych konsultacji. Radny zwrócił uwagę, że ustawa, która została znowelizowana tak zwana śmieciowa, dopuszcza inne możliwości naliczania, dzielenia opłat, a przy tak krótkim czasie nie było możliwości zapoznania się z opinią mieszkańców oraz głębszego przeanalizowania sprawy. W związku z tym radny wniósł o przełożenie tych punktów na kolejną sesję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że jest złożony wniosek formalny i w związku z tym oczekuje na ewentualny głos przeciwny w tej sprawie.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że uchwały z tego zakresu zostały już podjęte, dlatego że obowiązuje nas ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ustawa ta nie jest naszym wymysłem, wprowadza ściśle określone terminy. Jest termin wejścia w życie ustawy, od kiedy należy ją stosować. Należy przygotować cały system ewidencjonowania, naliczania, rozliczania i egzekwowania tych opłat. Propozycja ta, mówiąc delikatnie, wydawała się Prezydentowi Miasta dość niepoważna, ponieważ za pewien czas okaże się, że jesteśmy nieprzygotowani do wdrożenia tej ustawy w życie. Jeżeli chcemy być poważni i siebie jak i innych traktować poważnie, nie możemy sobie pozwalać na odciąganie w nieskończoność tego tematu. Przekładanie terminów niczego nie zmieni. Jest ustawa, która określa pewne zasady, a obecnie jest również możliwość wyboru. Już raz dokonaliśmy wyboru. Zgodnie z tym, co było mówione od grudnia i wciąż powtarzane, Pan Prezydent przypomniał, że w międzyczasie miał być złożony Wysokiej Radzie projekt uchwały

modyfikujący tę wcześniej podjętą, oczywiście jeżeli tylko wejdzie w życie ustawa zmieniająca ustawę o gospodarce odpadami. Tak też się stało. Na początku tego miesiąca weszła w życie nowelizacja ustawy. Najprędzej jak to było możliwe przygotowano i przedłożono Wysokiej Radzie projekty uchwał zmieniających te już wcześniej podjęte. Prezydent Miasta powtórzył, że jesteśmy obligowani konkretnymi terminami i musimy przygotować się. Od ponad roku pracownicy Urzędu Miejskiego, w tej chwili ludzie również zatrudnieni w Zarządzie Usług Komunalnych, pracują nad tym całym systemem. Nie jest to tak jak się komuś wydaje, że można zrobić sobie, albo tak, albo tak, albo jeszcze inaczej. Należy cały system przygotować i wdrożyć. Prezydent Miasta jeszcze raz powtórzył, że należy stworzyć system naliczania, ewidencjonowania, rozliczania i egzekwowania tych opłat, ponieważ cały system jest objęty ordynacją podatkową. W związku z powyższym, są to bardzo poważne rzeczy i nie można sobie pozwolić na to, żeby uprawiać takie manipulacje, które wydają się nam, że będą lepsze. Odwlekanie w czasie niczego nie załatwi, tylko bardziej skomplikuje i pogorszy sytuację.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że wniosek formalny został zgłoszony, radny go uzasadnił. W tym momencie nie przewiduje się dyskusji. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego dopuścił jeden głos przeciwny.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 23 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

W wyniku głosowania Rada przy 3 głosach za, 9 przeciw i 6 wstrzymujących się (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecne na sali obrad) **nie dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 23 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 24 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że chciałby zabrać głos w kwestii formalnej, ponieważ może czegoś nie zrozumiał. Prezydent Miasta odniósł wrażenie, że był głosowany wniosek radnego, który łącznie zawierał te trzy projekty uchwał. Jeżeli wniosek nie przeszedł, to nie ma dalszego głosowania, bo dotyczył wszystkich trzech projektów uchwał. Nie da się tego rozdzielić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że wniosek formalny dotyczy trzech punktów porządku obrad, a każdy punkt dotyczy innego zakresu funkcjonowania tej ustawy. W związku z tym, należy głosować je oddzielnie.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że był to jeden wniosek.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że punkt 24 dotyczy projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Na salę obrad przybył radny Ireneusz Gąsiorek.

**Obecnych: 21 radnych.**

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad punktu 24 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wynik głosowania 3 głosy za, 10 przeciw i 7 wstrzymujących się nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad, w związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził reasumpcję głosowania.

W wyniku ponownego głosowania Rada przy 3 głosach za, 11 przeciw i 7 wstrzymujących się **nie dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 24 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 25 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada przy 3 głosach za, 11 przeciw i 7 wstrzymujących się **nie dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wyprowadzeniu z porządku obrad punktu 25 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką.

***W ramach przeprowadzonych głosowań Rada Miejska nie dokonała zmiany dziennego porządku obrad XXVII sesji w dniu 26 marca 2013 roku. Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad.***

Na salę obrad przybył radny Mariusz Nosal.

**Obecnych: 22 radnych.**

**b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół XXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 lutego 2013 roku wyłożony był do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 lutego 2013 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła **protokół XXVI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 lutego 2013 roku.**

## **2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 26 lutego 2013 roku do 25 marca 2013 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Radny Amadou Sy** odnośnie punktu 13 wydanych zarządzeń dotyczącego powołania koordynatora ds. Nowej Hanzy poprosił o więcej informacji na ten temat.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że nie ma tutaj w tym nic nadzwyczajnego, po prostu Stargard Szczeciński był i jest członkiem Związku Nowej Hanzy. W Urzędzie Miejskim zawsze był koordynator, który obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim a działania koordynacyjne w dalszym ciągu należy prowadzić z innymi miastami. Prezydent Miasta postanowił powołać na tę funkcję koordynatora, innego pracownika Urzędu Miejskiego Panią Sylwię Kalmus-Samsel.

**Radna Krystyna Smolarek** odnośnie punktu 8 zatwierdzonych wykazów dotyczącego zabudowanej, przeznaczonej do dzierżawy w drodze bezprzetargowej, część nieruchomości o powierzchni 10,00 m<sup>2</sup> oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 555/41, położonej na osiedlu Tysiąclecia zapytała, o jaką nieruchomość tu chodzi.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że sprawa dotyczy altany śmietnikowej.

Radni więcej pytań i uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 26 lutego 2013 roku do 25 marca 2013 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 26 lutego 2013 roku do 25 marca 2013 roku.

Na salę obrad przybył radny Marcin Przepióra.

**Obecnych: 23 radnych.**

## **3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach

o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 26 marca 2012 zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje:** radnego Wiesława Myszczyńskiego -1 szt., radnej Moniki Kieliszak -3 szt., radnego Zdzisława Wilka -1 szt. oraz **zapytania:** radnej Henryki Mamrot-2 szt., radnego Zdzisława Wilka -1 szt.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chciałby zakończyć rozpoczęte na poprzedniej sesji zadawanie zapytania w kwestii obeliska stojącego w centrum miasta, ponieważ wtedy uniemożliwiono dokończenie wypowiedzi. Stwierdzono, że zbyt długo radny uzasadniał to zapytanie, więc dzisiaj radny tylko dokończy je. Radny przywołał artykuł 13 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówiący o zakazie istnienia partii i organizacji, które odwołują się w swoich programach do totalitarnych metod i praktyki działań nazizmu, faszyzmu i komunizmu. Także tych, których program lub działalność zakłada lub dopuszcza nienawiść rasową, narodowościową, stosowanie przemocy w celu zdobycia władzy lub wpływu na politykę państwa, albo przewiduje utajnienie struktur lub członkostwa. Radny zapytał w tym kontekście, to co poprzednio już mówił, czy pielęgnacja pomnika, który sobą przedstawia wiadomo co, nie jest gloryfikacją symboli, organizacji, czy partii, która była komunistyczna. Radny zapytał również, czy tutaj nie będzie łamana Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, czy jesteśmy u siebie w Polsce na terenach i w granicach Polski oraz czy mamy prawo decydować, co może stać w mieście lub nie i to jest zasadnicze pytanie. Katalog nie przewidywał pozostawienia tego obelisku, czy tej kolumny jak to zwą. Radny zapytał, czy to jest podstawa do tego, żeby dbać o ten obelisk oraz z czyich pieniędzy ma to być robione. Radny powiedział, że jeżeli ktoś dba o symbole, które w sposób wyraźny wskazują na takie organizacje, to czy nie powinno być zastosowane doniesienie do prokuratury za łamanie Konstytucji RP. W mieście równie dobrze ktoś mógłby zażyczyć sobie postawienie hakenkreuz. Na pewno wówczas bylibyśmy oburzeni. Z szacunków historyków, którzy się zajmowali II wojną światową i działaniem partii komunistycznych w Związku Sowieckim, porównania są takie, że około 60 mln istnień ludzkich poniosło śmierć w komunizmie, a około 45 mln zginęło ogólnie, biorąc pod uwagę całą II wojnę światową, Japonię, Włochy i Niemcy. Radny postawił pytanie zasadnicze w tym względzie, że takie są próby wymuszenia na radnych i samorządzie, żeby pielęgnować takie symbole.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że radny na początku swojego wystąpienia poinformował, iż na poprzedniej sesji uniemożliwiono radnemu zadanie zapytania. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że gdyby radny miesiąc temu, co najmniej w taki sposób zachował się i opisał okoliczności zadania tego zapytania, to nie byłoby problemu. Radny czyta Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, a Przewodniczący Rady Miejskiej przeczytał Statut Miasta Stargardu Szczecińskiego i przypomniał radnemu, że w § 56 w ust. 1 jest zapis, który przewiduje na początku każdej sesji, co jest również ujęte w porządku obrad, zgłaszanie interpelacji i zapytań, których przedmiotem są sprawy związane z realizacją zadań organów miasta. Wnoszone przez radnych interpelacje i zapytania kierowane są do Prezydenta Miasta a dotyczą spraw bieżących funkcjonowania miasta. Przewodniczący Rady Miejskiej zdaje sobie sprawę, że takie rzeczy też mogą budzić zainteresowanie radnych, mieszkańców, ale gdy radny zapozna się z ustawą o samorządzie gminnym z rozdz. 2 art. 7, gdzie są przewidziane zadania własne samorządu gminnego, to akurat te sprawy, o które radny pytał, tak prawdę mówiąc, nie są w kompetencji Prezydenta Miasta. One mogą być realizowane przez miasto w wyniku

porozumienia. Zadaniemi takimi jak ochrona miejsc pamięci zajmuje się odpowiednia instytucja na szczeblu rządowym. Przewodniczący Rady Miejskiej myśli, że Pan Prezydent udzieli radnemu odpowiedzi, na tyle, na ile zna zakres tej sprawy.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że to zapytanie, które radny chce zadać jest właściwie pokłosiem wizyty na dyżurze radnych jednej z mieszkańek Stargardu Szczecińskiego. Interwencja ta nie przynosiła skutków, więc radny wraca do sprawy. Chodzi o niezbudowaną działkę przy ulicy Złotników pomiędzy blokiem nr 1 a blokiem nr 2, tak zwana plomba. Pani ta posiada lokal w piwnicy w budynku nr 1 i lokal ten przy większych opadach jest cały czas zalewany. Radny obejrzał ten teren i wydaje się radnemu, że ta Pani także interweniowała w Stargardzkim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. odnośnie izolacji pionowej ściany zewnętrznej budynku nr 1, która jest w kiepskim stanie, ponieważ inaczej nie dochodziłoby do zalewania. Radny powiedział, że działka ta podobno straszy już od dziesięciu lat. Zdaniem radnego działka wymagałaby też pewnego nadzoru ze strony Straży Miejskiej, wprowadzić jest ona ogrodzona, ale teren jest rozkopany, nierówny i stał się wysypiskiem śmieci dla okolicznych mieszkańców. Radny poprosił o interwencję w STBS Sp. z o.o. i Straży Miejskiej.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że, jadąc ulicą Szczecińską w kierunku miejscowości Lipnik, w pasie drogowym rosną drzewa. Ich wygląd przypomina rosnące krzewy. Radny poprosił Prezydenta Miasta o zwrócenie się do zarządcy drogi w celu przeprowadzenia pielęgnacyjnych cięć odrostów pni drzew.

Druga sprawa przedstawiona przez radnego dotyczyła rozprawy w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim w styczniu br. w sprawie nielegalnego ogrodzenia koryta rzeki Iny oraz pasa drogowego przy ulicy Zakole. Radny zapytał, czy w ogóle odbyła się rozprawa a jeżeli tak, to czy zapadł wyrok w tej sprawie.

**Radny Mariusz Nosal** powiedział, że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej 20 lutego br. ogłosiło pierwszą edycję konkursu w ramach resortowego programu Maluch 2013. O dotację mogły ubiegać się jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego. Podmioty publiczne i niepubliczne mogły brać udział w programie, jako podmioty współpracujące z gminami na rzecz rozwoju i funkcjonowania infrastruktury opieki nad dziećmi do lat 3. Oferty można było składać w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim do 18 marca 2013 roku. Radny zapytał, czy miasto złożyło wniosek w celu pozyskania środków finansowych w ramach tego projektu, jeśli tak, to na co i na jaką kwotę.

Radny powiedział, że mamy już kalendarzową wiosnę, choć za oknem może jeszcze tego nie widać. W 2010 roku i w 2011 roku w ramach programu rządowego Radosna Szkoła powstało wiele pięknych placów zabaw. Radny zapytał, jak po zimie wygląda stan techniczny placów zabaw, czy są one gotowe na przyjęcie dzieci. Radny zapytał także, czy odbywają się teraz remonty lub naprawy, albo reklamacje placów zabaw, w szczególności ich podłoża, które budziło największe zastrzeżenia.

Trzecie zapytanie radnego dotyczyło ulicy Grudziądzkiej a konkretnie odcinka drogi, gdzie nie ma jeszcze asfaltu przy zjeździe. Radny stwierdził, że tam jest jeszcze ziemia i droga jest podziurawiona. Radny zapytał, czy istnieje możliwość, aby wyrównać ten około 40-metrowy docinek.

**Radny Paweł Pac-Pomarnacki** powiedział, że ma podobne zapytanie o ulicę Daleką. Radny zapytał, czy możliwe jest utwardzenie jeszcze w okresie wiosennym tej drogi.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że ulica Kardynała Stefana Wyszyńskiego jest jedną z wizytówek naszego miasta. Dzisiaj, idąc na sesję, radny doliczył się pięciu stanowisk handlowych. Radny zapytał, czy nasz plan zagospodarowania przestrzennego miasta przewiduje w tym miejscu nowe targowisko. Radny stwierdził, że są tam stoiska ze sprzedażą wręcz wszystkiego od skarpet po garnki. Jest jeszcze mobilny sklep spożywczy sprzedający ryby. Radny zapytał, czy każdy może w każdym miejscu naszego miasta sprzedawać cokolwiek chce, byleby tylko uiścić opłatę targową.

**Radny Marcin Przepióra** w imieniu działkowców ulicy Na Grobli zapytał, czy planowane jest doprowadzenie do usytuowanych w tej części miasta ogródków działkowych linii Miejskiego Zakładu Komunikacji. Wystarczyłby przynajmniej w okresie letnim jeden kurs rano i wieczorem. Satysfakcjonowałoby to działkowców, którzy są na emeryturze i nie mają własnych samochodów.

Drugie zapytanie radnego dotyczyło możliwości zlikwidowania hodowli kotów, czy miejsca, w którym te koty dokarmia się przy ulicy Bolesława Krzywoustego obok Bastei. Radny widział tam wielokrotnie Panią, która przynosiła pożywienie dla kotów oraz zbudowała trzy budki dla zwierząt, nieprzystające do tego miejsca. Radny jest przyjacielem zwierząt, ale stwierdził, że są inne sposoby dbania o zwierzęta.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot** miała zapytanie dotyczące ulicy Sikorskiego, gdzie była wycinka drzew. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że należy w tym miejscu poprawić chodniki. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej wie, że jest to ulica kategorii powiatowej, ale trudno jest poruszać się po tych chodnikach i dlatego zgłasza tę sprawę.

Drugie zapytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej dotyczyło chodnika zlokalizowanego przy Kolegiacie przy ulicy Mariackiej. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że tam odbywały się prace ziemne i również ten chodnik wymaga poprawienia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** w sprawie Kolumny Zwycięstwa na placu Wolności zapytał, kiedy była robiona ostatnio analiza techniczna i czy nie można byłoby ten problem rozwiązać i uciąć go przez zlecenie takiej analizy. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wynik prawdopodobnie będzie taki, iż stan techniczny tego obiektu ewidentnie zagraża upadkowi kolumny na największe skrzyżowanie w naszym mieście. Taka analiza według danych Pana Wiceprzewodniczącego była robiona około dziesięć lat temu i raczej była nieujawniana, ponieważ już wtedy odchylenie kolumny od pionu wynosiło kilkadziesiąt centymetrów. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że trudno oczekiwać, iż na przestrzeni dziesięciu lat odchylenie powróciło do zera lub pionu.

Drugie zapytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej dotyczyło listu, który przesłała do radnych, członków Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jedna z nauczycielek Gimnazjum nr 2. Sprawą Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zajmował się rok temu. Wtedy pozwolił sobie w ramach interpelacji na zestawienie odszkodowań wypłaconych nauczycielom przez dyrektorów miejskich placówek oświatowych. Gimnazjum nr 2 przodowało w rankingu na przestrzeni trzech lat. W 2009-2011 roku wypłacono wtedy 19 tys. zł odszkodowań, drugie i trzecie miejsce wyniosło 4 tys. zł i 3 tys. zł. W tym liście jedna z nauczycielek opisuje, że



po dwóch i pół roku procesowania się, wygrała kolejną sprawę. Zostało jej zasądzone odszkodowanie sumaryczne na 115 tys. zł. W związku z tym, Pan Prezydent raczył wyjaśnić, że 90 tys. zł zostało już wypłacone, co w sposób jednoznaczny określa kwotę tych odszkodowań. Do tamtych 20 tys. zł możemy dodać następne 100 tys. zł i mamy razem 120 tys. zł, jako wynik zarządzania zasobem ludzkim w Gimnazjum nr 2. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy jakiegokolwiek kroki zamierza Prezydent Miasta podjąć w tej sprawie oraz czy nie uważa, że jest to niegospodarność i lekkie wydawanie publicznych pieniędzy.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

#### **4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2012 rok.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że złożone sprawozdanie opisuje realizację zadań w myśl celów przyjętych w statucie instytucji kultury. W związku z „specjalnym” statusem instytucji kultury, które posiadają ułomną osobowość prawną i rządzą się szczególnymi prawami na podstawie odpowiednich przepisów. Do sprawozdania merytorycznego dołączone jest odrębnie sprawozdanie finansowe.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że ma pytanie w sprawie umów stałych dotyczących wynajmu powierzchni użytkowej. W punkcie 1 wymienia się Polskie Radio Szczecin. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy w związku z tym, że stacja Stargard FM, jako projekt na razie nie będzie realizowana, czy ta umowa dalej będzie aktualna. Radio dalej będzie dzierżawić tę powierzchnię, czy też zaniechanie realizacji projektu, będzie owocowało również wypowiedzeniem dzierżawy powierzchni użytkowej.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chciałby zapytać Dyrektora o V Stargardzką Noc Kabaretową. Jest podsumowanie, że środki wydatkowane na to zadanie nie przekroczyły zaplanowanej kwoty. Liczba widzów wynosiła 1446 osób. Radny zapytał, czy wejście było bezpłatne na V Stargardzką Noc Kabaretową.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** powiedział, że zapewne za chwilę odpowie Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że odnośnie umów stałych dotyczących wynajmu powierzchni użytkowej w pozycji trzeciej podano Szkołę Podstawową nr 5. Radny poprosił o wyjaśnienie dotyczące tego zapisu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** powiedział, że zaprasza Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury do mównicy. Były trzy pytania, na które odpowie Dyrektor oraz na następne, jeżeli będą.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że umowa stała z Polskim Radiem Szczecin została podpisana w 2001 roku. Polskie Radio Szczecin wynajmuje jedno małe pomieszczenie, które jest jak gdyby lokalną stacją, ale nie nadaje bezpośrednio z tego pomieszczenia. Ono jest wykorzystywane cały czas. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury miał nadzieję, że umowa, którą parafowano w zeszłym roku zostanie zrealizowana do końca marca, ponieważ na koniec marca Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podejmuje decyzje o przyznaniu częstotliwości. W ciągu najbliższego tygodnia będzie wiadomo, co dalej. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury jest osobiście dalej zainteresowany utrzymaniem tej umowy nawet, gdyby Radio Szczecin nie otrzymało koncesji na nadawanie Stargard FM. Współpraca ta daje wymierny efekt.

Wszystkie imprezy, które są planowane przez SCK mają zaplanowane swoje środki finansowe. Jest tak robione, żeby realizacja nie przekraczała planu. Impreza V Stargardzka Noc Kabaretową była płatna. Wpłynęły z tego tytułu określone środki, cena biletu wynosiła 20 zł.

Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 5 jest to kontynuacja od 2003, albo 2004 roku cyklicznych audycji muzycznych realizowanych w tej sali. Dla grup szkół podstawowych realizowane przez Szkołę Podstawową nr 5. Jest to symboliczna opłata, ale jest to wynajem stały, ponieważ ustalamy zawsze z terminami kilkumiesięcznymi do przodu.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że amfiteatr miejski jest w fatalnym stanie technicznym, o czym wszyscy wiedzą. Radny zapytał, jaki był koszt w roku 2012 utrzymania amfiteatru i ile imprez było zorganizowanych w amfiteatrze oraz jaki jest plan na rok 2013.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że w roku 2012 doszło do modernizacji zasilania energetycznego i SCK na to otrzymało od Rady dotacje celową. Wyniosło to około 42 tys. zł. Instalacja została w pełni wykonana. Jeżeli doszłoby do budowy, przebudowy, remontu cała ta nowa rozdzielnia będzie wykorzystana nadal, ponieważ jest nowego typu. W każdej chwili z możliwością do przeniesienia. Oprócz tego z własnych środków przeznaczyliśmy 8 tys. zł lub 9 tys. zł. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury nie pamiętał dokładnie na remont pomieszczeń związanych bezpośrednio z obsługą zespołu, sanitariaty oraz garderoby. W zeszłym roku odbyły się na amfiteatrze dwie duże masowe imprezy Dni Stargardu i Stargardzka Noc Kabaretowa oraz trzy imprezy mniejsze bezpośrednio na zapleczu, nie bezpośrednio na samym amfiteatrze. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury stwierdził, że ciężko mu powiedzieć, co dalej z amfiteatrem. Imprezy są planowane tak samo jak w zeszłym roku Dni Stargardu, Stargardzka Noc Kabaretowa, bezpośrednio w terenie przyległym, zaczynamy od 1 czerwca Dnia Dziecka.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że bez żadnej złośliwości chciałby się dopytać, czy impreza taka jak Stargardzka Noc Kabaretowa, gdzie jest 1446 widzów zamknęła się zerem. Radny stwierdził, że SCK nie jest instytucją dochodową, ale przynajmniej przy realizowaniu takich imprez powinno się to zamykać zerem. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury powiedział, że koszty nie zostały przekroczone, a były wpływy, więc radny

nie wiedział, czy przyniosła ta impreza lekki dochód. Radny poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że nie przyniosła dochodu, dołożono do tej imprezy około 4 tys. zł. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury przypomniał, że SCK nie jest instytucją, która ma za zadanie generowanie dochodu. Wszystkie środki, które zarabia z działalności gospodarczej są przeznaczane na realizację celów statutowych. Impreza ta była także celem statutowym, czyli zabezpieczeniem określonym potrzebom widzów.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/307/2013 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** pogratulował Dyrektorowi Stargardzkiemu Centrum Kultury przyjęcia sprawozdania. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że to najlepszy wynik od czasu, kiedy pamięta, ponieważ zawsze były jakieś wątpliwości.

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2012 rok.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że ta instytucja również realizowała swoje cele statutowe zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawą o bibliotekach i własnym statutem. Przedkłada sprawozdanie, merytoryczną część i finansową.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że w związku z punktem III Zatrudnienie w Książnicy Stargardzkiej, ponieważ Dyrektor ubolewał, iż pomimo starań w 2012 roku nikt nie został skierowany do Książnicy Stargardzkiej do odbycia stażu zawodowego na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy. Radny zapytał, jaki to jest problem i co powodowało tego typu sytuację.

Radny spytał także o zbiory specjalne gromadzone w Książnicy Stargardzkiej na koniec 2012 roku. Radny zapytał z ciekawości o kasety magnetofonowe, ponieważ w tej chwili prawdopodobnie jest to problem oraz jaka jest możliwość korzystania z tych kaset magnetofonowych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** powiedział, że zaprasza Kierownika Książnicy Stargardzkiej do mównicy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że Dyrektor Książnicy Stargardzkiej nie mógł uczestniczyć w dzisiejszej sesji z uwagi na kontuzję w zastępstwie jest Kierownik Książnicy Stargardzkiej Pani Aldona Latowska.

**Kierownik Książnicy Stargardzkiej Pani Aldona Latowska** powiedziała, że kasety magnetofonowe są to przeważnie książki mówione, wypożyczane przez osoby, które dobrze nie widzą, czyli przez osoby starsze. Mają one jeszcze cały czas odtwarzacze magnetofonowe i korzystają z nich. Nie wycofano ich jeszcze.

Jeżeli chodzi o stażystów Kierownik Książnicy Stargardzkiej nie bardzo wiedziała, co odpowiedzieć.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o stażystów, to jest kwestia funduszu pracy, które pozostają do dyspozycji Powiatowego Urzędu Pracy. Wiemy wszyscy z doniesień prasowych, że te możliwości funduszu pracy, a w ślad za tym Powiatowych Urzędów Pracy, Zastępca Prezydenta Miasta powiedział ogólnie, nie były pełne. Uniemożliwiło to pozyskanie, czy umożliwienie odbycia stażu w różnych instytucjach wszystkim osobom chętnym. Jest to poza decyzją Dyrektora Książnicy Stargardzkiej.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/308/2013 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2012 rok.**

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** pogratulował Pani Kierownik Książnicy Stargardzkiej przyjęcia sprawozdania i poprosił o przekazanie Dyrektorowi życzeń szybkiego powrotu do zdrowia.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum w Stargardzie Szczecińskim za 2012 rok.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że również jest to roczne sprawozdanie merytoryczne i finansowe. Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawa o muzeach i statut wyznaczają zadania. Tak jak przy SCK będzie można pewnie wrócić i wrócimy do dużej inwestycji SCK Piwnicy Artystycznej. Tu warto wspomnieć przy okazji inwestycji nierealizowanej bezpośrednio przez muzeum, natomiast beneficjentem i użytkownikiem tego obiektu będzie Muzeum Stargardzkie, czyli stargardzka Basteja wraz z odcinkiem murów. W bieżącym roku muzeum stanie się gospodarzem na powrót obiektu Bastei i będzie tam funkcjonowała filia muzeum z wystawą dotyczącą historii miasta i z wystawą stałą. Działalność muzeum oprócz tych zadań statutowych w ubiegłym roku, dość mocno związana była również z aktywnym uczestnictwem w pracach remontowych i przygotowawczych pod funkcję wystawienniczą.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że w oczach Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej instytucja, którą prowadzi Dyrektor Muzeum, jest najprężniej działającą instytucją kultury, której nadał Dyrektor pewien wyraźny kierunek rozwoju. Realizuje i niejako można powiedzieć, że jest to działanie autorskie, zarówno ten aspekt jak i sama praca, współpraca z Radą Muzeum, przecież nie słyszymy o jakichkolwiek różnicach, wielkich zdań. Współpraca układa się doskonale. Efektem tego są inicjatywy, które Dyrektor podejmuje i realizuje. Z ust Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej wyrazy uznania i gratulacje za ten kierunek, który obrał Dyrektor Muzeum Stargardzkiego. Podnosi on rangę i prestiż naszego miasta w województwie, miejmy nadzieję także i w Polsce. O takiej formie promocji poprzez kulturę Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej mówił od lat i o to zabiegał. Nie tylko poprzez sport, ale również poprzez szeroko zakrojone działania kulturalne. Jeżeli wpisuje się w to muzealnictwo, to Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej jak najbardziej popierał i składał wyrazy uznania.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że chciałby się dowiedzieć na temat inwestycji prowadzonej w Bastei. Radny zapytał, czy termin realizacji nie jest zagrożony i ewentualne koszty, które zostały założone nie ulegną zmianie przez prowadzone technologie, czy też ewentualne warunki pogodowe.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że inwestycja jest realizowana bezpośrednio przez Urząd Miejski nie przez muzeum, jeżeli chodzi o Basteję. Inwestycja nie jest realizowana w pierwotnie założonym terminie, był ten termin aneksem przedłużany. Są pewne problemy z datą zakończenia robót. Zakładamy i jesteśmy spokojni o to, że do daty otwarcia proces budowlany, wyposażeniowy, wykończeniowy, jeżeli chodzi o funkcję

wystawienniczą zostanie prawidłowo zakończony. Budżet zakładany przy aplikowaniu o środki był większy niż środki, które wykorzystamy przy realizacji przedsięwzięcia.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że nie wie, jaki los będzie i przeznaczenie Bramy Wałowej. Radny zapytał, czy to będzie, jako część ekspozycji muzeum, czy będzie przeznaczone, jako samodzielna jednostka do wynajęcia.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że inwestycja w Bramie Wałowej jest również realizowana bezpośrednio przez Urząd Miejski. Nie jest przewidziana na funkcje wystawiennicze. Nie będzie ten obiekt w sensie funkcjonalnym związany z muzeum, oczywiście leży w obszarze zainteresowania. Jego przeznaczenie zostało zapisane w projekcie i porozumieniu partnerskim podpisanym z miastem Bernau pod Berlinem. Obiekt ten ma mieć dominującą funkcję turystyczną z towarzyszącą funkcją kulturalną. Zakładamy, że użytkownikiem tego obiektu będzie środowisko stargardzkich artystów plastyków.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/309/2013 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum w Stargardzie Szczecińskim za 2012 rok.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** pogratulował Dyrektorowi Muzeum przyjęcia sprawozdania.

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że Młodzieżowy Dom Kultury jest to placówka oświatowa, która prowadzi wychowanie edukacyjne młodzieży. Do działalności tej placówki stosuje się praktycznie wszystkie przepisy dotyczące sfery oświatowej, czyli edukacji dzieci i młodzieży. Niestety w ślad za tym widać w dochodach, że subwencja jest symboliczna. Jest to wysiłek samego samorządu miejskiego, jeżeli chodzi o prowadzenie placówki. Placówka skupiała się wokół celów statutowych, których głównym najistotniejszym ciężarem jest edukacja artystyczna dzieci i młodzieży stargardzkiej.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że ma pytanie dotyczące kół zainteresowań, czy też pracowni. Radny zapytał, czy w MDK istnieje nadal koło bądź pracownia fotograficzna, ponieważ rany nie znalazł jej w tabeli, a pamiętał, że takie koło bądź pracownia była i było spore zainteresowanie tego typu zajęciami.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chciałby podkreślić pewną statystykę z tabel wykazanych przez Dyrektora. Stargardzki Młodzieżowy Dom Kultury robił różne naloży na imprezy i festiwale. Zajmował dość wysokie lokaty i wyróżnienia w różnych kategoriach. Radny pogratulował sukcesów, ponieważ jeżeli taka duża grupa przyjeżdża na Nowogardzkie Spotkania Taneczne, to znaczy, że dość mocno promuje Stargard Szczeciński. Radny stwierdził, że jest to pozytywny objaw, podziękował za aktywność i pogratulował Dyrektor MDK za propagowanie naszego miasta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że powtórzy to, co mówił na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, ponieważ Dyrektor tego nie słyszała. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że z roku na rok ujmuje go zestawienie sukcesów na niwie tańca, śpiewu, teatru. Miasto zajmuje dzięki wysiłkom Dyrektora MDK i jej pracowników naprawdę wysokie miejsca. Powiedzenie tańczy, śpiewa, recytuje akurat w przypadku Dyrektora nie do końca oddaje sens, ale wychowankowie naprawdę w tych aspektach tego, co robią, robią to dobrze. Warunki w jakich przychodzi im pracować nie są takie jakie byśmy chcieli ich obdarzyć, a budżet którym Dyrektor dysponuje jest okrojony. Do wysiłków kadry należy dołożyć wysiłki rodziców, którzy decydują się na dofinansowywanie wszystkich wyjazdów, ponieważ jest ich mnóstwo. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej złożył gratulacje.

**Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska** powiedziała, że pracownia fotograficzna została zlikwidowana trzy lata temu. W momencie, kiedy weszła fotografia cyfrowa. Odczynniki potrzebne do wykonywania zdjęć metodą tradycyjną stały się bardzo drogie i nie stać było MDK na utrzymywanie. Rodzice nie za bardzo chcieli w to wchodzić. W to miejsce powstała pracownia graficzna prowadzona przez Pana Ryszarda Balonia, która osiąga w tej chwili ogromne sukcesy. Przed nami wystawa prac naszych uczestników w dwóch miastach w Chinach w Szanghaju i drugim mieście, której nazwy Dyrektor MDK nie potrafiła powtórzyć. Zastąpiliśmy jedno drugim, w ten sposób.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że chodziło mu o pracownię fotografii cyfrowej, ponieważ analogicznej fotografii nie używa się od dawna i radny o tym wiedział. Radny powiedział, że pracownia ta nie jest ujęta w tabelach.

**Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska** powiedziała, że ona zniknęła ze spisu pracowni MDK. Sprzęt historyczny, zabytkowy został przekazany częściowo do muzeum to, co muzeum chciało przyjąć do swoich zbiorów. Nie przewiduje się obecnie założenia pracowni fotografii cyfrowej z uwagi na brak pomieszczeń.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że rozumie, iż Pan Ryszard Baloń prowadzi zajęcia w MDK.

**Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska** powiedziała, że tak. Tam są trzy prasy profesjonalne z prawdziwego zdarzenia. Profesjonalna pracownia grafiki warsztatowej.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że dziwi się, iż Dyrektor MDK nie chwali się tym w sprawozdaniu.

**Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Elżbieta Szumska** powiedziała, że jest to wpisane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** podziękował Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/310/2013 w sprawie przyjęcia  
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury  
w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

#### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że Młodzieżowy Ośrodek Sportowy jest jednostką budżetową miasta. Sprawozdanie z realizacji zadań statutowych oscyluje przede wszystkim w szkolenia dzieci i młodzieży stargardzkich szkół podstawowych i gimnazjów. W systemie międzyszkolnym jak i również wokół organizacji imprez sportowych, które mają na celu weryfikację sportową młodych zawodników. Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że MOS jest również koordynatorem dnia sportowego podczas Dni Stargardu.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:



**Uchwałę Nr XXVII/311/2013 w sprawie przyjęcia  
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka  
Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski** pogratulował Dyrektorowi Młodzieżowego Ośrodka Sportowego przyjęcia sprawozdania i Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury także, ponieważ wcześniej nie podziękował.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac** powiedział, że trudno by było wyliczyć ustawy na podstawie, których Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje zadania. Można wskazać obszary. Jest to obszar pomocy społecznej i obszar zabezpieczenia społecznego. W tych dwóch podstawowych obszarach MOPS realizuje swoje zadania, oczywiście określone przez Szanowną Radę w statucie. Z tych zadań MOPS sprawozdaje. Warto nadmienić przede wszystkim ten rozległy zakres realizacji zadań przez naszą instytucję pomocy. Warto również podkreślić fakt, że znaczna część środków budżetu miasta w obszarze zadań własnych i zleconych jest wykonywana przez tę instytucję.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jednocześnie Przewodniczący Komisji poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej o udzielenie głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że sprawozdanie umieszczone jest na pięćdziesięciu stronach. Przewodniczący Komisji Społecznej nie sądził, aby go nie przeczytano, ale czytając stwierdzamy to, co Zastępca Prezydenta Miasta powiedział przed chwilą, że w sprawozdaniu zawarty jest szeroki zakres pracy wykonywany przez MOPS. Realizacja tych zadań wymaga wiele wysiłku ze strony pracowników i Dyrektor MOPS. Komisja Społeczna była w MOPS i obserwowała pracę. Przewodniczący Komisji Społecznej serdecznie podziękował całemu MOPS i wszystkim pracownikom oraz Pani Dyrektor. Zadania realizowane są niemal wzorowo. Być może są niezadowolenia, jak to zwykle w takiej pracy zdarza się, ale naprawdę Komisja stwierdziła, że MOPS zdaje egzamin. Przewodniczący Komisji Społecznej prosił, aby przekazać pracownikom wyrazy uznania za tak olbrzymi wysiłek dla pracy i dla rodziny. Jak również za nowy zakres wspierania rodziny, który jest realizowany razem z współpracownikami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zaproponował, aby zabrała głos Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska, która wystąpiła z prośbą o udzielenie głosu podczas obrad dzisiejszej sesji odnośnie funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska** powiedziała, że przyszła w imieniu swojej mamy osoby niepełnosprawnej. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska stwierdziła, że sprawa zaczęła

się ze złożeniem wniosku, w którym występowała w imieniu mamy. Wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska złożyła do MOPS 12 lipca 2012 roku. Dwa lata wcześniej orzeczenie o stopniu niepełnosprawności Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska uzyskała w imieniu mamy w Starostwie Powiatowym. W momencie, kiedy Pani uzyskała to orzeczenie był oznaczony znaczny stopień niepełnosprawności i orzeczenie było wydane na stałe. W punkcie siódmym była zaznaczona konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby, w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. To było na tak. W orzeczeniu jest jeszcze punkt ósmy, który mówi o opiece nad dziećmi. Też jest wybór albo dotyczy, albo nie dotyczy. Takie orzeczenie dostaje się ze Starostwa Powiatowego. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska osobiście je odbierała i nie została poinformowana w żaden sposób o możliwościach czy prawach, które należą się osobie niepełnosprawnej. Owszem poinformowano, że można uzyskać karteczkę na miejsca parkingowe i korzystać z miejsc i ulg parkingowych. W międzyczasie w szpitalu mama dowiedziała się, że jest możliwość ubiegania się o zasiłek pielęgnacyjny. W imieniu mamy Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska wystąpiła o wniosek. Zaczęła się gehenna. Wniosek jest do pobrania w MOPS, albo w Urzędzie Miejskim. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zapytała, jak wziąć ten wniosek, mając 74 lata, niepełnosprawność, wózek. Trzeba poprosić kogoś, czyli w tym momencie jesteśmy osobą pełnosprawną umysłowo, ale niepełnosprawną społecznie. Trzeba o to kogoś poprosić. Wniosek ten jest do pobrania między godziną 8.00 a 16.00, czyli w godzinach pracy prawie każdego z nas. Jeżeli nawet jest osoba opiekująca się taką chorą osobą, to jednak ktoś musi pracować. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska próbowała pobrać wniosek trzy razy w MOPS, w tym raz trafiła na kolejkę i nie była w stanie czekać dwóch godzin. Drugi raz trafiła się przerwa śniadaniowa około godziny 11.00 i tak dzień skończył się. Potem Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska stwierdziła, że w przerwie po drodze wpadnie i weźmie ten wniosek. Po południu też była kolejka. Mając dostęp do Internetu Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska dowiedziała się, że taki wniosek można też pobrać w Starostwie Powiatowym i wówczas został pobrany. Mama wypełniła wniosek. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zawiozła wniosek, odczekała pewien czas w kolejce, ponieważ jest dużo osób zainteresowanych. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zauważyła przy tym, że nie ma tam miejsca dla osób chorych. Chorą osobę po chemii nie można zawieźć na dwie godziny, żeby stała, a siedzeń nie ma wolnych, czekała więc w kolejce z innymi osobami. Wniosek po złożeniu okazało się, że jest źle wypełniony. Poinformowano jak go poprawić. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska wróciła, aby złożyć wniosek i wówczas okazało się, że powinna mieć dowód osobisty mamy. Dowodu osobistego nie mogła mieć, ponieważ mama w tym czasie przebywała w szpitalu, więc był pat. Składając po raz drugi wniosek wypełniony przez mamę, Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska oświadczyła, że mama jest na chemii, co dwa tygodnie wywożona i mieszka sama. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska podała numer telefonu i poprosiła o kontakt, gdyby była konieczność poprawienia wniosku, ponieważ nie posiadała upoważnienia do składania podpisu oraz wypełnienia tego wniosku. Nikt nigdy nie zadzwonił. W dniu 12 lipca 2012 roku Pani złożyła wniosek, do 5 września 2012 roku nie było żadnej odpowiedzi. Mama poprosiła, aby Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zadzwoniła. Okazało się, że wniosek był źle wypełniony i podobno petentka była o tym poinformowana. Nie było żadnego awizo, nie było kartki, sąsiad nie był powiadomiony, nie było żadnej informacji. Panią Małgorzatę Wojtaś-Frankowską poinformowano, że ma iść na drugie piętro w Urzędzie Miejskim i odebrać pismo, które zostało dostarczone zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zapytała jak osoba niepełnosprawna ma tam dotrzeć. Nie pofatygowała się tam, wypełniła po raz trzeci wniosek i złożyła w Urzędzie Miejskim, do MOPS nie poszła, ponieważ było to ponad jej siły. W momencie, kiedy wniosek został złożony w Urzędzie

Miejskim w ciągu dwóch tygodni uzyskano odpowiedź. W tym momencie przyszedł goniec z listem, który dostarczył mamie do rąk własnych, czyli da się załatwić. Był numer telefonu, z którego można było skorzystać, nie skorzystano. Jest to orzeczenie, mama dostała pieniądze, ale tu nie chodzi o pieniądze. Dwa lata funkcjonuje, jako osoba niepełnosprawna, ciężko chora i przez dwa lata nikt się nie interesuje, ponieważ nie ma informacji pomiędzy starostwem, a miastem. Miasto się dowiaduje, MOPS ma informację od lipca, zgodnie z KPA sprawa załatwiona. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zna też KPA, faktycznie nic nie zarzuci Dyrektor MOPS, ale zapytała, czy tak się załatwia sprawy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Maślowski** chciał poinformować, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego wypowiedź nie powinna przekraczać więcej niż 5 minut. Czas ten już upłynął, więc Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Panią Małgorzatę Wojtaś-Frankowską o zmierzanie do konkluzji lub zadanie pytania Prezydentowi Miasta, albo Dyrektor MOPS.

**Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska** powiedziała, że występuje w formie osób niepełnosprawnych, ponieważ nie jest to sprawa Pani Małgorzaty Wojtaś-Frankowskiej, ponieważ Pani ją sobie załatwi. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zapytała, czy Dyrektor MOPS wie ile jest wydanych orzeczeń o pełnej stałej niepełnosprawności. Czy wiadomo ile zostało wydanych orzeczeń w 2012 roku. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska stwierdziła, że powinien być wydany konspekt lub lista, którą należałoby sprawdzić albo śledzić, ponieważ w tym czasie ci ludzie są sami. Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska zapytała, skąd niepełnosprawna osoba ma wziąć informację o tym, co się należy. Można przecież skoordynować współpracę, pomoc w sprzątaniu, jedzeniu, donoszeniu. Skąd osoba niepełnosprawna ma wziąć taką informację.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Maślowski** podziękował Pani Małgorzacie Wojtaś-Frankowskiej i powiedział, że Dyrektor MOPS później odpowie na zadane pytanie.

**Radna Monika Kieliszak** powiedziała, że radni może chcą zadać pytania Pani Małgorzacie Wojtaś-Frankowskiej.

Radna zadała pytanie do sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o potrzeby kadrowe i możliwości zatrudnienia specjalisty do zadań, którego należałoby pozyskiwanie środków na realizację lub realizacja małych projektów bezkosztowo. Radna poprosiła o rozwinięcie tematu, ponieważ wyobraźnia jej nie sięga jak można bezkosztowo realizować projekty.

Radna zapytała także o sygnalizowane przez klientów Ośrodka problemy z opieką w domu nad dziećmi i młodzieżą ze zdiagnozowanym autyzmem. Radna zapytała, w jaki sposób ewentualnie mogłyby takie zadania być realizowane, ponieważ rzeczywiście problem jest dostrzegalny i widać, że głównie matki potrzebują pomocy w opiece również w domu. Radna stwierdziła, czy asystent rodziny wchodziłby w grę i zapytała, czy więcej można usłyszeć na ten temat.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chciałby zapytać o tabelę nr 6, w której jest struktura wypłaconych dodatków mieszkaniowych. Pomimo, że liczba rodzin otrzymujących dodatki mieszkaniowe w 2012 r. w stosunku do 2011 r. wzrosła o 45 to liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych zmniejszyła się o 339, natomiast kwota wypłat wzrosła o 287.449,01 zł. Radny zapytał jak to jest, jest wzrost i spadek.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że są następne zgłoszenia, ale już padły pytania, więc Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, żeby odpowiadała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że chciałby zabrać głos tylko w jednym aspekcie, ponieważ oczywiście w tej indywidualnej sprawie pozwoli się wypowiedzieć Pan Prezydent Dyrektor MOPS. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący odbioru korespondencji z drugiego piętra, jest on trochę nie na miejscu, dlatego że od wielu lat w Urzędzie Miejskim funkcjonuje winda dla osób niepełnosprawnych. Wystarczy podjechać do bramy, zadzwonić na dzwonek i wtedy z Biura Obsługi Klienta pracownik umożliwi wjazd windą do Biura Obsługi Klienta, gdzie osoba niepełnosprawna zostaje obsłużona. Prezydenta Miasta dziwił ten zarzut z uwagi na fakt, że Pani Małgorzata Wojtaś-Frankowska projektowała to Biuro Obsługi Klientów.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że ustosunkowując się do słów Pani Małgorzaty Wojtaś-Frankowskiej poinformowała, iż jeżeli chodzi o zasiłki pielęgnacyjne jest ich 2613, tyle osób otrzymuje zasiłki pielęgnacyjne. Natomiast ponad 500 osób otrzymuje świadczenia pielęgnacyjne. Świadczenie pielęgnacyjne jest dla opiekuna, który opiekuje się stale swoim chorym członkiem rodziny. Trudno byłoby, a nawet niemożliwe wydaje się, ażeby Starostwo Powiatowe informowało MOPS o wszystkich osobach niepełnosprawnych, żeby MOPS z urzędu podjął działania informacyjne na temat tego, co przysługuje takim osobom. O ile wiadomo Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w komisji orzekającej jest także trzech pracowników socjalnych z MOPS. Komisja ta informuje osoby niepełnosprawne o przysługujących im świadczeniach. Nie ma problemu, jeżeli osoby są samotne i korzystające z pomocy społecznej, wówczas dociera do nich pracownik socjalny i o wszystkich uprawnieniach osoby się dowiadują bezpośrednio od tego pracownika. Jeżeli załatwia się sprawy będąc u orzecznika Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zdawała sobie sprawę, że człowiek jest trochę skołowany. W związku z powyższym nawet niedokładnie rozumie być może, albo zapomni o słowach, które słyszał. Może być też tak, że nieinformowane są poszczególne osoby. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie może odpowiadać za to, ponieważ jest to inna jednostka powiatowa i nie może zajmując tu odpowiedniego stanowiska. Jedynie z tego, co ustaliła Pani Dyrektor, to tak się sprawy u orzecznika przedstawiają. Niemożliwym byłoby, ażeby zespół orzekający przekazywał MOPS informację i MOPS z urzędu przyznawałby zasiłki pielęgnacyjne, albo świadczenia pielęgnacyjne. Są przepisy, które jasno stanowią jak powinny się osoby zachować i jak powinna osoba, która przyjmuje taki wniosek i wydaje decyzję postępować. Interpretacja w inny sposób tych przepisów byłaby nadużyciem. W związku z powyższym nie możemy rozważyć przepływu informacji pomiędzy MOPS, a zespołem orzekającym na innych zasadach niż przewidują przepisy prawne.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że kształtowanie polityki informacyjnej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w stosunku do osób niepełnosprawnych nie jest kompetencją, ani Dyrektor MOPS, ani miasta, samorządu miejskiego. Po wcześniejszych wystąpieniach radnych jak i tym dzisiejszym wystąpieniu miasto porozmawia z powiatem i spróbuje się upewnić, co do kwestii informowania. Zastępca Prezydenta Miasta nie podejrzewał, żeby tej informacji nie było, ale upewnimy się.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że na stronie internetowej MOPS od kilku lat jest wniosek do pobrania, jeżeli chodzi o zasiłek

pielęgnacyjny. Od kilku lat też jest informacja na stronie internetowej, komu jakie świadczenia przysługują, jeżeli chodzi o zasiłek pielęgnacyjny i świadczenie pielęgnacyjne. Dyrektor MOPS opracowała niedawno specjalną informację i informator, jakie przysługują uprawnienia osobom niepełnosprawnym. Taka informacja jest od niedawna na stronie internetowej MOPS. Można pozyskać informacje dotyczące uprawnień z pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych, jak również, jeżeli chodzi o uprawnienie osób niepełnosprawnych do posiadania dodatkowej powierzchni mieszkaniowej w przypadku dodatku mieszkaniowego. Jeżeli osoby nie ma w domu, to zostawiane jest powiadomienie. W przypadku tej konkretnej sprawy Dyrektor MOPS o niej nie wiedziała, ponieważ nie wpłynęła żadna skarga, ani żadne pismo wyjaśniające w tej sprawie. Oczywiście Dyrektor MOPS wyjaśniłaby tę sprawę. Jest dziesiątki spraw, trzysta spraw, co najmniej dziennie jest załatwianych, więc nie sposób zapamiętać wszystkiego, wszystkich pism i odpowiedzi. Dyrektor MOPS przypominała sobie jedynie, że odpisywane było na pismo lub interpelację, jeżeli chodzi o pomoc osobom niepełnosprawnym, ale nie badała tej Pani konkretnej sprawy, więc nie może zająć żadnego wiążącego stanowiska. Nieprawdą jest, że ludzie muszą na drugie piętro do Urzędu Miejskiego chodzić i odbierać decyzje, ponieważ na parterze pozostawiane są przez pracownika MOPS decyzje, których gońcy nie dostarczyli osobom w domach. Działanie to jest zgodne z KPA i wówczas w ciągu dwóch tygodni osoba może przyjść i odebrać decyzję w Urzędzie Miejskim. Jeżeli przez dwa tygodnie decyzja nie jest odbierana wówczas wraca ona do MOPS i znajduje się w aktach sprawy i uważa się, że zgodnie z obowiązującym prawem decyzja stała się ostateczna.

Odnosnie projektów bezkosztowych Dyrektor MOPS chciałaby zatrudnić osobę, jeżeli dałoby radę, właściwie ma Panią, która zajmuje się małymi projektami, ale trochę za mało czasu ona ma na przygotowanie i wdrożenie projektu oraz na napisanie sprawozdania z realizacji projektu. W administracji nic nie ma na buzie, wszystko musi być napisane. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wiedziała od koleżanek w Polsce, że jeśli mają taką osobę, która zajmuje się realizacją projektów, to ma więcej czasu, ażeby poszukać na stronach internetowych Ministerstwa Polityki Społecznej, albo Urzędu Marszałkowskiego i wdrażać różne projekty. Jeżeli chodzi o projekty bezkosztowe, to Dyrektor MOPS miała na myśli, ażeby pozyskiwać różne osoby, które by wykonywały prace w tych projektach bez pobierania zapłaty. W większości MOPS takie projekty realizuje, zaprasza różnych specjalistów, którzy mają pogadanki, prelekcje, wykłady z klientami korzystającymi z pomocy społecznej. Jest to bezkosztowo, tanio i ludzie są zadowoleni.

Odnosnie dzieci z autyzmem Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że problem nie jest wielki, ponieważ dzieci z autyzmem dużo nie ma w porównaniu do dzieci, które wykazują inne schorzenia. Jednak problem jest specyficzny i doniosły, ponieważ jeżeli chodzi o opiekę nad dzieckiem, które jest dzieckiem niepełnosprawnym fizycznie, to opiekunki radzą sobie nieźle z takim problemem. Są przygotowane do opieki nad takimi dziećmi. Jeśli chodzi natomiast o dzieci autystyczne, tu już mamy większy problem. Nie ma kursów, które by odpowiednio przygotowywały opiekunki do takiej pracy. Kłaniałyby się tutaj niezwykle specjalistyczne usługi opiekuńcze. Opiekunki ze specjalistycznym wykształceniem realizują specjalistyczne usługi opiekuńcze nad osobami z zaburzeniami psychicznymi. Tutaj musiałyby być opiekunki ze specjalistycznym wykształceniem, które będą zajmować się dziećmi autystycznymi, ponieważ te, które zajmują się opieką nad zaburzeniami psychicznymi, dysponują trochę inną wiedzą. Wiedza ta byłaby za mała, ażeby można było pomóc dzieciom autystycznym. Dzieci autystyczne, jak jedna z Pań opowiadała, ponieważ starała się o takie usługi, dziecko było bardzo specyficzne i trudne. Naprawdę współczuć można tej mamie i ją podziwiać, że daje

radę opiekować się tym dzieckiem. Ustaliliśmy wtedy, że jeżeli znajdzie osobę, która mogłaby pełnić usługi opiekuńcze nad jej dzieckiem przez dwie, czy trzy godziny dziennie, to zrobilibyśmy próbę jakby to wyszło. Już od kilku miesięcy nie znalazł się nikt chętny i nikt z odpowiednim wykształceniem, czy przygotowaniem, kto by mógł podjąć się tych usług opiekuńczych. Jeżeli będzie więcej osób, które będą występowały z wnioskiem o objęcie opieką, czy pomocą o odciążenie przez dwie godziny dziennie takiej matki, to wtedy będzie problem, o jakim pisze Dyrektor MOPS.

Odnosnie dodatków mieszkaniowych i zapisu pomimo, że liczba rodzin otrzymujących dodatki mieszkaniowe w 2012 r. w stosunku do 2011 r. wzrosła o 45 to liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych zmniejszyła się o 339 Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że chodzi o to, iż osoby zwracające się o dodatek mieszkaniowy, które czasami przestają płacić czynsz po miesiącu, dwóch, czy trzech. Wtedy liczba osób wzrasta, a liczba dodatków mieszkaniowych maleje, ponieważ wstrzymano im dodatki mieszkaniowe na ten czas. Należy to tak rozumieć, są to pewne analityczne porównania.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że dodatki z tytułu urodzenia dziecka jednorazowo 1 tys. zł i jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka też 1 tys. zł jednorazowo. Radny zapytał, czy obowiązuje i przysługuje podwójne świadczenie.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że tak. Jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka tak zwane becikowe przysługiwała w ubiegłym roku, ponieważ od tego roku już nie przysługuje, są zmiany w przepisach prawnych. Przysługiwała wszystkim osobom bez względu na dochód, natomiast dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka, przysługiwał osobom, które kwalifikowały się do zasiłku rodzinnego. W tym roku są znaczące zmiany zarówno, jeżeli chodzi o świadczenia pielęgnacyjne jak i zapomogi.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** poprosił o informację, czy Dyrektor MOPS przyjmuje interesantów w sprawach indywidualnych, jeżeli ktoś jest niezadowolony ze sposobu obsługi w MOPS. W jakich godzinach i kiedy odbywają się przyjęcia interesantów oraz czy informacja o tym jest powszechnie dostępna.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że przyjmuje zawsze w środy od godziny 9.00 do godziny 12.00, później w godzinach od 15.00 do godziny 17.00. Dyrektor MOPS stwierdziła, że rzadko u niej bywają w tym dniu interesanci w ostatnich miesiącach.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** zapytał, czy informacja o przyjęciach interesantów jest dostępna.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że informacja jest na drzwiach i na stronie internetowej. Napisane jest, że Dyrektor MOPS przyjmuje w sprawach skarg i wniosków. Rzadko są to wnioski i skargi, raczej jest to pogadanka, dowiedzenie się, dopytanie, czy pracownik oby informując miał rację. Czasami, czy nie można przyspieszyć i lepiej załatwić sprawy. Dyrektor MOPS powiedziała, że przyjmuje zawsze wtedy, kiedy ma czas, ale środa jest dniem wyznaczonym od wielu lat. Wszyscy pracownicy wiedzą i informują, informacja jest ogólnie dostępna.

**Radny Mariusz Nosal** powiedział, że ma pytanie dotyczące osób bezdomnych. W 2012 roku takich osób było aż 338, w tym 23 dzieci. W porównaniu z rokiem 2011 ta liczba zwiększyła się, aż o 71 osób, które dotychczas nie były notowane w ośrodku, w tym 24 osoby z eksmisji mieszkaniowych. Radny podejrzewał, że ta liczba z roku na rok niestety będzie zwiększać się. Radny powiedział, że od maja 2012 roku MOPS wraz z Centrum Socjalnym Caritas jest partnerem w realizacji projektu tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej realizowanego w ramach gminnego standardu wychodzenia z bezdomności. W ramach realizacji zawarto 63 kontrakty socjalne i wydano 63 skierowania do udziału w projekcie. Radny zapytał, co daje i może dać udział w takim projekcie osobie bezdomnej.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że musiała by zacząć od tego, dlaczego są standardy realizowane. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej chce wystandaryzować wszelkie działania w pomocy społecznej. Jeżeli w Stargardzie Szczecińskim standaryzujemy bezdomność to znaczy, że nasze wypracowane uwagi, sposoby działania, będą w kolejnych latach do stosowania w całej Polsce. Są plusy i minusy tych standardów. Jest jeszcze standard pracy, socjalny, są standardy pracy z osobą bezrobotną, sierotą, osobą niepełnosprawną. Jest to utrudnienie zdaniem części pracowników pomocy społecznej, dlatego że coś jest napisane i trzeba iść tym trybem tak, jak procedura postępowania. Jeżeli się tego nie robi, to jest źle, a jeżeli się robi to też może być źle. Człowiek to nie jest rzecz, zmienia się bez przerwy wszystko. Jeżeli chodzi o standard bezdomności MOPS stara się wypracować sposób postępowania w stosunku do osób bezdomnych. Osoby w tym programie są obejmowane przez Centrum Socjalne Caritas konkretnymi działaniami, które realizują w ramach projektu. Osoby, które dobrze są postrzegane przez pracowników socjalnych i przez pracowników Centrum Socjalnego Caritas też mogą być typowane do uzyskania mieszkania w drodze wyjątku. Taką możliwość posiada Prezydent Miasta, bodajże dwa mieszkania, jeżeli Dyrektor MOPS się nie myliła w ciągu roku może przekazać Pan Prezydent. MOPS i Centrum Socjalne Caritas współpracują w tym zakresie. Dyrektor MOPS powiedziała, że warto się starać, żeby wyjść z bezdomności.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że w sprawozdaniu jest charakterystyka osób, rodzin objętych pomocą społeczną. Dwie tabelki wskazujące pewne zmiany, spadki, wzrosty zjawisk. Radny stwierdził, że na dole jest komentarz, że stwierdza się wzrost liczby rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu bezdomności, sieroctwa, długotrwałej i ciężkiej choroby, alkoholizmu, narkomanii. W pozostałych przypadkach wystąpiło zmniejszenie kręgu osób korzystających z pomocy. Radny zapytał, co powodowało i jest motorem tych zmian, zmniejszeniem liczby osób korzystających z pomocy.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że czasami powodują to czynniki zewnętrzne wcale niezależne od MOPS. Trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego. MOPS nie wie ile jest osób w zakładzie karnym i ile wróci do Stargardu Szczecińskiego oraz ilu zgłosi się do MOPS. W 2011 roku było 55 osób, w 2012 roku 51 osób, cztery osoby mniej. Mogło się zwrócić również 58 osób nie byłoby to zależne od MOPS. Czasami jest to niezależne od MOPS, a czasami jest zależne, jak na przykład w przypadku przemocy w rodzinie. MOPS na przemoc w rodzinie ma wpływ i oddziałuje w pewien sposób, starając się przeciwdziałać tej przemocy w rodzinie. W przypadku narkomanii można też coś zrobić, pewne działania MOPS nakierowane na pomoc określonym osobom, czasami są widoczne i powodują zmniejszanie się liczby osób. Czasami pomimo, że podejmujemy działania, liczba alkoholików rośnie, czy narkomanów niezależnie od MOPS. MOPS ich nie rozpija tylko oni gdzieś tam są i takie jest życie. W tym przypadku Dyrektor MOPS nie potrafiła konkretnie powiedzieć,

ponieważ każdy przykład należałoby przeanalizować dokładnie. Są czynniki zewnętrzne od MOPS niezależne i są działania, za które odpowiada MOPS, którymi można się poszczycić, a czasami bardzo się napracuje i tak ponosi klęskę.

**Radna Agnieszka Ignasiak** podziękowała Dyrektor MOPS za współpracę, ponieważ niejednokrotnie radna zwracała się do MOPS w Stargardzie Szczecińskim z różnymi pytaniami, czy w sprawach petentów, którzy przychodzą do Pani Poseł. Zawsze uzyskiwaliśmy pomoc i wyczerpujące informacje bez względu na to, jaki był to dzień tygodnia. Po sprawozdaniu można wnioskować, że Dyrektor MOPS jest skarbnicą wiedzy odnośnie społeczeństwa stargardzkiego. Radna myślała o sytuacjach niebezpiecznych, ubóstwie, alkoholizmie. Między innymi jest w diagnozie, że zmniejszyło się ubóstwo i bezrobocie w Stargardzie Szczecińskim, przy zeszłorocznych zwiększonych kryteriach. Państwo podniosło kryteria, więc radna zapytała, jak wygląda ta struktura, czy rzeczywiście poprawia się sytuacja z ubóstwem i bezrobociem w Stargardzie Szczecińskim.

Drugie pytanie radnej odnosiło się do rodzin biologicznych dzieci przebywających w pieczy zastępczej instytucjonalnej, czy rodzinnej. Jest ogólne stwierdzenie, że często rodzice ci nie rokują na powrót tych dzieci. Radna zapytała w tym kontekście, ponieważ gmina musi współfinansować pobyt dziecka poza rodziną biologiczną.

Trzecie pytanie radnej dotyczyło różnych organizowanych programów, które były dla osób bezrobotnych. Radną zdziwiła liczba osób, która została zakwalifikowana i liczba osób, która ukończyła kursy. Liczba ta jest dosyć mała w niektórych przypadkach, radnej chodziło o osoby bezrobotne związane często z ubóstwem. Radna zapytała, jakie były przyczyny, oprócz zdrowotnych, ponieważ w niektórych momentach było wypisane, że lekarz miał zastrzeżenia. Radna spytała, dlaczego osoby nie chcą kończyć tych kursów, czy znane są powody.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że powody są znane. W każdym przypadku, jeżeli osoba wychodzi z takiego programu spotyka się z pracownikiem socjalnym. Pracownik socjalny idzie do takiej osoby i pyta, o co chodzi, czy jest to problem uzasadniony, czy nie, a może należy pomóc w czymś w związku z powyższym. Dyrektor MOPS stwierdziła, że jest to niechęć tych osób, czasami chcą korzystać z pomocy społecznej dostać 200 zł, a najlepiej może 1000 zł i nic nie zrobić. Niekiedy stan zdrowia pogarsza się, a czasami jest tak, że mama brała udział w programie, a jej córka otrzymała pracę i ona, jako babcia musi się zająć wnukami. Czasami jest tak, że ktoś zapił po prostu i ma ciąg alkoholowy trwający tydzień. Różne są przyczyny, w zasadzie nie można powiedzieć, że najczęściej jest jakiegoś czynnika. W jednym programie jest niechęć, w drugim programie może być choroba tej osoby lub choroba w rodzinie. Dyrektor MOPS stwierdziła, że nasi klienci nie czarujmy się są to osoby chore. Z powodu długotrwałej choroby, albo niepełnosprawności najczęściej osób korzysta z pomocy społecznej. Jest część osób, która nie idzie do pracy, ponieważ ma niskie kwalifikacje i boi się pracy, nie chce z rana wstawać. Długotrwale jest bezrobotna, więc nie wie, czy sobie poradzi. Mają ludzie różne swoje obawy. W związku z tym są te programy realizowane. Ludzie ci nie idą do poważnych programów, tylko małych programów, żeby małymi krokami pokazać, że nie takie to wszystko straszne. Można wstać na czas, że są życzliwi ludzie, którzy chcą pomóc, ponieważ jak osoba idzie do normalnej pracy i jest pracodawca ostry, wymagający, ludzie ci boją, nie umieją pracować w takiej pracy. Ośmiogodzinna praca to jest dla nich gehenna. Nie wyobrażają sobie, żeby można było przez osiem godzin pracować. Z drugiej strony mówią, że fajnie w biurze siedzieć i kawę pić przez osiem godzin. Mają sprzeczne podejście.



Dyrektor MOPS powiedziała, że trzeba pracować nad świadomością tych ludzi. Jest to praca wieloletnia, żmudna. MOPS posiada efekty, z których się może cieszyć, ale są też ludzie, którzy mają różne zaburzenia charakterologiczne lub psychiczne i z nimi nie zrobi się nic. Dyrektor MOPS stwierdziła, że trzeba sobie odpowiedzieć szczerze, iż tacy ludzie jak pójść do pracy, to tak będą pracować, aż wkrótce zostaną zwolnieni przez pracodawcę. Jak pracodawca ich nie zwolni, to sami się zwolnią. Prace społecznie użyteczne są wspaniałą formą pomocy tym osobą, ponieważ mogą pracować dwie godziny dziennie. Wtedy ten czas ich satysfakcjonuje.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że to jest problem znany i rozpoznany. To nie jest tak, że to, o czym mówi Dyrektor MOPS, czyli te trudności z aktywizacją osób wykluczonych, jest to problem genetycznych uwarunkowań i genetycznie uwarunkowanej niechęci ich do pracy. To nie jest tego typu problem. Jest to problem, który jest następstwem długotrwałego bezrobocia. Występują tu zjawiska znane pod nazwą dziedziczenia bezrobocia, dziedziczenia ubóstwa. Świetnie to opisują badania, Prezydent Miasta zapomniał nazwiska Pani Profesor z Łodzi, która prowadzi tego typu badania na temat ubóstwa i wykluczenia społecznego w Łodzi. Badania te świetnie to pokazują po prostu, żeby tych ludzi wykluczonych aktywizować w tej chwili i skłonić do wejścia na rynek pracy potrzebne są skomplikowane długotrwałe programy. Prezydent Miasta stwierdził, że jeżeli ktoś uważa, iż szkoda na to pieniędzy, to jest wtedy problem. Na to nie powinno być szkoda pieniędzy, niestety tych pieniędzy nie ma tyle ile by się chciało, żeby takie programy były realizowane. Istnieje taka potrzeba. Jest to następstwo długotrwałego bezrobocia, dlatego czym dłużej trwa bezrobocie, czym bardziej staje się ono strukturalne i nabiera cech trwałości, to tym większy jest później problem i konsekwencje, z którymi przez pokolenia trzeba będzie walczyć, a efekt będzie faktycznie nie taki jak się będzie chciało. Jest to problem, który mamy w tej chwili. Prezydenta Miasta bardzo niepokoiło to jak słyszy przedstawiciele rządu, którzy zadowolają się tym, że w Polsce stopa bezrobocia jest niższa od średniej unijnej. Pan Prezydent stwierdził, że to nie jest powód do satysfakcji, dlatego, iż Polskie bezrobocie jest inne niż średnie unijne. Średnia unijna jest zawyżana przez kraje takie jak Grecja i Hiszpania, więc to dla nas żaden powód do satysfakcji. Polskie bezrobocie jest inne, niż typowe bezrobocie w Unii Europejskiej. Prezydent Miasta powiedział, że trzeba w miarę możliwości i środków oraz zaangażowania ludzi podejmować ten problem.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że jeżeli chodzi o osoby bezrobotne, to raczej nie miał wpływu wzrost kryterium dochodowego. MOPS w ogóle nie zauważył wzrostu liczby osób, która zaczęła do ośrodka przybywać w związku z tym, że próg kryterium od października ubiegłego roku został podwyższony. Dopiero dało się odczuć, że jest więcej osób bez pracy w tym roku od stycznia. Jesteśmy zaskoczeni tym, ponieważ bardzo dużo jest pracy. W związku z tym, że nowych podań było 1300 w styczniu. Jest to nie praca, ale harówka, ponieważ należy 1300 wywiadów przeprowadzić i wydać 2000 decyzji, dlatego że nie jest to jedna decyzja na jeden wywiad, czasami bywa takich decyzji kilka, gdyż dotyczą różnych rodzajów zasiłków. Dyrektor MOPS stwierdziła, że na razie ten czas trudny trwa, ale mamy już sygnały od naszych klientów, iż będą potrzebowali pomocy do marca, czy do kwietnia, ponieważ później będą mieli już pracę. Dyrektor MOPS wiedziała bardzo dobrze, że bardzo dużo osób, które teraz zwróciły się o pomoc, pracują na czarno. Ludzie tego nie ukrywają, tylko nie chcą powiedzieć gdzie, oświadczają tylko, jaki jest ich dochód, ponieważ przepisy dopuszczają składanie na oświadczenie, albo na zaświadczenie. Jeżeli pracuje na czarno, to w różnych miesiącach powie, że różne dochody osiąga. Mogą osiągać 2000 zł, ale powiedzą, że osiągają 300 zł i taki dochód pracownik socjalny musi przyjąć, ponieważ nie będzie prowadził dochodzenia,

gdyż to do niczego nie doprowadzi. Dyrektor MOPS myślała, że jak minie zima, to może w maju lub czerwcu MOPS odczuje spadek osób, które już deklarują pójście do pracy z okresem wiosennym.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że to jest cykl sezonowy. Część prac ma charakter sezonowy, to jest normalny cykl na rynku pracy, że w okresie zimowym bezrobocie wzrasta, a z wiosną maleje. Dotyczy to prac sezonowych.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że rodziny biologiczne, a jest ich sześćdziesiąt kilka, mają dzieci w pieczy zastępczej, Dyrektor MOPS nie pamiętała dokładnie, ale około 100. Rodziny biologiczne w ogóle nie chcą powrotu swoich dzieci z pieczy zastępczej, z domów dziecka, czy z rodzin zastępczych. Jest to dla MOPS szok, tego się nie spodziewano, że tak będzie. Pracownicy socjalni chodzą do tych osób, ponieważ jest wykaz rodzin. Wcześniej, kiedy tej ustawy nie realizowano, nie było wiadomo, ile osób jest w pieczy zastępczej. Sąd zawsze pytał o wydanie opinii odnośnie kandydata na rodzinę zastępczą, w zasadzie nic poza tym MOPS nie wiedział, czy ta rodzina została rodziną zastępczą i kto w niej został umieszczony. MOPS teraz wie w tym zakresie wszystko, ponieważ współpracuje w tym zakresie z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Dyrektor MOPS myślała, że będzie potrzebnych sześciu asystentów rodziny, ponieważ trzech będzie musiało pracować z rodzinami biologicznymi, żeby je przygotować na powrót dzieci do domu. Okazuje się, że dwie osoby z zaburzeniami psychicznymi zgodziły się na to, ażeby z nimi współpracował asystent rodziny. Pracownik socjalny ocenił, że nie ma sensu kierowania tam asystenta rodziny, ponieważ osoba ze względu na swoje zaburzenia psychiczne nie jest w stanie prawidłowo sprawować opieki nad dziećmi. Dyrektor MOPS stwierdziła, że tak naprawdę z żadną rodziną nie mogą pracować asystenci rodziny, ponieważ te rodziny w większości nie chcą, a w dwóch przypadkach nie ma celowości współpracy. Jest to przykre. Rodziny biologiczne żyją z rent, z zasiłków, prac dorywczych. Są to patologiczne rodziny, które lubią alkohol i nie chcą zmieniać stylu życia. Dyrektor MOPS stwierdziła, że na siłę nie można nic zrobić, ponieważ osoba ta musi wyrazić chęć na poprawę.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że powinno być zadane pytanie i udzielona odpowiedź. W tym przypadku wywiązała się dyskusja i możemy tak czekać „tatka latka”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że dyskusja się nie wywiązała tylko sprawa dotyczy bardzo szerokiego obszaru. Wspomaga Prezydent Miasta i Dyrektor MOPS odpowiada bardzo profesjonalnie...(nie dokończono wypowiedzi).

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że niewątpliwie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że odpowiedzi tego wymagają, ponieważ pytania są bardzo poważne. W związku z tym są poważne odpowiedzi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że ma pytanie dotyczące prac interwencyjnych. Z zakresu tych prac wynika, że są to głównie prace porządkowe. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy w zakres takich prac wchodzi również odśnieżanie chodników miejskich, prawdopodobnie nie, a jeśli nie to dlaczego. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wiedział, że właściciele posesji wspólnoty są zobowiązani, żeby odśnieżać chodniki. W tym roku zima się przedłuża i jeżeli nie to, dlaczego nie korzystamy z takiej formy wspomagania właścicieli posesji, wspólnot

mieszkaniowych, dając tym samym w końcu przy nieskomplikowanej czynności możliwości dorobienia osobom, które i tak pobierają te zasiłki. Na które i tak składa się społeczeństwo.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że jeżeli chodzi o prace interwencyjne to organizuje je Powiatowy Urząd Pracy. MOPS miał kilka osób, które zatrudnił, jako opiekunki domowe w ramach prac interwencyjnych. Dyrektor MOPS stwierdziła, że bardziej odpowiedzią na pytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej byłaby odpowiedź dotycząca prac społecznie użytecznych, do których kierujemy naszych podopiecznych. Są kierowani do różnych instytucji. Umowa jest podpisywana pomiędzy Gminą Miastem Stargard Szczeciński, a Starostwem Powiatowym. Urząd Miejski w Stargardzie Szczecińskim przygotowuje liczbę osób i wykaz instytucji, do których można skierować podopiecznych MOPS. Dyrektor stwierdziła, że MOPS te osoby kieruje, natomiast instytucje te decydują, jakie prace będą wykonywać te osoby. Instytucje składają konkretne zapotrzebowanie na prace konserwatorskie, pomoc nauczyciela, prace porządkowe, usługi opiekuńcze. Nie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej odpowiada za zachowanie porządku i czystości w mieście i za odśnieżanie. Dyrektor MOPS może wypowiadać się tylko, jeżeli chodzi o teren Ośrodka. Jeśli chodzi o osoby wykonujące pracę społecznie użyteczną, to owszem odśnieżają. Wykonują prace społecznie użyteczne na terenie szkół, przedszkoli, czy w innych instytucjach. Nie ma możliwości skierowania tych osób do przedsiębiorstw, czy osób prowadzących działalność prywatną. Nie wszystkie instytucje mają prawo zatrudnić osoby do prac społecznie użytecznych a instytucje, które zatrudniają, Dyrektor MOPS myślała, że jak najbardziej kierują te osoby do odśnieżania.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że przepisy prawa zostały w ten sposób doprecyzowane, iż określają bardzo precyzyjnie zakres prac i pracodawców, do których można kierować osoby w ramach prac interwencyjnych i prac społecznie użytecznych. Swoboda interpretacji została bardzo mocno ograniczona.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że niestety spodziewał się takiej odpowiedzi, ponieważ to, co boli Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej jest to czysty wywód demagogiczny. Można zastanawiać się nad tym, co nam potrzeba i co mamy. Generalnie to prawo, które nas obowiązuje, to jest prawo, które można ustanowić w każdej chwili tak jak zrobił Cypr. Ustanowił, że zabiera pieniądze swoich obywateli i zabiera zgodnie z prawem. To już jest demagogia, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie będzie tego rozwijał, skupi się na meritum. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że on był tym radnym, który zapytał o formę współpracy z Starostwem Powiatowym, z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, orzekaniu o stopniu niepełnosprawności. Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej chodziło o ściślejszą współpracę szczególnie w tym zakresie i obszarze, które dotyczy osób o najcięższym stopniu niepełnosprawności. W odpowiedzi Prezydenta Miasta i Dyrektora MOPS na tę interpelację można przeczytać, że jest ochrona danych osobowych. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej rozumiał, że jest ochrona danych osobowych tyle tylko, że zaczynamy poza Kodeksem Postępowania Administracyjnego wchodzić w pewien stopień wrażliwości i empatii. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie chciałby życzyć Państwu, żebyście się leczyli u chirurga, który będzie bardzo skuteczny i doskonale będzie wszystko amputował i wycinał, natomiast poziom empatii wynikający z stopnia znieczulenia, pomijał milczeniem. Generalnie jest skuteczny i potrafi amputować, a to czy pacjent jest znieczulony, czy nie to już nie jest takie istotne. Znieczulenie nie wchodzi w zakres terapii. Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej chodziło o to, że są instytucje takie jak pomoc społeczna i służba zdrowia, które powinny się kierować dalej niż KPA, to narzuca, daleko większym poziomem empatii i wrażliwości społecznej.

Jeżeli Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przeczytał, że w uzasadnionych przypadkach pracownicy socjalni korzystają z numerów telefonów wnioskodawców i zapytał, dlaczego jednak nie korzystają, ponieważ mieliśmy okazję tego wysłuchać. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wiedział, że Urząd Miejski na ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego korzysta z tych telefonów. Do każdego składanego podania jest prośba o dopisanie numeru telefonu, jeżeli go nie ma. Kwestia regulacji, czy wysłać pismo, czy petent się zgłosi osobiście, jest omawiana przez telefon i bardzo często jest to wykorzystywane. Jest to bardzo dogodna forma komunikowania się, dużo dogodniejsza niż internet. Panie Prezydencie, ponieważ jeżeli byśmy mieli rzeczywiście szerokopasmowy internet miejski i byłby on bezpłatny, można by było powoływać się na ten kanał przepływu informacji. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pomijał dostępność i możliwość korzystania z komputerów osobistych przez osoby starsze, w podeszłym wieku, niepełnosprawne nie tylko ruchowo, ale również intelektualnie. Nie jest to kanał informacji w naszym społeczeństwie i dotyczący tych osób. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej sugerował, żeby w ramach zacieśnienia współpracy z powiatem, przepływ informacji dotyczący osób najbardziej dotkniętych przez los, najstarszych dotyczył zwykłej korespondencji wysłanej przez gońca w postaci pakietu informacji i ulotek. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej dostał odpowiedź, że czegoś takiego się nie praktykuje. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wiedział, że się nie praktykuje i zapytał, co stoi na przeszkodzie, żeby po wymianie informacji zacząć praktykować. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, do czego doprowadza ochrona danych osobowych, gdyż kilka dni temu zadzwonił do Powiatowego Urzędu Pracy, ponieważ był zainteresowany kilkoma osobami z branży. Dostał odpowiedź tak mamy. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o kontakt z tymi osobami, nie otrzymał go, nie wzięto od niego numeru telefonu, żeby te osoby do niego skierować. Na pytanie jak może je pozyskać, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej dostał odpowiedź, że może dać anons prasowy i pozyskać z rynku pracy. Na pytanie, po co jest Powiatowy Urząd Pracy skoro tak bardzo przestrzega ochrony danych osobowych, dochodzi do takich paradoksów.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że nie może się zgodzić z jednym. Ochrona danych osobowych nie jest fanaberią, ani widzimisię urzędników zatrudnionych w instytucjach powiatowych, bądź miejskich, tylko jest uregulowana specjalną ustawą. Każdy urzędnik i funkcjonariusz publiczny, radny też, jest zobowiązany do przestrzegania prawa, a jeśli znałby przypadek naruszenia tego prawa, to jest zobowiązany powiadomić stosowne organy. Są instytucje, które sprawdzają jak prawo jest przestrzegane. Rzecznik ochrony danych osobowych, jest taka instytucja w Polsce, sprawdza jak te dane są przestrzegane. Pierwsza i podstawowa rzecz, jaka w tej chwili jest i obowiązuje urzędnika to przede wszystkim również dbałość o to, żeby nie naruszyć ustawy o ochronie danych osobowych. Pomijając to, że KPA jest przepisem o charakterze ogólnym i należy stosować ten kodeks. Jednak są jeszcze przepisy szczególne i ustawa o ochronie danych osobowych jest takim przepisem szczególnym, który każdy ma obowiązek stosować, a urzędnik w szczególności.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że nie zna przepisu prawnego na podstawie, którego MOPS mógłby się zwrócić do Powiatowego Orzecznika i uzyskać informację na temat imion, nazwisk i adresów osób, które zostały orzeczone. Dyrektor MOPS nie знаła przepisu na podstawie, którego orzecznik mógłby przekazać takowe informacje. Skoro nie znamy przepisu, nikt nie podejmie się takich działań, ponieważ grozi to bardzo poważnymi sankcjami. Dopóki przepis nie będzie zmieniony, nie będzie można działać.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię dostępności informacji, była już o tym mowa, Zastępca Prezydenta Miasta nie chciał wracać do tego. Jeżeli chodzi o informację w Internecie, to one służą głównie osobą, które ten dostęp mają. Wielu z członków rodzin osób ubiegających się o świadczenia choćby z systemu zabezpieczenia społecznego ma dostęp do Internetu i może tam uzyskać kompleksową informację na temat procedur obowiązujących i zakresu świadczeń. Informacja ta jest przydatna i wykorzystywana nie tylko bezpośrednio przez klientów pomocy społecznej.

**Radny Krystian Masalski** powiedział, że na stronie 9 sprawozdania przedstawiony jest obraz i sytuacja społeczna w mieście. Radny stwierdził, że ponad 13 tysięcy osób w mieście jest petentami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ tak wynika z tabeli nr 1, czyli około 20% mieszkańców miasta Stargard Szczeciński. Radny powiedział, że co piąta statystycznie spotkana osoba na mieście jest w trudnej sytuacji życiowej. Radny zapytał, czy tak to wynika z tego raportu.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska** powiedziała, że jeżeli chodzi o stronę 9, to jest to charakterystyka osób, rodzin objętych tylko pomocą społeczną. Pomoc społeczna to jest pomoc społeczna, korzystało z niej w zeszłym roku 2308 osób, podobna liczba korzystała z dodatków mieszkaniowych. Ze świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych korzystało ponad 4000 osób. MOPS nie posiada kompatybilnych systemów komputerowych, ażeby można było zobaczyć, że Kowalski występuje tylko raz, albo występuje trzy razy i korzysta z dodatku mieszkaniowego, świadczenia rodzinnego i pomocy społecznej. Dyrektor MOPS stwierdziła, że trudno jest powiedzieć tak naprawdę ile jest osób, gdyby to wszystko dodać to by było, iż 10000 rodzin, a więc bez mała pół miasta. Jest to najpewniej nie prawdą, ponieważ 1/3 pokrywa się i w pomocy społecznej, świadczeniach rodzinnych, i w dodatkach mieszkaniowych. Przeciętnie z ośrodka pomocy społecznej korzysta do 6000 rodzin może ponad 5000 rodzin. Jest to bardzo dużo osób. Liczba osób w tych rodzinach może być na pewno ponad 10000. Jest to niecałe 1/3 miasta, oby tak było, ponieważ pomimo tego, że są świetne programy komputerowe, ale one w niczym nie ułatwiają pracy. Programy te nie jest to wymysł MOPS, tylko są homologowane przez Ministerstwo i nie można mieć innych programów, tylko należy na nich pracować. W związku z tym, gdyby ktoś chciał konkretne liczby, to Dyrektor MOPS nie może ich podać, ponieważ musiałaby wszystkich pracowników poprosić, aby ręcznie liczyli i to by była praca na pół roku. Dyrektor MOPS tak naprawdę nie wiedziała, ile jest to mieszkańców miasta.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że chciałby tylko dodać i poprosił, aby nie traktować tego, jako złośliwość. Od dłuższego czasu staramy się unikać określenia petent, nie ma petentów są interesanci, klienci, a nie petenci.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że uważa, iż należy się to nie w kwestii sprostowania, ponieważ faktycznie szacuje się z zabezpieczenia społecznego korzysta 20% społeczności, obywateli, mieszkańców Polski. System zabezpieczenia społecznego sukcesywnie jest przesuwany do gmin. Wcześniej tego odsetka miasto w ogóle nie widziało, ponieważ ten odsetek występował w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, który wypłacał świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego oraz zasiłki rodzinne również przez system ubezpieczeń społecznych. Wraz z przesuwaniem tych zadań do gmin widać to w liczbie osób korzystających ze świadczeń udzielanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. W żadnym wypadku nie wolno i nie powinno się tego wkładać pod jeden margines pomocy społecznej. Jest to element zabezpieczenia społecznego, natomiast z pomocy społecznej

z szacunków wiadomo i Dyrektor MOPS liczby te podawała, że jest to zdecydowanie mniejsza liczba.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** podziękował Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danucie Bojarskiej.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za i 2 wstrzymujących się (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/312/2013 w sprawie przyjęcia  
sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zaproponował Wysokiej Radzie przerwę do godziny 11.50.

#### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Straży Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w 2012 r.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że Straż Miejska również w ubiegłym roku realizowała swoje zadania statutowe. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta warto uwagę zwrócić na fakt aktywności Straży Miejskiej, kończącej się różnymi informacjami również do mieszkańców skatalogowanymi w prawie o wykroczeniach, natomiast nie zawsze kończącymi się mandatami. Aktywność Straży Miejskiej w poza mandatowym obszarze była bardzo duża w ubiegłym roku.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie mu głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja obradując oprócz sprawozdania, wysłuchała również dodatkowych wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej Pana Wiesława Dubija, który udzielił wyczerpujących odpowiedzi. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest pozytywny odbiór interwencji Straży Miejskiej za pomocą monitoringu. Komisja była na miejscu, zapoznała się z pracą na ulicy Warszawskiej i pozytywnie wyraża się o pracy, za co dziękujemy Komendantowi Straży Miejskiej.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że jest spadek ujawnionych wykroczeń i ilość mandatów związany z tymi wykroczeniami. Radny stwierdził, że jest to objaw pozytywny i miał nadzieję, iż rzeczywiście tak jest, ponieważ jest to kwestia wykrytych wykroczeń. Radny

zapytał o katalog wykroczeń. W wykroczeniu przeciwko zdrowiu był jeden mandat i jego kwota wynosiła 300 zł. Radny poprosił o wyjaśnienie, na czym polegało to wykroczenie przeciwko zdrowiu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zaprosił Komendanta Straży Miejskiej do mównicy.

**Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij** powiedział, że był to jeden mandat z artykułu 117 Kodeksu Wykroczeń. Katalog wykroczeń przeciwko zdrowiu może za bardzo górnolotnie brzmieć. Był to mandat dla firmy sprzątajacej dla osoby fizycznej, która miała wykonywać zadania, których nie wykonywała. Jak sobie przypominał Komendant Straży Miejskiej było to dla firmy, która miała sprzątać chodniki pod trzema wiaduktami, były zaniedbania. Gdyby zarządca odpowiedzialny za to miejsce musiał być mandatowany, ponieważ nie poczynił kroków wywiązania się ze swoich obowiązków, byłby to inny artykuł powiązany z uchwałą miejską. Jeżeli zarządzający posiada umowę i nie wywiązuje się z obowiązków utrzymania czystości i porządku firma, która to wykonuje, sprzątaczką nie wykonuje swoich obowiązków, jest to wykroczenie z artykułu 117 Kodeksu Wykroczeń. Stąd też ten mandat.

**Radny Krzysztof Sosin** zapytał, czy skuteczny był mandat za 300 zł.

**Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij** powiedział, że można zauważyć, iż skuteczny, ponieważ prawdopodobnie organizowany był tam przetarg, inna firma tam sprząta. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że chciałby odpowiedzieć na pytanie zadane Prezydentowi Miasta przez radnego Sławomira Rutkowskiego odnośnie handlu na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Przepisy prawa niestety mówią, że tylko na terenie miejskim, bądź zarządzanym w imieniu miasta, czytaj TBS, trzeba mieć zezwolenie, a kto nie posiada takiego zezwolenia, podlega grzywnie lub innym środkom karnym. Na terenach nie miejskich, prywatnych handel jest dopuszczony. Straż Miejska kontroluje codziennie uiszczenie obowiązkowej opłaty targowej. Nie mamy wpływu na to, żeby komuś zabronić w danym miejscu handlowania. Na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego i w miejscach w tej chwili generalnie nasilonych przez handel przed każdymi świętami, Komendant Straży Miejskiej stwierdził, że jest na terenie prywatnym, albo w pasie Zarządu Dróg Powiatowych. Nie ma sygnału od Zarządu Dróg Powiatowych, że ktoś zajmuje bezprawnie ich pas, czy nie ma zezwolenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że z informacji wynika i wiedzy ogólnej, która wcześniej była przekazywana, iż Straż Miejska ma możliwość podglądu monitoringu miejskiego. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy skutecznie można za pomocą tego narzędzia realizować swoje zadania. W jakim zakresie i na ile jest to przydatne Straży Miejskiej i o ile wzrasta efektywność straży. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził także, że na dyżurach radnych mieszkańcy przychodzą i zgłaszają wnioski, czy uwagi dotyczące służby Straży Miejskiej i ruchu drogowego statycznego, parkowania w niedozwolonych miejscach. Uwagi dotyczą tego, że patrol przejeżdża ulicą, nie reagują na samochody parkujące na zakazie zatrzymania i postoju. Mieszkańcy potrafią powiedzieć, w jakim dniu ile razy patrol przejeżdżał i nie było reakcji. W związku z tym przychodzą do radnych i do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady Miejskiej informuje o takich przypadkach, dlatego też przy tej okazji poprosił, aby przy tych czynnościach służbowych patrolom przypominać, o tym obowiązku reagowania.

**Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij** powiedział, że monitoring działa w Straży Miejskiej i jest podgląd, a nawet główne sterowanie. Podgląd jest od 18 listopada 2011 roku. Straż Miejska ujawnia za pomocą monitoringu większość wykroczeń na obszarze, gdzie on jest monitorowany. Za 2012 rok było 168 wykroczeń, które ujawniono i zakończyły się różnie, postępowaniem mandatowym albo pouczeniem. Wykroczeń poprzez monitoring jest sporo, które są w sferze zainteresowania w ramach ustawowych zadań Straży Miejskiej. Monitoring jest przydatny. Komendant Straży Miejskiej nadmienił, że w ubiegłym roku weszła w życie nowelizacja ustawy tak zwanej tytoniowej, która zabrania palić papierosy na przystankach autobusowych. Za pomocą monitoringu miejsca i przystanki są monitorowane oraz podejmowane są interwencje. Bardzo dużo podejmujemy interwencji spożywania alkoholu w amfiteatrze, który też jest monitorowany. Jeżeli chodzi o pracę na monitoring w ramach służby jest dodatkowa osoba, która monitoruje nadzoruje i obsługuje monitoring. Jeżeli takiej osoby dodatkowej nie ma z różnych przyczyn, dyżurny w swoim zakresie obowiązków ma monitorowanie, obserwowanie w wolnej chwili i przekazywanie interwencji do patroli bieżących.

W odniesieniu do uwagi w sprawie wykroczeń statycznych w ruchu drogowym jest to lwią część działań Straży Miejskiej. Wynika to ze zgłoszeń mieszkańców. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że jest blisko 900 upomnień w ruchu drogowym. Oczywiście są też postępowania mandatowe, ale jest tego ¼ lub 1/5, może tak być Komendant Straży Miejskiej nie zaprzeczał. Są miejsca, gdzie jest naprawdę dużo wykroczeń drogowych, gdzie są ograniczenia parkowania. Z zarządcami Straż Miejska „walczy”, ażeby dopuścić parkowanie w miejscach zabronionych, a niestwarzających zagrożenia.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/313/2013 w sprawie przyjęcia  
sprawozdania z działalności Straży Miejskiej w Stargardzie  
Szczecińskim w 2012 roku.**

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

#### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego „Leśna Polana” w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac** powiedział, że podstawą działalności oprócz statutu nadanego uchwałą Rady jest ustawa o opiece nad dziećmi do lat trzech. Zgodnie z przepisami tej ustawy żłobek prowadził swoją działalność w dwóch budynkach na ulicy Zygmunta Krasińskiego i osiedlu Zachód. Ponad 160 dzieci uzyskało świadczenia w ramach funkcjonowania instytucji. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że warto zwrócić uwagę na fakt, iż wysiłek samorządu miejskiego jest na tyle duży, że te 160 miejsc utrzymujemy i można znaleźć w tej informacji oraz zdobyć wiedzę na temat jak ma się partycypacja rodziców i udział budżetu w finansowaniu kosztu miesięcznego pobytu jednego dziecka.



Wysiłek samorządu w przypadku prowadzenia tej placówki, tej formy wsparcia rodziców chcących uzyskać zatrudnienie jest naprawdę znaczny. Dochodzi do tego rozpoczęte w bieżącym roku, ale uchwalone w ubiegłym dofinansowanie również miejsc w placówkach niepublicznych.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie mu głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że w żłobku nastąpiła zmiana Pani Dyrektor. Poprzednia Pani Dyrektor odeszła na zasłużoną emeryturę i na jej miejsce jest obecna Dyrektor, która objęła tę funkcję. Komisja była celowo, żeby sprawdzić, zobaczyć, jak wygląda praca żłobka po zmianie Dyrekcji. Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie ma prawie żadnej zmiany na gorsze, a jest bardzo wiele spraw nowych. Dyrektor oprócz nazwy „Leśna Polana”, co ma znaczenie bardzo duże, jeśli chodzi o edukację dzieci, wprowadziła wiele nowych form pracy, nie zwolniła żadnego z dotychczasowych pracowników, ułożyła wspaniałe współpracę z poprzednimi pracownikami. Żłobek w przekonaniu Komisji jest placówką wzorowo prowadzoną, za co Przewodniczący Komisji serdecznie podziękował.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/314/2013 w sprawie przyjęcia  
sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego  
„Leśna Polana” w Stargardzie Szczecińskim w 2012 roku.**

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** pogratulował Dyrektor Żłobka uzyskaniem najlepszego wyniku, ponieważ 23 radnych przyjęło jednogłośnie projekt uchwały.

## **12. Informacja o realizacji w 2012 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007- 2013.**

Informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że utrzymano tę konstrukcję programu i w ślad za tym informację jego realizacji w ubiegłym roku. Obejmując tym programem trzy sfery uregulowane w trzech aktach prawnych, czyli problem uzależnienia od alkoholu, problem narkomanii i przemocy w rodzinie. Sprawozdanie to dotyczy tych trzech sfer finansowanych przede wszystkim ze środków funduszu, który może być wykorzystany tylko na realizację zadań programu. Chodzi o dochody z opłat

za korzystanie z zezwoleń napojów alkoholowych. Taka jest konstrukcja ustawowa. Zakres zadań w Stargardzie Szczecińskim jest bardzo obszerny. Większość zadań ma charakter ciągły. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że warto nadmienić, iż jeżeli chodzi o kierunki zmian przyjętych w 2012 roku, zwiększenie ciężaru w ramach programu szkoła, rodzina, środowisko na zajęcia specjalistyczne, jeżeli chodzi o zajęcia popołudniowe. Z uwagi na znaczną ilość zajęć popołudniowych, czy to finansowanych ze środków zewnętrznych pochodzących ze środków Unii Europejskiej, środków budżetu państwa, pozyskanych do realizacji tego programu. Jak też z uwagi na artykuł 42 Karty Nauczyciela, czyli te dwie godziny dodatkowe tygodniowo, które nauczyciele odpracowują często realizując zajęcia popołudniowe. Informacja jest obszerna, jeżeli byłyby pytania jest obecna na sali Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej Pani Agata Kmieć-Łuciuk, która koordynuje realizację tego programu i jest za niego odpowiedzialna.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że na stronie trzeciej jest analiza porównawcza, jeżeli chodzi o liczbę postępowań wszczętych przez Komisję. Radny stwierdził, że widać wyraźnie spadek postępowań. Radny zapytał, co wiąże się z tym spadkiem, czy jest większa świadomość wśród ludzi, czy dlatego, że ludzie nie chcą.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że byłby ostrożny z wyciąganiem wniosków, tym bardziej w zestawieniu dwóch lat. Oczywiście to pokazuje jakieś proporcje, natomiast ażeby wyciągać z tego wniosek, iż jest mniej problemu, byłby to wniosek zdecydowanie za daleko idący. Tempo zgłaszania osób przez osoby indywidualne oraz instytucje jest bardzo różny i zależy od wielu uwarunkowań, które trudno omówić tutaj szerzej. Z tego spadku nie należy wyciągać daleko idących wniosków.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że gdyby wiedział to by nie pytał, więc zapytał, dlaczego tak jest.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zwracając się do radnego Amadou Sy powiedział, żeby radny się nie obrażał, ale było krótkie pytanie, więc była krótka odpowiedź.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję stwierdzając, że Informację o realizacji w 2012 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie lata 2007-2013 **Rada przyjęła do wiadomości.**

### **13. Informacja o realizacji w 2012 roku miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015.**

Informacja stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o realizację działań na rzecz osób niepełnosprawnych przez samorząd miejski warto podkreślić w tym miejscu, iż realizujemy te zadania na podstawie wielu aktów prawnych, które mówią w ogóle o realizacji zadań publicznych. W naturalny sposób poprzez tę wspólną klamrę, czyli program zapisany i uchwalony przez Wysoką Radę, staramy się uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych przy realizacji zadań publicznych, ponieważ podstawowa ustawa o rehabilitacji zawodowej, społecznej i zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie ujmuje gmin, jako podmiotów redystrybuujących środki z państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Obowiązki te spoczywają na samym PFRON, na samorządzie województwa i na samorządzie powiatowym. Gmina w tym systemie nie uczestniczy, natomiast to nie zwalnia jej z obowiązku i poczucia odpowiedzialności za tę sferę. Informacja opisuje działania podejmowane w roku ubiegłym i jest odpowiednia do zadań opisanych w programie. Gama zadań jest naprawdę bardzo szeroka i zdecydowaną większość zadań, które miasto sobie przypisało na te lata, już realizuje, albo zrealizowało.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że są to osoby niepełnosprawne i jest to ich wpieranie. Radny zapytał, czy Uniwersytet Trzeciego Wieku jest skierowany do osób niepełnosprawnych, czy do seniorów. Radny stwierdził, że było dość sporo wyjazdów i różnych spotkań sportowych i uczestniczyło w nich około 450 osób. Radny zapytał, czy w Uniwersytecie Trzeciego Wieku są osoby niepełnosprawne.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że między innymi tak.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że na stronie dziesiątej informacji jest organizacja obchodów Tygodnia Walki z Rakiem. Radny stwierdził, że jest zapis, iż w trakcie trwania Tygodnia na terenie miasta można było skorzystać z badań profilaktycznych. Radny zapytał, ile osób skorzystało z tych badań, czy istnieje taka liczba, albo szacunek, czy coraz więcej osób korzysta, czy nie.

Drugie pytanie radnego dotyczyło organizacji pozarządowych oraz tego, że podmioty regularnie informowano o możliwościach składania aplikacji w celu uzyskania dodatkowego dofinansowania z funduszy zewnętrznych. Radny zapytał ile podmiotów skorzystało z tych możliwości, czy w ogóle jest taki wskaźnik, czy ktoś to szacuje.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o osoby korzystające z badań, to Zastępca Prezydenta Miasta dopyta radnego, czy chodzi tylko o osoby korzystające podczas tego Tygodnia Walki z Rakiem, czy w ogóle.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że podczas tego Tygodnia Walki z Rakiem.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** zapytał obecną na sali Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej Panią Agatę Kmiec-Łuciuk, czy miasto dysponuje takimi danymi. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił radnego, że poinformuje go w terminie późniejszym, ponieważ w tej chwili nie jest w stanie udzielić szczegółowej, wyczerpującej informacji ile osób w trakcie Tygodnia Walki z Rakiem skorzystało z tych badań. Są takie dane w Urzędzie Miejskim.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że dobrze.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku zostało przekazane pismo SP-II.8013.3.2013.4 w sprawie akcji przeprowadzonej w trakcie Tygodnia Walki z Rakiem i Promocji Zdrowia stanowiące **załącznik nr 24** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o funkcję informowania o możliwości skorzystania ze środków zewnętrznych, zadania te wykonuje przede wszystkim w Stargardzie Szczecińskim Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Jeżeli chodzi o aktywność organizacji, ona nie jest zbyt duża. Zastępcy Prezydenta Miasta trudno było ocenić to w tym momencie, jaki jest to odsetek organizacji. Są to nieliczne przypadki aplikowania o środki zewnętrzne przez organizacje. Zastępca Prezydenta Miasta tłumaczyłby to przede wszystkim kwestią skomplikowania procesu uzyskania i rozliczania środków zewnętrznych w szczególności środków pochodzących z Unii Europejskiej. Częściej zdarza się o aplikowanie, ponieważ są organizacje, które pozyskują środki głównie z kapitału ludzkiego, ale są to nieliczne przypadki. Częściej zdarzają się sytuacje, w których organizacje pozarządowe pozyskują środki z budżetu państwa, czy choćby z funduszu inicjatyw obywatelskich. Konstrukcja tego funduszu polega na tym, że równowartość wpłat podatników w ramach 1% jest alokowane na funduszu inicjatyw obywatelskich, jako bezpośrednio wysiłek budżetu państwa. Do tego funduszu na zadania corocznie rozpisany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej organizacje mogą aplikować. Tam ta aktywność już jest większa, ponieważ procedura aplikowania jest taka sama jak aplikowanie o środki samorządowe i organizacją jest po prostu łatwiej. Nie jest też to wskaźnik 50%.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję stwierdzając, że Informację o realizacji w 2012 roku Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015 **Rada przyjęła do wiadomości.**

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.**

Projekt uchwały wraz z wnioskiem stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że nie jest to jeszcze zmiana polegająca na rozdysponowaniu nadwyżki budżetowej. Zmiana ta ma na celu wprowadzenie zmian w zakresie limitu wydatków. Chodzi szczególnie o zadania inwestycyjne związane

z Basteją, Bramą Wałową jak również Ratuszem Miejskim. Wykorzystanie środków tych, które z różnych przyczyn nie mogły być włączone w uchwałę o wydatkach niewygasających w roku 2012. Były środki zarezerwowane w 2012 roku i nie zostały wykorzystane. Jest propozycja by teraz z nadwyżki budżetowej przeznaczyć kwotę 100 tys. zł również na te same zadania, które były w roku 2012. Są to praktycznie zasadnicze zmiany. Nie ma ta zmiana w budżecie wiele wspólnego z podziałem nadwyżki budżetowej, tej która została wypracowana w roku 2012. Istotną zmianą jest przesunięcie limitu wydatków, ale jest to ze względów przede wszystkim finansowych, mających na celu spięcie budżetu jak również nieponoszenie konieczności wydatku, jeżeli chodzi o udział miasta w rozbudowę Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Przesunięto znaczną część tych środków na rok przyszły. Zmiana ta znajduje odzwierciedlenie również w zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Ponadto Komisja wypracowała wniosek do niniejszego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** poinformował, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju w dniu posiedzenia podjęła wniosek, który sprowadzał się do tego, ażeby w dzisiejszej sesji uczestniczyli autorzy projektu remontu Ratusza Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim i przebudowy piwnicy artystycznej Stargardzkiego Centrum Kultury w celu wyjaśnienia, z jakiego powodu następuje zwiększenie środków finansowych na realizację wyżej wymienionych zadań. Wniosek został przekazany do Prezydenta Miasta. Pan Prezydent zapewne wskaże osoby, które odpowiedzą na pytania radnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że między innymi na Komisji Gospodarczej również był wniosek, ażeby dosyć szczegółowo przedstawić zakres prac dodatkowych w Stargardzkim Centrum Kultury i Ratuszu Miejskim. Rada ma przeznaczyć prawie milion złotych, 998 tys. zł na prace dodatkowe co do projektu, którego pierwotna wartość wynosiła 3 mln 192 tys. zł, czyli praktycznie o 1/3 więcej, niż było planowane. Radny stwierdził, że byłoby zasadne, gdyby koordynator projektu przedstawił dokładny zakres prac, które mają być wykonane w ramach tych środków. Radny przeczytał dokumentację przetargową i istnieje możliwość nawet do 50% zwiększenia zakresu tych prac. Radny zapytał, o jaki zakres prac chodzi teraz przy tym milionie złotych.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio, jako koordynator inwestycji odpowie na zadane pytania. Pani Projektant nie mogła dzisiaj być na sesji, aczkolwiek w sprawie indywidualnej znalazła czas.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że postara się dokładnie przedstawić jak wygląda sprawa remontu Ratusza Miejskiego. Sekretarz Miasta przypomniał, że projekt Ratusza Miejskiego został zlecony i wykonany na przełomie 2009-2010 roku. Na budowę firma po wygraniu przetargu weszła we wrześniu 2012 roku. W tym momencie Sekretarz Miasta oraz podlegli inspektorzy Urzędowi Miejskiemu postanowili bardzo szczegółowo monitorować i diagnozować występujące problemy. Problemy te dosyć szybko wyszły na światło dzienne. Sekretarz Miasta przypomniał chronologicznie, że na początek wynikała

sprawa dachu. W projekcie technicznym było 40% wymiany dachu. Nie były w projekcie technicznym uwzględnione skutki dziur, albo innego typu uszkodzenia. Była to tylko i wyłącznie sprawa technologiczna, ponieważ trzeba było wciągnąć na strych duże siedemnastometrowe belki stalowe, każda z nich ważyła ponad 300 kg, a było ich dosyć sporo. W momencie rozbiórki tych 40% dachu, okazało się, że trwałość dachu nie jest gwarantem na kolejne lata. W związku z tym miasto wystąpiło z wnioskiem o przełożenie całego dachu. Raz ze względów jakby na przyszłość, dwa ze względów czysto estetycznych. Gdybyśmy nie przełożyli całego dachu, byłaby to w pewnym sensie szachownica. Sekretarz Miasta stwierdził, że zgodnie z protokołem konieczności będzie przedstawiał sprawy, które wynikły. Sekretarz Miasta stwierdził, że szkoda, iż nie ma Pani Architekt, która bardziej mogłaby się ustosunkować. Sekretarz Miasta powiedział, że faktyczna ilość oczyszczania i neutralizacji oraz impregnacji istniejącej konstrukcji drewnianej na dachu wyniosła prawie 1770 m<sup>2</sup>. W przedmiarze robót było 740 m<sup>2</sup>. Jest to bardzo duża część brakująca. Bardzo duże koszty dodatkowe należy ponieść z błędną interpretacją ścian działowych kartonowo-gipsowych. Miasto współpracuje na bieżąco bardzo ściśle ze służbami przeciwpożarowymi i bezpieczeństwa pracy. Zarzucono w tym projekcie, że przyjęto płyty o odporności ogniowej EI 30, jest to klasa dosyć wysoka, ale nie taka, jaka powinna być obecnie stosowana. Obecnie musi być stosowana EI 60. Dodatkowo w projekcie były założone płyty 12mm, zgodnie z wytycznymi PPOŻ muszą to być płyty 15mm podwójne. Dodatkowo obmiar i kosztorys inwestorki przewidywał 1613m<sup>2</sup> tych płyt, a okazało się, że w praktyce wyszło 2486m<sup>2</sup>. Różnica finansowa jest potężna, ponieważ jest to kwota prawie 300 tys. zł samych tylko materiałów. Jest to następny element, o którym wspomniał Sekretarz Miasta. Kolejny protokół konieczności dotyczył wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. W trakcie prac stwierdzono duże niedoszacowanie obmiarów kosztorysowych głównie, jeżeli chodzi o ilość kanałów nawiewnych i wywiewnych. Dotyczyło to nie tylko strychu w Ratuszu Miejskim, ale również Urzędu Stanu Cywilnego. W związku z tym wykonanie tej instalacji zgodnie z pierwotnym projektem praktycznie było nie możliwe. Po dokładnej kalkulacji i przeliczeniu okazało się, że brakuje około 150 tys. zł na prawidłowe zrobienie tej instalacji nawiewnej i wywiewnej. Sekretarz Miasta stwierdził, że również są inne znacznie drobniejsze rzeczy, które wyszły w trakcie realizacji zadania. Na pewno za słabe było oświetlenie na sali sesyjnej. Sekretarz Miasta mówił o tym również, co było przewidziane w projekcie. Są to koszty znacznie mniejsze od wstępnych. Według przeliczeń brakuje około 40 tys. zł. Sekretarz Miasta mówił o różnicach między projektem, który był, a faktycznymi sprawami. Sekretarz Miasta na początku zaznaczył, że jest to remont Ratusza Miejskiego. W projekcie pierwotnym nie było założenia wyposażenia sali sesyjnej. Sekretarz Miasta przypomniał głosy radnych, którzy osobiście się zgłaszali z prośbą, aby rozważyć przy każdym stanowisku radnego możliwość wejścia do Internetu, dotyczyło to również głosowania multimedialnego i wszelkich innych spraw związanych z XXI wiekiem. W związku z tym przeprowadzono analizę, której w ogóle nie było, co do wyposażenia multimedialnego i mebli. Ponieważ jest to specyficzne pomieszczenie pewnie, co niektórzy radni widzieli, że to jest zupełnie innego typu pomieszczenie niż było dotychczas. Sekretarz Miasta powiedział, że po przeanalizowaniu okazało się, iż potrzebne jest rozprowadzenie kabli, które najlepiej zrobić w tej fazie prac, ponieważ później trzeba będzie położyć posadzkę kuć od nowa i kłaść całe okablowanie. Projekt okablowania wraz z położeniem wynosi około 180 tys. zł, wyposażenie w meble i sprzęt multimedialny jest to dodatkowe 400 tys. zł. Sekretarz Miasta powiedział, że tutaj dopiero jest w przygotowaniu przetarg i jaka kwota będzie rzeczywista, trudno powiedzieć. Łącznie po przeliczeniu wszystkiego złożono wnioszek do Szanownej Rady o zmianę w budżecie miasta i dofinansowanie remontu na kwotę przedstawioną w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta. Jeżeli są pytania, bardzo proszę.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że miałby kilka uwag do wypowiedzi Sekretarza Miasta. Mówienie o tym, iż pewne ważne elementy projektu nie zostały dobrze wykonane, wiąże się to z tym, że jest nadzór projektowy. Są możliwości dochodzenia kar od projektanta, jeżeli projektant źle wykonał swoją robotę. Jeżeli projekt został odebrany od inwestora błędny, to też powinny być przewidziane kary. Radny zapytał, czy takie sankcje w stosunku do zespołu projektowego skierowało miasto, czy jeszcze nie. Radny bardzo się dziwił temu, o czym mówił Sekretarz Miasta teraz, że do tej pory w fazie projektu nie były przewidziane urządzenia audiowizualne, czy urządzenia dla radnych. Radny przeczytał wypowiedź Sekretarza Miasta na dwa tygodnie przed ogłoszeniem przetargu. Sala sesyjna będzie wyposażona w nowoczesny sprzęt audiowizualny, na każdym stanowisku radnego będzie internet, urządzenie do głosowania kartą. W sali będzie ekran LED informujący między innymi o wynikach głosowania. Radny stwierdził, że to już było zaplanowane przed przetargiem, a Sekretarz Miasta mówił, że to będzie dopiero teraz, gdyż kwestia wynikła podczas prowadzenia prac, ponieważ wymyślono, iż należy podłączyć internet. Radny powiedział, że tych rzeczy jest bardzo dużo. Jest to milion złotych prac, czy nie przygotowania tej inwestycji do realizacji, czy błędów w trakcie realizacji.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że odpowiadając na drugą część pytania radnego Sekretarz Miasta stwierdził, że chyba radny wyjął z kontekstu tę wypowiedź. Wyraźnie jest dostępny przetarg. Sekretarz Miasta powtórzył jeszcze raz, że mamy do czynienia z remontem Ratusza Miejskiego ze środkami aplikowanymi przez RPO. Nie ma tam mowy o wyposażeniu multimedialnym.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że przeczytał wypowiedź Pana Sekretarza.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że wyposażenie było w założeniu. Trudno, ażeby zrobić remont i sala stała pusta. W związku z tym takie były założenia i one są jak radny widzi cały czas aktualne. Zatwierdzone było 3 mln 191 tys. zł, dotyczyło tylko i wyłącznie remontu. Sekretarz Miasta powiedział, że należy wydzielić dwie rzeczy, wyposażenie i dodatkowe okablowanie multimedialne, które nie było przewidziane, jest to 480 tys. zł, a 500 tys. zł są to braki wynikłe z błędów projektowych.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że nie usłyszał odpowiedzi. Radny stwierdził, że pytał się o to, czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do zespołu projektowego. Radny powiedział także, jak się ma ta wypowiedź Sekretarza Miasta jeszcze sprzed przetargu, w którym to w wywiadzie dla stargardzkiej.pl mówił, że będzie ten sprzęt i będzie wyposażenie w tym przetargu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że dyskusja sprowadza się do tego, czy wyciągnięte zostały wnioski. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że zapominamy o tym, że jest to remont. Pan Sekretarz trzy razy mówił o remoncie Ratusza Miejskiego. Projekt nazywa się „Stargard Klejnot Pomorza-rewitalizacja Ratusza Miejskiego w Stargardzie”, czyli przywrócenie całego ratusza do życia. Między innymi jest adaptacja pomieszczeń strychowych, ona odbiega od założeń pierwotnych, które były projektowane cztery lata temu. Przy każdym remoncie wychodzą pewne sprawy. Sekretarz Miasta mówił skąd się wzięły te kwoty. Dla Zastępcy Prezydenta Miasta Pan Sekretarz powiedział to, dodatkowo taką kwotą wynikającą z ekstra wyposażenia, jest wyposażenie sali obrad Rady Miejskiej w sprzęt multimedialny i okablowanie. Zastępca Prezydenta Miasta mówił na Komisjach, że cztery lata temu nie można było przewidzieć, jaki będzie typ sprzętu i jak

będzie wyposażone. Zastępca Prezydenta Miasta nie chciał bronić projektanta. Projektant przewidywał remont Ratusza Miejskiego. Są to kwoty wynikające ze zwiększenia pewnego zakresu, które ustalono po fakcie, czy w trakcie remontu. Tego nie można było przewidzieć na etapie projektowania. Nie chodzi tu o straty, chodzi o roboty dodatkowe, które są zgodnie z protokołem i poniesione zostały koszty pewnych robót. Między innymi remont dachu, było 40%, przełożono 100% dachu, tu nie ma żadnego ukrycia. Wzrost wartości jest z tytułu różnicy między 40%, a 60%.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że tak słucha tego i słuchał na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju i nie wiedział, czy się z tego wszystkiego śmiać, czy z tego powodu płakać. Radny stwierdził, że mówi się projekcie sprzed czterech lat, teraz się okazuje, iż ten projekt sprzed czterech lat wyrzucić można do kosza. Mówi się o tym, że tam ma być sala sesyjna, iż ma być okablowanie. Radny powiedział, że nie wie, ale czy cztery lata temu nie było instalacji komputerowych, nie było mikrofonów. Radny stwierdził, że wiadomo, iż się robi kanały w podłodze, puszcza się przewody. Nie trzeba tego wszystkiego kuć na nowo. Radny nie pamiętał dokładnie, ale może Pan Prezydent pamięta, kiedy był robiony remont dachu Ratusza Miejskiego i była przekładana dachówka.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że dwadzieścia lat temu.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że dwadzieścia lat temu, tak. Przy tych technologiach radny nie wiedział, czy to jest aż tak długi czas. Radny zastanawiał się nad tym, że jeżeli już pozyskano środki i mamy robić salę sesyjną, ponieważ radny usłyszał, iż ta sala nie była przewidywana wcześniej w projekcie. Jeżeli była projektowana, to radny z irytacją powiedział „*kurna chata*”, a nie sala sesyjna. Radny po skończonej dyskusji poprosił o trzy minuty przerwy.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że w pierwotnym projekcie również były przewidziane multimedia, tylko jednostkowo. Sekretarz Miasta powiedział, że w tej chwili chcemy usprawnić pracę radnych i Rady. W związku z tym, każde stanowisko radnego i obsługi, również mediów będzie zaopatrzone w wejście internetowe. To jest ta różnica. Sekretarz Miasta powiedział, że radny myli dwie rzeczy na pewno, kiedy mówiono o przetargu nie było mowy o wyposażeniu sali multimedialnej. Sekretarz Miasta stwierdził, że radny powołuje się na media i nie wie, czy wypowiedź była autoryzowana. Sekretarz Miasta stwierdził, że na pewno takich słów nie mówił.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że rozumie zatroskanie radnych i troskę o budżet miasta. Prezydent Miasta jeszcze raz powtórzył, że realizowany projekt jest to modernizacja obiektu już nieco wiekowego. Pan Prezydent poprosił, aby przy okazji spojrzeć na dach Ratusza i wyobrazić sobie połowę dachówek starych te, które były i połowę nowych, jakby to wyglądało. Prezydent Miasta powiedział, że to by było dopiero reprezentacyjne miejsce w mieście. Rozwiązań tego typu jest więcej, choćby instalacja multimedialna, której zakres poszerzono zgodnie z wymogami, jakie za sobą niosą dzisiejsze czasy.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że przysłuchuje się i nie ma nic przeciwko temu, iż się rozszerza zakres prac i zmienia materiały. Radny powiedział, że przy projektowaniu cztery lata temu być może zmieniły się wymagania, co do stosowanych materiałów, w miejscach użytku publicznego, czyli przebywania osób. Radny powiedział, że mogło się to zmienić, ale przystępując do przetargu, należało zrobić aktualizację. Wszystkie projekty muszą uzyskać aprobatę rzeczoznawcy, czyli tych, którzy decydują, że są zgodne



z normami obowiązującymi. W tym przypadku straż pożarna, inspekcja pracy, policja, kominiarz i wszystkie inne. Radnego dziwiło, że nie zrobiono aktualizacji projektu przed ogłoszeniem przetargu, wtedy nastąpiłaby także aktualizacja kosztorysu. Radny stwierdził, że stąd wynika pewne zaniedbanie i nie byłaby to kwota taka jak teraz, tylko od razu wyższa.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że wszystkie aktualizacje, o których radny mówi, pozwolenia były na projekcie, są zrobione. Jest to oczywiście do wglądu. Sekretarz Miasta powiedział, że później w trakcie prac inspekcja przeciwpożarowa wskazała, iż w tym miejscu na poddaszu powinny być płyty najwyższej odporności ogniowej EI 60. Nie mieliśmy na to wpływu, wcześniej zostało to przez straż pożarną zaakceptowane, później zostało zmienione.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że jego pytanie składa się z trzech zapytań, ale radny Sławomir Rutkowski zabrał już jedno. Radny zapytał o przyznanie Stargardzkiemu Centrum Kultury dotacji inwestycyjnej, ponieważ niespodziewanie są robione dodatkowe roboty. Tłumaczy się to tym, że wstępna faza prac wykazała, że dokumentacja techniczna w zakresie prac budowlano-wyburzeniowych nie uwzględniała pewnych cech architektonicznych budynku. Radny stwierdził, że wymaga to komentarza, jakie są to koszty, których nie można było przewidzieć. Radny powiedział, że w budżecie widzimy, iż następuje ruch wydatków w lewo lub w prawo. Radny zapytał, czy zmniejszenie o 1.123.282 zł limitu wydatków na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. to przesunięto do pozycji trzeciej zwiększenia szacowanych dochodów i limitu wydatków, dotyczących przedsięwzięcia „Stargard Klejnot Pomorza-rewitalizacja Ratusza Miejskiego w Stargardzie”, czy do pozycji piątej zwiększenia limitu wydatków (niekwalifikowanych) dotyczących przedsięwzięcia „Stargard Klejnot Pomorza-rewitalizacja Ratusza Miejskiego w Stargardzie”.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że mówił już wcześniej, iż budżet musi być zbilansowany. Nie zmniejszono wydatków, zmniejszono wydatki w roku 2012, natomiast ta kwota została przesunięta na rok 2014 ze względu na to, iż w tym roku nie ma potrzeby wydatkowania tak dużych środków do Zakład Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. Nie będzie to zupełnie kolidowało z realizacją inwestycji przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Łęczycy gmina Stara Dąbrowa.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że nie jest zmniejszona...(nie dokończono wypowiedzi).

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że to nie jest rozdysponowanie środków w sensie na konkretne zadania. Jest to zmniejszenie limitu wydatków na to zadanie tak, by budżet generalnie się bilansował. Tak stworzono prawo budżetowe i według Zastępcy Prezydenta Miasta słusznie, że budżet powinien się na poziomie gminy bilansować. To znaczy dochody, ponieważ jest tam jeszcze cały szereg przepisów w sensie wydatków bieżących, majątkowych i tak dalej. Ta kwota wynika, dlatego nie jest taka okrągła, wynika z bilansowania budżetu. Nie jest to przeznaczenie środków na konkretny cel. Zmniejsza się o tyle limit wydatków na to zadanie w roku 2012. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, żeby wiedzieć, iż jest to wydatek jednak konieczny, jak będzie realizowana inwestycja można go ponieść w 2013 roku.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi, jeżeli chodzi o przyznanie środków SCK.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że aktualne jest to pytanie dotyczące inwestycji Stargardzkiego Centrum Kultury, ale za chwilę inna osoba będzie odpowiadała na to pytanie.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że miałem szersze pytanie, ale radny Krzysztof Sosin mnie wyprzedził. Radny zapytał, na jakiej podstawie Straż Pożarna wydała nakaz pogrubienia, czy zwiększenia ścian. Z tego, co radny wiedział nie można wydać nakazu od tak, ponieważ się nam podoba. Musi być to podparte normami, czy zmianą normy. Radny zapytał, czy takie zmiany wystąpiły i na jakiej podstawie Straż Pożarna to zrobiła.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że pytanie to powinno zostać skierowane do Straży Pożarnej. Sekretarz Miasta nie zna przepisów przeciwpożarowych. Zgodnie z aktualnymi normami nakazano zmienić płytę EI 30 na EI 60.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że w nakazie powinni się podeprzeć normami, Sekretarz Miasta mówił, że zgodnie z normami. Radny zapytał, czy w międzyczasie między projektem, a budową zmieniły się normy.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że nie odpowie, czy w trakcie między przetargiem, a rozpoczęciem realizacji. Mamy częste inspekcje chcemy, żeby było to jak najczęściej kontrolowane i na bieżąco. W pewnym momencie zwrócono na to uwagę, całe szczęście, że jeszcze nie były zakupione płyty. W związku z tym reakcja była taka, a nie inna. Sekretarz Miasta powiedział, że miasto chce, aby nie było żadnych zastrzeżeń wykonawczych, żeby Ratusz Miejski był obiektem reprezentacyjnym i nieprzynoszącym wstydu ze względu na wady.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że Straż Pożarna jest między innymi uczestnikiem postępowania przy obiorze końcowym. Jest data, jest realizacja projektu rewitalizacja Ratusza Miejskiego. W przypadku gdyby nastąpiło w jakimś sensie zanegowanie rewitalizacji, czy dostosowania pomieszczeń do przebywania ludzi, a byłoby ono w jakimś sensie zasadne, to miasto musiałoby, czy byłaby to decyzja władzy wdrażającej, ale jest to kwota 2 mln zł zwrotu środków pomocowych. To również było brane pod uwagę, że ta inwestycja, zakończenie jej w terminie, Zastępca Prezydenta Miasta pomijał względy estetyczne, ale również finansowe. Nie mogą nastąpić przesunięcia ze względu na możliwość zwrotu środków pomocowych, a to jest równowartość 2 mln zł.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że warto jednak wrócić do podstaw, żeby w ogóle remont, projekt był realizowany, musi być wydane pozwolenie na budowę. Prezydent Miasta powiedział, że zanim zostanie wydane pozwolenie na budowę, organ wydający pozwolenie bada dokumentację projektową i bada zgodność z obowiązującymi przepisami. Jeżeli wydano pozwolenie na budowę należy zakładać, że w momencie, kiedy to pozwolenie na budowę wydawano, projekt ten spełniał wymogi formalne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zwrócił się do Prezydenta Miasta i powiedział, że było pytanie radnego Amadou Sy dotyczące Piwnicy Artystycznej SCK.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** podziękował Sekretarzowi Miasta i zaprosił do mównicy Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że przeprasza w imieniu projektanta, ale biuro projektowe, które wygrało przetarg w 2010 roku znajduje się w Poznaniu i niestety nie byli w stanie przyjechać, aby odpowiedzieć na pytania. Obiekt w którym się dzisiaj znajdujemy, jest to obiekt z XIX wieku, częściowo przebudowany w latach 50 na potrzeby Aresztu Śledczego i więzienia. Została wybudowana kotłownia, która funkcjonowała do 2000 roku. Później została zlikwidowana, został SCK podłączony do instalacji PEC. W momencie projektu i inwentaryzacji zostało to wykonane ze sztuką budowlaną i sztuką architektoniczną, natomiast nie dokonywano wyburzeń, ponieważ w momencie inwentaryzacji nie robi się tego. W trakcie trwania prac okazało się, że w latach 50, albo w końcu lat 40, wszyscy myśleli, że zostało to zrobione zgodnie ze sztuką budowlaną. Dyrektor SCK stwierdził, że niestety nie, zostały dwie podmurówki wykonane, jedna od strony ulicy Wojska Polskiego, druga bezpośrednio w skrzydle zachodnim SCK. Patrząc od placu Wolności prawy narożnik, gdzie kotłownia schodziła o 4,60 m poniżej ławy budynku. Nalewki żelbetonowe wzmacniały budynek w kształcie litery E. Założenie było takie, że obydwie te nadstawki zostaną wyburzone równo ze ścianą, ponieważ zakładano, iż wcześniej została wzmocniona ława. W momencie odkrywek okazało się, że w obydwu przypadkach nie było wzmocnienia ławy. W związku z tym były dwa wyjścia, albo trzymać się ściśle projektu i zwiększyć koszty o prawie 500 tys. zł, ponieważ trzeba by było sprowadzić Kafar i wbijać pale. Na całą głębokość kotłowni pod kątem, aby wejść poniżej ławy lub dokonać modernizacji, czy zmiany konstrukcji wewnątrz. Stargardzkie Centrum Kultury poszło tą drogą szukając oszczędności i innych rozwiązań, co przyczynia się skutkiem 125 tys. zł. Dyrektor SCK powiedział, że podstawowym elementem prac jest wykonanie podbicia ław fundamentowych pod budynkiem istniejącym wraz z izolacjami. Do tego jest izolacja przeciwwodna typu ciężkiego ścian i fundamentów żelbetonowych. Wykonanie czerpni zewnętrznej do instalacji wentylacji. Wykonanie dodatkowego drenażu w pozostałych pomieszczeniach, nieprzewidziane w projekcie podstawowym. Są to te dodatkowe warunki związane bezpośrednio z tą budową. Dyrektor SCK powiedział, że było wstrzymanie prac na okres dwóch tygodni w tym czasie wykonawca Biuro Projektowe i Konstrukcyjne oraz Inspektor Nadzoru uszczegóławiali, szukali rozwiązań, które będą najmniej kosztochłonne.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że ma pytanie do Dyrektora SCK, ponieważ radny słyszał, iż na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Dyrektor SCK stwierdził, że pokrył koszty, dotyczące inwestycji piwnicy artystycznej w kwocie 125 tys. zł.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że nie pokrył tych kosztów. Na dzień dzisiejszy powiedzmy, że SCK jest zabezpieczone, gdyby nie doszło do uchwalenia projektu uchwały. Dyrektor SCK powiedział, że będzie się to wiązało ze zmianą całego programu i imprez na rok 2013.

**Radny Jerzy Szuber** zapytał, jaki był koszt przełożenia dachu na Ratuszu Miejskim. Radny zapytał także, czy prace polegające na wymianie płyt kartonowo-gipsowych zostały zakończone.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję SCK ona była realizowana faktycznie, jako zadanie własne SCK. Nie było w budżecie miasta wcześniej tego zadania. SCK zaciąga kredyt komercyjny na pokrycie udziału własnego i oprócz tego są środki pomocowe. Są to dwa źródła finansowania. Wynikły roboty dodatkowe, które nie mogą być kosztami kwalifikowanymi projektu i jest propozycja takiej decyzji, żeby w formie dotacji inwestycyjnej dla SCK, czy dotacji celowej przeznaczyć

środki na pokrycie robót dodatkowych, ażeby obojętne to się nie kosztem SCK, jako tego podmiotu prowadzącego działalność w zakresie kultury. W innym przypadku nastąpiłoby znaczne ograniczenie wydatków na działalność statutową. Wprowadzone jest trzecie źródło finansowania dotacja, inwestycja. Wspomożenie SCK w realizacji tej inwestycji przez budżet miasta w tej wysokości. Dotacja ta będzie, jako dotacja inwestycyjna rozliczana na konkretne zadania. Nie jest to traktowane, jako pomoc publiczna dla SCK przy realizacji tego projektu, stąd wniosek do projektu budżetu, ponieważ mogłoby zajść w przyszłości takie podejrzenie, że SCK uzyskało pomoc publiczną ze strony gminy jednocześnie ubiegając się o środki pomocowe. Byłoby to sprzeczne z założeniami kontraktu. Zastępca Prezydenta Miasta zapytał Dyrektora SCK, czy dobrze powiedział.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że tak.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że dlatego ta dotacja inwestycyjna znalazła się w budżecie miasta, jako partycypacja miasta. Wspomożenie przy realizacji tej inwestycji SCK, która jest realizowana, jako zadanie własne. Ona nie jest realizowana z budżetu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że jest aktualne pytanie dotyczące kosztów przełożenia dachu na Ratuszu Miejskim.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że w związku z tym, iż są dodatkowe prace radny zapytał, w jaki sposób doprowadzi to do zmiany umowy z Urzędem Marszałkowskim. Radny zapytał o to, ponieważ zna ten projekt od momentu złożenia, aż do tej chwili. Radny zapytał, czy to zostało zmienione w umowie, ponieważ zmienił się zakres prac. Radny stwierdził, że podobne projekty są projektami wysokiego ryzyka, jeżeli chodzi o kontrolę Urzędu Marszałkowskiego.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że wszystkie obowiązki wynikające z umowy między SCK, a Urzędem Marszałkowskim zostały dopełnione przez SCK. Urząd Marszałkowski o wszystkich zmianach został poinformowany. Trwały nawet prace potwierdzenia akceptacji konstruktora, architekta, że to wszystko nie wpływa bezpośrednio na projekt. Dyrektor SCK potwierdził raz jeszcze, funkcje i ograniczenia wynikające z umowy zostają zachowane. Pojawiły się roboty dodatkowe, które są robotami niekwalifikowanymi. Wszystkie warunki kontraktu są spełnione między SCK, a Urzędem Marszałkowskim.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że ryzyko nie jest związane z umową tylko z zamówieniami publicznymi oraz zapytał, w jaki sposób zostały wykonane roboty. Zdaniem radnego tu leżał problem.

**Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki** powiedział, że też w tym nie leży problem, gdyż wypełniono wszystkie wymogi, które narzuca na SCK ustawa o zamówieniach publicznych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** podziękował Dyrektorowi Stargardzkiego Centrum Kultury i zaprosił do mównicy Sekretarza Miasta.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że jeżeli chodzi o dodatkowy koszt dachówki łącznie z robocizną jest to kwota ponad 36 tys. zł brutto. Jest to dodatkowe 60%.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że ubolewa, iż rzeczywiście nie ma Pani Projektant, ponieważ dysponowałaby bardziej merytoryczną wiedzą, dotyczącą zmieniających się przepisów w obrębie tych ostatnich lat. Od czasu wykonania projektu i nie tyle wykonania, co konsultacji branżowców z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, ażeby nie okazało się, iż zalecenia Straży Pożarnej są na wyrost, ponieważ podniesienie ogniotrwałości płyt z EI 30 do EI 60 mimo, że jest to jedna klasa, podwyższyły kilkakrotnie koszty. Zakres grubości tej płyty też podwyższający nakład materiałowy o następne 10%, do tego jeszcze Pan Sekretarz mówił o podwójnej płycie, czyli w ogóle dwie płyty na jedną ścianę. Znacznie to odstaje od ustaleń, które powstały na etapie przygotowywania projektu. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest to znaczne odstępstwo w sensie technologii jak i ślepego kosztorysu inwestorskiego, który był realizowany. Warto byłoby uzyskać konkretną literalną wykładnię, w którym momencie zmieniły się przepisy. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej realizował inwestycje w podobnym terminie i nie odczuł tak bardzo tych zmian, a też te same ustalenia branżowe były robione, tyle tylko, że nie pracowano na płycie karton-gips. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wiedział, że są to duże różnice jednakże ubolewał, iż Pani Architekt jak poinformowała Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, nie była powiadomiona o zaproszeniu na dzisiejszą sesję.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** zagwarantował Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, że Pani Architekt była powiadomiona o tym, iż jest zaproszona na dzisiejszą sesję. Sekretarz Miasta stwierdził, że może nie dopowiedział, chciałby powiedzieć, iż podwójne płyty nie są na całej powierzchni ścian. Są to głównie grubsze ścianki działowe, jest to częściowo. Sama wartość materiałowa w stosunku do złego przedmiaru jest to niewielki procent. Sekretarz Miasta stwierdził, że był zrobiony zły przedmiar kosztorysowy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** zapytał, przez kogo był źle zrobiony przedmiar.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że przez projektanta.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że nie dopytuje się po raz trzeci tylko nie uzyskał odpowiedzi na pytanie. Radny zapytał, które z tych prac dodatkowych, o których była mowa zostały wykonane, a jeżeli nie to, na jakim są etapie te prace.

**Sekretarz Miasta Pan Marek Kisio** powiedział, że jeżeli chodzi o płyty kartonowo-gipsowe nie byliśmy w stanie przerwać prac, ponieważ jesteśmy obligatoryjnie zobowiązani do zakończenia prac do 30 września br. Harmonogram prac nie jest zagrożony w tej chwili, idzie w terminie. Sekretarz Miasta powiedział, że gdyby były prace przerwane, chociaż na tydzień lub dwa termin byłby zagrożony, mówione było już wcześniej, czym to grozi. Praktycznie ta płyta jest położona w 100%.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że radny Jerzy Szuber złożył wniosek o 3 minuty przerwy. Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przerwę.

**Radny Jerzy Szuber** zapytał, czy w momencie podpisywania umowy na rozszerzony zakres prac miasto, dysponowało środkami na opłacenie tych prac dodatkowych.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że może zapewnić w 100% limit wydatków przeznaczony na to zadanie nie został przekroczony. Nie zaciągnięto zobowiązań, które wykraczałyby poza limit wydatków przeznaczonych na zadanie pod nazwą rewitalizacja Ratusza Miejskiego.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za, 9 wstrzymujących się, (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/315/2013 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.**

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.**

Projekt uchwały wraz z wnioskiem stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że chodzi o zmianę podyktowaną dwoma przesłankami. Pierwsza jest to zmiana budżetu na rok 2012, a druga jest to wniosek, który dostosowuje Wieloletnią Prognozę Finansową do rozporządzenia Ministra Finansów, które zostało wydane w styczniu br. Delegacja ustawowa jest w ustawie o finansach publicznych. Najnowsza interpretacja prawa mówi o tym, że gminy, które nie opracują Wieloletniej Prognozy Finansowej na podstawie druku stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów, będą traktowane tak jakby nie miały Wieloletniej Prognozy Finansowej. Spowodowałoby to dla miasta Stargardu Szczecińskiego bardzo przykre konsekwencje, tego typu interpretacja, chodzi o środki pomocowe. W związku z tym chcemy zadośćuczynić rozporządzeniu Ministra Finansów. Jest Wieloletnia Prognoza Finansowa przygotowana na drukach zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów. Druga sprawa uchwała, która była wcześniej przygotowana, zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej wynikająca ze zmiany budżetu. Będzie to jeden dokument według interpretacji Ministra Finansów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za, 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za, 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że jego pytanie odnosi się do załącznika nr 1 w pozycji 11 w informacji uzupełniającej o wybranych rodzajach wydatków budżetowych w podpunkcie 11.5 Nowe wydatki inwestycyjne, druga pozycja 11.6 Wydatki majątkowe w formie dotacji. Radny poprosił o wyjaśnienie tych podpunktów.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jest to dotacja pozabudżetowa na wydatki dla podmiotów zewnętrznych, nie dla Urzędu Miejskiego.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że chciał tylko wyjaśnić, czy jest to rzeczywiście tak, jak radny myślał. Radny zapytał o podpunkt 11.5 rozbity na dwa lata 2013-2014, ponieważ nie pamiętał, ażeby tak było poprzednio. Radny zapytał o to, ponieważ nie poznawał tej pozycji, poprosił o wyjaśnienie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że one są objęte wszystkie wydatkami majątkowymi. Są to nowe wydatki inwestycyjne, które nie były planowane w budżecie w tej wysokości. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to na przykład zwiększenie środków na Ratusz Miejski i zwiększenie środków na wydatki w Stargardzkim Centrum Kultury. Jest to wzór załącznika Ministra Finansów.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że jeżeli radny nie jest zadowolony z odpowiedzi, to proszę sprecyzować pytanie.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że pytał, co to za inwestycja. Radny poprosił o precyzję, ponieważ poprzednio tego nie było.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jest to zwiększenie limitu wydatków, tak jest w załączniku, iż są to nowe wydatki. Nie jest to nowo jakościowe zadanie inwestycyjne. Jest to w sumie wynikające z rachunku ze wzoru, nowe wydatki na zadania inwestycyjne, ale ponad limit pierwotnie ustalony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że rozumie, iż radny jest zadowolony z odpowiedzi.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że średnio.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za, 11 wstrzymujących się, podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/316/2013 zmieniającą uchwałę  
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej  
Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.**

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

## **16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że chodzi o to, iż zobowiązania podatkowe płatne były do tej pory w formie gotówkowej. Do kompetencji Rady należy sposób regulowania zobowiązań podatkowych. Dopuszcza się w tej chwili po wejściu w życie ustawy i odpowiednio zawartej umowy z operatorem, że będzie możliwość płacenia kartą płatniczą, zamiast gotówką.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za, (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/317/2013 w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

## **17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. za pośrednictwem Prezydenta Miasta zwróciło się z wnioskiem o przedłużenie na następny rok obowiązku taryfowego takiego, jaki jest w roku bieżącym. W związku z tym ten wniosek jest mniej objętościowy, zawiera mniej dokumentów. Jest to wszystko zgodne z ustawą. Prezydent Miasta przesłał go do wysokiej Rady. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na ewentualne pytania szczegółowe może odpowiedzieć Prezes MPGK.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.



Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/318/2012 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie „Parku Przemysłowego””.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że na poprzedniej sesji była przyjęta zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, konsekwencją jest dzisiejszy projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu, radnym dobrze znana.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/319/2013 w sprawie uchwalenia zmiany „Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie „Parku Przemysłowego””.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

**19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania drogi nr 106 ul. Broniewskiego z drogami gminnymi wraz z budową przejścia pod nasypem kolejowym w miejscowości Stargard Szczeciński”.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że zwrócił się do miasta w tym roku Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich z propozycją, abyśmy partycypowali w planowanym przez Zarząd przedsięwzięciu polegającym na budowie ronda na skrzyżowaniu ulic Niepodległości, Władysława Broniewskiego, i Różanej. Miasto na tę propozycję odpowiedziało kontrpropozycją, w której stwierdzono, że miasto jest gotowe rozpatrzeć możliwość współdziałania w tym zakresie pod warunkiem, iż będzie to realizowane, jako jedno zadanie inwestycyjne. Budowa ronda i jednocześnie budowa przejścia pod torami kolejowymi związana z likwidacją ruchu wahadłowego sterowanego sygnalizacją świetlną. Propozycja ta została przyjęta przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich. W związku z powyższym zaproponowany jest taki udział w tym całym przedsięwzięciu. Prezydentowi Miasta wydawało się, że jeżeli byśmy w tej chwili tej propozycji nie przyjęli, to przez długie lata w przyszłości będzie dalej problem z tym skrzyżowaniem. Dalej będzie problem z przejazdem pod wiaduktem kolejowym z tą sygnalizacją świetlną. W związku z powyższym uznano, że z punktu widzenia miasta jest to interesująca propozycja, dlatego też Prezydent Miasta pozwolił sobie przedstawić Wysokiej Radzie projekt tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że w projekcie porozumienia jest data zakończenia inwestycji ustalona na dzień 30 listopada 2013 roku. Radny zapytał, czy to dotyczy całości inwestycji, przebudowy ronda i budowy przejścia.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że dotyczy całego zadania.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że tak jak zauważył radny Sławomir Rutkowski termin jest podany, jaki jest. Radny stwierdził, że jest zapisane, iż partycypacja miasta będzie wynosiła 1 500 000 zł. Radny zapytał, czy ta suma jest już w budżecie miasta, czy będzie należało zmienić budżet, żeby znalazła się tam ta kwota.

Radny także zapytał z ciekawości o tę przebudowę przejścia pod nasypem kolejowym. Radny stwierdził, że jeśli nie będzie tam świateł, to jak będzie wyglądała sprawa z przejściem dla pieszych.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że będzie obok poprowadzone nowe dodatkowe przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów, ciąg pieszo-rowerowy. W sprawie odpowiedzi na pytanie odnośnie środków finansowych na realizację zadania Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że § 1 ust. 2 uchwały jest napisane, że na ten cel, jeżeli ten projekt uchwały przejdzie będzie rozdysponowana nadwyżka budżetowa. Będzie przeznaczona 1 500 000 zł na ten cel.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że zauważył, iż w przegłosowanym projekcie uchwały w Wieloletniej Prognozie Finansowej nadwyżki finansowe w całości są przeznaczone do pokrycia kwoty długów. Radny stwierdził, że więc trzeba będzie zmienić to prawdopodobnie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że nic nie trzeba obniżać. Nadwyżka budżetowa za rok 2012 będzie ustalona w wyniku realizacji budżetu miasta za rok 2012. Kwota wolna do rozdysponowania na pewno wystarczy na pokrycie tych intencji zapisanych w tym projekcie uchwały w sensie przeznaczenia 1 500 000 zł na pomoc dla Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że jeżeli dojdzie do realizacji tego zadania za 1 500 000 zł, czy będą realizowane wszystkie inwestycje zaplanowane w budżecie na 2013 rok.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że tak, na tym etapie planowania będą te, które są zaplanowane. Nowe inwestycje będą przy rozdysponowaniu nadwyżki budżetowej ewentualnie, jeżeli zostaną środki.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że ma wątpliwość dotyczącą samego słownictwa i nazwy projektu. W jakiś sposób dotknęły Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej słowa w miejscowości Stargard Szczeciński. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś używa sformułowań w miejscowości Warszawa, Szczecin. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy nie można napisać w Stargardzie Szczecińskim. W sensie językowy jest to forma poprawna obszar geograficzny, skupisko ludności. Wszystko jedno, czy to jest wieś, miasteczko, jest to miejscowość. Dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej z całym szacunkiem dla mniejszych miejscowości, ale pasuje miejscowość Pyrzyce, Chociwel, natomiast nie miejscowość Stargard Szczeciński. Jest to porozumienie, którego autorem jest miasto. Jest to nazwa tego projektu, tutaj też jest forma pewnej promocji miasta.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że to jest zadanie realizowane przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, to oni nadali taki tytuł zadania. Trudno zaprzeczyć, że Stargard Szczeciński jest miejscowością. Jakkolwiek wolelibyśmy, żeby mówić miasto. Prezydent Miasta powiedział, że gdyby użyto tylko terminu Stargard Szczeciński, to jest miasto Stargard Szczeciński i gmina Stargard Szczeciński. Autorzy mieli na myśli to, żeby było to precyzyjnie. Z naszej strony oceniając ten projekt porozumienia, bardziej nasi współpracownicy skoncentrowali się na kwestiach technicznych, szczegółowych, taki przyjęto tytuł zadania.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że chciałby bronić Województwo Zachodniopomorskie, dlatego iż bardzo często tak się pisze we wszystkich projektach unijnych. Projekt ten widnieje i zmiana tego może być konsekwencją później rozliczenia. Tak jak jest napisane w projekcie zadanie, ma być prawdopodobnie tak, jak zapisane w projekcie unijnym.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/320/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu na realizację zadania pn. „, Przebudowa skrzyżowania drogi nr 106 ul. Broniewskiego z drogami gminnymi wraz z budową przejścia pod nasypem kolejowym w miejscowości Stargard Szczeciński”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

## **20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości niezabudowanej.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że zgodnie z zasadami nabywania nieruchomości wymagana jest zgoda Rady na nabycie nieruchomości powyżej 100 000 zł. Jest to projekt uchwały wyrażający zgodę na nabycie nieruchomości, której wartość wynosi 100 400 zł. Jest to fragment drogi, ciągu pieszo-rowerowego przy białych koszarach. Przy nabyciu będzie zastosowane 99% bonifikaty, czyli miasto nabywa tę nieruchomość za 1% wartości.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że jednym słowem musiał Pan Prezydent wyjść z inicjatywą uchwałodawczą dla tych 400 zł, ponieważ do 100 000 zł zgody Rady Prezydent Miasta nie potrzebuje. Dla tych 400 zł trzeba było stworzyć projekt uchwały.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że takie jest prawo, wycena rzeczoznawcy decyduje o wartości nieruchomości.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/321/2013 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości niezabudowanej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że chodzi o wynajem garażu przez Miejski Zakład Komunikacji, który jest zakładem budżetowym, ma oddaną całą nieruchomość w trwały zarząd. Jest to kolejna umowa najmu. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zawarcie kolejnej umowy najmu, bądź wydzierżawianie nieruchomości należy do kompetencji zakładu budżetowego, a w tym przypadku przy uzyskaniu zgody tego, który ten zakład powołał.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/322/2013 w sprawie wyrażenia zgody  
na zawarcie kolejnej umowy najmu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu porządkowego i zasad udostępniania Cmentarza Komunalnego w Stargardzie Szczecińskim.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że chodzi o możliwość wykupu miejsc w grobach urnowych, czy przeznaczonych do składowania urn na 50 lat. Opłata pierwsza byłaby za 50 lat, a nie za 25 lat jak to jest przy grobach normalnych. Chodzi o zmianę w regulaminie udostępniania cmentarzy miejskich, który jest uchwalony mocą uchwały Rady. Przyjęcie tego projektu uchwały pozwoli na odpowiednie zawarcie porozumienia z Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. odnośnie zagospodarowania Nowego Cmentarza Komunalnego.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/323/2013 zmieniającą uchwałę  
w sprawie Regulaminu porządkowego i zasad udostępniania  
Cmentarza Komunalnego w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że tak jak mówiłem już na sesji grudniowej, iż z chwilą, kiedy tylko będzie dana taka możliwość, czyli kiedy zostanie znowelizowana ustawa o gospodarce odpadami, przedstawimy projekt nowelizacji uchwały już podjętej. Na początku marca ta nowelizacja ustawy została przeprowadzona i stała się obowiązującym aktem prawnym. W związku z powyższym zgodnie z ustaleniami przygotowano i przedstawiono projekt nowelizacji tak, żeby te ciężary, które rozwiązania ustawowe niosą za sobą nakładane na mieszkańców miasta były mniejsze. Brano pod uwagę wiele różnych aspektów, również ten, jak już wspominał na wstępie Pan Prezydent, od kilkunastu miesięcy nasi współpracownicy pracują nad rozwiązaniem związanymi z tym nowym systemem gospodarowania odpadów. Od grudnia też pracowano, dlatego że jest to bardzo szeroko zakrojony i skomplikowany system ewidencji, rozliczania, kontroli i egzekucji tychże opłat. W związku z powyższym możliwość manipulowania tutaj w samym rozwiązaniu jest już bardzo ograniczona, ponieważ trzeba by było wszystko przewrócić do góry nogami i zacząć od nowa, a system musi zacząć funkcjonować od 1 lipca br. W związku z powyższym takie rozwiązanie proponujemy, które wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom mieszkańców. Prezydent Miasta stwierdził, że bierze się pod uwagę to, iż te rozwiązania powodują zmniejszenie wpływów z tytułu opłat na funkcjonowanie całego systemu. W tej chwili nie ma jeszcze wiedzy ani doświadczenia, które by pozwoliło określić, jakie będą koszty funkcjonowania całego systemu i z czym to się będzie w przyszłości wiązało. W związku z powyższym propozycje przedstawiono natomiast, co do skutków i konsekwencji na przyszłość w tej chwili nie potrafi się Prezydent Miasta jednoznacznie wypowiedzieć. Prezydent Miasta apelował do Szanownych Radnych o życzliwe podejście do proponowanego rozwiązania albowiem próba, czy głosowanie wbrew tym rozwiązaniom,

było by to działanie na zasadzie takiej, że na złość mamie odmrozę sobie uszy, w najprostszej interpretacji.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja większością głosów przy 2 głosach za i 2 wstrzymujących się (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja większością głosów przy 2 głosach za i 3 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak** powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że przy tych argumentach, które były podnoszone i przy tłumaczeniu radnym wysokości stawek z poprzedniej uchwały Rady Miejskiej, radny zrozumiał tyle, że koszt systemu zagospodarowania odpadami został wyliczony na świętą kwotę 10 mln zł. Było to tak tłumaczone, że w jakiś sposób musimy te 10 mln zł podzielić na wszystkich mieszkańców po to, żeby ten system został sfinansowany. Radny powiedział, że poza wysokością tej kwoty radny przyjął tę argumentację. Mamy wyliczone przez ekspertów 10 mln zł i musimy to jakoś podzielić. Nikt nie był mądry, w jaki sposób to podzielić, został wybrany przez Radę system od m<sup>2</sup>, wyszły takie kwoty, jakie wyszły. Radny powiedział, że po dosyć głośnych protestach mieszkańców dotyczących wysokości opłat za gospodarstwa jednoosobowe, za gospodarstwa wielkopowierzchniowe, nagle stał się cud. Stał się cud obniżenia tej świętej kwoty bazowej z 10 mln zł na 7,5 mln zł. Radny nie wiedział, czy tamte wyliczenia były prawidłowe, czy to było to, o czym przed momentem Pan Prezydent powiedział, że możliwość manipulowania tymi kosztami jest tak duża, iż możemy powiedzieć, że raz nam wystarczy 7 mln zł, a raz wystarczy 10 mln zł. Radny powiedział, że ten układ, który jest teraz proponowany przez Prezydenta Miasta, czyli obniżenie, czy pomoc gospodarstwom jednoosobowym, dwuosobowym i dużym wielkopowierzchniowym, jest jakimś kierunkiem do zmiany tej uchwały. Radny stwierdził, że jest drugi dosyć poważny problem w tej uchwale, którą przyjęła Rada Miejska w grudniowej sesji. Jest to różnica w stawkach za składowanie odpadów nieselektywnych i selektywnych. Radny myślał, że tak trzeba przyjąć, iż przez najbliższy czas nie nauczymy, czy mieszkańcy bloków wielorodzinnych nie nauczą się segregować śmieci, ponieważ pewnie tak będzie. Radny stwierdził, że będzie to trudność, trzeba będzie mieć odpowiednie miejsce na pojemniki, czy worki, a w małych mieszkaniach będzie to problem. Radny myślał, że mieszkańcy domów jednorodzinnych od dawna segregują śmieci. Pozostawienie takich

stawek na tym poziomie, czyli 50 gr. i 60 gr. przy różnych wariantach, to jest koszt zbiórki selektywnej, a nieselektywnej może być w granicach 12zł, czy 10zł. Radny powiedział, że tak naprawdę będzie się do tego sprowadzało, że mieszkańcy domków jednorodzinnych w deklaracjach zamówią sobie kubły o największej pojemności i będą tam sypali wszystko. Teraz był pewien trud wykonywany, co niektórzy właściciele domków jednorodzinnych jeździli do punktów selektywnej zbiórki odpadów, żeby włożyć butelkę, ponieważ wiedzieli, jaka jest oszczędność między tym, czy wrzucą to do kubła, czy wrzucą to do punktu selektywnego odbioru odpadów. Jeżeli teraz sobie zamówią nawet największy kubeł, mogą tam wrzucać wszystko łącznie z odpadami organicznymi i innymi, dlatego że będzie to różnica między kwotą 10 zł, a 12 zł. Radny stwierdził, że jeżeli tego nie zmienimy to tak naprawdę zaprzepaścimy ideę tej ustawy, o której mówimy, iż jest zła i źle skonstruowana prawnie. Ustawa ta powstała tylko po to, żeby zmotywować mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów. Radny stwierdził, że naszą uchwałą i różnicą dziesięciu groszy między selektywną, a nieselektywną zbiórką odpadów, to pogorszy się bilans przy zbiórce selektywnej.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że ma prośbę taką do radnego, ażebyśmy jednak przynajmniej odrobinę starali fair w stosunku do siebie zachowywać. Prezydent Miasta przypomniał, jeżeli radny ma dobrą pamięć, a jak nie to proszę sobie poszukać w komputerze, od samego początku w grudniu już była mowa, że jeżeli tylko zaistnieją możliwości prawne przedstawimy propozycje zmian tej uchwały tak żeby, to wychodziło naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Prezydent Miasta powiedział, żeby radny nie mówił, iż jest to pod wpływem protestów, ponieważ konsekwentnie realizujemy to, co powiedzieliśmy. Pan Prezydent powiedział, że nie było żadnej świętej kwoty 10 mln zł tylko była pewna wyszacowana kwota, którą owszem przyjęto dlatego że, Prezydent Miasta mówił to wtedy i powiedział w tej chwili, nie mamy wiedzy oraz doświadczenia i nie wiemy, jaka kwota naprawdę wyjdzie. Prezydent Miasta wiedział, że niedawno prawdopodobnie w Koszalinie w tym miesiącu, przyjęto również sposób naliczania opłaty od powierzchni mieszkalnej i kwoty opłat według wiedzy Pana Prezydenta są znacznie wyższe niż planowane w Stargardzie Szczecińskim. Prezydent Miasta powiedział, że tak naprawdę nie wiemy i to nie jest tak, iż tę kwotę możemy sobie rozciągać w tę lub tamtą stronę. Prezydent Miasta powtórzył i mówił to wcześniej, nie wiemy, z jakimi skutkami będzie się to wiązało dla budżetu miasta, być może będzie tak i tego też nie da się wykluczyć, że w tym roku będziemy zmuszeni zaproponować podniesienie tych opłat, a może obniżenie tych kwot. Dopiero życie pokaże i dopiero wtedy będziemy zbierali doświadczenia, teraz w najbliższych miesiącach, ponieważ trzeba ogłosić przetarg na wywóz, zagospodarowanie. Należy wszystkie procedury przeprowadzić tak, żeby można było od 1 lipca br. zacząć, dopiero wtedy będziemy mieli pierwsze doświadczenia i pierwszą wiedzę na ten temat, jak naprawdę kształtowała będzie się ta kwota, jak to będzie wyglądało na przyszłość. W tej chwili nic się nie da przesądzić, przyszłość pokaże. Prezydent Miasta uważał, że różnica powyżej 10 zł miesięcznie na tych opłatach, to wcale nie jest mała. Dla niektórych 10 zł to jest tyle, co nic, a dla niektórych wcale nie mało.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chciałby dotknąć tej sprawy. Radny nie wiedział, dlaczego przy obniżaniu tych opłat przyjęto mieszkanie w bloku do 100 m<sup>2</sup>, na dwie osoby 80m<sup>2</sup>, na jedną osobę 40 m<sup>2</sup>. Analogicznie w domach jednorodzinnych 150 m<sup>2</sup> górna granica bez względu na ilość osób, przy dwóch osobach 120 m<sup>2</sup>, przy jednej osobie 60 m<sup>2</sup>. Radny zapytał, dlaczego 60 m<sup>2</sup>, 40 m<sup>2</sup> baza wyjściowa, a dwie osoby to już od razu podwójna ilość. Radny powiedział, że nie jest to zgodne z rzeczywistością, nie wiedział skąd jest to wzięte. Zgadzał się z tym, że gdyby to było półtora to by była progresja logiczna, jeżeli chodzi



o opłaty. Radny powiedział, że nie wiemy jak to wyjdzie, jakie będą pieniądze z tego, nikt nie wie, jest to futurologia w tej chwili. Radny przychylił się do różnicy, jeżeli chodzi o stawkę za odpady segregowane i niesegregowane. Radny byłby skłonny, żeby różnica wynosiła przynajmniej 20 gr. Radny stwierdził, że zrekompensowałoby to, co radny w tej chwili zaproponował, jako podejście półtora, czyli od jednej osoby, a od dwóch od 90 m<sup>2</sup> w domkach jednorodzinnych, a od jednej osoby 60 m<sup>2</sup> naliczenie, to i tak są wysokie opłaty w stosunku do istniejących w ogóle, jako takich. Radny powiedział z kolei, jeżeli chodzi o mieszkania wielkopowierzchniowe w zabudowie wielorodzinnej byłoby to 40 m<sup>2</sup> i 60 m<sup>2</sup>. Radny powiedział, że przy różnicy 20 gr. między selektywną, a nieselektywną zbiorów odpadów to by zrekompensowało. Radny zapytał, czy nie można było przyjąć takiego wariantu rozliczania i wtedy byśmy w tej futurologii zobaczyli, co by wyszło. Radny osobiście proponował na sesji, kiedy była uchwalana ta uchwała, żeby wybrać wariant od gospodarstwa, czyli też nierówno, ale wszyscy jednakowo. Radny stwierdził, że trudno nikt nie chciał przyjąć choroby odry, tylko chciał przyjąć janosikowe, zawsze pognać tych, co mają więcej, ponieważ mają więcej. Radny powiedział, że jest to zasada na wyrost.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zapytał, czy radny odnosi się do punktu 23 porządku obrad.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że tak. Radny powiedział, że jest to janosikowe, ponieważ ktoś za kogoś musi zapłacić, taka przyjęta jest zasada.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że powtarzano cały czas i również Pan Prezydent teraz to podtrzymuje charakter tej opłaty, jest to tak naprawdę quazi podatek. Tego nikt wprost nazwać nie chce, ale to ma wszelkie znamiona podatku. Pan Prezydent wolałby, abyśmy nie musieli takich dylematów rozstrzygać i wolałby, abyśmy mieli większą swobodę w ustaleniu sposobu i systemu gospodarki odpadami w mieście. Prezydent Miasta był przekonany i w jego odczuciu, że znaleźlibyśmy lepsze i tańsze rozwiązania. Pan Prezydent stwierdził, że możliwości wyboru mieliśmy ograniczone. W związku z powyższym należy przyjąć jakieś rozwiązanie. Prezydent Miasta poprosił, aby pamiętać, że ten system powoduje, iż są określone koszty i te pieniądze muszą być zebrane, dlatego stąd ta formuła quazi podatku jest taka, aby zebrać od mieszkańców miasta pieniądze na funkcjonowanie całego systemu gospodarki odpadami. Prezydent Miasta poprosił, aby pamiętać, że skoro obowiązuje ordynacja podatkowa, to obowiązują również wszystkie rygory dotyczące egzekucji podatków, włącznie z postępowaniami komorniczymi. Jak mówimy o wysokości, zróżnicowaniu tych opłat i tak dalej, to Pan Prezydent poprosił, abyśmy próbowali sobie wyobrazić, jakie to potem może mieć konsekwencje w przyszłości dla mieszkańców, którzy będą przedmiotem tych postępowań komorniczych.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że na Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju prosił Zastępcę Prezydenta Miasta o przeanalizowanie zwiększenia różnicy między selektywną zbiorów, a brakiem segregacji odpadów. Radny powiedział, że zaproponował nawet stawkę 40 gr i 70 gr. Radny zapytał, czy zostały zrobione wyliczenia, ponieważ zgadzał się z sugestią radnych, że przy różnicy 10 gr., radny przeprosił, ale w ogóle nikt nie będzie chciał się po prostu w to bawić.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że jest to wniosek aprioryczny. Prezydent Miasta powiedział, że nie wie, na jakiej podstawie radny twierdził, iż nikt nie będzie chciał, ponieważ Pan Prezydent uważał, że dla wielu ludzi 10 zł, czy 12 zł jest to mało. Prezydent Miasta obserwował, że gdzieś funkcjonuje przekonanie, iż da się zrobić,

żeby wszyscy płacili jednakowo mało. Nie da się jest taka proza życia, takie są realia tej ustawy, którą wprowadzamy w życie, że nie da się, po prostu ktoś musi zapłacić za funkcjonowanie tego systemu i tak to prawo jest skonstruowane, że dotyczy to wszystkich mieszkańców miasta. Musimy znaleźć złoty środek tak, żeby pamiętać o tym jak to będzie w tej chwili na etapie przygotowania, poboru opłat, weryfikacji, rozliczenia i na etapie potem egzekucji oraz ściągania nieszczęśników, którzy z jakiś powodów tych opłat nie wnieśli.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że zadał pytanie, czy zostały zrobione wyliczenia.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że system skonstruowany jest w ten sposób, co to znaczy wyliczenia, skąd można założyć ile ludzi zadeklaruje, iż będzie płaciło 70 gr. a ilu będzie płaciło 40 gr. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to dopiero będzie można stwierdzić po pół roku wpływów. Jest jedna zasada, pieniędzy od tych opłat nie będzie więcej wydatkowane na ochronę środowiska jak jest obecnie. Obecnie również budżet ponosi szereg opłat. Ustawa przewidywała tak, że wszelkie opłaty, które ponosi gmina mają być pokrywane z opłat za zagospodarowanie systemu gospodarki odpadami. Nie za odbiór odpadów komunalnych, za zagospodarowanie odpadów. W to wchodzi wszystko łącznie z odbiorem opon, padła tutaj uwaga słuszną, że każda ilość odpadów wytworzonych na nieruchomości, musi być zabrana, gdyż gmina jest właścicielem. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że ma być to sfinansowane, tak przynajmniej ustawa mówi, z określonego źródła. Nasz budżet jest skonstruowany w ten sposób, że od 1 lipca br. na pewno nie będzie sytuacji takiej, iż śmieci, odpady komunalne nie będą odbierane od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Niezależnie od tego, jakie będą ponoszone opłaty z tego tytułu. Opłata z tego tytułu podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdyż jest zapis w ustawie mówiący, że jest to dochód budżetu gminy z wszelkimi konsekwencjami. Dochód budżetu gminy jest obwarowany z kolei w ustawie o finansach publicznych. Nie jest to tak, że są to pieniądze jakieś, o których można sobie dodatkowo mówić o ich wysokości, że to jest tyle, tyle, bądź tyle. Uchwała ta dotyczy pewnych udogodnień dla poszczególnych właścicieli nieruchomości. Stawka nie ulega zmianie, nie ulega zmianie podstawa, natomiast ulega zmianie wysokość opłaty. Wysokość opłaty jest ograniczana w zależności od powierzchni lokalu mieszkalnego, inaczej w budownictwie wielorodzinnym, w jednorodzinnym inaczej. Jest to pewien element ryczałtu, jak również podlega opłata ograniczeniu w stosunku w zależności od ilości osób, jakie zamieszkują daną nieruchomość z podziałem na jednoosobowe, dwuosobowe i później już normalnie według projektu uchwały. Dotyczy to zmiany uchwały tej, która była, kwota tych ulg jest szacowana ze względu na to, że mamy powierzchnię mieszkalną. Jest w zasobach wyliczone ile jest powierzchni mieszkalnej w Stargardzie Szczecińskim. Jest to około 2,5 mln złotych, natomiast po stronie dochodów i dalsze obniżanie wpływów z opłaty spowodowałoby ewidentną nierównowagę budżetową, należałoby zmieniać budżet. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że Prezydent Miasta mówił, iż będzie to uchwalone dopiero w praktyce. Trudno powiedzieć w tej chwili na dobrą sprawę ile osób powie, że chce płacić 60 gr, a ile 50 gr. Jest to wszystko na zasadzie, Zastępca Prezydenta Miasta nie powiedziałby pewnej rewolucji, ale faktycznie 1 lipca br. wchodzi zmiana systemu różniąca się od systemu zagospodarowania odpadami komunalnymi, jaki jest obecnie. Nie ma zwiększenia obciążenia mieszkańców, jako mieszkańców miasta Stargard Szczeciński. Mieszkańcy ponosili opłatę za odbiór kubła. W sumie te pieniądze pozostają te same, natomiast trudno w tej chwili oszacować faktyczne wpływy z opłaty to, o czym trwa dyskusja najbardziej taki punkt newralgiczny. Nie wiadomo, to się dopiero okaże w przyszłości, ponieważ nawet mówienie, że będzie płaciło 70%, 80% mieszkańców może 90%, Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, ażeby zobaczyć, jakie są to potężne kwoty, 10% to jest 1mln zł w skali roku, czyli zamiast

80% zapłaci 90% już mamy więcej 1 mln zł lub odwrotnie. To są wszystko szacunki, jeżeli chodzi o dochody. Wydatki są objęte limitem. Limit wydatków określony w naszym budżecie na ten rok powoduje, że od 1 lipca br. nie będzie problemu w sensie finansowym odbioru odpadów komunalnych z terenów miasta Stargardu Szczecińskiego.

**Radny Jerzy Szuber** powiedział, że chciał się odnieść do komentarza Pana Prezydenta przy projekcie tej uchwały. Radny coraz częściej zauważał, że Pan Prezydent czuje się jak alfa i omega, a wszyscy pozostali to są głupcy, ponieważ twierdzenie, iż kto będzie głosował przeciw tej uchwale, to głosuje na złość mamie. Radny powiedział, że Panie Prezydencie trochę więcej skromności. Klub Platformy Obywatelskiej głosował w grudniu przeciwko obraniu tej metody i nadal uważamy, że to nie jest dobra metoda, pomimo tych cięć powierzchniowych, które zostały przeprowadzone. Radny stwierdził, że gdyby przyjęto metodę od osoby, nikogo nie trzeba by było skracać o głowę i mówić, iż ten płaci, ponieważ ma 164 cm wzrostu to płaci 20 gr. a ten ma 180 cm wzrostu to płaci 30gr. Radny powiedział to trochę pół żartem, pół serio. Radny powiedział, że to, o czym była mowa u moich poprzedników z tym się w pełni zgadzamy różnica, która została przyjęta w grudniu 10 gr. pomiędzy selektywną zbiórką, a mieszaną w żaden sposób nie zachęca i nie promuje do zbierania odpadów w sposób segregowany. Radny powiedział, że stąd też przy projekcie tej uchwały Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że chciałem odpowiedzieć w trybie ad vocem, ale nic nie powiem.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że dziękuję za ten głos, ponieważ długo czekał. Radny powiedział, że w grudniu podjęliśmy uchwałę, która została jak widzimy oprotestowana, ale jak Pan Prezydent mówił, protesty mieszkańców tutaj są nieważne, ważne jest to, iż jesteśmy konsekwentni. Radny był przerażony takim podejściem. Podjęliśmy kontrowersyjną uchwałę, ponieważ tak jak tutaj radny przypomina najlepszy sposób, byłby od liczby osób. Jest tak robione w Polsce, nawet 80 gmin tak zrobiło, a struktura mieszkańców jest tam podobna do naszej struktury i jest dobrze. Radny powiedział, że mówiliśmy o tym, iż poprzednia ustawa była zła, ale po poprawie tej ustawy ona jest lepsza i dała nam dużo możliwości tak naprawdę do zrobienia. Radny powiedział, że nie skorzystaliśmy z tej możliwości i zmarnowaliśmy szanse. Radnemu chodziło o sposób mieszany, ponieważ niektóre gminy tak zrobiły. Jedno osiedle płaci od metrów kwadratowych, a inne według liczby osób. Miasto Stargard Szczeciński zrobiło zupełnie inaczej, uparliśmy się i zrobiliśmy inaczej. Radny powiedział, że mamy w tej chwili taką uchwałę, która nie jest skonsultowana z mieszkańcami, nie mieliśmy czasu, żeby się tym zająć. Radny powiedział, że jak pokazał projekty uchwał ludziom, to nikt nie rozumiał, o co w tym chodzi, bez instrukcji i pomocy. Radny przypuszczał, że przy wypełnianiu deklaracji ludzie też będą mieli kłopot z wypełnieniem. Ludzie nie rozumieją tej uchwały. Radny żałował, że tak jest. Na początku próbowaliśmy, żeby odłożyć uchwalenie tego projektu uchwały, ażeby zapoznać się z tym i lepiej poznać, przedyskutować, zapoznać mieszkańców. Radny stwierdził, że Prezydent Miasta uważał to za manipulację, takie próby rozmowy. Radny się uczył dwa, trzy lata, że tak to jest czasami, iż niektórzy wolą sami wziąć bez konsultacji z mieszkańcami, niektórzy wolą przyjąć uchwałę i później konsultować ją z mieszkańcami. Prawdopodobnie tak jest u nas, najpierw podejmujemy w imieniu mieszkańców, a potem tłumaczymy mieszkańcom, dlaczego tak jest. Radny powiedział, że w demokracji powinno być odwrotnie, najpierw powinno się konsultować, potem dopiero uchwalić. Radny powiedział, że Prezydent Miasta mówił, że nie mamy doświadczenia, zobaczymy co będzie, nie wiadomo czy będzie więcej czy mniej, czyli wygląda to na chybił trafił. Nie wiadomo tak naprawdę jak ta uchwała będzie

wyglądała. Radny powiedział, że zmarnowaliśmy szansę, podjęliśmy taką decyzję, jeszcze bardziej skomplikowaną. Prawo powinno być przejrzyste, rozumiane przez każdego mieszkańca.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że Szanowni Państwo radni poproszę powiedzieć jak przebiegał proces konsultacji tej ustawy, do której wprowadzenia zostaliśmy zmuszeni i jak zostały uwzględnione głosy samorządowców w kwestii tej właśnie ustawy. Jak ten proces konsultacji wyglądał najpierw i jak potem wyglądała nowelizacja ustawy. Prezydent Miasta zapytał, czy ma radnemu przypomnieć, czy radny już nie pamięta. Pan Prezydent powiedział, że jak radnego tak łatwo jest przerazić, to może radnego też by przeraziło, ponieważ Prezydenta Miasta przeraził sposób skąd się wzięła w ogóle koncepcja nowelizacji tej ustawy. To jest dopiero przerażające, że tak się w Polsce prawo tworzy i nikogo się wówczas nie pytano o zdanie. Prezydenta Miasta powiedział, że my musimy przyjąć rozwiązanie, w którym po prostu tak naprawdę wszyscy będą w jakiś sposób niezadowoleni. Staramy się to zrobić tak, żeby ludzie byli niezadowoleni w jak najmniejszym stopniu i niestety to na wszystkich będzie się rozkładało. Prezydenta Miasta zwracając się do radnego powiedział, że szanujmy się, choć odrobinę i słuchajmy, co mówimy. Prezydent Miasta powiedział wyraźnie i powtórzył to jeszcze raz, że w grudniu kiedy dyskutowaliśmy o tych uchwałach mówił, iż taki jest stan prawny i w tym momencie proponujemy taki projekt uchwały. Jeżeli tylko zaistnieją rozwiązania prawne umożliwiające nowelizację, zmianę tego sposobu, to z takim projektem uchwały wystąpimy. Taki zamiar był od początku i przypisywanie teraz, twierdzenie, że to pod wpływem protestów mieszkańców, jest niezgodne z prawdą. Po prostu to nie znaczy, że Prezydent Miasta lekceważy sobie niezadowolenie ludzi. Pan Prezydent rozumiał, iż ludzie są zdenerwowani tym, że ta ustawa wchodzi w życie i my musimy ją realizować. Pan Prezydent stwierdził, iż od samego początku tak była ta ustawa wprowadzana, tak ją właśnie konsultowano, tak szanowano opinie tych, których to w tej chwili w największym stopniu dotyka, czyli samorządów. Prezydent Miasta przypomniał, że to na tej sali podejmowaliśmy uchwałę wspierającą Inowrocław w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym przeciwko tej ustawie. Prezydent Miasta prosił, aby to wszystko wziąć pod uwagę, zanim się zacznie tego typu opinie wygłaszać.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że zmiana opłat to jest jedna rzecz, a zmiana mentalności myślenia ludzi, to jest druga sprawa. Jest to duży problem, z tym się spotykamy rozmawiając z ludźmi. Radny dostrzegł tylko jedną rzecz, że Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, iż wzrośnie nam teraz budżet. Wzrośnie, ponieważ te opłaty, które ponosił budżet przejdą teraz na mieszkańców. Radny powiedział, że oprócz tego, iż płaciliśmy z podatków te opłaty, to teraz mieszkańcy będą dodatkowo płacić te opłaty do budżetu, a budżet pozostanie tak jak był, czyli będzie to z podatku. Radny powiedział, że tak to się rysuje w tej chwili. Radny przychylił się do sprawy konsultacji, czyli praca nad mentalnością ludzi, żeby przemyśleli sobie wcześniej sprawę i Rada wtedy może podjąć decyzję. Radny zwracając się do Prezydenta Miasta powiedział, że nie ma tak, iż jest tylko jedna droga, nawet jak się przyjęło uchwałę w grudniu ubiegłego roku, to dzisiaj jak zmieniamy uchwałę to nie znaczy, że musimy iść jak koń wytyczoną drogą, nie można pójść inaczej, tylko najwyżej zwolnimy trochę. Radnemu chodziło o to, że można było przedstawić symulację. Dotyczyło to zmiany stawek za selektywną i niselektywną zbiórkę odpadów oraz symulację odpłatności od metra w tych wariantach. Radnemu chodziło o to, żeby do wyboru był nie tylko jeden wariant, właściwie nie do odrzucenia, a niektórzy mówią nie do przyjęcia. Radny stwierdził, że musimy myśleć zawsze elastycznie, to jest ważne. Wtedy może te koszty rozłożyłyby się w miarę nie tak drastycznie w różnicach płatności, ale z kolei

pokryłyby te koszty, które musimy ponieść, jako miasto. Radny powiedział, że tego nie zrobiono. Radnemu trudno było się zgodzić z takim przyjęciem postawy w stosunku do mieszkańców.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** zwracając się do radnego powiedział, że prosiłby abyśmy się słuchali, a najlepiej ze zrozumieniem. Prezydent Miasta powiedział, była mowa o tym, iż tak jest ta ustawa skonstruowana, że opłaty za funkcjonowanie systemu faktycznie są klasyfikowane, jako dochód budżetowy, to jak to inaczej ma być. Jest to dochód budżetowy i cały wywód radnego, to Prezydentowi Miasta nie chciało się nawet już z tym dyskutować. Początek jest właśnie tutaj. Prezydent Miasta powiedział, że musi radnemu wytłumaczyć, iż do tej pory faktycznie ludzie płacili za wywóz odpadów, śmieci. Prezydent Miasta powiedział, że człowiek tak jak radny miał umowę z firmą wywożącą śmieci. Wybierał sobie radny firmę taką, jaką chciał, chciał MPGK miał, chciał inną firmę to miał inną. Miał radny umowę, przyjeżdżali ludzie zabierali śmieci, zgodnie z umową między radnym, a firmą. Prezydent Miasta powiedział, że tak naprawdę miasto, czy gmina miało na to wpływ taki, iż mieliśmy system komputerowy e-kosz w ramach, którego była ewidencja gospodarstw domowych. W ramach tego systemu sprawdzaliśmy za pomocą Straży Miejskiej, czy ludzie mają pozawierane umowy na wywóz nieczystości. Prezydent Miasta powiedział, że to odbywało się w ogóle poza budżetem. W tej chwili stworzono rozwiązanie ustawą, które sprawia, że odpowiedzialnym za gospodarkę odpadami, wywóz i zagospodarowanie nieczystości jest gmina, miasto. Miasto ma się rozliczać z mieszkańcami i miasto ma się rozliczać z wykonawcami. Opłatę, którą mieszkańcy ponoszą za funkcjonowanie tego systemu zakwalifikowano, jako dochód budżetowy o charakterze quasi podatkowym, Prezydent Miasta powtórzył to jeszcze raz. Odpowiedzialnym za rozliczenie, ewidencje, egzekucje jest miasto. Prezydent Miasta powiedział, że powie więcej, ponieważ ma już tyle doświadczenia i może tak powiedzieć nie dlatego, iż ma się za alfę i omegę, tylko doświadczenie upoważnia go do tego. Pan Prezydent powiedział, że niebawem za jakiś czas pojawi się znowu państwowa instytucja kontrolna, która będzie sprawdzała jak to zadanie miasto realizuje i co źle robi. Prezydent Miasta stwierdził, że jak przychodzą to w tym sensie, ażeby ustalić, co źle jest robione, a nie, co dobrze. Prezydent Miasta powiedział, że tak to będzie funkcjonowało. Biorąc wszystkie aspekty pod uwagę Prezydent Miasta apelował do radnych o przyjęcie proponowanych projektów uchwał, albowiem one wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców miasta. Prezydent Miasta nie był przekonany wcale, a wręcz miał obawy, że wszystkich oczekiwań nie spełniają. Jednak też i możliwości spełnienia tych oczekiwań są ograniczone, ponieważ nie da się zrobić tak, żeby wszyscy płacili jednakowo mało, a odpowiedzialnym za funkcjonowanie całego systemu jest miasto. Jesteśmy obligowani terminami zapisanymi w ustawie, mówiąc najkrócej, ponieważ Prezydent Miasta nie chciał się wdawać w szczegóły, system ma zafunkcjonować od 1 lipca. Nasi współpracownicy pracują już grubo od ponad roku nad całą koncepcją. Przygotowują system komputerowy i informatyczny. Cały system, gdzie będą opłaty ewidencjonowane według określonych kryteriów, będą płatnicy zaewidencjonowani i potem weryfikowani. Dane będą weryfikowane, następnie rozliczne, będzie kontrola i postępowanie egzekucyjne. Przygotowuje się do tego nieduża grupa osób, to musi zafunkcjonować. Chcąc w tej chwili to wszystko przewracać do góry nogami, spowodujemy, że możemy mieć problemy z tym, żeby ten system zafunkcjonował od 1 lipca br. Prezydent Miasta powiedział, że muszą być jeszcze przeprowadzone przetargi i inne rzeczy. Należy się spodziewać tego, ponieważ jest to łąkowy kąsek dla firm wywożących, mogą pojawić się protesty, odwołania od rozstrzygnięć przetargowych. Prezydent Miasta powiedział, że terminy niestety nie pozwalają na beztróskie wyczekiwanie.

**Radny Amadou Sy** powiedział, że Prezydent Miasta zapytał, czy radny wie jak to jest skonsultowane. Radny powiedział, że wie jak to jest skonsultowane, ponieważ wszyscy radni od kilku miesięcy śledzimy tę sprawę, widzimy co się dzieje. Radny powiedział, że wie jak to jest skonsultowane w innych miastach, tylko mało wiedział jak to jest w Stargardzie Szczecińskim i na czym to polega. Radny zapytał, jak to jest, że w innych miastach właściwie ludzie podjęli decyzje, bardzo proste i nie było protestów. Radny rozumiał i nie chciał powiedzieć, że Pan Prezydent uparł się, ale od kilku miesięcy idzie się jednym torem i Prezydent Miasta dalej chce brnąć tym torem. Radny stwierdził, że nawet, jeżeli była możliwość zmiany, ale Prezydent Miasta ma pewien tok, pracownicy pracują od kilku miesięcy i niestety nie zmienimy. Radny powiedział, że chyba to jest jeden z najważniejszych argumentów.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że radny znowu nie słucha... *(nie dokończono wypowiedzi).*

**Radny Amadou Sy** powiedział, że właściwie to Pan Prezydent nie słucha. Radny powiedział, że Pan Prezydent cały czas mówi, iż ludzie nie słuchają. Radny miał wrażenie, że Pan Prezydent nie słucha. Radny napisał interpelację w tej sprawie i otrzymał, jako odpowiedź dwa zdania, że Prezydent Miasta wykonuje uchwały Rady Miejskiej. Radny stwierdził, że jest to bardzo niepoważna odpowiedź. Drugi raz radny złożył zapytanie i odpisano, że konsultacje z mieszkańcami zostały zrobione, nie odpowiedziano na zadane pytanie. Radny powiedział, że Prezydent Miasta nie musi przekonywać radnych, musi przekonać mieszkańców, to jest najważniejsze.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że do tej pory tak się konsekwentnie trzymaliśmy zasady, że się nie przekrzykiwaliśmy. Prezydent Miasta stwierdził, że warto może się trzymać niektórych zasad. Prezydent Miasta zapytał, czy radny wie i widział jak konsultowana była cała ta ustawa. W jaki sposób przebiegał proces konsultacji. Prezydent Miasta mówił o całej ustawie, jak tę ustawę wprowadzano, więc jeżeli radny to widział i obiektywnie potrafi ocenić, to wtedy będzie wiedział. Prezydent Miasta powiedział, że co do reszty, zobaczymy przyszłość pokaże. Problem polega na tym, że radny mówi o najprostszych rozwiązaniach, to zapewne znowu, ponieważ za tym rozwiązaniem radny się opowiada opłata od mieszkańca. Prezydent Miasta powiedział, że dzisiaj mieliśmy możliwość zapoznać się ze sprawozdaniem z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W roku 2012 ponad 1500 rodzin korzystało pomocy społecznej z tytułu ubóstwa. Opłata od liczby członków rodziny uderza w największym stopniu w rodziny wielodzietne. Prezydent Miasta stwierdził, że są to ludzie najsłabsi i najmniej będą protestować. Dopiero się okaże jak jest faktycznie, kiedy przyjdzie nam do procesu weryfikacji i egzekucji. Prezydent Miasta znał przypadki gmin i miast, gdzie z przyjętej koncepcji poboru opłat od liczby osób wycofano się, przechodząc na koncepcję od powierzchni mieszkalnej. Taką koncepcję również przyjęto w Koszalinie. Prezydent Miasta powiedział, że przyszłość pokaże jak to będzie funkcjonowało. Prezydent Miasta apelował i prosił, żebyśmy zastanowili się nie patrząc poprzez pryzmat swojego własnego gospodarstwa domowego, nie tylko poprzez to ile ja będę płacił, ale też, jakie będą konsekwencje wprowadzenia tego systemu dla wszystkich mieszkańców miasta. Prezydent Miasta stwierdził i było mu przykro to mówić, że niestety te pieniądze muszą być zebrane. Opłata ta musi być zebrana, ponieważ funkcjonowanie systemu musi być zagwarantowane, gdyż taki obowiązek nakłada na nas ustawa. Niestety nie da się zrobić, żeby wszyscy płacili jednakowo mało.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że mleko się rozlało. Ustawa została uchwalona, znowelizowana. Rada Miejska tematami się zajęła, dzisiaj nowelizujemy. Pan Prezydent zaproponował nowelizację w tych fragmentach, o których mówiliśmy pod koniec roku i wszyscy o tym wiedzieliśmy. Radny Amadou Sy mówi o tym, że ustawa wnosi wiele pozytywnych rzeczy. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że oczywiście, iż wnosi wiele pozytywnych rzeczy, dlatego ustawa się pojawiła, ponieważ poziomy odzyskiwania odpadów, którymi jesteśmy producentami w małej ilości trafiają do selektywnej zbiórki, a w bardzo dużej na wysypiska śmieci. W związku z tym czerpiemy ze środowiska pełnymi garściami, a nie prowadzimy selektywnej polityki. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dlatego pojawiła się ta ustawa. Całą ustawą i selektywną zbiórką według poprzedniej ustawy miały zajmować się profesjonalne firmy, które miały odbierać odpady selektywnie. Okazało się, że w samym Stargardzie Szczecińskim firmy nie odbierają selektywnie, chociaż miały taki obowiązek. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy to oznacza, że większość mieszkańców tego miasta, czyli mieszkańcy w blokach wielorodzinnych nie są przygotowani i nie potrafią zbierać selektywnie. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nieprawda, ponieważ mieszka w takim budynku wielorodzinnym i wiedział, jak wspólnoty i administratorzy potrafią prowadzić tę gospodarkę, bo to przecież przerzucało się na koszty. W związku z tym oczywiście, jest to łatwiej prowadzić zbiórkę selektywną w obiekcie, budynku jednorodzinnym, ponieważ jest jeden właściciel i prawdę mówiąc on decyduje co, gdzie i jak. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jak mieszkaniec podejmie decyzję, iż nie będzie selektywnie zbierał, będzie wszystko wrzucał do jednego kosza. Wprowadzenie tych rozwiązań tej ustawy bardzo mocno dotyka skupisk tych, gdzie mieszkają mieszkańcy w budynkach wielorodzinnych, ponieważ oni będą musieli dodatkowo przeorganizować całkowicie punkty zbierania swoich odpadów. Chodzi o wiaty śmietnikowe. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy rozmawiając, czytając informatory lub prasę lokalną nie edukujemy się, jako mieszkańcy. Zbiórka selektywna, pety, papier, szkło, biodegradowalne, odpady budowlane, odpady niebezpieczne to jest edukacja, o tym już mieszkańcy wiedzą. Są to nowe pojęcia, które wchodzi do naszego życia, a także do życia mieszkańców. Edukacja już następuje. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał wszystkich, czy ta edukacja ma boleć w sensie takim, że jeżeli ktoś nie będzie selektywnie zbierał, to znaczy, że ma płacić dwa razy więcej, nie 50 gr tylko 1 zł. Przewodniczący Rady Miejskiej uważał, że pół roku jest to bardzo dobry okres na to, żeby tę edukację przeprowadzić z natury. W sensie takim, że jeżeli zbieramy selektywnie, to znaczy, że się godzimy na zbiórkę poszczególnych frakcji i odbiór tych frakcji poprzez firmę, która wygra przetarg. Bardzo dużo będzie zależało od polityki tej firmy, która wygra ten przetarg. Od wyposażenia wszystkich miejsc w pojemniki i w umożliwienie tej selektywnej zbiórki odpadów. Później jest do tego jeszcze potrzebna taka ciągła opieka samej tej firmy, ale też i przecież jednostki, która decyzją Rady Miejskiej została powołana do nadzorowania całego tego systemu. W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej myślał, że ta stawka, która została ustalona na poziomie 50 gr. i 60 gr., to jest dobra stawka na okres półroczny funkcjonowania wejścia tej ustawy w życie, po to żeby ludzie mogli się wyedukować i dochodzić odzyskiwania tych odpadów. Okres półroczny jest bardzo dobrym okresem na to, żeby sprawdzić, czy system się spina finansowo oraz czy te zaproponowane rozwiązania i ten system daje nam odzyskiwać te odpady. Jeżeli nie będzie się to spinało finansowo najprawdopodobniej w przyszłym roku będziemy kwoty regulowali, tak jak się to dzieje z każdą opłatą. W związku z tym tu jest na pewno bardzo dużo pytań. Przewodniczący Rady Miejskiej myślał, że mieszkańcom należy się bardzo mocna informacja poprzez to, iż Rada Miejska rozpatrzyła, uchwaliła uchwały, a później jest nie duży okres, ponieważ mamy koniec marca, czyli zostają trzy miesiące na to, aby przeprowadzić całą procedurę spokojnego wejścia w ten system. Nie możemy robić tak, że skrócimy ten okres do takiego czasu,

iż mieszkańcom nie damy czasu na to, żeby się przygotowali. Przewodniczący Rady Miejskiej uważał, że projekty uchwał, które zostały przygotowane dają możliwości edukacyjne i przygotowanie się mieszkańców do zbierania odpadów selektywnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że Panie Prezydencie zarzuca Pan radnemu Zdzisławowi Wilkowi pewną subiektywizację wartości kwoty 10 zł, jako zachęty finansowej dla tych osób, które odpady segregują, ale Pan również w tym wypadku nie kieruje się żadnymi danymi, tylko własnymi przekonaniem. Dla Pana te 10 zł, 12 zł jest wystarczającą zachętą. Dla radnego Sławomira Rutkowskiego, radnego Zdzisława Wilka i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej nie jest, dlatego że jeżeli się te 10 zł przeliczy na 30 dni na czterech członków rodziny w modelu dwa plus dwa, to wychodzi na to, że każdy członek tej rodziny każdego dnia za 10 gr. dziennie ma pilnować co, gdzie do którego worka rzuca. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że nie ma tego przekonania. Jeżeli ktoś wychodzi z założenia, że z idei dba o środowisko, to będzie selekcjonował te odpady. Jeżeli ktoś dla tych 10 gr. będzie selekcjonował to mu chwała. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że ideą samej ustawy było również nakłonienie społeczeństwa do tego, by podnieść procent odpadów segregowanych. U nas w gminie tego nie ma, w grudniu o tym mówił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. Można było zmienić projekt, wyjść ze zmianą projektu uchwały po furtce legislacyjnej, jaką dała nowelizacja ustawy, która również zmieniałaby te widełki. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Prezydent Miasta powiedział, iż głos mieszkańców jest mu znany, ale reprezentacją mieszkańców jesteśmy my radni. Skoro wzbudza to w radnych tej reprezentacji takie kontrowersje, to Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podejrzewał, że wśród mieszkańców wzbudza jeszcze większe. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby z pokorą wysłuchać słów tutaj padających, słów ponad podziałami politycznymi, płynących z wielu różnych stron od wielu różnych osób i nie wrzucać tego do jednego koszyka własnych interesów gospodarstw domowych na straży, których stoją radni. Jesteśmy również mieszkańcami tego miasta. Nie może Pan Prezydent w ten sposób kontrargumentować, że każdy z nas dba tylko i wyłącznie o swój ogródek.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że jeżeli dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej 10 zł miesięcznie to jest nic, to Pan Prezydent pogratulował... *(nie dokończono wypowiedzi).*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że to Pan powiedział, iż to jest nic.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że przed chwilą to znów usłyszałem od Pana. Prezydent Miasta powiedział, że musimy pamiętać o tym, iż są różne modele rodzin w naszym mieście. Przed chwilą mieliście Państwo Radni możliwość zadawania wnikliwych pytań Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na temat tego jak wygląda sytuacja z ubóstwem i rodzinami w Stargardzie Szczecińskim. Prezydent Miasta nie chciał się do tego odnosić, chciał tylko jedną rzecz powiedzieć, ponieważ naprawdę niesprawiedliwe zarzuty bołą troszeczkę Pana Prezydenta. Prezydent Miasta powiedział, że według Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej oraz innych Państwa radnych mogliśmy spokojnie do tej pory nic nie robić, czekać, aż się wszystko ułoży i potem nagle na trzy miesiące przed wejściem całego skomplikowanego systemu w życie rozpocząć działania na hura, na wyścigi, żeby tylko zdążyć w czasie, ponieważ jest cała masa rzeczy do zrobienia. Prezydent Miasta powiedział, że czynienie zarzutu z tego, iż przygotowujemy się do wprowadzenia systemu,



który wymusza na nas ustawa, a ustawę wprowadzono nie pytając się nas o zdanie, to jest po prostu nie fair i tyle.

**Radny Krystian Masalski** powiedział, że chciałby zgodzić się z radnym Amadou Sy i Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej Panem Piotrem Szuminem, iż faktycznie obserwując, jako radny przez te ostatnie dwa lata podejście do spraw zgłaszanych przez radnych podczas sesji, radny odnosi odczucie, że Prezydent Miasta faktycznie myśli, iż jest alfą i omegą. Radny stwierdził, że może Pan Prezydent nie jest świadomy tego, że tak myśli, ale z tego, co Pan Prezydent mówi czasami, tak jest. Radny chciał trochę statystykami sprowadzić na ziemię Pana Prezydenta i miał nadzieję, że mu się uda. Jest Pan Prezydentem 24% mieszkańców tego miasta, około 80% nie głosowało na Pana, bądź też nie uczestniczyło w wyborach, więc... *(nie dokończono wypowiedzi)*.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że prosi radnego, aby odnosił się do projektu uchwały i tematu. Wybory Prezydenckie i do Rady Miejskiej były parę lat temu. Szanujmy się, ponieważ daje radny przykład taki, że każdy zacznie się odnosić i oceniać jeden drugiego. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie jest to w porządku.

**Radny Krystian Masalski** powiedział, że powołał się na statystyki Państwowej Komisji Wyborczej, które mówią jak jest i faktycznie tak jest. Radny chciałby, żeby czasami Pan Prezydent posłuchał uwag radnego, które ma od mieszkańców miasta, ponieważ fakt, faktem jest z tą uchwałą wielki problem. Radny powiedział, że będzie głosował przeciw tej uchwale.

**Radny Bartosz Rudnicki** powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi radnego i szkoda, iż w trakcie dyskusji na Komisji Rewizyjnej, gdy rozmawiano o wprowadzaniu dzisiejszych projektów uchwał dotyczących śmieci radny niestety musiał opuścić salę i wyjść w trakcie dyskusji. Nie zadał pytań. Radnego zastanawiała dyskusja, która się rozpalila bardzo mocno o stawkach i o kwotach, gdzie gradacja pomiędzy kwotą 50 gr. i 60 gr. została zmniejszona na wniosek na ostatniej sesji, gdy przegłosowywaliśmy stawki. Radny powiedział, że była większa ta gradacja. Obietnica Panów Prezydentów składana na sesji grudniowej, dotyczyła stawki granicznej, iż zostanie wprowadzona zgodnie z nowelizacją ustawy, aby stawki nie były horrendalne. Radny powiedział, że są wprowadzone stawki graniczne. Rady stwierdził, że była obietnica wprowadzenia ulg dla gospodarstw, niespodzianka ulgi dotyczą dwuosobowych gospodarstw. Radny patrzył na swoją wyliczankę i od osoby, nie od osoby. Przy stawce 18 zł od osoby sześćoosobowa rodzina zapłaciłaby 108 zł za wywóz śmieci, to radny stwierdził, że jest to naprawdę wielka promocja. Radnego cieszyło to, że jest możliwość w tym niesprawiedliwym systemie i ustawie, która wprowadza jeden wielki chaos w gospodarce odpadami. Radny powiedział także, że możliwe, iż ludzie też majątni i chwala im za to, nie będą obciążani opłatami radykalnie dużymi. Radny nie wyobrażał sobie, aby karać kogoś za to, że ma 300 metrowe mieszkanie i naliczać mu powiedzmy 300 zł miesięcznej opłaty za śmieci. Zarzuty, że nie ma próby wyjścia na oczekiwania ludzi, nie ma racjonalizacji, wrócenia z fusów, nie wiemy ile ściągniemy tych pieniędzy, ile to będzie kosztowało, która firma wygra, jak to będzie funkcjonować. Radny powiedział, że zachęcanie do zbierania selektywnego odpadów jak najbardziej, tylko chciałby znaleźć osobę, która jak to ustawa zakłada do zbierania złomu. Radny powiedział, że szuka osoby, która będzie chętnie wyrzucała do pojemnika za 50 gr. złom. Rady wolały go sprzedać w większych ilościach. Radny powiedział, że takich nonsensów jest dużo.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że Pan Prezydent trzykrotnie podkreślił, iż obiecywał mieszkańcom zmianę uchwały w momencie, kiedy będzie nowelizacja ustawy. Radny tego nie negował, ponieważ tak faktycznie było. Radny zapytał, czy w tej nowelizacji ustawy zmienił się sposób wyliczenia naszej kwoty bazowej, czy był to inny sposób, dlatego że gdybyśmy w pierwszej uchwale z grudnia 2012 roku przyjęli tę kwotę bazową, która jest teraz, to odpowiednio za śmieci segregowane była by to kwota 37 gr a za śmieci niesegregowane 45 gr. Radny powiedział, że uchwała tego nie zmieniła, a kwota bazowa się zmieniła bardzo dużo, gdyby od początku była mowa o takich kwotach, to też pewnie inaczej mieszkańcy przyjęliby te rzeczy. Radny poprosił, żeby nie opowiadać, że zmniejszenie tych opłat i tej kwoty nie nastąpiło wskutek protestów mieszkańców, tylko na skutek zmiany ustawy, ponieważ ani jedno, ani drugie nie skutkowało zmianą kwoty bazowej.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że kwota bazowa nie ulega zmianie, jest zapisana w projekcie budżetu miasta na rok 2012. Zastępca Prezydenta Miasta przeprosił, nie chciał polemizować, ponieważ prowadzi to do demagogii, nowych haseł i tak dalej. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby przypomnieć sobie wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju z grudnia, gdzie była, ta różnica wyższa, zostało przegłosowane na niższą. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie w tym jest rzecz. Od 1 lipca 2013 roku wchodzi nowe prawo. Zadaniem podstawowym jest to, żeby miasto nie obudziło się wśród sterty śmieci. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że finansowe sprawy, to wszystko jest zapewnione, tu nie ma zmiany stawki. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby zobaczyć jak popatrzymy na uchwały macierzyste, to pierwsze płatności będą około 15 sierpnia tego roku. Są to wszystko uchwały intencyjne. Zastępcy Prezydenta Miasta trudno powiedzieć i nie chciał wiązać tego tak jak to zrobiono z abonamentem telewizyjnym. To nie może być tak, że wpływy tylko tyle ile wniosą mieszkańcy, to będzie przeznaczone na zagospodarowanie odpadów. Naczelnym zadaniem jest to, żeby odpady komunalne odebrać i w miarę rozsądnie zgodnie z prawem o gospodarce odpadami zagospodarować. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to zostanie spełnione. Ustawa mówi również o opłatach mieszkańców i jest propozycja. Zastępca Prezydenta Miasta nie wiedział, jakie będzie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, ponieważ może się okazać, że po stronie limitu wydatków to na pewno nie, bo to będzie wcześniej Wysoka Rada podejmowała decyzje, gdyby nie daj Boże zaszła zmiana podwyższenia limitu. Po stronie dochodów szacuje się według źródeł. Jest zapis mówiący, że opłata za mieszkańców za zagospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości zamieszkałych, jest dochodem budżetu miasta. Dochody budżetu miasta szacuje się według źródeł. Taki szacunek jest przedstawiony. Zastępca Prezydenta Miasta mówił na Komisji, że dalsze obniżanie opłaty spowodowałoby to, że musielibyśmy w trosce o płynność finansową miasta zmieniać budżet na rok 2012, natomiast te 2,5 mln zł, które jest w uzasadnieniu zapisane, iż to są mniej więcej koszty zakładamy, że 95% osób będzie płaciło. Zastępca Prezydenta Miasta nie bez kozery mówił, że 10% płacenia bądź niepłacenia opłaty, to jest około 1 mln zł w skali roku. Nie można gdybać w tej chwili odnośnie szacunku źródeł dochodów, a tak to się odbywa Zastępca Prezydenta Miasta przeprosił za to wyrażenie. Naczelnym zadaniem tego miasta jest to, żeby po 1 lipca 2013 roku było wszystko w porządku, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Będzie rzeczą niewybaczalną, jeżeli będą gniły odpady i mieszkaniowiec powie, że będzie szukał firmy, której zleci odbiór odpadów na koszt gminy, to jest naczelne zadanie. Na temat źródła dochodu będziemy dyskutowali, przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok.

**Radny Mariusz Nosal** powiedział, że mówimy cały czas, iż jest metoda od metrów kwadratowych, a najkorzystniejszą metodą byłaby metoda od osoby. Radny przedstawił to na

liczbach. Rodzina pięcioosobowa, która będzie mieszkała w mieszkaniu 60 m<sup>2</sup>, a radny stwierdził, że takich rodzin w mieście jest najwięcej zapłaci 30 zł przy metodzie od metrów. Ta sama rodzina gdyby była przy zbiorce selektywnej od osoby zapłaciłaby 65 zł. Radny stwierdził, że zapłaciliby ponad 100% więcej. Rodzina czteroosobowa na 60 m<sup>2</sup> też zapłaci 30 zł, a od osoby zapłaciłaby 52 zł. Radny powiedział, że widzimy, iż tam metoda jest najkorzystniejsza dla osób, które mieszkają w blokach. Radny powiedział, że wielokrotnie obarcza się radnych, iż wybraliśmy metodę niekorzystną dla mieszkańców, ale zdaniem radnego i tego zdania nie zmienia, jest to metoda dla większości mieszkańców naszego miasta najbardziej korzystna. Radny powiedział, że rodzin czteroosobowych, pięcioosobowych jest najwięcej. Nowelizacja ustawy dała nam możliwość dokonania zmian, tam gdzie są gospodarstwa jedno i dwuosobowe, te osoby będą płaciły mniej. Radny powiedział, że to zostało zrobione, więc tak naprawdę radny uważał, iż takie były oczekiwania mieszkańców i udało się to zrobić. Radny uważał, że decyzja nie jest zła, jest właściwa.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że tylko doda w kwestii informacji, gdyż był zarzut, iż nie było prowadzonych symulacji, a one są. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że 16 300 gospodarstw domowych jest w zabudowie wielorodzinnej. Zastępca Prezydenta Miasta miał na myśli spółdzielnie mieszkaniowe jest to 8000 gospodarstw, wspólnoty komunalne i inne 8300 gospodarstw. W zabudowie jednorodzinnej jest 3700, czyli jest to 16 300 gospodarstw wielorodzinnych, do 3700 w zabudowie jednorodzinnej. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na wszystkie sposoby było to liczone. Nad tym ludzie pracują już od dłuższego czasu i Prezydent Miasta o tym mówił. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, jakie jest naczelne zadanie, które stoi przed samorządem.

**Radny Ireneusz Gąsiorek** powiedział, że pozwolił sobie radny zrobić symulację opartą o wskaźniki, które zostały przedłożone. Radny powiedział, że grudzień, który zaskutkował zatwierdzeniem stawek dla jego spółdzielni spowodował wzrost odpowiednio dla segregowanych opłat w górę ceny w granicach 60%, dla niesegregowanych wzrost o 92%. Radny powiedział, że przy obecnym projekcie uchwały stawki się zmieniają odpowiednio dla niesegregowanych odpadów jest to 80% w górę, dla segregowanych 50% w górę. Jest to tytułem suchych cyfr, które w jakiś sposób będą ewoluować. Radny zapytał, co z przedsiębiorstwami i podmiotami gospodarczymi, w jaki sposób one będą partycypować w tych kosztach.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że uchwały odnośnie systemu zagospodarowania odpadami komunalnymi dotyczą tylko i wyłącznie nieruchomości zamieszkałych, czyli tam, gdzie mieszkają mieszkańcy, nie przedsiębiorstw. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na powierzchniach, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza pozostaje na dotychczasowych zasadach.

**Radny Marcin Przepióra** powiedział, że projekt uchwały, nad którym będziemy za chwilę głosować jest uchwałą bezterminową, ale czy jest szansa, iż za pół roku, czy za rok jak Rada dojdzie do takiego wniosku, można zmienić system.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jest to wola Rady. Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał tylko, że można, co sesję powtarzać zmianę, natomiast jest uchwała podstawowa, która obowiązuje dalej, przyjęta w grudniu. Nowelizacja tej uchwały już istniejącej, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że to będzie należało do

kompetencji Rady, czy za pół roku, czy za trzy miesiące, za rok. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że takim argumentem, do którego będziemy musieli się ustosunkować będzie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, gdzie będzie opisane źródło dochodów tyle i tyle, źródło wydatków tyle i tyle. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa powie tak, wasze dochody są za niskie ze względu na wydatki ponoszone. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie zakładał, iż wydatki będą nieprawidłowo ponoszone, one będą wszystkie zasadne. Jeżeli zasadne wydatki będą wyższe, to nad tym będzie debatować Rada przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2013.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że przyjdzie czas na weryfikację, ale przez jakiś czas musi to pofunkcjonować, co jest. Prezydent Miasta poprosił, aby przeczytać tytuł tego projektu uchwały, jest to zmiana istniejącej uchwały i albo ją zmienimy, albo nie zmienimy. Prezydent Miasta powtórzył, że czas na weryfikację przyjdzie, jeżeli to pofunkcjonuje pół roku, wtedy będzie można stwierdzić, na co sobie możemy pozwolić, albo do czego nas życie zmusza.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 11 głosach za, 2 przeciw i 10 wstrzymujących się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/324/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** zaproponował 5 minut przerwy.

**24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jest to pewna konsekwencja zmian w wcześniejszej uchwale oddzielająca budownictwo wielorodzinne i jednorodzinne, stąd dwie deklaracje. Jeżeli będą szczegółowe pytania w sprawach technicznych deklaracji, to odpowie Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak** powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radny Mariusz Nosal** powiedział, iż prosi o pewne wyjaśnienie i doprecyzowanie, ponieważ w punkcie 34 deklaracji, chodzi o budynki jednorodzinne czytamy „*oświadczam, że powierzchnia lokalu mieszkalnego na nieruchomości wskazanej w części C.3. niniejszej deklaracji wynosi*”, a w objaśnieniu napisano „*Za powierzchnię lokalu mieszkalnego nie uważa się powierzchni balkonów, tarasów i loggii, antresoli, pralni, suszarni, wózkowni, strychów, piwnic i komórek przeznaczonych do przechowywania opału oraz garaży*”. Radny powiedział, że jego decyzja w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości przedmiotem opodatkowania jest budownictwo mieszkalne powierzchnia 160 m<sup>2</sup>. Radny powiedział, że odejmuje garaż, który ma w domu i pomieszczenie gospodarcze, zostaje 133 m<sup>2</sup>. Radny rozumiał, że wpisuje w deklaracji 133 m<sup>2</sup>, ponieważ zgodnie z deklaracją odejmuje tę powierzchnię. Radny powiedział, że urzędnik biorąc radnego decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, nie ma tej informacji, ponieważ przeczyta, iż powierzchnia to jest 160 m<sup>2</sup>. Radny rozmawiał z Dyrektorem Zarządu Usług Komunalnych Panem Waldemarem Kolasińskim, który powiedział, żeby dołączyć do deklaracji wyjaśnienie, z czego wynika różnica 160 m<sup>2</sup>, a 133 m<sup>2</sup>. Radny powiedział, że tę informację uzyskał osobiście od Dyrektora ZUK, żeby dołączyć to wyjaśnienie. Radny powiedział, że może rozdając te deklaracje warto by było, jeżeli takiej informacji nie ma, z czego wynika ta różnica, czy dołączyć akt notarialny, iż powinna być informacja dołączona do tej deklaracji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że będzie akcja informacyjna na ten temat prowadzona przez Zarząd Usług Komunalnych. Będzie to dopiero po przyjęciu projektów uchwał, nie może być przed stanowiskiem Wysokiej Rady. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby radny przeczytał cały punkt 5 dla potrzeb naliczania opłaty, nie na potrzeby podatku od nieruchomości, jest to w punkcie 5 pouczenia. Do windykacji opłat stosuje się ordynację podatkową, każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie przez Dyrektora ZUK. Zastępca Prezydenta Miasta dziwił się, że Dyrektor ZUK mówił, iż trzeba będzie coś załączać. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie trzeba będzie nic załączać, żadnego wyjaśnienia. Podatnik nalicza opłatę tyle i tyle pieniędzy, to dopiero będzie weryfikowane po 15 sierpnia 2013 roku. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na podstawie ordynacji podatkowej, to znaczy należy udowodnić zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, że ten, który wpłaca pieniądze zrobił to źle. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że stąd się między innymi sprawy całe brały ilości osób, co zdjęcia będą w nocy robić, kto mieszka, kto nie mieszka. Wszystkie rzeczy powinny być weryfikowane i są weryfikowane. Każda decyzja w stosunku do tego, który będzie ponosił opłatę za zagospodarowanie odpadami komunalnymi, będzie decyzją indywidualną,

podejmowaną przez Dyrektora ZUK, to nie jest zbiorówka. Nie jest to tak, że się wprowadza odpowiedzialność zbiorową, każdy będzie odpowiadał indywidualnie i w toku indywidualnego postępowania. Wola organu podatkowego daje mu władztwo, ordynacja podatkowa daje władztwo, czy w ogóle wszczyna postępowanie, wyjaśnia sprawę, czy może uznać, że jest to tak błahe niedopatrzenie, iż nie robi nic. Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, żeby to zostawić organowi podatkowemu, tego się nie zapisze w uchwałach Rady Miejskiej z taką dokładnością, gdyż ordynacja podatkowa rozstrzyga te sprawy.

**Radny Krzysztof Sosin** powiedział, że chce zapytać, w jakim celu jest umieszczony przy tym, że będzie odbierana całość odpadów, bez względu na to, kto jakie. Radny zapytał, dlaczego należy deklarować selektywny sposób odbierania odpadów, a z drugiej strony jeszcze dodatkowo odpady zielone ulegające biodegradacji, czy będzie je selekcionował, czy nie. Radny zapytał, czy jest to tak konieczne.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że odpady zielone nie mają kodu odpadów komunalnych. One podlegają pewnej troszeczkę innej jurysdykcji. Wszelkie zachowania, normy odnośnie tego, jakie są odpady i gdzie są składowane, określone są w ustawach. To nie jest dowolność, łącznie z selektywną zbiórką, segregacją. Odpady zielone są traktowane, jako odpady odrębne. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że czym innym są odpady biodegradowalne, a czym innym odpady zielone. Odpad zielony jest oczywiście odpadem biodegradowalnym, ale ziemniaki nie są odpadem zielonym, ale są odpadem biodegradowalnym. Jest to cały system prawny gospodarki odpadami, Zastępca Prezydenta Miasta nie mówił o ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w mieście tę, która stanowi podstawę do zawierania uchwał. Oprócz tego właściciela obowiązuje cały szereg norm prawnych, co należy robić z odpadami. Jest jedna naczelna zasada, która jest stanowiona, że właściciel nigdy nie jest zwolniony z odpowiedzialności za los, co się z tymi odpadami dzieje, krótko mówiąc, jeżeli zleca firmie wywożenie, czy utylizację, czy zagospodarowanie odpadów, to musi sprawdzić wiarygodność, iż tak jest faktycznie. Za to ponosi odpowiedzialność właściciel odpadów. To jest cały system norm, nie jest to tak, że w jednej uchwale Rady Miejskiej wszystko będzie zawarte.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że nigdzie nie usłyszał definicji mieszkań jednorodzinnych i wielorodzinnych. Radny zapytał, czy mieszkania w zabudowie jednorodzinnej, gdzie mieszkają dwie rodziny, to jest wielorodzinne, czy jednorodzinne. Radny o to zapytał, ponieważ nie doczytał nigdzie definicji. Radny poprosił o wyjaśnienie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, jest to między innymi wyjaśnione, co jest budownictwem jednorodzinnym, a co jest budownictwem wielorodzinnym. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to związane bardzo prosto z tym, kto składa deklaracje. W domku jednorodzinnym, jeżeli mieszka nawet pięć rodzin, to i tak jest budownictwo jednorodzinne, lub do pierwszego piętra. Jest to zapisane w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 3 wstrzymujących się podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/325/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

**25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że zmiana ta dotyczy możliwości sfinansowania wyposażenia nieruchomości w pojemniki. Autopoprawka dotyczy worków, ponieważ w pierwszym zdaniu było pojemniki i worki, a w drugim zdaniu były same pojemniki i nasuwała się możliwość taka interpretacji, że będą worki płatne. W związku z tym, żeby przeciąć tę sprawę jest pojemniki i worki, jako równorzędny pojemnikom. Zapis mówi wyraźnie, że na mocy uchwały Rady można w ramach opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi ponosić koszty wyposażania nieruchomości w pojemniki. Jest to jedna z nowel, która weszła 6 marca br.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad Komisji) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymujący się pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka** powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak** powiedziała, że Komisja jednogłośnie głosów przy 3 głosach za i (2 członków Komisji nie brało udziału w głosowaniu, opuścili salę obrad Komisji) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja większością głosów 3 głosach za i 2 wstrzymujący się pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/326/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

## **26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Archeologiczno-Historycznemu w Stargardzie Szczecińskim.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że Szanowna Rada już raz głosowała nad tym statutem w podobnym kształcie. On musiał podlegać procesowi i podlegał procesowi uzgadniania z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który zaakceptował ten kształt przedstawionego dokumentu Szanownej Radzie. Po procedurze uzgadniania statut może być poddany pod głosowanie Wysokiej Rady. Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał intencję tych zmian, oprócz regulacji, które wynikają z nowelizacji ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ponieważ tych zmian w ustawie było sporo. Wprowadzamy przede wszystkim pewne sprofilowanie muzeum, jest to decyzja istotna i o charakterze strategicznym, czy długofalowym. Decyzja z jednej strony akceptuje dorobek i stan rzeczy, jaki ukształtował się w wyniku pracy i aktywności pracowników muzeum. Muzeum to nie zajmuje się przyrodą, historią sztuki, w tym przeważającym zakresie, czy orężem wojska polskiego, zajmuje się badaniem historii tej ziemi. Historii Stargardu Szczecińskiego i regionu. Jednym z podstawowych narzędzi do badań, dokumentowania, eksponowania, edukacji są badania archeologiczne, które pozwalają analizować i weryfikować czasami historię miasta i regionu. Pozwalają również pozyskać materiał, który może być wykorzystany na różnorodnych ekspozycjach, a przede wszystkim w tym momencie na ekspozycjach stałych w obiekcie Bastei, który będzie prezentował przekrój niejako przez historię miasta i regionu. Statut ten i profil Muzeum Archeologiczno-Historycznemu daje też możliwość rozważenia ubiegania się o status muzeum rejestrowego. Profesjonalizację kwalifikowaną i potwierdzoną wpisem w rejestr prowadzony przez Ministra. Zastępca Prezydenta Miasta uważał, że taka aplikacja i takie staranie powinny być powiązane z oceną możliwości uzyskania dofinansowania do działalności bieżącej tej instytucji kultury. Jest obecny na sali Dyrektor Muzeum Pan Doktor Marcin Majewski, więc gdyby były pytania ze strony radnych, będzie łatwiej wspólnie odpowiedzieć.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały



Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za ( 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/327/2013 w sprawie nadania statutu Muzeum Archeologiczno-Historycznemu w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

## **27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy szkoły.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli radni pozwolą Zastępcą Prezydenta Miasta odnieść się do dwóch projektów uchwał, ponieważ one w sensie uzasadnienia są tożsame. Na poprzedniej sesji Wysoka Rada zdecydowała o możliwości porozumienia się z powiatem na temat przejęcia kompetencji do prowadzenia edukacji w zakresie szkolenia w obszarze mistrzostwa sportowego prowadzonego przez miasto, ponieważ jest to kompetencja powiatu. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że przedkładamy na dzisiejszą sesję projekty uchwał w sprawie zmiany nazwy szkoły tak, aby umożliwić funkcjonowanie w dwóch gimnazjach stargardzkich. Gimnazjum nr 2 i Gimnazjum nr 4 oddziałów mistrzostwa sportowego, które są tym początkiem rozpoczęcia tego procesu, o którym mówiono. Zamiana organizacyjna będzie najsensowniejsza i najbardziej odpowiednia do potrzeb.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za ( 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/328/2013 w sprawie zmiany nazwy szkoły.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

## **28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy szkoły.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta wypowiedział się całościowo do dwóch projektów uchwał.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za ( 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/329/2013 w sprawie zmiany nazwy szkoły.**

Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2013 roku”.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że zgodnie nowelą ustawy o ochronie zwierząt Rada do 31 marca każdego roku uchwała program ochrony zwierząt na terenie swojej gminy. Program ten jest opiniowany przez powiatowego lekarza weterynarii i instytucje społeczne, które działają na rzecz ochrony zwierząt jak również koła łowieckie. Program ten przedstawiony Wysokiej Radzie został zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Stargardzie Szczecińskim, wpłynęła taka opinia pozytywna, Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Zarząd Okręgu w Szczecinie, jak również przez Koło Łowieckie „Daniel” w Stargardzie Szczecińskim. Pozostałe instytucje, do których wysłano program do zaopiniowania nie przedstawiły swojego stanowiska. W związku z tym uważa się, że program ten jest uzgodniony.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio** powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** otworzył dyskusję.

**Radna Monika Kieliszak** powiedziała, że ma pytanie dotyczące strony 3 i wykonawcy programu. Radna powiedziała, że w punkcie 2 wymienione są jednostki organizacyjne oraz szczegółowe punkty § 3, które realizuje dane Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce Zarząd Okręgu w Szczecinie. Radna nie miała wątpliwości do tego, że usypianie ślepych miotów może realizować Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Zarząd Okręgu w Szczecinie Kiczarowo 29 w Stargardzie Szczecińskim. Miała wątpliwości, że może to robić Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Zarząd Okręgu w Szczecinie Oddział w Stargardzie Szczecińskim ulicy Szczecińska 17, ponieważ oni nie mają bazy do tego celu. Radna zapytała, czy to jest rozbieżność i z czego to wynika, czy może mają taką

bazę, a radna o tym nie wiedziała. Radna przygotowując się do tego punktu porządku obrad, przeczytała kilka artykułów i stwierdziła, że dość kontrowersyjny jest zapis dotyczący usypiania ślepych miotów, dlatego że ustawa o ochronie zwierząt nie definiuje wprost ślepego miotu. Radna zapytała, kto miałby decydować o tym, że ten miot jest ślepy, czy weterynarze będą podejmować takie decyzje, ponieważ do dwóch tygodni psy nie widzą, o ile radna dobrze pamiętała. Radna zapytała także o zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Radna spytała, czy to oznacza, że w schronisku będzie zatrudniony całodobowo weterynarz, czy będzie interwencyjnie przyjeżdżał w razie dostarczenia potrąconego zwierzęcia.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jest również przeciwny usypianiu ślepych miotów. Ustawa mówi, co powinien zawierać program, program powinien zawierać zasady. Jest to wymóg ustawowy. Jeżeli chodzi o zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt, sprawuje to według zasad nasze Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Zwierzę nie może po kolizji drogowej być pozostawione bez opieki. Są to ustawowe uregulowania. Rada co rok taki program przyjmuje i jest to zadość zapisom ustawy, gdzie w nowelizacji ustawy, w który wpisany jest ten program mówi się o usypianiu ślepych miotów, że to Rada określa zasady.

**Radna Monika Kieliszak** powiedziała, że jeszcze pytała o rozróżnienie, ponieważ Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Zarząd Okręgu w Szczecinie Oddział w Stargardzie Szczecińskim przy ulicy Szczecińskiej 17 ma wpisane, że mogą usypiać ślepe mioty. Radna zapytała, czy oni mają bazę do tego, ponieważ Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Zarząd Okręgu w Szczecinie Kiczarowo 29 w Stargardzie Szczecińskim ma taką bazę.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że wskazane Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami ma siedzibę w Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowej w Domu Kultury Kolejarza, to towarzystwo może ubiegać się, między innymi program o tym mówi, o środki z budżetu miasta i może zlecać takie usypianie. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że przecież nie chodzi o to, iż wolontariusze pracujący w towarzystwie będą dokonywać usypiania.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że ma prośbę do Prezydenta Miasta, ażeby w budżecie miasta na 2014 rok zabezpieczyć środki na dofinansowanie adopcji dla psów. Radny powiedział, że ta decyzja przyniesie korzyści finansowe, a psy otrzymają ciepło rodzinne. Metoda ta jest już wdrażania w większości miast w Polsce. Radny powiedział, że jest zapis w projekcie uchwały dotyczący zapewnienia dyżuru lekarza weterynarii w schronisku w ramach możliwości organizacyjnych i finansowych schroniska. Radny zapytał, jeżeli nie będzie środków finansowych w schronisku to, co z tym potrąconym pieskiem ktoś ma zrobić, ma czekać na dofinansowanie schroniska.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb** powiedział, że jeżeli chodzi o adopcję psów to powinna być uchwała Rady Miejskiej określająca zasady, ponieważ jest to forma dotacji, udzielania środków publicznych z budżetu miasta na określony cel. Taka kwota powinna być w projekcie budżetu zawarta zgodnie z zasadami jej rozdysponowania. Ustawa wymaga, że jeżeli pies został potrącony, leży na jezdni, opieka weterynaryjna jest sprawowana przez schronisko dla bezdomnych zwierząt.

**Radny Zdzisław Wilk** powiedział, że jego zdaniem nie ma możliwości technicznych, aby wniósł wnioski do tego punktu. Zdaniem radnego ten zapis jest niepotrzebny w ramach możliwości organizacyjnych i finansowych schroniska.

**Radny Kamil Chwałek** powiedział, że jest członkiem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i w samym towarzystwie toczy się głęboka dyskusja nad dofinansowaniem adopcji psów, czy kotów. Nie można płacić ludziom za to, żeby brali koty lub psy, ponieważ to rodzi patologię. Bierze się te zwierzęta po to, żeby zarobić. Radny powiedział, że jeżeli już, taką pomocą może być karma, ale na pewno nie środki pieniężne.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za i 1 przeciw ( 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXVII/330/2013 w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2012 roku”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

### **30. Odpowiedzi na zapytania radnych.**

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że odpowiada na zadane pytania i przyznał szczerze, iż dziwnie będzie się czuł jak będzie odpowiadał radnym, których nie ma, ponieważ zadali pytania i wyszli. Prezydent Miasta stwierdził, że postara się odpowiedzieć na wszystkie pytania. W odpowiedzi na pytanie radnego Krzysztofa Sosina dokańczającego swoje rozpoczęte zapytanie na temat obiektu, który nazywa obeliskiem i odwołuje się do artykułu 13 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Prezydent Miasta powiedział, że radny jednocześnie sam sobie odpowiada na zadane pytanie, ponieważ było równoległe pytanie radnego, czy nie powinno być złożone doniesienie do prokuratury. Pan Prezydent stwierdził, że jeżeli zdaniem radnego następuje łamanie prawa to powinien złożyć doniesienie do stosownych organów. System prawny funkcjonuje w ten sposób, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej jest oczywiście podstawą, to jest ustawa zasadnicza jednak nie zmienia to faktu, iż jest to akt prawny o charakterze ogólnym. Natomiast kwestie, o których tutaj mówił radny są rozstrzygane poprzez akt prawa szczególnego, czyli ustawę ratyfikującą umowę pomiędzy Rzeczypospolitą Polską i Federacją Rosyjską, dotyczącą ochrony miejsc pamięci. W tym momencie ten akt prawny ma zastosowanie, należy go w każdym razie brać pod uwagę.

W odpowiedzi na pytanie radnego Jerzego Szubera dotyczące zalewanego pomieszczenia przy ulicy Złotników, a pomiędzy jest zaniedbana działka prywatnego właściciela Pan Prezydent powiedział, że zobligował Komendanta Straży Miejskiej, aby zdyscyplinował właściciela do właściwego gospodarowania i dbania o porządek na terenie tej posesji. Kwestia zalewania przez wodę leży w kompetencji wspólnoty mieszkaniowej. Wspólnota

Mieszkaniowa powinna wystąpić do właściciela działki, żeby podjął działania, które będą uniemożliwiały zalewanie.

Odnosnie zapytania radnego Zdzisława Wilka dotyczące ulicy Szczecińskiej w kierunku miejscowości Lipnik i rosnących tam drzew Pan Prezydent powiedział, że z pracami czekamy do faktycznej wiosny, ta sprawa będzie przedmiotem zainteresowania naszych współpracowników.

W odpowiedzi na drugie pytanie radnego Zdzisława Wilka dotyczące nielegalnego ogrodzenia koryta rzeki Iny oraz pasa drogowego przy ulicy Zakole Pan Prezydent powiedział, że sprawa jest na takim etapie postępowania, iż miasto wystąpiło do komornika w celu przeprowadzenia postępowania komorniczego w celu przymuszenia właściciela do rozebrania ogrodzenia, albo wykonania tego w jego zastępstwie. Postępowanie jest w tej chwili w toku. Prezydent Miasta powiedział, że dotychczasowa historia uczy, że należy poczekać, ażeby zobaczyć jak to się skończy.

W odpowiedzi na pytanie radnego Mariusza Nosala w sprawie konkursu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pod tytułem Maluch 2013, czy miasto złożyło wniosek, a także w kwestii placów zabaw Pan Prezydent powiedział, że jak w końcu zima się skończy to będziemy wiedzieli, zrobimy przegląd. Prezydent Miasta poprosił, aby odpowiedział na te pytania Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że jeżeli chodzi o nabór wniosków o środki z budżetu państwa to trzeba zauważyć w tym miejscu, że budżet państwa stara się dotacją 50% kosztów wspierać nowo powstające miejsca w żłobkach. W Stargardzie Szczecińskim mamy dwa żłobki publiczne, Rada zdecydowała również o dofinansowanie miejsc w żłobkach niepublicznych. Tego deficytu na taką skalę jak w wielu innych miastach oczywiście nie ma. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że miasto czeka, ponieważ mówi się też o zmianach w proporcji tego dofinansowania i rozważamy możliwość zwiększenia miejsc w publicznym żłobku, co wiązałoby się z pewnymi nakładami. Rozważamy czy wówczas nie warto by było aplikować o te środki, nie na dzień dzisiejszy.

Jeżeli chodzi o place zabaw to do tego, co Pan Prezydent powiedział, Zastępca Prezydenta Miasta dopowiedział, że te place zabaw są w trwałym zarządzie jednostek oświatowych, mają swoich gospodarzy i oczywiście w ich obowiązku jest przegląd i bieżąca konserwacja, a jeżeli jest taka potrzeba również remont. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że z tych obowiązków z pewnością się wywiążą.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że następne pytanie dotyczyło nierówności i dziur na ulicy Grudziądzkiej Prezydent Miasta stwierdził, iż zwyczajowo i zgonie z praktyką na wiosnę miasto stara się wszystkie ulice równać. Prezydent Miasta był pewien, że w tym roku tak samo będzie.

W odpowiedzi na pytanie radnego Pawła Pac-Pomarnackiego w sprawie utwardzenia ulicy Dalekiej Pan Prezydent powiedział, że odpowiedź jest podobna jak poprzednia.

W odpowiedzi na pytanie radnego Sławomira Rutkowskiego dotyczące targowiska na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego Pan Prezydent powiedział, że odpowiedź została udzielona wcześniej przez Komendanta Straży Miejskiej.

**Radny Sławomir Rutkowski** powiedział, że rano naliczył tam pięć targowisk.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że plan tego nie przewiduje, ale jest tak, iż nie da się tego zabronić w tym momencie. Jeżeli było by to w pasie drogowym, to tak, wtedy są opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Odnosnie zapytania radnego Marcina Przepióry dotyczącego doprowadzenia linii MZK dla działkowców na ulicy Na Grobli Pan Prezydent z przykrością powiedział, że parametry tej ulicy nie umożliwiają wpuszczenia tam autobusów. Jest to problem, miasto może się jeszcze temu przyjrzeć, ale w tej chwili, jest to bardzo trudne ze względów technicznych.

W odpowiedzi na drugie pytanie radnego Marcina Przepióry dotyczące hodowli kotów na ulicy Krzywoustego Pan Prezydent rozumiał, że ta hodowla nie ma charakteru formalnego tylko są tam bezpańskie koty i jakaś Pani się nimi opiekuje. Prezydent Miasta powiedział, że trudno jest mu powiedzieć, ale poprosi Komendanta Straży Miejskiej, żeby w kontekście ustawy o opiece nad zwierzętami przyjrzał się tej kwestii. Prezydent Miasta powiedział, że zobaczymy jak to wygląda od strony formalnej.

W odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot dotyczące wycinki drzew na ulicy Sikorskiego Pan Prezydent powiedział, że w tej sprawie zwrócimy się do Zarządcy Drogi.

W odpowiedzi na drugie pytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot dotyczące naprawy chodnika na ulicy Mariackiej Pan Prezydent powiedział, że zostanie to zrobione.

W odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina dotyczące analizy technicznej Kolumny Zwycięstwa na placu Wolności Pan Prezydent powiedział, że analiza techniczna musi być robiona regularnie i jest robiona. Pan Prezydent zapewnił, że zgodnie z posiadanymi przez miasto analizami, żadne zagrożenie katastrofą budowlaną tam nie występuje, gdyby wystąpiło, to oczywiście miasto podjęłoby stosowne działania. Nie ma takiego zagrożenia.

W odpowiedzi na drugie pytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina dotyczące listu od nauczycielki przesłanego do radnych w sprawie Gimnazjum nr 2 Pan Prezydent powiedział, że to jest pracownica szkoły, nauczycielka i sprawa ma charakter indywidualny. Jest to spór na gruncie prawa pracy i ustawy oświatowej. W tej sprawie Pan Prezydent poprosił, że może będzie chciał coś dodać Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że trudno coś poza jeszcze podać. Jest to typowy spór pracowniczy. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tą wiedzą może się posłużyć i z tego, co jest mu wiadomo, to sprawa nie jest ostateczna w tym sensie, iż jest przygotowywana kasacja od tego wyroku sądu okręgowego, który spowodował przywrócenie emeryta do pracy. Pracodawca z tym wyrokiem chce poprzez kasację dyskutować. Z wyciąganiem wniosków o wysokości odszkodowań wypłaconych na podstawie pisma, Zastępca Prezydenta Miasta poprosił o pewną ostrożność.

**Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor** powiedział, że ta wysokość, o której Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej był uprzejmy mówić, jest to wysokość roszczenia zgłoszona przez tą Panią, a nie wysokość już wypłaconych odszkodowań.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin** powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając mówił, iż zostały już wypłacone.

**Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając** powiedział, że mówiłem o tym, iż wypłacono część odprawy, o którą ten pracownik się ubiegał. Reszta roszczenia jest to pewne oczekiwanie sformułowane przez pracownika. Jest to spór indywidualny i trudno Zastępcy Prezydenta Miasta dyskutować o tym publicznie.

### **31. Komunikaty.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że w dniu 12 marca 2013 roku do Rady Miejskiej wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 6 marca 2013 roku stwierdzające w części nieważność uchwały Nr XXV/296/2013 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy-Miasto Stargard Szczeciński i pomieszczeń tymczasowych oraz udzielania pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych członków stargardzkiej wspólnoty mieszkaniowej. Wszyscy radni jak również Prezydent Miasta otrzymali kserokopię wezwania do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** poinformował o obowiązku złożenia 2 egzemplarzy oświadczeń majątkowych wraz z 2 kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2012 i jego korektą do 30 kwietnia 2013 roku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** poinformował zebranych, że od miesiąca października 2012 roku posiedzenia Komisji oraz spotkania przedsesyjne odbywają się w Stargardzkim Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 sala nr 108. Sesje Rady Miejskiej odbywają się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury. Następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 30 kwietnia 2013 roku o godz. 9.00, z tego powodu, iż są to sprawozdania spółek miejskich i najprawdopodobniej będą obszernie sprawozdania. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że były propozycje, aby przyspieszyć termin sesji o tydzień. W związku z długim weekendem majowym, niestety nie możemy z tego powodu, że sprawozdania spółek są to dokumenty, które wymagają czynności rad nadzorczych, księgowych i przygotowania dokumentacji. W związku z tym odbywa się to w terminie zaplanowanym wcześniej. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 22 kwietnia 2013 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- Komisja Rewizyjna 24.04.2013 r., godz.12.00,
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu 23.04.2013 r., godz.10.00,
- Komisja Społeczna 23.04.2013 r., godz.13.00,

- Komisja Gospodarcza 25.04.2013r., godz. 11.00,
- Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju 26.04.2013 r., godz. 9.00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski** powiedział, że wpłynęły wielkanocne życzenia świąteczne do Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej złożył podziękowania Panom Prezydentom, całej Radzie, wszystkim urzędnikom Urzędu Miejskiego, Dyrektorom Spółek, mieszkańcom, gościom zaproszonym, za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji oraz życzył: wiary, która przenosi góry, nadziei większej od wszystkiego, co się jej może sprzeciwiać, miłości, która wszystko przetrzyma i która nigdy nie ustaje! Na Święta Wielkiej Nocy wszystkiego, co najlepsze - z radosnym Alleluja.

### **32. Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

**Wysoka Rado! Zamykam XXVII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 marca 2013 roku.**

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:

Ewa Zajączkowska