

Protokół Nr XXV/2013

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 29 stycznia 2013 roku

Radni zebrali się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 w Stargardzie Szczecińskim, w godzinach od 10.00 do 12.55.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XXV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 stycznia 2013 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny radny: Amadou Sy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej, a w szczególności osoby zaproszone: Panią Emilię Siłską siostrę Pana Marka Jasińskiego, która uczestniczy w obradach wraz ze swoją córką Panią Moniką Kaczyńską.

Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Prezydent Miasta przedłożył projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że po konsultacji z nadzorem prawnym ustalono, że ta uchwała wchodzi w życie po opublikowaniu. Zmiana ta okazuje się niezbędną.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 17 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 17 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu.

W związku z przegłosowaną zmianą Pan Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

Więcej propozycji zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Zmieniony porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W ramach przeprowadzonego głosowania Rada Miejska dokonała zmiany dziennego porządku obrad XXV sesji w dniu 29 stycznia 2013 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XXIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 18 grudnia 2012 roku wyłożony był do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XXIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 18 grudnia 2012 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła **protokół XXIV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 18 grudnia 2012 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 18 grudnia 2012 roku do 28 stycznia 2013 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny Krzysztof Sosin odnośnie punktu 11 wydanych zarządzeń dotyczącego zatwierdzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie mienia, odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczeń komunikacyjnych Gminy Miasto Stargard Szczeciński zapytał, jaki jest koszt ubezpieczenia ogółem oraz jaka firma wygrała przetarg, jeśli już został rozstrzygnięty.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że to jest zarządzenie z ubiegłego roku a w tej chwili nie mamy zarządzeń z 2012 roku, są dostępne w Biurze Rady Miejskiej. Nic się nie zmienia, jest tak jak było do tej pory, czyli jest ten sam broker ubezpieczeniowy,

który przeprowadzał postępowanie i ta sama firma ubezpieczeniowa InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group I Oddział w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie.

Radny Zdzisław Wilk odnośnie punktu 1 wydanych zarządzeń dotyczącego udzielenia pożyczki zwrotnej zapytał, komu udzielono tej pożyczki.

Odnośnie zatwierdzonych wniosków w punkcie 3 dotyczącym zatwierdzenia sposobu postępowania na wykonanie usługi polegającej na całodobowym łapaniu bezdomnych psów i kotów na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego oraz dowozie do schroniska dla bezdomnych zwierząt w Kiczarowie 29 w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku radny zapytał, jaki jest adres tej firmy oraz czy w zakresie będzie opieka przy potrąconych zwierzętach przez pojazdy.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb odnośnie pierwszego pytania powiedział, że jest zarządzenie dotyczące udzielenia pożyczki Wspólnocie Mieszkaniowej Nr 137 na przedsięwzięcia remontowe i termomodernizację zgodnie z miejskimi zasadami, budżetem miasta.

W ramach porozumienia wyłapywanie zwierząt zlecono miejskiej firmie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., dotyczy to praktycznie wszystkich zwierząt wolno żyjących.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że firmę i adres już znamy, ale zakładamy, iż zwierzę jest potrącone, żywe i leży na jezdni. Radny zapytał, do kogo ma zgłaszać takie przypadki.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że do Straży Miejskiej. Zgodnie z naszym regulaminem ochrony nad zwierzętami, jeżeli chodzi o wypadki to jest takie zwierzę zabierane dostarczane do schroniska i jest tam mu udzielana pomoc. To jest zgodnie z nowym regulaminem, który będzie zgodnie z ustawą przyjmowany do 31 marca tego roku. Na sesji marcowej stanie regulamin o ochronie zwierząt bezdomnych między innymi tam będą opisane również te sprawy.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że po godzinie 24:00 zgłaszamy wypadki do MP GK Sp. z o.o.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że pod telefon. Jest pogotowie weterynaryjne i będzie to zapisane. Obecnie jest numer telefonu, Zastępca Prezydenta Miasta nie pamiętał go w tej chwili, i jeżeli jest uderzony gołąb przez samochód, to należy zgłosić, żeby zabrano rannego gołębia.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 18 grudnia 2012 roku do 28 stycznia 2013 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła **Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 18 grudnia 2012 roku do 28 stycznia 2013 roku.**

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta. Proszę o zgłaszanie zapytań do Prezydenta Miasta.

W dniu 30 stycznia 2013 roku została przekazana Prezydentowi Miasta interpelację: radnego Krzysztofa Sosina -1 szt., radnej Henryki Mamrot -1 szt., radnego Kamila Chwałka -1 szt.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że sprawa dotyczy pięciu dorodnych topoli wyciętych przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty. Radny zapytał, kto wyciął te drzewa i na jakiej podstawie.

Drugie zapytanie radnego odnosiło się do czyszczenia chodników w rejonie ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty. Radny stwierdził, że oczyszczono ścieżkę rowerową a chodniki pozostawiono nieoczyszczone. Tylko na jednym odcinku jest oczyszczony chodnik przez osoby pracujące w Spółdzielni Mieszkaniowej.

Trzecie zapytanie radnego dotyczyło ulicy Szczecińskiej, ponieważ nie można jej przejechać ciągiem, ruszając spod jednych świateł przy drugich już pojawia się czerwone. Światła zmieniają się w trakcie jazdy, nie ma ciągu jazdy. Radny zapytał, jak jest tutaj z ochroną środowiska. Z reguły na jednej ulicy zasada jest taka, że tak ustawia się światła, ażeby działały w jednym ciągu, wówczas przez skrzyżowanie może przejechać przynajmniej kilka samochodów. Było kiedyś tak, że można było przejechać, a teraz nie można. Radny poprosił, aby ktoś synchronizował te światła.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma zapytanie odnośnie Karty Brukselskiej. W Stargardzie Szczecińskim dosyć prężnie działają wszelkie stowarzyszenia rowerowe, skupiające ponad 400 osób. W naszym mieście ścieżek rowerowych przybywa, więc radna zapytała, czy nie można by rozważyć przystąpienia Stargardu Szczecińskiego, jako czwartego miasta w Polsce, do podpisania Karty Brukselskiej, aby promować transport rowerowy w naszym mieście wśród młodzieży dojeżdżającej do szkół jak i osób dojeżdżających do pracy.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma powtórkę interpelacji sprzed miesiąca. Pismo z dnia 6 grudnia 2012 roku z Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa podpisane przez dra hab. Pana Andrzeja Krzysztofa Kunerta Sekretarza ROPWiM wyraźnie, negatywnie opiniuje koncepcję demontażu Pomnika Zwycięstwa usytuowanego na placu Wolności. Zgodnie z umową bilateralną zawartą w dniu 22 lutego 1994 roku między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej, a Rządem Federacji Rosyjskiej o grobach i miejscach pamięci ofiar wojen i represji wnosi się o zastosowanie się do zawartych w pkt 1.4 i 1.6 ekspertyzy z dnia 18 września br. zaleceń dotyczących remontu pomnika i przywrócenie pomnikowi oraz terenowi wokół pomnika należytego i estetycznego wyglądu. Radny stwierdził, że tak mówi pismo z ROPWiM, które dołączył do poprzedniej interpelacji. Pismo, które radny otrzymał jako odpowiedź z dnia 10 stycznia 2013 roku nie odpowiada na żadne z postawionych pytań, więc radny nie potraktował tego jako odpowiedź tylko jako pismo. Radny ponownie wniósł o odpowiedź na pytania, które zawarte były w poprzedniej interpelacji oraz stwierdził, że

posiada dodatkowe pisma, które otrzymał jako odpowiedź. Ponadto radny powiedział, że odpowiedź nie spełnia żadnych z warunków odpowiedzi. Radny zapytał, dlaczego Prezydent Miasta nie poinformował Rady Miejskiej, czy mediów o wyżej wymienionym piśmie z ROPWiM, skoro jest to palący temat, interesujący wiele osób i będący przy tym sprawą dzielącą. Zdaniem radnego trzeba raz postanowić i coś z tym zrobić, a do tego obliguje Prezydenta Miasta prawo, w tym umowa międzynarodowa, którą radny przywołał wcześniej. Następne zapytanie radnego, czy w nadchodzącym 2013 roku w związku z tym pismem podejmie Prezydent Miasta działania zmierzające do remontu Pomnika Zwycięstwa, do czego obliguje pismo i umowa międzynarodowa. Kolejne zapytanie radnego, czy będzie Prezydent Miasta wnioskował do ROPWiM o przyznanie środków na remont Pomnika Zwycięstwa, gdyż jest to możliwe. Rada, o której mowa, posiada taki budżet i środki na tego rodzaju przedsięwzięcia. Radny poprosił o wskazanie, w którym miejscu w ekspertyzie z 2005 roku, bądź w protokole z pięcioletniego przeglądu budowlanego obiektu z września 2012 roku określono stan techniczny pomnika, jako zły, a jest tak napisane w tym piśmie. Radny zapytał, dlaczego wciąż nazywa się Pomnik Zwycięstwa, Kolumną Zwycięstwa. Radny dotąd nie wiedział, czy to jest przypadek, zdaniem radnego to nie przypadek. Radny do interpelacji załączył akt przekazania i tam wyraźnie jest określone, że jest to Pomnik Zwycięstwa. Radny poprosił o nazywanie tego pomnika pomnikiem, a nie kolumną, przynajmniej w piśmie kierowanym do radnego. Radny poprosił także o udostępnienie korespondencji z ROPWiM prowadzonej po 6 grudnia 2012 roku. W piśmie podano, że nadal prowadzi się korespondencję. Radny uzyskał informację z ROPWiM, że żadne pismo nie wpłynęło na odpowiedź w sprawie doprowadzenia pomnika do stanu estetycznego i odpowiedniego. Radny poprosił także o podanie, jakie inne przesłanki kierują Prezydentem Miasta, aby przenieść pomnik na Międzynarodowy Cmentarz Wojenny przy ulicy Władysława Reymonta.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że ma zapytania dotyczące ustawy śmieciowej. Radny stwierdził, że jak wszyscy wiemy odpowiedzialność za gospodarkę odpadami, organizację ich odbioru od mieszkańców i utylizację ponosi gmina. W ustawie są zapisane dwa alternatywne rozwiązania dotyczące zagospodarowania odpadami. Pierwsze przetarg wyłącznie na odbieranie śmieci, a potem dedykowanie tych śmieci do wskazanej przez samorząd instytucji na przykład gminnej. Drugi przetarg na zagospodarowanie całości odpadów. Radny chciałby dowiedzieć się, które rozwiązanie będzie zastosowane w naszym mieście.

Radny stwierdził, że zakładając, iż przetarg na zagospodarowanie odpadami wygra firma „x”, to co wtedy, gdy w trakcie realizacji ta firma ogłosi upadłość. Czy wtedy będzie można bez przetargu spółce komunalnej zlecić to zadanie, a może będzie należało czekać na przetarg. Wtedy jest problem z wywozem odpadów.

Radny stwierdził, że zakłada się, iż koszt gospodarowania odpadów w naszym mieście wyniesie około 10 mln zł. Wybraliśmy metodę, ustaliliśmy stawkę, a teraz dopiero będzie ogłoszony przetarg, widzimy jaka to bzdura. Jeżeli kwota będzie wyższa i nie uda się jej zebrać, radny rozumie, że wtedy będzie trzeba dokonać zmian w budżecie i dołożyć brakującą kwotę. Radny powiedział także, że może być sytuacja odwrotna, gdzie zakłada się, iż koszt wyniesie 10,5 mln zł a zgłosi się firma, która zaproponuje 8 mln zł. Radny zapytał, co wtedy, czy miasto może na wywozie śmieci zarobić, a jeżeli nie, czy można wtedy obniżyć stawki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot powiedziała, że ma interpelację w sprawie skrzyżowania ulic Władysława Broniewskiego, Niepodległości i Różanej. Radna stwierdziła, że osoby, które przemieszczają się wiedzą dokładnie, iż są problemy z płynnością ruchu szczególnie, kiedy z ulicy Niepodległości musimy przemieścić się na ulicę Różaną. Ruch blokują światła na ulicy Warszawskiej przy wiadukcie. Radna

zapytała, jakie są przedsięwzięcia w sprawie tego skrzyżowania. Wie, że ulica Władysława Broniewskiego jest drogą wojewódzką. Radna zapytała jak będzie w przyszłości z tym skrzyżowaniem, ponieważ musimy działać i planować.

Radny Marcin Przepióra powiedział, że ma zapytanie dotyczące placu zabaw przy ulicy Żwirki i Wigury. Temat ten trwa od września ubiegłego roku. Pod koniec października Inżynier Miasta odpisał mieszkańcom, że w tym roku nie jest możliwe zagospodarowanie, czy postawienie nowego placu zabaw. Pod prośbą podpisało się 139 osób. Radny miał zdjęcia przy sobie, które świadczyły o tym, że stan techniczny placu zabaw jest bardzo zły. Radny zapytał, czy w tym roku możliwa jest chociażby konserwacja i naprawa tego placu zabaw.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wniosek z dnia 15 listopada 2012 roku o nadanie Panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego oraz lista obecności członków Kapituły Medalu z dnia 14 stycznia 2013 roku, Protokół Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania w celu wyrażenia akceptacji zgłoszonego wniosku wraz z kartami do głosowania stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Pismo informujące małżonkę Panią Alinę Jasińską o uroczystym akcie wręczenia Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego na sesji Rady Miejskiej w dniu 29 stycznia 2013 roku stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przypomniał, że na dzisiejsze posiedzenie Rady Miejskiej przybyła siostra Pana Marka Jasińskiego Pani Emilia Silska i siostrzenica Pani Monika Kaczyńska. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Pani Alina Jasińska wraz z córką Aleksandrą były zaproszone na dzisiejsze obrady, jednakże wcześniejsze plany wyjazdowe wyeliminowały ich uczestnictwo w sesji.

Kapituła Medalu w dniu 14 stycznia 2013 roku jednogłośnie przy 8 głosach za zaakceptowała wniosek o nadanie Panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego w związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z niniejszym projektem uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Klub Platformy Obywatelskiej złożył wniosek o nadanie pośmiertnie Panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego, argumentując to całym jego życiem. Twórczość profesora Pana Marka Jasińskiego znana jest na wszystkich kontynentach. W dorosłym życiu nie mógł zamieszkać w Stargardzie Szczecińskim ze względu na to, iż nie miałby tu warunków na rozwijanie swojej twórczości. Zawsze był z tym miastem związany. Uczestniczył w konkursie na wybór hejnału miasta Stargard Szczeciński. Jego prace znane są na całym świecie. Artyści, którzy wykonywali jego utwory zdobywali nagrody na festiwalach. Przewodnicząca Klubu Radnych stwierdziła, że możemy śmiało zagłosować za przyznaniem Panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta

Stargardu Szczecińskiego. Całe jego życie wskazywało, że zasłużył na ten zaszczytny tytuł, promując miasto Stargard Szczeciński. Podsumowując, należy uznać, iż całe życie i twórczość Pana Marka Jasińskiego predestynuje do uhonorowania Go najwyższym możliwym wyróżnieniem w jego rodzinnym mieście. Przewodnicząca Klubu Radnych poprosiła wszystkich o poparcie projektu uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/287/2013 w sprawie nadania panu Markowi Jasińskiemu Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pismo informujące małżonkę Panią Alinę Jasińską o podjęciu ww. uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 29 stycznia 2013 roku stanowi **załącznik nr 10** do protokołu, natomiast zwrotne potwierdzenie odbioru stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że obecnej rodzinie gratuluje przyznanego Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego śp. Panu Markowi Jasińskiemu. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że uroczyste wręczenie Medalu Zasłużony dla Miasta Stargardu Szczecińskiego nastąpi w uzgodnionym terminie z Wysoką Radą i rodziną.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pani Agnieszka Ignasiak podziękowała bardzo serdecznie za podjęcie tej uchwały w imieniu Klubu jak i również Pani Poseł Zofii Ławryniewicz, która była pomysłodawczynią złożenia tego wniosku.

Zgromadzeni na sali obrad oklaskami wyrazili uznanie.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o zmianę budżetu, to dotyczy tylko jednej kwestii, a mianowicie możliwość finansowania realizacji dwóch zadań Bramy Wałowej oraz Bastei. Chodzi również o możliwość opłacania faktur z kredytu, który był planowany na lata 2012-2013 z tym, że na 2013 była to transza symboliczna. Chodzi o przesunięcie terminów płatności i rozliczeń pozyskanych ze środków zewnętrznych. Nie ma zmiany merytorycznej w sensie zwiększenia limitu wydatków na inne zadania, czy też ograniczenia dochodów. Chodzi o możliwość realizacji tych dwóch zadań i ich finansowania.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja pomimo, iż nie była wiodącą w tym temacie przegłosowała projekt uchwały. Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/288/2013 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że dotyczy to tej samej sprawy, która była omawiana w poprzednim punkcie. Zmieniliśmy budżet na rok 2013 w zakresie realizacji tych dwóch zadań, niezbędna jest również zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja pomimo, iż nie była wiodącą w tym temacie przegłosowała projekt uchwały. Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/289/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Marii Konopnickiej, Dworcowej oraz osiedla Tysiąclecia.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że chodzi o teren dość potężny, na którym opracowany jest plan, natomiast sama zmiana dotyczy niewielkiej powierzchni dotyczącej zbiegu ulic Marszałka Józefa Piłsudskiego i Adama Mickiewicza. Teren ten od strony ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego, to są dwa rozpadające się gospodarstwa. Od strony ulicy Adama Mickiewicza jest wolna przestrzeń. W środku kwartału E jest do zagospodarowania zielen publiczna a pod ziemią parking. Zmiana ta będzie dotyczyła przede wszystkim rozluźnienia zapisów planu pierwotnego. Chodzi o zbilansowanie miejsc parkingowych tak by inwestor, który będzie odbudowywał pierzeje ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego mógł wliczyć do bilansu parkingowego na tej nieruchomości również parking podziemny leżący na jego nieruchomości, ale pod terenem zielonym, który ma być wybudowany. Następna sprawa jest to pewne rozluźnienie linii nieprzekraczającej linii zabudowy ze względu na zainwestowanie terenu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że planuje się wybudowanie parkingu podziemnego. Radny zapytał, jak to będzie wyglądało ze stosunkiem własności.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o budowę parkingu podziemnego, jeżeli będzie on budowany, to mogą być wybudowane dwa parkingi. Jeden na własności prywatnej i to będzie parking ogólnodostępny służący mieszkańcom, ale bilansowanie miejsc postojowych będzie w stosunku do tej nieruchomości, która jest do zabudowania. Druga część to teren obecnie miejski, który również dopuszcza możliwość lokalizacji parkingu podziemnego z tym, że jeszcze są tam działki do zabudowy, od ulicy Adama Mickiewicza zabudowa pierzejowa plombowa, jak również wewnątrz kwartału E w miejsce istniejących garaży. O szczegółach będzie rozstrzygał projekt planu, który będzie przedmiotem obrad Rady. Obecnie trwa postępowanie mające na celu przekazanie w użytkowanie wieczyste tej części nieruchomości, gdzie będzie możliwość wybudowania parkingu, oraz zobligowanie nabywcy do wykonania parkingu podziemnego na części miejskiej, jak również możliwość zabudowy tej pierzei od ulicy Adama Mickiewicza. To są dwa odrębne tematy. Zastępcy Prezydenta Miasta wydawało się, że twórcy tego planu rozważą możliwość bilansowania miejsc parkingowych tak, aby umożliwić realizację inwestycji, jak również zmienić nieprzekraczalną linię zabudowy, która jest opracowana na tych działkach. Rozstrzygnięcia te nastąpią przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to uchwała intencyjna mówiąca o tym, że będzie zmiana planu na tym terenie stanowiącym załącznik do przedmiotowego projektu uchwały. Czarną linią określony został na mapie obszar zmian. Obecnie ten projekt uchwały nie rozstrzyga o niczym w sensie merytorycznym. Merytoryczne rozstrzygnięcia będą, jeżeli zaistnieje uchwała o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/290/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Marii Konopnickiej, Dworcowej oraz osiedla Tysiąclecia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Andrzeja Struga, Bolesława Chrobrego oraz parku Zamkowego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ten projekt uchwały intencyjny dotyczy również stosunkowo niewielkiej powierzchni, to jest narożnika ulicy Bolesława Chrobrego i murów staromiejskich. Plan jest bardzo obszerny, intencja polega na tym, żeby umożliwić trochę inne zagospodarowanie tego terenu jak również pewne rozstrzygnięcia indywidualne odnośnie Bolesława Chrobrego 21, ponieważ teren ten jest wpisany do rejestru zabytków. Wszelkiego rodzaju sprawy związane z gospodarką przestrzenią i tą podziemną wymagają opinii, czy zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ta propozycja przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego jest uzgodniona, natomiast rozstrzygnięcia będą zapadały w formie odrębnej uchwały, gdzie już będą niezbędne konkretne uzgodnienia.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie, ponieważ jest napisane, iż na życzenie inwestora niezbędna stała się korekta między innymi: wysokości zabudowy, dopuszczalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, dopuszczenia mieszkań w parterach budynków oraz dopuszczenia bilansowania miejsc postojowych poza terenem działki budowlanej. W związku z tym radny zapytał, czy przy tych korektach i nowym projekcie, jeżeli będzie opracowany, przy indywidualnych rozstrzygnięciach ponieważ są tu dwie ulice Kasztelańska i stara pod murami, która powinna być zachowana, nie będzie próby zawładnięcia, albo

nadbudowy. Radnemu szczególnie chodzi o tę starą ulicę pod murami, gdzie ze względów turystycznych została wskazana do zachowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o istnienie drogi, ponieważ są obawy odnośnie ulicy 15.KD.P, to ten projekt uchwały nie rozstrzyga merytorycznie, natomiast ten ciąg pieszy, ponieważ trudno go nazwać ulicą, będzie musiał być zachowany. Zastępca Prezydenta Miasta podejrzewa, że taki będzie prawdopodobnie wymóg konserwatora, jak również twórców tego planu. Nie wiadomo, kiedy będzie rozstrzygnięcie merytoryczne za pół roku, za osiem miesięcy, czy za rok. Teraz dopiero będzie wszczęte całe postępowanie odnośnie zmiany tego planu, który będzie przedstawiony Wysokiej Radzie pod obrady. Będą konsultacje społeczne i spotkania, będzie zachowany cały tryb planistyczny zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/291/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Andrzeja Struga, Bolesława Chrobrego oraz parku Zamkowego.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Gdańskiej, Morskiej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że również przy tym projekcie uchwały załącznikiem jest określona ściśle granica zmiany tego planu, dotyczy to terenów CM.01, na których położonych jest hotel Mały Młyn. Zmiana tego planu jest realizacją poniekąd wniosku właściciela tego hotelu. Obiekt jest również wpisany do rejestru zabytków województwa zachodniopomorskiego. Zmiana tego planu ma umożliwić inwestorowi rozwój i rozbudowę hotelu, nie naruszając jednocześnie samej bryły obiektu, który jest obiektem chronionym. Takie są założenia, natomiast co wyjdzie w praktyce, to będzie przedmiotem uchwał Rady.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że chciałby wnieść uwagi i ma nadzieję, że patronat obejmie Inżynier Miasta. Na części działki, gdzie istnieje obecnie parking samochodowy, ma nastąpić rozbudowa, natomiast nic nie mówi się, w którym miejscu zostaną zlokalizowane nowe miejsca postojowe. Radny stwierdził, że jak wiadomo ten odcinek jest bardzo niebezpieczny. Jest to łuk drogi a zarazem występuje różnica terenu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ta uwaga jest przyjęta, jednakże ma nadzieję, iż będzie również zgłoszona w trybie procedury planistycznej. Te projekty uchwał nie są uchwałami stanowiącymi są to uchwały intencyjne, które mówią tylko o przystąpieniu do możliwości zmiany planu. Poniekąd Rada daje w jakimś sensie zielone światło Prezydentowi Miasta i urbanistom, żeby przedstawić ewentualne zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w granicach tylko i wyłącznie stanowiących załącznik do niniejszego projektu uchwały. Rozstrzygnięcia, o których teraz dyskutujemy, czy próba dyskusji nad nimi, zostaną zapisane przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego. Tam również będzie analiza komunikacyjna. Zgodnie z procedurą w ten sposób rozpoczyna się cały proces ustanawiania planu. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego jest w identycznej procedurze jak problem ustanawiania planu, czyli będą wyłożenia, konsultacje. Jest to pierwszy etap, czy pierwszy krok w tej procedurze. Kończy to uchwała Rady i publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/292/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Gdańskiej, Morskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu w rejonie ulicy Jana Śniadeckiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że tutaj jest troszeczkę inna nazwa projektu uchwały. Tam była o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązywał, natomiast tu jest o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Jest jeden z paragrafów w tym projekcie uchwały, który mówi o uchyleniu uchwały intencyjnej z 2006 roku, która określała przystąpienie do zmiany planu dla całego obszaru terenu osiedla Lotniska objętego wtedy konkursem. Z różnych powodów tamten plan nie został opracowywany dla całości, natomiast nowy plan opracowujemy tylko i wyłącznie na terenie należącym do Stargardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. przy ulicy Jana Śniadeckiego. Chodzi o trójkąt, gdzie na wniosek STBS Sp. z o.o. będą

określone troszeczkę inne parametry zabudowy niż są obowiązujące teraz. Chodzi o ciągłość architektoniczną osiedla, które w tej chwili już powstało przy ulicy Czesława Tańskiego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/293/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu w rejonie ulicy Jana Śniadeckiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej nr 326/3 położonej w obrębie 19 miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego należy wyrażanie zgody na zbywanie nieruchomości niezabudowanej w trybie bezprzetargowym. Zwolnienie z obowiązku odbycia przetargu. Chodzi o działkę o powierzchni 100 m², która w planie zagospodarowania przestrzennego jest przewidziana pod zabudowę urządzeniami energetycznymi, konkretnie stacji transformatorowej. ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Szczecin wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż tej działki, na której chce wybudować tę stację. Zgodnie z prawem Rada może zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu, jeżeli nieruchomość ta sprzedawana jest dla kogoś, kto przeznacza ją na działalność statutową. Między innymi działalnością statutową ENEA Operator Sp. z o.o. jest dostarczanie energii, czyli budowa stacji transformatorowej. Cena transakcyjna jest zgodna z wyceną rzeczoznawcy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/294/2013 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej nr 326/3 położonej w obrębie 19 miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeśli chodzi o program gospodarowania, to przyczyną zaproponowanych kilku zmian jest zasadnicza zmiana systemowa. Mianowicie proponujemy Szanownej Radzie przenieść kompetencje do rozstrzygania w indywidualnych sprawach z zakresu mieszkaniowego. Indywidualne sprawy są to na przykład kwestie: zamiany lokali, przyznania tytułu prawnego, wstąpienia w stosunek najmu, czy przyznania tytułu prawnego po spłacie zadłużenia. Liczne są regulacje, w których trzeba podjąć indywidualną decyzję w konkretnej sprawie mieszkaniowej. One w obowiązującym dzisiaj prawie lokalnym są przypisane do kompetencji Prezydenta Miasta. Proponujemy Szanownej Radzie pewną zmianę systemową polegającą na przesunięciu tych decyzji do kompetencji wynajmującego, który dziś wypracowuje projekty tych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach. Chcemy po prostu, aby tam gdzie decyzja jest wypracowywana, gdzie czynione są uzgodnienia, ustalenia dotyczące najważniejszego rozstrzygnięcia, aby tam zapadała również ta decyzja. Podnosi to z jednej strony samodzielność, z drugiej strony odpowiedzialność podmiotu, który te decyzje podejmuje. Miasto systemowo gospodarkę mieszkaniową powierzyło, na podstawie dwóch umów o administrowaniu i zarządzaniu, naszej spółce Stargardzkiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego. Proponujemy, żeby to organ spółki odpowiedzialny za bieżące zarządzanie, czyli Zarząd spółki, podejmował decyzje w tych zakresach spraw. Tego dotyczy program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, czyli zmienia przepisy w tych miejscach, w których dotyczy to kompetencji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji poprosił o 10 minut przerwy po głosowaniu, ponieważ wpłynęła autopoprawka Prezydenta Miasta do punktu 13 porządku obrad i Komisja musi ją zaopiniować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jest to zaplanowane. Oczywiście gdy Wysoka Rada pozwoli na 30-minutową przerwę, to dwie Komisje będą opiniowały autopoprawkę do kolejnego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że jeżeli dany najemca nie będzie zgadzał się z decyzją STBS Sp. z o.o., to jaki ma tryb odwoławczy przewidziany od takiej decyzji. Radna zapytała, czy wtedy Prezydent Miasta będzie decydował i czy jest taki zapis w głównej uchwale.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Wysoka Rada tą uchwałą w żaden sposób nie zwalnia Prezydenta Miasta, jako organu wykonawczego i w swoich uprawnieniach nie pozbysza się uprawnień, jako organ stanowiący, jeśli chodzi o kwestię nadzoru nad całą gospodarką mieszkaniową. Nadzór ten dotyczy również kontroli w indywidualnych kwestiach. Obowiązku nadzoru nikt z organu wykonawczego gminy nie zdejmuje uchwałą, natomiast sama decyzja w sprawie o charakterze cywilnoprawnym i publicznoprawnym, ale nie w postępowaniu administracyjnym, zapadać będzie w spółce. Decyzje te są o charakterze uznaniowym, one są naprawdę szeroko dyskutowane. Dziś były podejmowane przez Prezydenta Miasta, po zmianie systemowej proponuje się, żeby podejmował je wynajmujący, który tę decyzję wypracował. Nikt nie zdejmuje tego ogólnego nadzoru z organu wykonawczego. Rozstrzygnięcia w indywidualnych sprawach wcześniej również nie miały procesu odwoławczego. Cały obszar wynajmowania lokali reguluje z jednej strony prawo cywilne, z drugiej strony ustawa o najmie lokali. W powiązaniu te dwa akty prawne przewidują wyłącznie drogę sądową. Tu nie ma według struktury organów administracyjnych postępowania i odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W przypadku naruszenia interesów, uprawnień, bądź prawa przez jedną ze stron, w tym przypadku wynajmującego obywatel ma prawo dochodzić swoich praw przed sądem cywilnym. Nie są to decyzje administracyjne, jest to sfera postępowań cywilnych.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że ma pytanie dotyczące § 10, który brzmi: „*Lokale socjalne oddawane w najem powinny być odnowione.*”. Radny zapytał, dlaczego ten zapis jest taki miękki. Radny przeprosił, ponieważ pomylił się i zadał pytanie nie do tego projektu uchwały.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXV/295/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski ogłosił 30-minutową przerwę. Przewodniczący Rady Miejskiej porosił, aby w trakcie przerwy Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju oraz Komisja Gospodarcza ustosunkowały się do autopoprawki przedłożonej przez Pana Prezydenta do punktu 13 porządku obrad. Komisja Społeczna zaopiniowała już autopoprawkę przed sesją.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy-Miasto Stargard Szczeciński i pomieszczeń tymczasowych oraz udzielenia pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych członków stargardzkiej wspólnoty samorządowej.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że pierwszy obszar dotyczy zmian kompetencyjnych, o których była mowa przy poprzednim projekcie uchwały. Zmiany kompetencyjne skutkują licznymi zmianami w projekcie uchwały. Jest to wystarczająca przyczyna w sensie ilościowym i jakościowym do zaproponowania nowego tekstu, ale to nie jest jedyny obszar, który w przypadku tego projektu uchwały jest powodem zaproponowania Szanownej Radzie, przyjęcia nowego tekstu uchwały o zasadach wynajmowania lokali komunalnych. Drugi obszar to rozszerzenie kręgu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które będą mogły ubiegać się o mieszkanie wspomagane. Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał, że w Stargardzie Szczecińskim Wysoka Rada podjęła takie decyzje, że obok mieszkań chronionych, które ustawowo są możliwe do tworzenia, choć trudno sensownie odnaleźć się w przepisach ustawowych, zaproponowana została formuła mieszkań wspomaganych, którą u nas wypracowano w praktyce. Ta formuła w praktyce sprawdza się i broni. Rozszerzenie kręgu osób uprawnionych dotyczy bezdomnych mężczyzn, w ogóle osób bezdomnych, ponieważ dochodzimy do wniosku, jeśli szukać deficytów w obszarze tego, co samorząd może zrobić na rzecz tworzenia ram do wychodzenia z bezdomności przez osoby dotknięte tym problemem, to kwestia zabezpieczenia mieszkania znajdzie się na końcu tej drogi. Mieszkanie wspierane bierze się z doświadczeń wielu samorządów, które widzą, że zakończenie procesu wychodzenia z bezdomności mieszkaniem samodzielnym niestety nie zawsze od razu, bez tego okresu przejściowego mieszkania wspieranego, kończy się sukcesem. Są określone badania, które wskazują na stosunkowo niewielki odsetek powodzenia całego procesu wychodzenia z bezdomności. Jest to propozycja, która bierze się z realizacji przez miasto programu partnerskiego finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pod nazwą „Pilotażowe wdrożenie standardów usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności”. Przy wdrażaniu tego projektu elementem wyłoniłym z badań, który jest niejako deficytem w Stargardzie Szczecińskim, jest właśnie mieszkanie treningowe, przejściowe nazywane w tym projekcie uchwały mieszkaniem wspieranym. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że kolejnym wdrażanym standardem regulowanym przez program jest streetworking. To metoda pracy z bezdomnymi w miejscu ich przebywania, a nie tylko w placówce. Występują tu dwa elementy mieszkanie plus praca w miejscu pobytu osoby bezdomnej. Oznacza to również, że przygotowanie pierwszego mieszkania treningowego będzie finansowane ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Trzeci obszar zmian zaproponowany Wysokiej Radzie jest konsekwencją zmian w przepisach, ale niestety nie tylko w przepisach, ponieważ jest również konsekwencją zmieniającej się linii orzeczniczej, będącej z kolei konsekwencją sporu prowadzonego przez wojewodów, nie tylko zachodniopomorskiego nadzoru prawnego. Linia orzecznicza zmieniała się w czasie

i w warunkach przyjmowania poprzedniego programu. Pewne zapisy były akceptowane przez nadzór prawny, natomiast w tym samym stanie prawnym dziś nie są już akceptowane. Przygotowując nowy projekt uchwały, trudno się do tej nowej linii orzeczniczej nie dostosować, jeżeli widzimy, że próby przekonywania przez różne samorządy nie kończą się sukcesem. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że miasto próbuje oczywiście wprowadzić pewne rozwiązania, które mają politykę mieszkaniową jak najlepiej kształtować. W przypadku Stargardu Szczecińskiego według osobistej oceny Zastępcy Prezydenta Miasta ta polityka od wielu lat jest bardzo dobrze kształtowana. Model polityki mieszkaniowej jest modelem bardzo dobrym, ale nie jest wolnym od problemów. Jest próba reakcji na te problemy w projekcie uchwały. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że osobiście rozgoryczony jest kwestią ograniczania polityki interwencji państwa w obszar gospodarki mieszkaniowej. Jako miasto, samorząd zgodnie z ustawowym zobowiązaniem musi uregulować przejęcie na siebie całego ciężaru związanego z dostarczeniem lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych. Już żaden inny właściciel nawet dużych zasobów nie musi tego ciężaru brać na siebie, tak jak jest to w innych krajach zachodnich. Cały ten ciężar przejąć musi na siebie gmina przy stosunkowo ograniczonym wsparciu tych zadań ze środków budżetu państwa. Państwo ma kształtować politykę mieszkaniową i jest za nią odpowiedzialne. Z polskiego systemu prawnego, a w ślad za tym z systemu finansowania, wypadło wspieranie mieszkalnictwa dla osób średniozamożnych w systemie Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Był to model wypracowany przez lata, z którego miasto wielokrotnie korzystało, również przy mieszkalnictwie wspomaganim. Budowy mieszkań dla osób średniozamożnych nie można już realizować w Polsce przy wykorzystaniu oczywiście środków kredytowych, które wówczas ze wsparciem budżetu państwa były dostępne. Krajowy Fundusz Mieszkaniowy po prostu został zlikwidowany a wsparcie dotyczące budowy mieszkań socjalnych raz, że zostało ograniczone procentowo, dwa nie daje szansy na zaspokojenie potrzeb tej grupy, która też bez wsparcia państwa polskiego nie jest w stanie samodzielnie zaciągnąć kredyt i kupić mieszkanie na własność. Innymi słowy ta konstrukcja systemu polityki mieszkaniowej w Polsce w przeważającej większości opiera się na własnym mieszkaniu, a nie na mieszkaniu wynajmowanym, czyli u nas obrany został inny kierunek niż w całej Europie Zachodniej. Tam polityka mieszkaniowa jest kształtowana przez państwo, wykonywana bardzo często przez samorządy albo przy finansowaniu wprost lub przy dofinansowaniu ze środków państwowych. Ten projekt uchwały musi być odpowiedzią również na te problemy, stąd też przesunięcie kompetencji. Trzeba szukać rozwiązań, które będą pozwalały efektywnie wykorzystać posiadane zasoby. Stąd również propozycja takich uregulowań, które pozwolą miastu stawić nałożony ciężar gminy, przy ograniczonych możliwościach stargardzkiego samorządu. Każdy samorząd te zasoby ma ograniczone. Ma to odzwierciedlenie na przykład w regulacjach dotyczących dostarczania pomieszczeń tymczasowych. Miasto proponuje te problemy rozwiązywać przede wszystkim nie w oparciu o własny zasób. Ogólnie rzecz ujmując, są to trzy obszary będące przyczyną proponowanych zmian w zasadach najmu. W szczegółach rozpisuje się to na zmiany w kolejnych paragrafach tego projektu uchwały. Zastępca Prezydenta Miasta wspomniał także o autopoprawce, która była dziś przez Komisję analizowana. Autopoprawka wynika z wniosku Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, która zwróciła się o doprecyzowanie w regulaminach punktacji przydziału lokali mieszkalnych docelowych i lokali socjalnych, aby zapisy nie budziły wątpliwości odnośnie liczenia punktów za każdy kolejny rok. Zapis ten próbuje w sposób oczekiwany przez Komisję opisywać sposób liczenia tych punktów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały, natomiast autopoprawka została zaopiniowana pozytywnie dziś również przy 5 głosach za.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dodał, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju przygotowała wniosek na podstawie, którego Pan Prezydent złożył autopoprawkę.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast autopoprawka została zaopiniowana pozytywnie dziś również jednogłośnie, ale przy 5 głosach za.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast dziś również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma zasadnicze pytanie do § 9 projektu uchwały ze względu na obawy jak to się ma do art. 6a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Zapisy § 9 mówią, że może być wynajęte mieszkanie do remontu, do kwoty nie przekraczającej 8.000 zł. Ustawa mówi zaś, że wynajmujący jest obowiązany do zapewnienia sprawnego działania istniejących instalacji i urządzeń. Radna zapytała, czy to nie będzie budziło nieudomówień i nie będzie źle interpretowane. Drugie pytanie radnej dotyczyło mężczyzn, którzy mają zamieszkać w mieszkalniach wspomaganych. Radna zapytała, czy jednym z kryteriów weryfikacji będzie to, że mężczyźni ci byli mieszkańcami Stargardu Szczecińskiego. Radna stwierdziła, że w schroniskach nie tylko przebywają mieszkańcy Stargardu Szczecińskiego. Radna zapytała także, kto będzie nadzorował te mieszkania w sensie opiekunów, czy zajmie się tym Caritas ze względu, że prowadzi cały program wychodzenia z bezdomności.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeżeli chodzi o zapisy dotyczące częściowego przejęcia ciężaru przystosowania lokalu, czy remontu lokalu przez najemcę, to należy pamiętać o ograniczonych zasobach każdego samorządu. Zasadnicza kwestia bierze się ze strony informacji od samych oczekujących na liście. Przy pewnej granicy pozostaje decyzja do podjęcia przez wynajmującego, czy dany lokal powinien być sprzedany w przetargu, ponieważ taki nakład jest potrzebny na przystosowanie tego lokalu do potrzeb wynajmu. Należy ustalić, czy ten lokal może być oddany w najem. Jest wiele takich wniosków również sformalizowanych, również ze strony potencjalnych najemców, czy oczekujących na liście, którzy wskazują na swoje własne możliwości, również umiejętności, czy nawet przygotowanie zawodowe budowlane, które dają szansę na samodzielne przystosowanie lokalu. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że co do zasady oddanie lokalu w najem następuje po przygotowaniu go przez wynajmującego. Trzeba uwzględnić również sytuację, naszym zadaniem, kiedy rzeczywiście lokal z punktu widzenia efektywności ekonomicznej raczej powinien być zbyty, a nie remontowany przy dużym nakładzie. Bywają takie sytuacje, że potencjalny najemca, czy oczekujący na liście ma zupełnie inne oczekiwania dotyczące przystosowania lokalu. On nie chce wymalować emulsją czy wymalować mieszkania, on nie chce mieć linoleum na podłodze. Chce samodzielnie sobie położyć panele. Jest to kwestia pewnej umowy z wynajmującym, domówienia się w szczegółach, co do udziału wynajmującego w sfinansowaniu części materiałów. Kwestie są

rzeczywiście w takich sytuacjach regulowane. Wydaje się, że w takich sytuacjach ten przymus wydania pieniędzy publicznych a później wejście najemcy, który zrywa ulepszenia wykonane przez najemcę i robi inaczej, byłby z punktu widzenia miasta niegospodarnością. Życie uczy, że takie sytuacje mogą mieć faktycznie miejsce. Samo mieszkanie wspomagane, co do zasady, rzeczywiście musi mieć brzydko rzecz ujmując jakiegoś operatora. Musi być ktoś, kto będzie prowadził te kwestie, ale o tym nie rozstrzyga sam projekt uchwały, ponieważ życie może pokazać różne potrzeby w tym zakresie. Jeśli chodzi o pierwsze mieszkanie treningowe wspomagane i realizację programu finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, o którym Zastępca Prezydenta Miasta mówił, to partnerem w realizacji tego programu rzeczywiście jest Caritas, czyli w przypadku tego pierwszego mieszkania liczymy na to, że operatorem będzie Caritas.

Radny Krystian Masalski powiedział, że ma pytanie do tego projektu uchwały a dokładnie do rozdziału 4 § 19. Radny stwierdził, że swego czasu sam ubiegał się o takie mieszkanie. Teraz nie ubiega się, ale był taki moment, iż składał taki wniosek, chociaż wielu znajomych mówiło radnemu, aby nie składać, bo nie doczeka się i nie ma to sensu. W praktyce jest tak, że dzisiaj wielu mieszkańców nie składa takich wniosków, ponieważ nie mają tego czasu 5, 8, 10 lat. Wielu ludzi nie dochodzi do momentu złożenia wniosku, ponieważ nie wierzy, iż w ogóle przejdzie on do realizacji. Radny uważa, że młode pary i młode małżeństwa z jednym dzieckiem w tym przypadku, w tym projekcie uchwały są pokrzywdzone. W praktyce realnie nie mogą skorzystać w ogóle z tego programu, ponieważ dochody, które są tu określone nie odpowiadają dzisiejszej rzeczywistości w Stargardzie Szczecińskim. Radny zapytał, jakie kryterium zdecydowało, że wysokość dochodu osoby oczekującej na przydział lokalu docelowego w gospodarstwie domowym 1-osobowym musi zmieścić się maksymalnie do 175% najniższej emerytury, a w gospodarstwie domowym 2-osobowym maksymalnie do 125% najniższej emerytury. Radny zapytał, z czego wynika różnica 50%.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że to są kryteria dochodowe, licząc na osobę w rodzinie i stąd jest różnica w gospodarstwie 1-osobowym. Koszt życia jednoosobowego gospodarstwa i ciężary wszystkie, które ta osoba musi ponieść są relatywnie wyższe, niż w gospodarstwie wieloosobowym. Przeliczenie dochodu na osobę w rodzinie operuje niższym procentem, niż w gospodarstwie jednoosobowym. Tam to kryterium jest wyższe. Jeśli szukać odniesień, to pierwsza z brzegu na przykład ustawa o pomocy społecznej, która reguluje zasadę wspierania ludzi potrzebujących, właśnie w ten sposób te kwestie reguluje, ustanawiając wyższe kryterium dla gospodarstwa jednoosobowego i niższe kryterium na osobę w rodzinie w gospodarstwie wieloosobowym.

Radny Krystian Masalski poprosił, aby nie odbierać Mu głosu, bo chciałby skończyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział do radnego, że zadał pytanie Panu Prezydentowi i uzyskał odpowiedź.

Radny Krystian Masalski powiedział, że odpowiedzi na zadane pytanie nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jeżeli odpowiedź była niezadowolająca, to po raz drugi radny zabierze głos. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił radnego o sprecyzowanie pytania.

Radny Krystian Masalski zapytał, skąd wzięła się różnica 50% między jedną osobą, a dwoma osobami. Gdy policzymy, iż przy jednej osobie wyjdzie kwota utrzymania 1.600 zł

netto, a przy dwóch osobach 2.000 zł netto, to w praktyce dwuosobowa rodzina jest dyskwalifikowana o staranie się o mieszkanie. Dzisiaj minimalna płaca krajowa wynosi 2.400 zł netto, także w praktyce nie może złożyć wniosku o mieszkanie. Radny stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na to pytanie. W opinii radnego utrzymanie trzyosobowej rodziny, czyli para z małym dzieckiem kosztuje więcej niż utrzymanie jednoosobowego gospodarstwa. W praktyce najczęściej osoba, która ma na utrzymaniu tylko siebie nie ponosi kosztów związanych z przedszkolem, żłobkiem, zakupem pampersów, mleka. Radny nie zgadza się z tymi zapisami w projekcie uchwały, podsumowując, że w sektorze prywatnym w Stargardzie Szczecińskim zarobki netto wynoszą średnio 1.500 zł netto, czyli rodzina dwuosobowa zarabia 3.000 zł netto. Radny zapytał, czy dobrze mówi, za mało, a może za dużo. Dzisiaj trzyosobowa rodzina nie może starać się o mieszkanie, ponieważ maksymalny dochód przy 125% najniższej emerytury daje netto 3.000 zł. W praktyce taka rodzina nie może złożyć wniosku o przyznanie mieszkania. Radny stanął w obronie młodych małżeństw z dzieckiem i ewentualnie młodych par, które nie złożą wniosku i w konsekwencji muszą prawdopodobnie wynajmować mieszkanie. Radny stwierdził, że 3.000 zł netto minus 1.000 zł koszt wynajmu mieszkania, to zostaje im 2.000 zł na życie. Jeżeli dwie osoby w domu pracują automatycznie dochodzą koszty przedszkola bądź żłobka, czyli zostaje takiej rodzinie na życie około 1.500 zł netto. W praktyce te osoby nie mogą złożyć wniosku, ponieważ dochody teoretycznie są za wysokie, a w praktyce są o wiele niższe. Radny stwierdził, że rodzina wcale nie skorzysta z tej uchwały. Musi się chyba coś wydarzyć, żeby mogła starać się o mieszkanie i poczekać 5, 7 lat. Radny powiedział, że przy czteroosobowej rodzinie projekt uchwały pracuje właściwie. Przy poziomie do 125% najniższej emerytury dochód wynosi 4.000 zł netto. W praktyce w tym gospodarstwie domowym gdy rodzina razem zarabia 4.000 zł netto, można uznać, że jest to stargardzka płaca w gospodarstwie, która warunkuje funkcjonowanie. Przy tej kwocie są szanse, że może starać się o mieszkanie. Pięcioosobowe i sześcioosobowe rodziny tym bardziej mogą zabiegać o lokal tylko, że idea jest taka, iż to młodzi ludzie potrzebują często pomocy w sprawie mieszkania, a nie ludzie, którzy mają już dwoje, troje, bądź czworo dzieci. Oni już są na takim etapie w życiu, kiedy ich zarobki prawdopodobnie są większe. Radny uważał, że należałoby wnieść poprawki do złożonego projektu uchwały, aby Panie Prezydencie mógł on funkcjonować w praktyce, a nie w czystej teorii. Młodzi ludzie nie korzystają z tego, ponieważ jest to nie do wykonania.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że cały system kryteriów dochodowych w naszym projekcie uchwały musiał być o coś oparty. Został systemowo osadzony w mieszkalnictwie w Polsce. Skąd wzięły się te kryteria dochodowe. Radny rzuca kwotami 3.000 zł jest źle, a 3.200 zł już dobrze. Zawsze można dyskutować. Należało przyjąć punkt odniesienia a dla nas punktem odniesienia jest system dodatków mieszkaniowych. To jest regulacja, która w Polsce określa, w jakich progach dochodowych należy wspierać rodziny. Stąd kryteria dochodowe dotyczą progów powiązanych z najniższą emeryturą. Kwoty, o których mówił radny jak i zróżnicowanie gospodarstwa jednoosobowego i wieloosobowego, jeśli weźmie się pod uwagę już konkretne pieniądze i konkretne kwoty, pokazują tę relację, o której mówił Zastępca Prezydenta Miasta, czyli o kosztach wyższych w gospodarstwie jednoosobowym i tutaj mamy dochód od 150% do 175% najniższej emerytury. Jeżeli ten dochód jest poniżej, to osoba jest uprawniona do ubiegania się o lokal socjalny, a jeżeli powyżej, to Zastępca Prezydenta Miasta mówił o tym problemie, wówczas nie ma propozycji dla osób średniozamożnych, o których wspomniał radny. Propozycja dla ludzi średniozamożnych była propozycją mieszkalnictwa budowanego przez STBS Sp. z o.o. z kredytu dofinansowanego przez państwo w ramach Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Krajowy Fundusz Mieszkaniowy został zlikwidowany, natomiast nie jest wprost zadaniem własnym gminy realizacją mieszkalnictwa dla grup średniozamożnych. Zadaniem gminy

z ustawy o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych jest budownictwo socjalne, mieszkaniowe, które ma wspierać rodziny ubogie. Próg ten jest progiem odniesienia do ustawy o dodatkach mieszkaniowych, gdzie w gospodarstwie jednoosobowym kryterium kształtuje się od 100% do 175%, co daje kwotę od 799,18 zł do 1398,57 zł i taka jest ta granica w gospodarstwie jednoosobowym. W gospodarstwie wieloosobowym przy maksymalnej liczbie osób mamy 50% najniższej emerytury na osobę w rodzinie i jest to 399,60 zł, im mniej osób tym odpowiednio wyższa jest ta granica dolna. Granica górna w każdym przypadku jest ta sama i wynosi 998,98 zł na osobę w rodzinie. W ocenie polskiego systemu prawa dotyczącego mieszkalnictwa, tym przypadku w odniesieniu do ustawy o dodatkach mieszkaniowych jest to szczególna grupa, która powinna być wspierana również przez gminy. Granica ta gdzieś musi być i trudno ją wziąć z sufitu. W Stargardzie Szczecińskim bierze się z praktyki, z oceny sytuacji i z próby systemowego osadzenia tych regulacji właśnie w powiązaniu z innymi elementami prawodawstwa polskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział do radnego Krystiana Masalskiego, że obecnie dyskutujemy, natomiast Komisje swoje opinie w tej sprawie wyraziły. Radny dwukrotnie do tego punktu zabrał głos. Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli w tej chwili umożliwiłby radnemu dalszą dyskusję, to naruszyłby regulamin i zrobiłby wyjątek. Pan Przewodniczący poprosił, aby radny złożył do Prezydenta Miasta zapytanie lub interpelację, wówczas zapewne Pan Prezydent odpowie.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że miał pytanie do rozdziału 1 § 1 pkt 2 dotyczącego zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków stargardzkiej wspólnoty samorządowej, ale zakończy w tym momencie, ponieważ trochę o zakresie oddziaływania tej uchwały odpowiedziała radnemu Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Radny chciałby za to odnieść się do rozdziału 1 § 3 ust. 4, w którym mowa: *„Lokale mogą być za zgodą Prezydenta Miasta wynajmowane na pracownię służące twórcom do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki.”*. Radny stwierdził, że nie ma nic przeciwko twórcom, nawet chętnie ich wspiera, jeśli ma taką możliwość. Wie, że były takie sytuacje, kiedy umożliwiono adaptację strychów na tego typu lokale z przeznaczeniem na atelier. Radnemu wydaje się, że nie bardzo to licuje z tym, dyskutowanym tu zasobem mieszkaniowym miasta, nawiązując z kolei choćby do § 4 ust. 1, gdzie jest mowa o wydzieleniu z mieszkaniowego zasobu miasta części lokali z przeznaczeniem do wynajmu jako lokale socjalne. Radny stwierdził, że jest mowa także o tworzeniu pomieszczeń tymczasowych, więc miasto dysponuje jakąś ilością lokali mieszkalnych. Radny nie mówił nic o lokalach użytkowych w tej chwili, żeby to rozdzielić, ale prosiłby się tutaj taki bilans, żeby nie mówić już *„jakaś ilość”*. Radny zapytał, czy mamy w mieście, czy Pan Prezydent ma lub może STBS Sp. z o.o. zrobiło spis stanu lokali komunalnych miasta. Radny wie, że miasto powinno mieć około 500 lokali socjalnych, ale czy miasto ma zrobiony bilans lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych. Radny zapytał także, czy zasadne jest zbywanie lokali, kiedy jest potrzeba mieszkań socjalnych dla osób oczekujących. Różne są warunki, jedni oczekują w kolejce na mieszkanie w lepszym standardzie, ale okazuje się, że kryteria są dosyć niskie. Radny zapytał, czy jest szansa na to, że stworzymy pulę mieszkań, która przy rotacji dałaby możliwość skrócenia kolejek. Wymaga to ogólnego pełnego bilansu, którego radny jeszcze nigdy nie usłyszał i chciałby dowiedzieć się, jeżeli dziś nie można tego podać, to radny poprosił o przekazanie w późniejszym terminie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest informacja o stanie mienia komunalnego, informacja z wykonania budżetu, są także informacje przy projekcie budżetu i w każdym z tych przypadków radni są informowani, jaka jest liczba tych lokali.

Jest również najobszerniejszy dokument, który jest sprawozdaniem naszej spółki komunalnej zajmującej się, na podstawie powierzenia, tymi sprawami w mieście. Stargardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. szeroko informuje o liczbie lokali zbytych, socjalnych, docelowych. Szanowna Rada w programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2015 już kilka miesięcy temu postanowiła, że w zasobie komunalnym należy wydzielić 570 lokali, które będą tworzyły w oparciu o wskazaną liczbę budynków tak zwany zasób niezbywalny. Organ stanowiący określił politykę Stargardu Szczecińskiego w zakresie pozostawienia do dyspozycji samorządu właśnie w celu przeznaczenia lokali dla osób o niskich dochodach. Określony został próg zasobu, który nie powinien podlegać zbyciu, a powinien być przeznaczony na realizację polityki mieszkaniowej miasta. Z tego, co Zastępca Prezydenta Miasta pamięta 570 lokali jest wskaźnikiem, do którego należy zmierzać. Z jednej strony proces zbycia z preferencjami wynikającymi z przepisów rangi ustawowej cały czas odbywa się na rzecz najemców, którzy w różnych okresach również w latach 50-tych, 60-tych, 70-tych obejmowali lokale w najem, ponieważ wówczas inaczej nie było można. Ten proces zbycia jest w trakcie, również za akceptacją organu stanowiącego, ale on ma swoje granice. Jest wskazane, jaki majątek trzeba utrzymać, żeby w Stargardzie Szczecińskim móc sensownie realizować politykę mieszkaniową. Są to wszystkie wskaźniki, o których Rada Miejska jest informowana.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby dowiedzieć się o lokale przeznaczone dla artystów, ponieważ mieszkanie, a atelier jest to zasadnicza różnica. Radny zapytał, czy to będzie przeznaczane z zasobu mieszkaniowego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Wysoka Rada podejmuje decyzje i kształtuje przedłożony projekt uchwały. Nie jest to regulacja, która wzięła się od dzisiaj. Zapis ten wielokrotnie był głosowany przez Wysoką Radę i zawsze akceptowany, dzisiaj budzi zdziwienie, czy niepokój. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta jest to jak najbardziej zasadny zapis, ponieważ są takie sytuacje, kiedy duży lokal mieszkalny przy określonym wyższym czynszu może służyć nie tylko do celów mieszkaniowych, ale właśnie, jako pracownia. Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał, że przepisy regulujące sferę kultury mówią też, iż samorząd ma kształtować, wspierać właśnie ten obszar aktywności mieszkańców.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania: 20 głosów za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się, nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził reasumpcję głosowania, prosząc radnych o dłuższe przytrzymanie rąk w górze podczas głosowania.

Wynik głosowania: 20 głosów za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się, ponownie nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził kolejną reasumpcję głosowania.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXV/296/2013 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy-Miasto Stargard Szczeciński i pomieszczeń tymczasowych oraz udzielenia pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych członków stargardzkiej wspólnoty samorządowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że ta propozycja dotyczy zmniejszenia do kwoty symbolicznej opłaty stałej za przedszkole dla rodziców dzieci niepełnosprawnych. Propozycja bierze się z wniosku rodziców mających dzieci niepełnosprawne uczęszczające do przedszkoli publicznych, którzy wskazują, że ukształtowana została w Stargardzie Szczeciński praktyka, też w części przedszkoli niepublicznych, niepobierania opłat w tych sytuacjach, kiedy na proces edukacji, wychowania i opieki nad tym dzieckiem przyznawana jest subwencja ze środków budżetu państwa. Rzeczywiście sprawdzono, że w niektórych przedszkolach niepublicznych tę praktykę podjęto i opłaty nie pobiera się. Na wniosek rodziców proponujemy Wysokiej Radzie również pobieranie opłaty wyłącznie symbolicznej. Kwota subwencji pozwala pokryć koszty świadczeń na rzecz tej grupy dzieci.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXV/297/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne zajęcia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to procedura typowa. Dyrektor szkoły uważa za zasadne kontynuowanie współpracy z dotychczasowymi najemcami i zgłasza taką potrzebę, aby mógł podpisać umowę na kolejny okres po upływie umowy terminowej. Sytuacja ta wymaga zgody organu stanowiącego. W związku z tym przygotowano niniejszy projekt uchwały. Zastępca Prezydenta Miasta przeprosił za oczywistą pomyłkę pisarską nazwiska wynajmującego w uzasadnieniu projektu uchwały, prawidłowo powinno być: „wynajmowanego przez Pana Mateusza Gajdzisa”. Poprawka została już uwzględniona i przekazana Przewodniczącemu Rady Miejskiej, jako oryginał do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski potwierdził, że w uzasadnieniu jest już prawidłowe brzmienie nazwiska.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXV/298/2013 uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału miasta Stargard Szczeciński na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że ten projekt uchwały jest konsekwencją zmiany Kodeksu wyborczego i przyjętej wcześniej uchwały o podziale na okręgi wyborcze. Ponadto należało także uwzględnić kwestie techniczne związane z formalną likwidacją szkoły przy ulicy Gdyńskiej. Obecnie nie ma tam możliwości zorganizowania obwodów głosowania.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że okręg 14 i 15 głosuje w jednej komisji. Czy to należy rozumieć, że jedna komisja będzie liczyła oba okręgi.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tu nie ma przeszkód. To jest jeden obwód głosowania, ale dwa okręgi są objęte tym obwodem. Chodzi o to również, żeby jeden okręg wyborczy nie był podzielony na różne obwody głosowania, ale jeżeli dwa są całe w jednym obwodzie, to nie ma przeszkód.

Radny Krystian Masalski powiedział, że z ulic Stefana Żeromskiego i Bolesława Prusa część mieszkańców bliżej do lokalu wyborczego ma na ulicę Bolesława Limanowskiego. Radny uważa za zasadne wyborców mieszkających z tej strony szkoły, to jest po prawej stronie bloki 4, 6, 8, następnie z ulicy Bolesława Prusa 12, 14 i tak dalej przekierować na ulicę Bolesława Limanowskiego. Radny zapytał, czy w szkole podstawowej przy ulicy Bolesława Limanowskiego jest obwód głosowania, ponieważ radny nie może znaleźć.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tak jest.

Radny Krystian Masalski powiedział, że ma na myśli szkołę podstawową, a nie gimnazjum.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest.

Radny Krystian Masalski zapytał, ale gdzie jest, w którym obwodzie jest ta szkoła.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor przeprosił, bo jest tylko w gimnazjum.

Radny Krystian Masalski zapytał, dlaczego w takim razie nie można zrobić obwodu głosowania w Szkole Podstawowej nr 2. Radny rozumie, że w gimnazjum nie ma tyle miejsca, aby przypisać tu kolejne ulice. W praktyce idąc ulicą Stefana Żeromskiego i ulicą Brzozową raz, że tam nigdzie nie ma pasów, ażeby przekroczyć jezdnię do Środowiskowego Domu Samopomocy, gdzie ma być obwód, dwa wybory są w sezonie zimowym i chodnik jest nierówny, a to jest już sprawa powiatu. Radny stwierdził, że mieszkańcy mieliby bezpieczniej i bliżej do obwodu w szkole podstawowej.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że gimnazjum przy ulicy Bolesława Limanowskiego i szkoła podstawowa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie. Zasady określone Kodeksem wyborczym są takie, iż jeżeli okręg obejmuje poniżej 3000 wyborców tworzy się jeden obwód głosowania, a jeżeli powyżej 3000 wyborców mogą być dwa.

Radny Krystian Masalski powiedział, że jest napisane w uzasadnieniu, iż od 500 do 3000 mieszkańców, czyli obwód głosowania w Szkole Podstawowej nr 2, jeśli radny się nie myli, może być, czy nie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeszcze raz powtórzy. Jeżeli okręg wyborczy liczy poniżej 3000 wyborców, czyli od 500 do 3000, a to jest poniżej 3000, to tworzy się jeden obwód głosowania, natomiast powyżej 3000 mogą być dwa obwody.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że następuje zmiana adresów komisji obwodowych. Radny zapytał, czy wyborcy zostaną powiadomieni o tym listownie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że wyborcy zostaną powiadomieni ze strony urzędu w sposób określony w Kodeksie wyborczym, czyli poprzez obwieszczenia. Prezydent Miasta powiedział, że sądził, iż w sposób nieuregulowany ustawowo kandydaci będą informować również o tych zmianach, ponieważ będzie to w ich interesie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXV/299/2013 w sprawie podziału Miasta Stargard Szczeciński na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tak jak było to już mówione na wstępie, po prostu publikowanie tych przepisów nie było praktykowane do tej pory, a dwukrotnie już uchwała była podejmowana. Obecnie jest taki wymóg, żeby publikować w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. W związku z powyższym zmiana jest niezbędna.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXV/300/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

18. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odnośnie zapytania radnego Krzysztofa Sosina w sprawie wyciętych topoli przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty poprosił o odpowiedź Inżyniera Miasta Pana Grzegorza Chudzika.

Inżynier Miasta Pan Grzegorz Chudzik powiedział, że, odpowiadając na zapytanie radnego Krzysztofa Sosina, należy wyjaśnić procedurę jak doszło do wycięcia tych drzew. Postępowanie zostało wszczęte na wniosek osób, które wynajmowały garaże przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty. Topole te znajdowały się w pasie drogowym tej ulicy, dlatego zgodnie z procedurą Urząd Miejski wystąpił o zezwolenie na wycinkę tych topoli do Starostwa Powiatowego. Starostwo, po uzgodnieniu decyzji z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Szczecinie, zezwoliło na wycinkę drzew. To tyle, co do kwestii proceduralnych, natomiast fizycznie wycinki dokonało Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wniosek został potwierdzony zarówno przez Starostę Stargardzkiego jak i Dyrektora Generalnego Ochrony Środowiska a był argumentowany złą kondycją drzew. Powodowały one zagrożenie dla garaży w przypadku złych warunków atmosferycznych, szczególnie podczas silnego wiatru.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że niewątpliwie jakieś owady, szkodniki mogły zaszkodzić tym drzewom.

Odnosnie następnego zapytania radnego dotyczącego oczyszczenia jedynie ścieżki rowerowej, bez chodników przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Dyrektora Zarządu Usług Komunalnych Pana Waldemara Kolasińskiego.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że jeżeli chodzi o oczyszczanie ścieżki rowerowej przy ulicy 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty, wykonywane jest to przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej na mocy porozumienia z Zarządem Usług Komunalnych reprezentującym miasto, jako zarządcę drogi. Jeżeli chodzi o oczyszczanie chodników wzdłuż tej ulicy, to obowiązek oczyszczania chodników spoczywa na właścicielach przyległych posesji. Sprawa zgłoszona przez radnego Krzysztofa Sosina zostanie szczegółowo na poszczególnych odcinkach rozpatrzona przy współudziale ze Strażą Miejską.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że uwaga zgłoszona przez radnego Krzysztofa Sosina, iż ulicą Szczecińską „nie można przejechać ciągiem” wynika z tego, z jaką prędkością jedzie się. Miasto zwróci się do zarządcy drogi, żeby jeszcze raz to zweryfikował i zobaczył, czy można te światła wyregulować.

Odnosnie zapytania radnej Agnieszki Ignasiak w sprawie Karty Brukselskiej i promowania transportu rowerowego Pan Prezydent powiedział, że jak najbardziej idea jest słuszna i miasto ją wspiera. Problem w tym, że jest to rozwiązanie stosowane w zamożnych krajach, a Polska krajem zamożnym nie jest i nasze miasto zamożnym też nie jest. Niemniej samą ideę wspieramy. Miasto musiałoby zrezygnować z innych rzeczy i nadal byłoby to rozwiązanie, na które nas obecnie nie stać. Generalnie jesteśmy za i miasto będzie dążyć do tego, aby te standardy zostały w przyszłości spełnione.

Oдноśnie zapytań radnego Kamila Chwałka Prezydent Miasta stwierdził, że tak jak skomplikowane jest zapytanie tak samo skomplikowana powinna być odpowiedź. Prezydent Miasta powiedział, że postara się w miarę poważnie odpowiedzieć, bowiem jak odpowiedzieć poważnie na zapytanie, dlaczego radny nie został poinformowany o piśmie, jakie przyszło do Urzędu Miejskiego. Prezydent Miasta stwierdził, że nie jest w stanie informować radnego o wszystkich pismach, które wpływają do Urzędu Miejskiego, choćby i z tej przyczyny, iż sam treści tych wszystkich pism nie zna. One po prostu w różny sposób trafiają a generalnie nie ma ani takiego zwyczaju, ani przepisu, który by to nakazywał, żeby każdego radnego informować o pismach, które wpływają. Radny nazywa to pismo opinią. Prezydent Miasta powiedział, że w sensie formalnym to nie jest opinia. Pismo od Przewodniczącego Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa ma charakter pewnego stanowiska, które w odczuciu Prezydenta Miasta i Jego współpracowników mija się po części ze stanem faktycznym. Nie odpowiada ze stanem faktycznym. Przykładem tego jest choćby ta kserokopia dokumentu, którą przekazał Pan Prezydent radnemu, chyba na poprzedniej sesji. Jest to dokładnie, żeby radni wiedzieli, o co chodzi, załącznik do umowy polsko-rosyjskiej dotyczący ochrony miejsc pamięci. Katalog wymieniający te miejsca sporządzony przez stronę rosyjską i wydany w języku rosyjskim w 2001 roku lub 2002 roku, jeżeli Prezydent Miasta dobrze pamięta, wskazuje w Stargardzie Szczecińskim jedno miejsce podlegające ochronie miejsc pamięci. Problem polega na tym, że jest tam ewidentny błąd. Jest podany opis i zdjęcie pomnika znajdującego się w Kluczewie, natomiast adres podano plac Wolności w Stargardzie Szczecińskim. To jest błąd ewidentny. Prezydent Miasta sądził, że rozstrzyganie tej sprawy powinno zacząć się od ustalenia, na czym ten błąd polega i którego tak naprawdę miejsca dotyczy. Jeżeli chcemy mówić o rzetelnym odnoszeniu się Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa do tej konkretnej sprawy, to właśnie trzeba zacząć od wyjaśnienia tego błędu. Prezydent Miasta powiedział, że nie podejmie i nie będzie wnioskował o sprostowanie z tej przyczyny, iż byłoby to niezgodne z prawem miejscowym obowiązującym w Stargardzie Szczecińskim. Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym i mówi, że obiekt ten powinien być przeniesiony na Międzynarodowy Cmentarz Wojenny przy ulicy Władysława Reymonta w całości lub częściowo. Prezydent Miasta dokładnie nie pamięta, ale taki jest w przybliżeniu zapis w planie i dlatego nie będzie podejmował działań sprzecznych z obowiązującym prawem miejscowym. Prezydent Miasta powiedział, że radny kategorycznie domaga się, żeby nie nazywać tego obiektu kolumną, a pomnikiem. Jeżeli Pan Prezydent nie myli się, to pomniki, generalnie, historycznie tak jest stosowane, przyjmują różną postać w tym i kolumn. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta obiekt ten jest wymieniony, jako monument i tak jest nazwany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poprosił, aby zachować powagę, ponieważ odpowiada Prezydent Miasta na zadane zapytania i interpelację złożoną przez radnego.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor, zwracając się do radnego Kamila Chwałka, powiedział, że jeżeli radny mówi, iż to skandal, to Pan Prezydent odwołał się do porzekadła ludowego, jakie pytanie taka odpowiedź.

Oдноśnie zapytania radnego Mariusza Nosala w sprawie odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami i dwóch alternatywnych rozwiązań w tej kwestii Prezydent Miasta powiedział, że zacznie od wstępu, ponieważ radny zadał trzy zapytania. Od samego początku, kiedy ta ustawa się pojawiła zarówno Pan Prezydent jak i jego współpracownicy, czyli tu obecni Zastępcy Prezydenta Miasta stwierdzili, że jest ona zła. Radni taki pogląd też wyrażali

wielokrotnie, również na poprzedniej sesji w grudniu. Pan Prezydent nie chciał cytować dokładnych wypowiedzi i jak to było nazywane. Prezydent Miasta zaznaczył, że niedawno Pan Andrzej Sadowski Wiceprezydent Centrum im. Adama Smitha nazwał tę ustawę szkodliwą. Prezydent Miasta zgadza się z tym poglądem. Podjęto próbę dokonania pewnej kosmetyki, ponieważ nie zmienia to istoty ustawy, natomiast jest to jedynie pewna kosmetyka. W tej chwili podjęto prace nad projektem ustawy i trwa proces legislacyjny, który kończy się dopiero opublikowaniem w Dzienniku Ustaw. Dopiero od momentu opublikowania jest to przepis obowiązujący i wówczas pomyślimy, jak to zmienić w miarę oczywiście tego, na co nam zezwoli ustawa. Natomiast rozwiązania dotyczące odpadów, albo w całości, albo tylko ich odbiór, to u nas będzie właśnie odbiór. Mamy wysypisko śmieci i Zakład Zagospodarowania Odpadów, które funkcjonuje od dłuższego czasu. Jako miasto ponieśliśmy pewne nakłady, żeby tak to funkcjonowało. Jeżeli przetarg wygra firma X, to o co radny pytał, co będzie jeżeli w trakcie realizacji firma ta zbankrutuje, upadnie. W Polsce w wielu przypadkach, ostatnio okazuje się to dosyć przykrą dolegliwością, szczególnie w przypadku inwestycji realizowanych w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych, jak choćby autostrady i stadiony. Prezydent Miasta i Jego współpracownicy nie wiedzą, co wówczas albowiem z tego, co wiadomo ustawodawca takiej możliwości nie przewidział. Ustawodawca przewidział jedynie taką możliwość, że odbywa się to w drodze przetargu. Taki jest stan prawny w tej chwili. W związku z powyższym, gdyby nastąpiło bankructwo lub upadek firmy, która trudniła się odbiorem odpadów, to należałoby rozpiścić kolejny przetarg, taka jest ta ustawa.

W odpowiedzi na kolejne zapytanie radnego zakłada się, że koszt zagospodarowania odpadów wyniesie około 10 mln zł. Prezydent Miasta mówił o tym wielokrotnie w szczególności na posiedzeniach Komisji, że jest to pewien szacunek wynikający z wyliczeń. Tak naprawdę nie wiemy, jaką zamknie się to kwotą. Jeżeli kwota okaże się wyższa, to tu jest właśnie ten problem. Wszyscy mamy takie przekonanie, że jeżeli zróżnicujemy sposób pobierania opłat, to wszyscy będą płacili mało. Otóż nie, nie na tym to polega. Wczoraj w radiowej Trójce była rozmowa z Ministrem Środowiska, który po pierwsze przyznał, że faktycznie opłaty będą musiały wzrosnąć przy wprowadzeniu tego systemu. Na pytanie dziennikarza, dlaczego wcześniej Panowie Ministrowie mówili, że wcale nie muszą wzrosnąć, a mogą być nawet niższe, Pan Minister nie odpowiedział. Przyznał to, o czym my próbujemy powiedzieć przez cały czas tej dyskusji wokół tego systemu, że ta opłata tak naprawdę nie jest za ilość wytworzonych śmieci i nie jest za ilość odebranych śmieci. To jest opłata, która ma spowodować, że koszty związane z funkcjonowaniem całego systemu, na które również składa się między innymi tak zwana opłata marszałkowska i wiele innych dodatkowych kosztów, które w tej chwili nie były ponoszone, będą zebrane od mieszkańców miasta. Jest to rozłożenie całych kosztów funkcjonowania systemu na mieszkańców, a nie tak naprawdę rzeczywista opłata za ilość odebranych odpadów. W przekonaniu Prezydenta Miasta to jest kolejny mankament tej ustawy, a już największy jest taki, że Polska nie jest bogatym krajem. Dochód narodowy na mieszkańca jest grubo poniżej średniej unijnej. Przez to rozwiązanie ustawowe jesteśmy zmuszani do wprowadzenia systemu, który kosztowo jest drogi. Prezydent Miasta zapytał, dlaczego w Polsce są poważne sfery ubóstwa związane również z bezrobociem i dlaczego w imię tego, żeby pokazać jak bardzo proekologicznym krajem jest Polska, zmusza się nas do przyjmowania drogiego systemu, który następnie muszą sfinansować mieszkańcy. Jest to rozwiązanie ustawowe, które jesteśmy zobowiązani realizować. Fajnie się takie trudne rzeczy robi cudzymi rękami. Prezydent Miasta powiedział, że nie chce więcej na ten temat mówić, ponieważ mógłby, używając jeszcze różnych analogii i metafor, ale nic to i tak nie zmieni. Pan Prezydent rozumie, że obecnie jest problem z dzikimi wysypiskami, ale to przyjęte rozwiązanie jest nie najszcześniejsze.

Oдноśnie zapytania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot w sprawie skrzyżowania ulic: Niepodległości, Różanej, Władysława Broniewskiego Pan Prezydent stwierdził, że jest to oczywiście problem i miasto z tego zdaje sobie sprawę. W tej chwili prowadzona jest korespondencja ze stosownym organem, który zarządza tą drogą. Proponujemy pewne rozwiązania, ale proponujemy, żeby przyjąć, to jako kompleksowe rozwiązanie dotyczące tego skrzyżowania, a także przejazdu pod wiaduktem. Chcielibyśmy, żeby tak było, ale jak to się skończy Pan Prezydent nie wie, natomiast pewne propozycje przedstawiono.

Oдноśnie zapytania radnego Marcina Przepióry w sprawie palcu zabaw przy ulicy Żwirki i Wigury Pan Prezydent powiedział, że oczywiście będziemy chcieli doprowadzić go do stanu należącego. Pan Prezydent pozwolił sobie zwrócić uwagę, na fakt, że dewastacji nie dokonują tam małe bawiące się dzieci, tylko inne osoby, które też nie przyjeżdżają z drugiego końca miasta. Prezydent Miasta przypomniał, że na tym terenie był również przypadek rozpalenia ogniska na środku boiska ze sztuczną nawierzchnią do piłki nożnej. Tego typu zdarzenia mają miejsce. Pan Prezydent powiedział, że miasto będzie chciało to naprawić jednakże, to po pierwsze kosztuje, po drugie czasu potrzeba, ale miasto postara się, żeby już na wiosnę plac zabaw był w dobrym stanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski, zwracając się do radnego Kamila Chwałki, powiedział, że radny złożył interpelację na te zapytania, które zadał na dzisiejszej sesji. Prezydent Miasta odpowiedział, ale będzie jeszcze pisemna odpowiedź na tę interpelację. Jeżeli radny chce dopytać, to bardzo proszę.

Radny Kamil Chwałek zapytał, czy zdaniem Pana Prezydenta katalog mówiący o miejscach pochówku jest tożsamy z załącznikiem do umowy międzynarodowej, ponieważ chyba posiadamy w takim razie inne dokumenty. Radny zwrócił się do Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa o załącznik i taki otrzymał. Chciał go przekazać Prezydentowi Miasta kiedyś po Komisji Gospodarczej, ale niestety Pan Prezydent załącznika nie przyjął i wyszedł. Mimo to radny go dostarczy z dobrego serca. Radny zapytał, czy Prezydent Miasta wie, że plan zagospodarowania przestrzennego miasta, jako akt prawny niższego rzędu, nie może być niezgodny z umową międzynarodową.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że akt prawa miejscowego staje się obowiązujący po opublikowaniu go w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, tak też się stało i w tej chwili nas obowiązuje po przejściu całej procedury prawnej, w tym akceptacji przez organ nadzoru. Jest pewna kontrowersja wynikająca z określonego błędu. Jeżeli ktoś w tej chwili udaje, że tego nie dostrzega znaczy to, że żyje w błędzie i się na to godzi. Odpowiedź, którą radny uzyskał w ocenie Pana Prezydenta i Jego współpracowników nosi wszelkie znamiona odpowiedzi, ale radny jej nie uważa za odpowiedź a na to Prezydent Miasta za wiele nie może poradzić.

19. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa złożonym przez grupę mieszkańców Stargardu Szczecińskiego dotyczącym usunięcia błędnego zapisu „opłata” zastosowanego w uchwale XXIV/270/2012 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, uprzejmie informuję, że Komisje opowiedziały się za milczeniem Rady w tej sprawie. Wyniki głosowań są następujące: Komisja Społeczna jednogłośnie przy 3 głosach za; Komisja Gospodarcza większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się; Komisja Oświaty Kultury i Sportu większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się; Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad). Pan Przewodniczący poinformował, że procedura milczenia organu zamyka się nieodpowiadaniem wnioskodawcy na złożone wezwanie, co skutkuje tym, że przedstawiciel grupy mieszkańców w ciągu dwóch miesięcy od złożenia do Rady Miejskiej wezwania może wystąpić na drogę sądową i w ten sposób dochodzić swoich praw.

Ponadto do Rady Miejskiej w dniu 24 stycznia 2013 roku wpłynęły trzy rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczące uchwał Rady Miejskiej: Nr XXIV/268/2012 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński; Nr XXIV/271/2012 w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy; Nr XXIV/276/2012 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu. Wszyscy radni otrzymali do wiadomości kserokopie tych rozstrzygnięć.

W dniu 28 stycznia 2013 roku wpłynęła rezygnacja radnego Krystiana Masalskiego z członkostwa w Klubie Radnych Rady Miejskiej „Liga Powiatu Stargardzkiego”.

W dniu 29 stycznia 2013 roku wpłynęły dwa pisma informujące, że z dniem 29 stycznia 2013 roku Pani Agnieszka Ignasiak przestała pełnić funkcję Przewodniczącej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim. Funkcję tę objął Pan Jerzy Szuber, Wiceprzewodniczącym został Pan Sławomir Rutkowski, natomiast sekretarzem Klubu został wybrany Pan Paweł Pac-Pomarnacki.

Od października 2012 roku posiedzenia Komisji oraz spotkania przedsesyjne odbywają się w Stargardzkim Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 sala nr 108. Sesje Rady Miejskiej odbywają się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury. Następną sesję Rady Miejskiej odbędzie się 26 lutego 2013 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 18 lutego 2013 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 20.02.2013 r., godz.12.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 19.02.2013 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 19.02.2013 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 21.02.2013 r., godz.11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 22.02.2013 r., godz. 9.00. |

Radny Krzysztof Sosin podziękował Panu Prezydentowi za wsparcie inicjatywy Polskiego Klubu Patriotycznego, na którego zaproszenie w Stargardzie Szczecińskim przebywał zespół teatru o nazwie: Teatr Nasz. Umożliwiony został występ tego teatru w Zespole Szkół Zawodowych. Z tego co radny widział, młodzież odebrała występ bardzo pozytywnie. Ponadto radny nawiązał do poprzedniej sesji, na której mówił, że kto zagłasuje za popieraną przez radnego metodą naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

od gospodarstwa domowego, temu stawia. Kolega radny Zdzisław Wilk tak głosował, więc radny chciał być słowny i konsekwentny.

20. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XXV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 stycznia 2013 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Ewa Zajączkowska

podinspektor