

Protokół Nr XXIV/2012

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 18 grudnia 2012 roku

Radni zebrali się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 w Stargardzie Szczecińskim, w godzinach od 9.15 do 15.50.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XXIV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 18 grudnia 2012 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 23 radnych, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na obrady sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że do punktu 14 porządku obrad odnośnie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty wpłynęła inicjatywa uchwałodawcza, którą złożyła Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pani Agnieszka Ignasiak.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej przedłożył projekt uchwały dotyczący rozliczania śmieci od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że miał nie zabierać głosu w tej sprawie, ale zupełnie nie rozumiał, jaki to inny projekt została złożony. Są cztery ustawowo określone

możliwości ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami i te cztery możliwości są radnym przedstawione pod dyskusję. Prezydent Miasta nie rozumiał zupełnie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że ten wniosek dotyczy jednej z tych czterech metod. Dyskusja i rozpatrzenie tych projektów uchwał w Komisjach Rady Miejskiej przebiegało w taki sposób, że skupiono się na jednym projekcie wskazanym przez Prezydenta Miasta. Mając całościowy materiał w tej sprawie, Komisje miały wypracować opinie na temat tego wskazanego projektu uchwały od powierzchni lokalu mieszkalnego, a jeżeli Komisje uważałyby, iż należy głosować inny wariant, to miały wskazać konkretny projekt i przegłosować go. Po przeanalizowaniu opinii i głosowań nad propozycją opłat za selektywne odbieranie odpadów wynika, że wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie wniosek wskazany przez Prezydenta Miasta. Innych propozycji nie zgłoszono. Dziś na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynął wniosek dodatkowy, w którym Klub wskazuje wybór metody ustalającej odpłatności za wywóz odpadów komunalnych od ilości osób zamieszkałych w danej nieruchomości. W związku z tym, żeby ten projekt mógł być rozpatrywany na dzisiejszej sesji, proponuję wprowadzić go do porządku obrad, jako punkt 14a.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej jest odpowiedzialny za organizację pracy Rady Miejskiej i przebieg jej posiedzenia, więc Prezydent Miasta nie musi rozumieć wszystkiego. Niemniej Prezydent Miasta stoi na stanowisku, że cztery projekty uchwał, jako cztery możliwości wyboru, zostały przedstawione Radzie. Innych możliwości nie ma, ponieważ ustawa ich nie przewiduje. W związku z powyższym, ten sposób nie jest wskazany. Jedna z metod obliczania tej opłaty jest rekomendowana przez Prezydenta Miasta. Natomiast Komisje wypowiedziały się w taki sposób, w jaki się wypowiedziały i nie ma to charakteru wiążącego. To są stanowiska Komisji, które zapewne w trakcie głosowania na sesji powinny być pomocne.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że mówiąc żartobliwie chcący, czy niechcący mleko się rozlało. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział to, o czym wszyscy wiedzą w skrytości ducha. Po za tym radny cieszy się, że Prezydent Miasta zwrócił uwagę, iż za organizację pracy Rady jest odpowiedzialny Przewodniczący Rady. Po pierwsze rozpoczęliśmy kwadrans po dziewiątej. Po drugie, dlaczego te wszystkie projekty uchwał śmieciowych w tym regulamin nie zostały przypisane Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju. To jest po raz pierwszy taki przypadek, że na temat gospodarki odpadami Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju nie ma nic do powiedzenia i w porządku obrad Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju w ogóle tych projektów uchwał nie było. Radny stwierdził, że nie mówił wcześniej o takich sprawach jak poprzednia sesja, której porządek obrad zawierał niespełna dziesięć punktów, a dzisiaj mamy ich trzydzieści. Radny życzył wszystkim miłego wieczoru, ponieważ stwierdził, że tyle chyba trzeba będzie posiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że radny zabiera głos nie na temat, ponieważ jesteśmy zupełnie w innym punkcie i dyskusja dotyczy zupełnie czego innego. Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli radny uważa, iż jedyną Komisją, która jest wyznaczona do wypracowywania wszystkich opinii o różnych obszarach funkcjonowania miasta jest tylko Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju, to proszę zapoznać się z uchwałą, która obowiązuje i według, której dokonywany jest podział kompetencji dla poszczególnych Komisji Rady Miejskiej. Wtedy radny zauważy, że to akurat uchwała, która obowiązuje już od dawna ustala zakres tematyczny Komisji i według tej uchwały są realizowane tematy w poszczególnych Komisjach. Przewodniczący Rady zapytał Radcę

Prawnego Panią Monikę Kaszczyszyn-Skibę, czy można te wszystkie cztery metody wprowadzić do porządku obrad sesji, jako równoprawne i później nad nimi głosować.

Radca Prawny Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba powiedziała, że rzeczywiście z tego, co pamięta było ustalone tak, iż pod obrady Rady trafią cztery projekty uchwał, które radni otrzymają do dyskusji na Komisjach. Wiadomo, że jeden projekt uchwały jest wprowadzony do porządku obrad, zarekomendowany przez Prezydenta Miasta, ale wszystkie te pozostałe również były skierowane do radnych pod dyskusję na dzisiejszej sesji. Sytuacja jest dosyć trudna, ponieważ rekomendowany jest jeden projekt uchwały przez Prezydenta Miasta, niemniej jednak, tak jak Prezydent Miasta powiedział, trzy pozostałe również zostały radnym przedłożone do dyskusji. Ewentualnie też inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie, tak jak została przedłożona przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że wychodzi na to, iż spowodował zamieszanie, co nie było intencją Prezydenta Miasta. Pan Prezydent stwierdził, że w dalszym ciągu odnosi wrażenie, iż ten wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawiony przez Przewodniczącą Panią Agnieszkę Ignasiak jest daleko idący i bezpodstawny. Prezydent Miasta zapytał, czy fakt, iż jedno z rozwiązań jest rekomendowane przeze mnie oznacza, że pozostałe nie istnieją, oczywiście nie. Przedstawiono cztery projekty uchwał i wydawało się Prezydentowi Miasta, że te cztery dokumenty mogą być przedmiotem głosowania i nie ma tu żadnego problemu. Stanowiska Komisji w odczuciu Prezydenta Miasta stanowią pewną pomoc w ocenie sytuacji przez Wysoką Radę.

Radny Mariusz Nosal zacytował z porządku obrad punkt 14 „*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty*”. Radny stwierdził, iż ten punkt mówi, że to tutaj zawarte są te cztery projekty uchwał, które Rada będzie rozpatrywać. Radny uważa, że nieuzasadnione jest wprowadzenie dodatkowego punktu pod obrady dzisiejszej sesji. Według radnego ten punkt jest czytelny i jasny.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej ten projekt wprowadził na skutek chociażby tego, co działo się na Komisjach. Na Komisjach były przedstawione cztery projekty uchwał, ale tylko jeden był podpisany przez Prezydenta Miasta, pozostałe trzy nie były podpisane. Formalnie nie są projektami uchwał. Tylko jeden projekt był głosowany. Radny przyznał, że na Komisji Gospodarczej członkowie Komisji chcieli głosować i dyskutować nad wszystkimi projektami uchwał. Głosowanie nad pierwszym projektem, który jest podpisany przez Prezydenta Miasta zakończyło się rezultatem, że jedna osoba była za, pozostałe wstrzymały się, ażeby wyrazić swoje zdanie przy innych projektach uchwał. Nie dopuszczono do głosowania innych projektów. Dlatego, żeby nie było takiej samej sytuacji na sesji, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej złożył dziś na ręce Przewodniczącego Rady projekt uchwały w celu zapewnienia możliwości dyskusji o sposobie rozliczania śmieci od osoby zamieszkałej w danej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że radny był na tej samej Komisji Gospodarczej razem z Przewodniczącym Rady. Nie było takiej sytuacji, żeby coś nie było dopuszczone. Może należało uważać, jak Przewodniczący Komisji prowadził obrady Komisji i wtedy byłoby wszystko w porządku. Nie byłoby tych niedomówień.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli popatrzymy na te cztery projekty uchwał, ponieważ jest zarzut, iż Prezydent Miasta podpisał uzasadnienie

tylko do jednego, to stwierdzimy, że w każdym projekcie uzasadnienie jest identyczne. Identyczna podstawa prawna, tytuł, natomiast sedno sprawy dotyczy tylko wyboru metody i stawki. Projekty różnią się zapisem w samej uchwale, natomiast tytuł dla wszystkich jest identyczny i identyczne jest uzasadnienie. Byłoby dziwne, jeżeliby ktoś podpisywał wszystkie cztery projekty uchwał mówiące o różnych metodach naliczenia z tym samym uzasadnieniem i z tą samą podstawą prawną. Jest zapis w ustawie mówiący wyraźnie, że to rada dokonuje wyboru, a nie prezydent. Zastępca Prezydenta Miasta rozumie, że następuje tu jakaś próba interpretacji, czy nadinterpretacji pewnych faktów. Poprosił, aby nie utożsamiać tego z zamiarem forsowania jednego projektu uchwały. W każdej uchwale, jeżeli pewne rzeczy przeliczymy, przemnożymy, to kwota, jaka jest planowana w budżecie jest taka sama. Zastępca Prezydenta Miasta dziwi się tej dyskusji na temat jednego projektu uchwały skierowanego pod obrady przez Prezydenta Miasta. Prezydent Miasta przedstawił cztery projekty uchwał, natomiast jest jeden najbardziej sprawny sposób naliczania, który zapewnia nam metoda od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że rozmawiamy już o konkretnej sprawie, a powinniśmy zmierzać ku ustaleniu, że w punkcie 14 są zawarte wszystkie cztery metody i one są równoprawne. Wysoka Rado, te poszczególne metody będą poddane pod głosowanie. Pan Przewodniczący poinformował, że głosowanie rozpocznie od projektu, który uzyskał opinię wszystkich Komisji i został podpisany przez Prezydenta Miasta. Projekt, pod którym podpisali się radni Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosowany jako drugi. Jeżeli te dwa głosowania nie wyłonią metody, to będzie w dalszej kolejności głosowanie następnych. Pan Przewodniczący zapytał, czy Szanowna Rada przyjmuje taki sposób postępowania.

Radny Amadou Sy powiedział, że ponieważ na Komisji nie dano radnym możliwości głosowania nad wszystkimi projektami uchwał, proponowano tylko jedną, to uważa, iż głosowanie powinno odbyć się dwustopniowo. Najpierw opcjonalnie wybierać będziemy z tych czterech metod, które należy kolejno głosować. Zobaczymy, która metoda uzyska największą liczbę. Później przegłosujemy ten projekt uchwały, który uzyskał największą liczbę głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że patrząc w taki sposób, czy inny, to projekt uchwały, który uzyska największą ilość głosów przejdzie. Wprowadzanie dodatkowego głosowania, czyli czterech głosowań nad metodami i później nad tym jednym wybranym dodatkowo tylko wprowadza większą ilość głosowań.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że chciał odnieść się do sposobu wyłonienia projektu uchwały, który później Rada będzie głosować. W tym momencie jest propozycja przeprowadzenia czterech głosowań w tym jednym punkcie porządku obrad. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytuje, dlaczego więc nie było czterech głosowań na każdej z Komisji. Jeżeli nawet przyjmujemy, że wszystkie projekty uchwał były równoprawne, to akurat na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu głosowany był tylko jeden projekt uchwały. Pan Wiceprzewodniczący zajął wyraźne stanowisko, że rekomendowałby projekt uchwały dotyczący naliczania stawki od osoby. Na Komisji dając wyraz głębokiego niezadowolenia, nie wziął w ogóle udziału w głosowaniu, mimo tego Przewodniczący nie podjął nawet próby wprowadzenia drugiego projektu uchwały do porządku obrad Komisji. Nie było głosowania nad drugim projektem uchwały. Był głosowany tylko i wyłącznie projekt rekomendowany przez Prezydenta Miasta. Dlatego więc bardzo proszę nie dziwić się Panie Prezydencie, że teraz wykazujemy pewnego rodzaju nieufność.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że wydaje Mu się, iż nie ma żadnego problemu, rozstrzygające jest głosowanie na sesji Rady Miejskiej. To wszystko, co działo się wcześniej może mieć charakter pomocniczy. Decyzja należy do Rady Miejskiej i dla Prezydenta Miasta sprawa jest oczywista.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w punkcie 14 porządku obrad będą rozpatrzone cztery metody.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w dniu 18 grudnia 2012 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 listopada 2012 roku wyłożony był do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 listopada 2012 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła **protokół XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 listopada 2012 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 27 listopada 2012 roku do 17 grudnia 2012 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że w kwestii organizacyjnej chciałby zwrócić się z prośbą do radnego Adama Kisio, aby radny wyraźniej wysuwał rękę do przodu, ponieważ radny siedzi pod kątem w cieniu i słabo Go widać podczas głosowań.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 27 listopada 2012 roku do 17 grudnia 2012 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła **Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 27 listopada 2012 roku do 17 grudnia 2012 roku.**

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta. Proszę o zgłaszanie zapytań do Prezydenta Miasta.

W dniu 18 grudnia 2012 roku została przekazana Prezydentowi Miasta **interpelację**: radnego Krzysztofa Sosina -1 szt., radnej Henryki Mamrot -1szt., radnego Mariusza Nosala -1 szt., radnego Piotra Szumina – 1szt., radnego Wiesława Myszczyńskiego oraz **zapytania**: radnego Zdzisława Wilka -1 szt., radnego Michała Bryły -1szt.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że podczas ostatnich sporych opadów śniegu zwróciło się do radnego kilku mieszkańców z prośbą, aby poprzez Pana Prezydenta poprosić o szybsze interwencje Straży Miejskiej w sprawie nieodśnieżonych parkingów. Ludzie płacą, a nie mogą czasami, ani wjechać, ani wyjechać. Dotyczyło to dużych opadów śniegu w niedzielę, w godzinach późnopopołudniowych oraz wczesnoporannych w poniedziałek.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że w dobie kryzysu samorządy szukają oszczędności. Kilka polskich miast wymieniło już swoje stare oświetlenie sodowe na nowe, energooszczędne lampy LED. Wiele przymierza się do zmodernizowania swojego oświetlenia w tej technologii. Lampy tego typu pozwalają zaoszczędzić około 70 % zużywanej energii potrzebnej na oświetlenie, poza tym posiadają trzykrotnie większą trwałość niż tradycyjne źródła światła. Obliczenia wskazują, że po trzech latach ta inwestycja zwraca się. Białe światło generowane przez diody LED sprawia, że otoczenie jest jaśniejsze, co znacząco wpływa na poprawę bezpieczeństwa. Jest to szczególnie ważne dla kierowców i dla pieszych. Radny zapytał, czy Prezydent Miasta przymierza się i rozważa możliwość zmodernizowania oświetlenia w technologii LED oraz, czy była dokonywana diagnoza i analiza, jaki byłby koszt wymiany starego typu oświetlenia na nowe, energooszczędne lampy LED.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot powiedziała, że ma pytanie skierowane do Prezydenta Miasta w sposób pośredni, ponieważ bezpośrednio sprawa dotyczy Starostwa Powiatowego. Pani Wiceprzewodnicząca zapytała, od kiedy będą w weekendy uruchomione dyżury lekarza: okulisty, laryngologa, stomatologa. Mieszkańcy niepokoją się, ponieważ zdarzają się nagłe przypadki jak konieczna, niezbędna wizyta u okulisty. Nie każdy posiada samochód a wówczas należy przemieścić się do Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego na Pomorzanach.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że w czerwcu 2012 roku wpłynęło pismo do Rady Miejskiej od mieszkańców ulicy Młyńskiej w sprawie nielegalnego ogrodzenia koryta rzeki Iny oraz pasa drogowego w części działki nr 205 przy ulicy Zakole. Mimo prawomocnego wyroku sądu z klauzulą wykonalności komornik odstąpił od wykonania wyroku. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta o niezwłoczne wystąpienie do sądu w celu zwrotu nieruchomości. Radny zapytał, na jakim etapie jest rozstrzygnięcie sprawy i kiedy Gmina Miasto Stargard Szczeciński przystąpi do uchwalenia nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński uwzględniając koncepcję zagospodarowania terenów wzdłuż rzeki Iny.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma propozycję rozważenia wprowadzenia w Stargardzie Szczecińskim programu remontów dedykowanych, które z powodzeniem w innych miastach polskich są już realizowane. Między innymi w Gdańsku mieszkańcy mogli dorzucić się do budowy PGE ARENA w zamian za cegiełkę ze swoim nazwiskiem. Radna powiedziała, że może warto byłoby w Stargardzie Szczecińskim rozważyć ten pomysł i przeprowadzić konsultacje w dzielnicach miasta. Może osoby byłyby zainteresowane kupieniem ławki w parku, czy posadzeniem drzewa lub w jakiś inny sposób dołożyłyby się do remontu lub wybudowania nowej infrastruktury miejskiej.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012.

Projekt uchwały wraz z dwoma wnioskami stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to zmiana budżetu mająca charakter zmiany porządkowej. W uzasadnieniu zapisane są dwie rzeczy pierwsza uzyskanie środków zewnętrznych i pewne przełożenie na limity wydatków w szczególności chodzi o limity wydatków w oświacie. Drugą sprawą jest wyodrębnienie zadania w związku z możliwością składania wniosku o dofinansowanie ze środków zewnętrznych na tereny w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z dwoma wnioskami.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z dwoma wnioskami.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/260/2012 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2012-2024.

Projekt uchwały wraz z wnioskiem stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to konsekwencja wcześniejszej zmiany budżetu miasta, również powinna ulec zmianie Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2012-2016. Chodzi o wyodrębnienie zadania, o którym wspominał Zastępca Prezydenta Miasta plus wniosek odnośnie pewnych zapisów, również wprowadzających zadanie na przyznanie środków zewnętrznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/261/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie
uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy
Miasta Stargard Szczeciński na lata 2012-2024.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych rada w formie uchwały na koniec roku określa wydatki, które nie wygasają wraz z końcem roku budżetowego w tym przypadku 2012 rok. Jest to kwota ponad półtora mln złotych. Uchwała ta ma dwa załączniki. W pierwszym załączniku jest to wykaz zadań, na które limity wydatków nie będą wygasły z końcem roku budżetowego. Są określone terminy, do kiedy będzie ten wydatek zrealizowany. Jest to data 28 czerwca 2013 roku. Załącznik nr 2 mówi o planie wydatków według klasyfikacji budżetowej. Konstrukcja jest taka, że te zadania można będzie finansować w roku 2013 mimo, iż one nie będą zapisane w budżecie. Na podstawie już wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tym, że jest zapis taki, iż jeżeli wydatki nie zostaną zrealizowane to z terminem, który jest określony w uchwale, ta nadwyżka przechodzi na rachunek bieżący. 31 grudnia środki będą wyprowadzone na rachunek specjalny, jeżeli by nie zostały w przyszłym roku zrealizowane zadania, to pieniądze wrócą na rachunek bieżący, jako dochody własne budżetu miasta 2013 roku.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że ma pytanie do projektu „Dwa miejsca z historią-przebudowa, remont i rozbudowa obiektu Bastei w Stargardzie Szczecińskim oraz tworzenie

funkcji muzealnych w Klasztorze Franciszkanów (840 m²) w Neubrandenburgu oraz Bastei (360 m²) w Stargardzie Szczecińskim”. Radny zapytał, czy w związku z tym, iż przedłużone są terminy umowy między innymi, dlatego że było usuwanie skutków awarii murów, jakie są nowe terminy zakończenia inwestycji oraz czy nie są one zagrożone.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że z tego, co pamięta to jest koniec lutego, dzisiaj zapisane terminy w umowie na zakończenie tych robót bezpośrednio przy zabytku. W dniu dzisiejszym Zastępca Prezydenta Miasta nie potrafił powiedzieć, kiedy ponieważ warunki pogodowe potrafią być przyczyną uzasadnionego przedłużania terminu zakończenia umów, trudno dzisiaj to przewidzieć z daleko idącą pewnością. Na dzień dzisiejszy ten harmonogram rzeczowo-finansowy robót pozwalał podpisać aneks w ślad za protokołem konieczności, który wskazuje termin z tego, co Zastępca Prezydenta Miasta pamiętał na koniec lutego.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/262/2012 w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.

Pismo o przekazaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasta na 2013 rok wraz z uzasadnieniem, materiały informacyjne do projektu budżetu Gminy Miasta Stargard Szczeciński na rok 2013 oraz projekt uchwały Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024 stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Projekt uchwały wraz z materiałami informacyjnymi stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przekazał głos Prezydentowi Miasta Panu Sławomirowi Pajorowi.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że zgodnie ustawą o finansach publicznych przedłożył Radzie Miejskiej projekt budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego na 2013 rok wraz z uzasadnieniem oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2024. Dochody budżetu miasta w 2013 roku osiągną poziom 191.659.168 zł, w tym dochody związane z realizacją zadań własnych 171.486.236 zł. Wydatki budżetu miasta w 2013 roku wyniosą 190.065.245 zł, z czego na realizację zadań własnych 169.892.313 zł. W 2013 roku nie przewiduje się zaciągania kolejnych kredytów bankowych. W projekcie budżetu miasta zapewniono środki w wysokości 5.378.805 zł na spłatę rat zobowiązań długoterminowych. Na wydatki majątkowe w 2013 roku planuje się przeznaczyć 19.946.553 zł, co stanowi ponad 11% wydatków własnych. Źródłem pokrycia wydatków będą środki własne w wysokości 11.975.334 zł, oraz pozyskane z innych źródeł w łącznej wysokości 7.971.219 zł. W związku z tym poziom zbycia majątku komunalnego będzie determinował zaawansowanie prac inwestycyjnych. Priorytetem w zakresie inwestycji jest tworzenie

sprzyjających warunków dla nowych inwestorów. Kontynuowane będą prace między innymi przy rozbudowie i modernizacji układu komunikacji drogowej na terenie miasta. Szczególnie Prezydent Miasta miał na myśli budowę drogi, która umożliwi skomunikowanie terenów inwestycyjnych w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii z istniejącym rondem przy ulicy Metalowej. Modernizacji systemu odwodnienia terenów inwestycyjnych w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii. Renowacji historycznej zabudowy miasta oraz poprawie infrastruktury w placówkach oświatowych. Wzorem lat ubiegłych planuje się partycypację miasta w kosztach budowy mieszkań na wynajem w ramach działań Stargardzkiego TBS. Nasze miasto rozwija się w sposób zrównoważony, co oznacza, że obok sfery gospodarczej, kładziemy nacisk na rozwiązywanie problemów społecznych. Nasze miasto jest partnerem w pilotażowym wdrażaniu standardów usług w zakresie bezdomności. Wysoka Rado pomimo niepewności, która towarzyszyć nam będzie przy realizacji zaplanowanych dochodów, niezależnych od nas, to jest udziałów w podatkach dochodowych, czy też z nowego systemu opłat za odpady komunalne, należy stwierdzić, że przedłożony projekt budżetu miasta na 2013 rok gwarantuje realizację podstawowych zadań spoczywających na mieście. W mocy ustawy o samorządzie gminnym. Jest to projekt, który zapewnia stabilną działalność podległych jednostek organizacyjnych. Wysoka Rado pragnę również poinformować, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Stargardu Szczecińskiego na rok 2013.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że projektem budżetu zajmowały się wszystkie Komisje Rady Miejskiej. Komisją wiodącą przy tym projekcie jest Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2012 roku po rozpatrzeniu i dokonaniu własnej oceny projektu budżetu miasta na rok 2013 oraz po zapoznaniu się z opiniami stałych Komisji Rady Miejskiej jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Gminy Miasta Stargard Szczeciński na rok 2013. Pozostaje nam tylko życzyć pełnej realizacji sobie i Panu Prezydentowi, ponieważ nie będzie z pewnością to łatwe.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim do projektu budżetu Gminy Miasta Stargard Szczeciński na rok 2013 stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, wszyscy radni otrzymali dokument przed sesją.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła do Rady Miejskiej 14 grudnia 2012 roku wszyscy radni przed sesją otrzymali kopię uchwały w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Stargard Szczeciński na 2013 rok, o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024 stanowiące **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że chciał się odnieść tylko do kwestii remontu ulicy Spokojnej, który będzie niejako zadaniem realizowanym, wytworzeniem infrastruktury i nowych rozwiązań komunikacyjnych, które będą łączyć centrum miasta z Parkiem Przemysłowym Nowoczesnych Technologii. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wnioskował o tworzenie dokumentacji kompleksowej, która będzie

rozwiązywała ten problem komunikacyjny. Nie tylko w obrębie parku, ale w obrębie ulicy Spokojnej. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej chciał podziękować za umieszczenie tego wniosku, powiedział także, że poprzez budżet choćby ze względu na to, iż ten wniosek tam się znalazł. Będzie upatrywał szans na dalszą owocną współpracę i miał nadzieję, że to nie jest precedens, iż tego typu wnioski będą trafiały i będą znajdowały uznanie w oczach Prezydenta Miasta w kolejnych projektach budżetu. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej będzie wtedy mniej krytyczny w różnych kontrowersyjnych i często dzielących nas opiniach, a wyraz tego będzie mógł dać w głosowaniach. Forma współpracy daje zdecydowanie większe efekty higieniczne, kiedy w obrębie jednego roku możemy z jednej strony zagłosować za absolutorium dla Prezydenta Miasta, a z drugiej strony poprzeć projekt budżetu.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że w związku z tym, iż ten projektowany budżet na rok 2013 został opracowany z parytetem tworzenia nowych inwestycji, nowych miejsc pracy. Radny zapytał, jaką Prezydent Miasta posiada wiedzę na dzień dzisiejszy dotyczącą tej nierozpoczętej inwestycji przez firmę TOGNUM w Parku Przemysłowym Nowoczesnej Technologii, czy ona będzie rozpoczęta w roku 2013 oraz czy inne inwestycje są planowane do otworzenia w tym roku w Parku Przemysłowym Nowoczesnej Technologii.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że deklaracja inwestora jest taka, iż w 2013 roku rozpocznie się inwestycja. W międzyczasie podejmowane są działania, o których Prezydentowi Miasta wiadomo i które wskazują na zamiar konsekwentnej realizacji tej zapowiedzi. Natomiast, co do innych inwestycji, tak są takie przypadki znane, planowane. W tej chwili Prezydent Miasta może tylko tyle powiedzieć.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że w dziale 756 dochody z opłaty targowej wyszacowane na sumę 80 tys zł. Według radnego to jest założenie bardzo optymistyczne chyba, że się zmieni sposób egzekwowania poboru opłat. Mamy na ulicach miasta 6 targomatów, za które płacimy niezależnie od przychodu 675 zł miesięcznie od targomatu. Radny skupił się na dwóch ulicach, na których są ustawione targomaty. W miesiącu styczniu roku 2011 ulica Tadeusza Kościuszki Stary Cmentarz Komunalny przychód z targomatu 58 zł. Ulica Spokojna Nowy Cmentarz Komunalny wpływ 0 zł. Miesiąc luty Stary Cmentarz Komunalny 14 zł, Nowy Cmentarz Komunalny 20 zł. Marzec Stary Cmentarz Komunalny 35 zł, Nowy Cmentarz Komunalny 0 zł. Radny stwierdził, że przejdzie do okresu letniego miesiąc lipiec Stary Cmentarz Komunalny 101 zł, Nowy Cmentarz Komunalny 105 zł. Sierpień Stary Cmentarz Komunalny 0 zł, Nowy Cmentarz Komunalny 116 zł. Panie Prezydencie łączny przychód z dwóch targomatów za dziesięć miesięcy wynosi 2 tys 451 zł. Dzierżawa za dwa targomaty w tym samym okresie wyniosła 13 tys 500 zł. Z budżetu miasta dopłaciliśmy 11 tys 50 zł. Radny zapytał, czy można zlikwidować te dwa targomaty, a jeżeli nie to, przenieść jeden na rynek przy ulicy Juliusza Słowackiego, drugi postawić przy placu handlowym ulicy Szczecińskiej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb rozumiał, że jest to wniosek o niepobieranie opłaty, czy ktoś, kto chce zapłacić opłatę targową to będzie musiał iść na „targowisko” Reja lub Słowackiego. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie patrzył by tak wybiórczo na opłatę targową i sposób jej poboru na podstawie uchwały Rady Miejskiej, gdzie jest określony inkasent i sposób poboru tej opłaty, koszty. Skupianie się tylko na jednym targomacie mówi tylko o obciążeniu. Alternatywą jest, że ktoś będzie tam stał i sprzedawał bilety lub nie. To w zależności od wpływu, czy wyłączyć, nie bardzo można na podstawie prawa obszaru, że tam się nie będzie pobierać opłaty targowej. Czyli można

„handlować” z ręki, kosza, stolika za darmo. Jeżeli będzie wniosek o ograniczeniu to pewne konsekwencje będzie to rodziło z udostępnieniem dla ludzi, którzy chcą płacić opłatę targową. Czym innym jest później kwestia egzekucji, czy kontroli. Natomiast ten automat, który sprzedaje bilety opłaty targowej stwarza taką możliwość, że ktoś, kto handluje w tej okolicy będzie mógł taką opłatę uiścić. Zastępca Prezydenta Miasta patrzył by w skali makro miasta, jako takiego, a nie pojedynczego punktu poboru. Jeżeli taki wniosek będzie to, on będzie rozpatrzony, lecz będzie to pewien problem z poborem tej opłaty, na tym etapie budżetu. Budżet po prostu pokazuje źródło. Nie mówi o lokalizacji automatów do sprzedaży biletów. Jest to realizacja pewnego sposobu poboru opłaty targowej. Jeżeli są takie wnioski czy analiza pojedyncza, są niskie wpływy, czy wpływy mniejsze niż dzierżawa płacona za jedną konserwację konkretnego targomatu i należy to likwidować to, jest później sprawa techniczna. Nie jest to zapis projektu budżetu miasta ogólny. Jest tam wykazane źródło w postaci dochodów z opłaty targowej również po stronie wydatków, jako element budżetu, natomiast nie sama lokalizacja targomatu.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, który chwalił Prezydenta Miasta, ponieważ wziął pod uwagę jego wniosek. Radny stwierdził, że jak następny raz jak będzie miał wniosek to przyjdzie do Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, może się uda załatwić pośrednio. Radny nie był by tak bardzo zadowolony, dlatego że niektóre sugestie dotyczące utrzymania fatalnych dróg miejskich, nie znalazły rozwiązania. Zresztą jak się popatrzy na projekt uchwały, który za chwilę będziemy głosować wieloletniej prognozy finansowej, to reperowanie naszych ulic przerzucono na następną kadencję. Radny zapytał, kiedy nasze spółki zaczną przynosić dochody do budżetu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że celem powoływania spółek komunalnych nie jest osiągnięcie dochodów. Gmina nie prowadzi działalności gospodarczej mającej na celu maksymalizację zysków. Zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej spółki komunalne są powoływane po to, żeby rozwiązywać problemy komunalne i zapewniać pełen zakres usług komunalnych mieszkańcom miasta. To jest ich celem, a nie dochód.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta. Tu się rozchodzi o dwa targomaty. W tych miejscach przy cmentarzu jest sprawa uregulowana. Tam w nasilonym okresie staje się do przetargu, w kwestii formalnej.

Drugie pytanie radnego odnosiło się do działu 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, konserwacja i porządkowanie terenów zielonych w mieście 887 tys zł, to jest wzrost o 290 tys zł. Radny stwierdził, że dobrze, iż Prezydent Miasta ten problem zauważył. Przy tak rachunkowej gospodarce drzewostanem te zwiększone środki są wskazane. Radny uargumentował tę wypowiedź. W listopadzie 2011 roku Rada przyjęła plan zagospodarowania przestrzennego miasta przy ulicy Dębowej. Jest tam park, który przeznaczony był do rewitalizacji. W trakcie procedury uchwalania planu, sprzedano część parku z przeznaczeniem na budowę domu, z którego wycięto sześć stuletnich drzew gatunku dąb, buk. Radny przeprosił, ale stwierdził, że inaczej tego nie mógł określić, jako rabunkowa gospodarka drzewostanem w naszym mieście.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że chciał podkreślić, iż to była opinia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, a nie opinia Klubu. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej sam pracował nad wnioskiem zabiegał i go referował. Fakt to był pierwszy wniosek jak jest szósty rok radnym, że został wpisany. Moja skuteczność

nie jest taka duża, więc się nie polecam. Bardzo cenne i trafne uwagi radnego Amadou Sy, dużo wnoszące i rzucające wiele światła, bardzo często krytycznie nastawione do projektów wielu uchwał, prawie nigdy nie znajdują odzwierciedlenia w głosowaniach. W związku z tym Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej bardzo chętnie zauważyłby tę konsekwencję w tej krytyce licząc głosy. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że akurat liczy głosy radnego, więc wie jak głosuje po tych słowach krytyki. Dlatego Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej prosił, aby nie wyciągać daleko idących wniosków, nie gloryfikuje, ani budżetu, ani Prezydenta Miasta. Nie taka jego rola w tym zgromadzeniu.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że chciałby wrócić do tego, co powiedział kolega z Klubu radny Amadou Sy, a propos spółek. Z tego, co radny pamięta, kiedy Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jeszcze spółką nie było argumentacja była taka, żeby przekształcić to w spółkę, iż będzie prowadził działania komercyjne i zarabiał. Jak z tym zarobkiem wyszło, wszyscy widzimy po sprawozdaniach corocznych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że nie wiedział, kiedy taka dyskusja była na temat MP GK. Prezydent Miasta jej sobie nie przypominał. Wszyscy byśmy chcieli, żebyśmy mieli w tym budżecie możliwość zadysponowania kwotą 50 lub 100 mln zł większą. Pan Prezydent zna przypadek miasta, które będąc wielkością połowy Stargardu Szczecińskiego ma budżet o 100 mln zł większy. Tam są te możliwości zupełnie inne. Mamy ograniczone zasoby i możliwości, staramy się nimi gospodarować na tyle, na ile to możliwe. Dotyczy to również i wniosków. Jeżeli wniosek jest taki, który współgra z ogólną koncepcją i przyjętymi parytetami to bardzo dobrze. Przecież tu nikt nikomu na złość nie robi. Musimy gospodarować tym, co mamy i staramy się to robić w miarę rozsądnie i racjonalnie. Tak, żeby przede wszystkim w pierwszej kolejności priorytety były realizowane. Tylko w ten sposób zagwarantujemy równomierny rozwój miasta.

Radny Amadou Sy podziękował Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej za wspierające podejście. Radny miał nadzieję, że na jego piątą kadencję uda mu się jakąś sprawę załatwić. Jest to wątpliwa sprawa. Radny wiedział, że nie ma pieniędzy w budżecie tyle ile trzeba, ale trzeba brać pod uwagę sprawy, które są palące. Radny wnioskował o sprawy niekosztowne. W tamtym i w tym roku mieszkańcy ogłosili problem z wandalizmem. Pisali też o tym dziennikarze. Radny zaproponował, żeby za niewielką sumę, zacząć robić program informacyjno-edukacyjny. Zostało to zignorowane, a nie są to duże pieniądze.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej kierując się szeroko pojętym interesem społecznym złożył na ręce Prezydenta Miasta wnioski do projektu budżetu na 2013 rok dotyczące zwiększenia dochodów miasta ze sprzedaży mienia komunalnego. Zwiększenia wydatków na wykonanie stelaży do parkowania rowerów w ciągu ulic miejskich. Opracowania dokumentacji remontowo budowlanej ulicy Spokojnej ze ścieżką rowerową i pieszo chodnikiem oraz alokacji środków z 2014 roku na 2013 rok. W ramach tych samych działów dotyczących między innymi takich zadań jak budowa ścieżek rowerowych, program modernizacji remontów ulic w Stargardzie Szczecińskim, rozbudowa modernizacja i stworzenie sieci parkingów na terenie miasta. W projekcie budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego na 2013 rok znalazły się priorytetowe wnioski według Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Wobec powyższego Klub Radnych zgłasza za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.

Więcej pytań, uwag, nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za i 2 wstrzymujących się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/263/2012 w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to projekt uchwały dotyczący wieloletniej prognozy finansowej z tym, że jest to prognoza wieloletnia w systemie tak zwanym kroczącym. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych ona obejmuje okres 2013 rok, zadania trzyletnie 2014, 2015, 2016. Natomiast prognoza, jeśli chodzi o dług i możliwości spłaty jest do 2024 roku, czyli do roku, na który przypadają ostatnie spłaty zobowiązań. Jest to nowa uchwała w stosunku do tej uchwały, która obowiązuje obecnie do tych zasad wieloletniej prognozy finansowej. Są pewne zmiany, jeśli chodzi o przesunięcie środków. Generalnie nakłady na zadania pozostają te same. Sumarycznie na te cztery lata nakłady na zadania, jakie są planowane do realizacji, pozostają na poziomie niezmiennym. Wprowadza się pewne nowe zadania. Są opisane współczynniki zadłużenia. Spełnia ona wszystkie wymogi, jeśli chodzi o ustawowe wymagania finansów publicznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że nie będzie bardzo dyskutował, ponieważ tak naprawdę w tej prognozie można wszystko pisać. Za rok może coś zmienimy, nie ma żadnego problemu. Radny chciał zwrócić uwagę na zadania, które mają być zrealizowane projekt nr 2 Program modernizacji i remontów ulic w Stargardzie Szczecińskim. Nasze ulice są fatalne znaleźliśmy tylko 1 mln zł, żeby je naprawić. Radny stwierdził, że nic nie naprawimy za 1 mln zł. Jeżeli chodzi o projekt nr 3 Rozbudowa, modernizacja i stworzenie sieci parkingów na terenie miasta radny stwierdził, że to zadanie zostało przesunięte na poprzednią kadencję.

Radny Krzysztof Sosin zwrócił uwagę, że tutaj ujęte są takie pozycje jak rozbudowa, modernizacja i stworzenie sieci parkingów na terenie miasta. Nie ma danych konkretnych, jeżeli chodzi o finansowe, ale czas realizacji jest wskazany na lata 2009-2016. Radny pogratulował pomysłowi Platformie Obywatelskiej. Fakt, że koszty finansowe wynoszą 5.177.500 zł, ale to jest w przeciągu tych lat. Następna sprawa to budowa komunikacji pomiędzy Parkiem Przemysłowym Nowoczesnych Technologii, a centrum miasta. Radny nie wiedział, czy Platforma Obywatelska zauważyła, że rozpoczęto tę pracę w 2009 roku przy tej ulicy i cały czas jest ona u nas w zamiarze realizacji. Czas realizacji projektu 2012-2015, więc radny pogratulował pomysłowi wprowadzenia do budżetu Platformie Obywatelskiej. Radny przy okazji powiedział, że udało się Klubowi wprowadzić remont ulicy Hugona Kołłątaja. To taki drobiazg powiedzmy. O innych sprawach nie wspomnę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że odsyłam w tej skuteczności radnego Amadou Sy do radnego. Skoro jest tak skuteczny to, gratuluję tej skuteczności. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie chciał się wdawać w szczegóły, gdyby radny był bardziej wnikliwy, wiedziałby, czego dotyczył nasz wniosek, ale tej wnikliwości brakuje radnemu. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie chciał marnować czasu wszystkich na wnikanie. Panowie Prezydenci wiedzą, także dziękuję.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor pozwolił sobie zaapelować do radnych, żeby troszeczkę wznieść się ponad bieżące dyskusje i polemiki znane z telewizji. Natomiast trochę w innych kategoriach, żebyśmy spróbowali pomyśleć o naszym mieście i jego rozwoju. Tutaj naprawdę nie mamy do czynienia z żadnymi targami, przekomarzaniem się, udowadnianiem, kto bardziej, kto mniej skuteczny. Przyjeliśmy kilka lat temu pewną koncepcję zgodnie, z którą priorytetem dla samorządu miejskiego w Stargardzie Szczecińskim jest rozwój terenów pod inwestycje przemysłowe tak, żeby tam powstawały miejsca pracy. Prezydent Miasta odnosił takie wrażenie przez te wszystkie lata, co do tego się zgadzamy. Oczywiście moglibyśmy sobie zrobić plebiscyt na tej sali i patrzeć, kto więcej, czego wytarguje. Na jakie mniej, czy bardziej istotne przedsięwzięcia inwestycyjne tylko, co by z tego wyniknęło. W tej chwili możemy powiedzieć sobie z pełną satysfakcją, że nasze działania i priorytet, który przyjęliśmy okazał się skuteczny. Pan Prezydent powtarzał to wielokrotnie i powtórzył w tym momencie na tej sali, że moglibyśmy skoncentrować się na tym, iż wydając te pieniądze, które wydaliśmy na inwestycje sprawilibyśmy, ażeby wszystkie chodniki i ulice w mieście mielibyśmy równe. Nie byłoby problemu z remontami. Problem z tym, że chodziliby po nich bezrobotni, ponieważ dalej byśmy mieli w powiecie bezrobocie na poziomie około 30%, a w mieście na poziomie zbliżonym. W tej chwili powstało między innymi w wyniku naszych działań w Stargardzkim Parku Przemysłowym na północ od ulicy Szczecińskiej i Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii przynajmniej 2,5 tys miejsc pracy. To jest ten wkład, który mamy w rozwój naszego miasta. Jeżeli osiągamy te efekty i powodujemy, że pojawiają się nowi inwestorzy, powstają nowe miejsca pracy. To jest efekt pracy, o który nam chodzi. Innymi sprawami, też będzie można się zająć. Jednakże są te, które są priorytetami i te, które priorytetami nie są i one zawsze dłużej muszą poczekać. Jeśli będzie wzrastała zamożność w społeczności lokalnej, jeśli będzie wzrastała zamożność miasta i budżet będziemy mieli większy w stosunku do tego, który jest w tej chwili, będziemy mogli pozwolić sobie na więcej, ale dzieląc biedę po równo nie spowodujemy, że sytuacja budżetowa nam się poprawi. Musimy być konsekwentni w tych kwestiach, które uznaliśmy za priorytety. Prezydent Miasta podziękował radnym, że jednak w większości tych spraw konsensus znajdujemy i udaje nam się doprowadzić do tego, iż miasto się rozwija, a bezrobocie się zmniejsza. Ono nie jest takie jakbyśmy chcieli, ponieważ bezrobocie pozostaje w dalszym ciągu wielkim problemem w mieście i powiecie stargardzkim. Kiedy popatrzymy na te zapełnione parkingi koło nowo powstałych zakładów pracy, mamy prawo mieć poczucie satysfakcji, ale jednocześnie świadomość tego, że to nie jest koniec naszej pracy, iż jeszcze wiele w tym względzie trzeba zrobić. Nie wyszarpujemy sobie i nie wyszarpujemy tych części budżetu na przedsięwzięcia bardziej i mniej istotne. Realizujemy te priorytety, które są najważniejsze, co do tego się zgodziliśmy przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że chciałby jeszcze Wysoką Radę poinformować, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii w przedłożonym projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2013-2024 wpłynęła do Rady Miejskiej 14 grudnia 2012 roku, wszyscy radni otrzymali kopię uchwały.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że dlatego iż jest to budżet pewnych kompromisów tego, co jest priorytetowe między innymi powstawanie nowych miejsc pracy. Budżet został poparty, ale priorytety się różnie rozkładają, chociażby budowa nowej sali w Stargardzkim Centrum Kultury, to też jest priorytet, który został wpisany do budżetu. Radny woli te pierwsze na rozbudowę nowych miejsc pracy. Radny chodził wczoraj po ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego, gdzie w części rewitalizowanej, która została niedawno otworzona i już są zamknięte trzy punkty utworzone wraz z zakończeniem inwestycji. Problem nowych miejsc pracy przy dużych przedsiębiorcach on jest fajny, widoczny i bardzo medialny, ale przy małych działalnościach ten problem miejsc pracy robi się w drugą stronę. Małe punkty są zamykane. Radny nie wiedział, czy ten czynsz był za wysoki, czy nieudolność osób, które tam prosperowały. Problem powstawania nowych miejsc pracy i upadania nowych miejsc pracy, już w istniejących lokalizacjach jest też do rozważenia.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że krótko w trybie ad vocem mogę radnego zapewnić, że jeżeli nie będziemy nic robili, nie będziemy się tych naszych priorytetów wcześniej przyjętych trzymać takich placówek, które będą zamykane będzie zdecydowanie więcej.

Radny Amadou Sy powiedział, że co do zasady zgadza się z priorytetami, o których mówił Prezydent Miasta, ale mówiąc o ulicach nie chodzi o to, iż są to wydane pieniądze. Jest to problem bezpieczeństwa dla ludzi, a bezpieczeństwo jest najważniejsze. Jeżeli chodzi o miejsca pracy Prezydent Miasta podał taką ilość, radny chciałby wiedzieć ilu tam pracuje Stargardzian. Ilu Stargardzian pracuje z tych 2,5 tys osób, czy Prezydent Miasta posiada takie informacje.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tyle tych osób pracuje ile wymieniał. Prezydent Miasta podał przybliżoną liczbę natomiast, jeżeli radny chciałby sobie jakiś obraz wyrobić proszę przejechać się po parkingach przy tych wszystkich nowo powstałych zakładach pracy w Stargardzkim Parku Przemysłowym na północ od ulicy Szczecińskiej i w Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii na terenie byłego Lotniska w Kluczewie i tam po tablicach rejestracyjnych samochodów widać bardzo dobrze.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma pytanie do oświetlenia ulic miejskich, modernizacja istniejącego oświetlenia ulic oraz budowę nowych punktów świetlnych. Radny powiedział, że chciałby poruszyć sprawę, o czym wcześniej mówił radny Mariusz Nosal. Radny obserwuje z racji tego, że jest zawodowo odrobinę powiązany z elektrycznością. Od kilku lat z tego, co radny widział żadna z lamp nie została wymieniona na LED-ową. Radny dziwił się, dlaczego dalej inwestuje się w oprawy nieefektywne, bynajmniej nie tanie patrząc, jako koszt jednorazowego zakupu i oprawy, jako źródła światła w postaci żarówki sodowej, ale także i funkcjonowania przez lata. Trzeba ją konserwować i wymieniać raz na dwa, trzy, cztery lata w zależności od producenta i mocy. Radny zapytał, czy w wieloletniej prognozie finansowej jest to wpisanie modernizacji po łepkach, czyli wymienimy żarówkę i ewentualnie przemalujemy tę oprawę, czy jeżeli zepsuje się już to wymienimy ją na LED-ową.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o oświetlenie to jest problem bardzo złożony. Wszystkie nowe punkty te, które są robione, są w ramach nowych zadań, nowej dokumentacji, rozstrzygnięć przetargowych. Wszystkie punkty stare jest to własność energetyki. Nie jest to takie proste prawnie. Nie jest to własność miasta.

Jeżeli teoretycznie rzecz biorąc następuje wymiana, czy remont oświetlenia to nakłady są ponoszone na majątku energetyki. Staramy się te sprawy unormować. Tam gdzie jest wymiana tego oświetlenia przykładowo ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego to, był taki paradoks, że miasto musiało odkupić stare oświetlenie od Enei po to, żeby postawić nowe słupy i oświetlenie. Tego nie zrobiliśmy na ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego i po jednej stronie mamy stare oświetlenie należące do Enei i nowe oświetlenie, które jest własnością miasta i eksploatacja jego jest zlecona w trybie przetargu. Tu są dwa takie wątki, jeden to jest to, oświetlenie „stare” to, które istnieje ileś lat łącznie ze słupami. Niebędące własnością miasta, jest to własność Enei. Oświetlenie nowe robione jest według nowej dokumentacji, technologii. Zastępca Prezydenta Miasta nie chciał już rozstrzygać o wyborze rodzaju oświetlenia, czy producenta, ponieważ to jest bardzo daleko idące. Nowe oświetlenie jest robione zgodnie z wszelką sztuką w sensie tworzenia dokumentacji, jak również później wykonawstwa. Natomiast, jeżeli chodzi o stare oświetlenie to, cztery lata temu była modernizacja oświetlenia w ciągach głównych, gdzie była wymiana oświetlenia. Robiła to spółka oświetlenie Enea ze Szczecina. W ramach porozumienia tamte lampy zostały wymienione na lampy energooszczędne, jakie były w ówczesnym czasie. Zastępca Prezydenta Miasta rozumiał, że jest teraz LED-owe oświetlenie i ono jest bardzo nowoczesne. Mówienie wprost, że będziemy wymienić na całym mieście, na wszystkich ciągach komunikacyjnych tam, gdzie jest oświetlenie nie miejskie, a Enei jest za daleko idące. Wpisanie tego do wieloletniej prognozy finansowej byłoby bardzo daleko idące. Zastępca Prezydenta Miasta zgadzał się z tym stanowiskiem, które zostało zgłoszone przez radnych, że należy takie oświetlenie unowocześniać tam, gdzie to jest jeszcze możliwe.

Radni więcej pytań, uwag, nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/264/2012 w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard
Szczeciński na lata 2013-2024.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to projekt uchwały ośrodkobudżetowej. Jest to rozpisanie kwoty 5 mln zł, jaka została zaplanowana, jako dotacja przedmiotowa dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim, gdzie przedmiotem działalności jest ilość przejechanych kilometrów. W związku z tym ta kwota 5 mln zł została podzielona przez planowaną ilość wozokilometrów i wyszła stawka dotacji przedmiotowej tej, która jest zapisana w przyjętym budżecie na rok 2013.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że wielokrotnie dyskutujemy i dyskutowaliśmy na Komisji Gospodarczej na temat MZK i środków potrzebnych do realizacji zadań podstawowych. Co do kwoty tej dotacji jest to kwota, którą przyjęliśmy w budżecie i radny myślał, że nie będziemy przy tym nic majstrować. Radny chciał zwrócić uwagę między innymi też Szanownych Radnych, że z roku na rok sytuacja MZK jest coraz gorsza. Planowany stan funduszków na koniec roku 2012 jest w wysokości ponad minus 700 tys zł. Planowany stan funduszków na koniec roku 2013, czyli to, co my skończymy, on się powiększy. Pomimo tego, że z budżetu miasta dołożymy kwotę 5 mln zł, stan finansów na koniec roku w MZK będzie mniejszy niż ten, który jest. Kwota na minusie będzie większa o ponad pół mln zł. Radny przypomniał, że co roku praktycznie dokładamy do MZK w trakcie trwania roku budżetowego. Radny stwierdził, że należałoby podjąć dyskusję, w którą stronę chcemy utrzymać zakład budżetowy pod tytułem MZK. Czy ten standard, który mamy teraz, zdaniem radnego jest wysoki, chcemy utrzymać, czy trzeba myśleć, żeby ograniczyć pewne linie i kursy, czy podjąć inne wyzwania. Radny wiedział, że dosyć dużo uwagi Dyrektor MZK przykładą do tego, ażeby ograniczać koszty. Pewnie na tym poziomie usług, które są teraz realizowane nie ma możliwości jeszcze większego obniżenia kosztów, dlatego trzeba się zastanowić nad systemowym podejściem do tematu, ponieważ co roku zwiększanie deficytów w jednostce budżetowej doprowadzi do tego, że w pewnym momencie zostaniemy postawieni przed ścianą likwidacji zakładu budżetowego. Radny prosił, żebyśmy w tej kadencji zastanowili się, co z tym MZK możemy zrobić. Trwanie w takim układzie, że dokładamy, może się skończyć tym, iż kwota dotacji będzie przewyższała kwotę przychodów i będziemy zmuszeni zlikwidować zakład budżetowy MZK.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że w trybie ad vocem słucham i dosłownie nie wierzę. Może działania, jakie mogłyby być podjęte w radnej odczuciu ze strony wpływowych osób z Platformy Obywatelskiej, to proszę zabiegać o to, żeby zdjąć akcyzę z paliwa, nie będzie wtedy problemów. Radna nie wiedziała, co można zrobić jeszcze, ponieważ szczególnie radnych nie widuje w autobusach. Radna zauważyła, że jest tendencja do prywatyzacji dosłownie wszystkiego. Radna jeździ autobusami i jest zadowolona uważała, że ograniczać kosztów już nie można. Nie można, dlatego że i tak w dni wolne od pracy oraz w terminach, gdzie nie dowozi się osób do pracy i dzieci do szkół, kusy są rzadko, co pół godziny, co 40 minut na niektórych trasach. Ciąć kosztów już bardziej nie można. Jakie rozwiązania systemowe by radny widział, ponieważ radna widziała takie obniżyć ceny paliwa, wtedy nie będzie problemu. Co mamy zwalniać ludzi, czy jak systemowo radny chce to rozwiązać, nie widziała takiej możliwości. Jeżeli mamy zwalniać ludzi to, powiedzmy to tym ludziom. Radna słucha i naprawdę, jeżeli te słowa padałyby z ust innych radnych, ale nie akurat z ust radnych Platformy Obywatelskiej. Przecież to nie, dlatego że jest źle zarządzany zakład taka jest sytuacja. Sytuacja ogólnie w kraju jest kiepska. Niestety w niektórych przypadkach rzeczywiście dramatyczna. To jest też ta tendencja, radna się już tutaj nie odzywała przy wygaszaniu punktów na ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego. To jest ta tendencja, że bardzo dobry lokal, bardzo dobrej jakości Belle Epoque, został zlikwidowany

i powstała Filipinka dlaczego, ponieważ jest taniej. Można w Filipince za 4 zł zjeść zupełne, o czym my w ogóle rozmawiamy. Radna osobiście uważała, że to by było właśnie świetne działanie, żeby obniżyć podatki z paliwa i wtedy nie będzie problemu. Wszyscy wiedzą dokładnie ile paliwo kosztuje, a ile w tym jest podatek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przypomina, jaki punkt porządku obrad w tej chwili dyskutujemy rozpatrzenie projektu uchwały i doskonale radni się orientują, że zadajemy pytania do przedmiotowej sprawy do Pana Prezydenta. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił bardzo, był jeden głos za, drugi głos przeciwny do ogólnej sytuacji MZK, w której ono funkcjonuje w związku z tym zostawmy to, ponieważ się za dyskutujemy.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że my tu nie jesteśmy jakąś radą, która ma pytać Pana Prezydenta, tylko jesteśmy radą miejską, która ma rozstrzygać o problemach miejskich. Jesteśmy tutaj po to między innymi na tej sali i w takim Szanownym Gronie, żeby ze sobą dyskutować o tych wszystkich problemach, które chcemy...(nie dokończono wypowiedzi).

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że panie radny...(nie dokończono wypowiedzi).

Radny Sławomir Rutkowski poprosił, aby mu nie przerywać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, czy radny ma pytanie do projektu uchwały.

Radny Sławomir Rutkowski zapytał, kogo mam pytać, nie mogę dyskutować. Mamy nowy statut miasta, że nie można dyskutować, tylko trzeba zadawać pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przeczyta radnemu statut miasta, wypowiedzi dyskutanta powinny być zakończone wnioskiem. Radny wcześniej dyskutował po raz pierwszy i wnioskiem radny nie zakończył.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że wnioskiem zakończyłem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zapytał, co to był za wniosek. W związku z tym proszę radnego jeszcze raz o to, że dyskutujemy rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla MZK w Stargardzie Szczecińskim i proszę do tego projektu uchwały zadawać pytania lub się w tej sprawie wypowiadać.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że wypowiada się w tej sprawie do tego projektu uchwały zadaje pytania i bardzo prosił, ażeby Przewodniczący Rady Miejskiej nie występował w roli sędziego, o co radny może pytać, a o co nie może. Radny chciał się odnieść do słów radnej. Radny pokazał bilet MZK skasowany cztery dni temu oraz stwierdził, że jeździ autobusami i zna MZK. My nie możemy, jako rada chyba, że radna potrafi zgłosić uchwałę o to, ażeby obniżyć ceny paliwa. Chyba, że jest jakaś metoda prawna. Radny uważał, że jako rada nie możemy zrobić takiego projektu uchwały. Radny stwierdził, iż należy się zastanowić nad tym, co zrobić z MZK, ponieważ proces, który tam toczy się za naszym przyzwoleniem od kilku lat, powoduje to, że na stanie konta pieniężnego jest coraz mniej pieniędzy. Jeżeli nic z tym nie zrobimy systemowo w jakikolwiek sposób,

czy ograniczając jakość usług, czy mieszając usługi, czy dokładając dużo więcej, czy zwiększając ceny biletów. Radny nie wiedział, jaki ma to być sposób prosił tylko, żeby się zastanowić, ponieważ zostawiając to w tym kierunku, którym idzie, po prostu zostaniemy postawieni pod ścianą prawnej likwidacji zakładu budżetowego. Nie możemy dołożyć więcej niż są przychody. Radny pokazywał na pewną tendencję, która tutaj idzie, prosił nie stawiać tego typu zagrywek, że będziemy głosowali uchwałą o obniżenie paliwa.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że chciałby wypowiedzieć się w jednej kwestii, ponieważ w polemikę Prezydent Miasta nie chciał się wdawać. Proces, który się toczy w MZK można najkrócej rzecz ujmując nazwać procesem przewozowym. MZK świadczy usługi przewozowe i to jest ten proces, który tam się toczy. Zależy nam na tym, żeby to się działo w miarę niedrogo, nie mniej jednym z czynników determinującym sytuację ekonomiczną są ceny paliwa, ale to nie zmienia faktu, że w tej chwili nie widać tam żadnego poważnego zagrożenia dla dalszego bytu MZK. Możemy się w tej chwili zastanawiać, co zrobić, żeby obniżyć koszty i te najprostsze działania, radny mówił o systemowych. Najprostsze, które się mogą nasuwać to są takie: ograniczenie liczby linii autobusowych i zmniejszenie częstotliwości kursowania autobusów. Docierają do nas sygnały od mieszkańców miasta, którzy proszą o uruchamianie kolejnych przystanków, czyli wydłużanie linii, zwiększanie częstotliwości kursowania autobusów. W tej chwili wydaje się w naszej ocenie, że jakiegoś poważnego zagrożenia dla bytu MZK w tej formie prawno organizacyjnej, w jakiej funkcjonuje nie ma. To jest po prostu bezpodstawną próbą wyciągania wniosków i stawiania wróżb.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że przysłuchuje się i z jednej strony jest nacisk na to, żeby MZK jeździło było jak najwięcej przystanków i był jak najnowocześniejszy tabor. Radny się z tym zgadzał, ponieważ również jeździ autobusami. Z drugiej strony widzi też niekonsekwencje, ponieważ coraz więcej parkingów budujemy. Radny od samego początku, kiedy został radnym był przeciwko temu, żeby betonować miasto i robić betonową dżunglę z miasta. Sadźmy drzewa, nie budujemy parkingów. Im więcej jest parkingów, tym więcej będzie samochodów, ponieważ jest to koło zamknięte. Jesteśmy na etapie wczesnokapitalistycznym i uważamy, że każdy musi mieć samochód. Na zachodzie duże miasta mówią właścicielom samochodów, nienawidzimy twojego samochodu zostaw go na obrzeżu miasta i przesiądź się do komunikacji miejskiej. Radny stwierdził, że powinniśmy iść tą drogą. Wtedy MZK będzie miało więcej linii i nowoczesny tabor, ponieważ będzie miało więcej klientów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że nie jesteśmy na etapie wczesnokapitalistycznym, ponieważ jest to już 22 lata, zaraz będzie 23 lata po zmianach ustrojowych. Jak długo będziemy w tej fazie wczesnego rozwoju kapitalizmu to jest jedna sprawa. Druga sprawa Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że intencje radnego Sławomira Rutkowskiego zostały źle odczytane, dlatego że wyrażamy troskę o to, iż za chwilę skończy się możliwość dotowania tego zakładu. Trzeba będzie notorycznie podwyższać ceny biletów po to, żeby zachować ten poziom funkcjonowania. Jeżeli nie będzie można zasilić budżetu MZK dotacją to, będziemy zmieniać ceny biletów i one lawinowo będą szły w górę, jeżeli osiągniemy maksymalny pułap dotacji. To nie jest tak, że ktokolwiek chce prywatyzować. Od roku czy półtora Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwracał uwagę przy wystąpieniach Dyrektora MZK, by zechciał naszkicować plan, podzielić się przemyśleniami na temat dalszego rozwoju i funkcjonowania Miejskiego Zakładu Komunikacji. Takiego szkicu nie ma do dzisiaj. W związku z tym proszę się też nie dziwić, że każda tego typu inicjatywa uchwałodawcza wywołuje emocje i dyskusje. Będzie

wywoływać do póki nie będziemy poinformowani o jakimkolwiek szkicu zmian, które mogą zaistnieć w MZK. Jeżeli nie zaistnieją, a osiągniemy maksymalny pułap dotacji do tego zakładu to, będziemy podnosić ceny biletów. Zachowamy substancję i linię, a ceny biletów będą rosły. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie wiedział, do jakiego poziomu, ponieważ nie jeździ autobusem, tylko wie jak będzie dalej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot powiedziała, że miała nie zabierać głosu. Przysłuchuje się tej dyskusji i powie bardzo krótko. Wiemy doskonale o tym, że transport miejski gminny nigdy nie będzie dochodowy. Dla wielu mieszkańców jest to jedyny środek transportu. Z pewnością najlepiej było by, takie tu zdania padały, podwyższyć ceny biletów tylko, kto wtedy będzie jeździł autobusami.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z prawem możliwość dofinansowania do zakładu budżetowego MZK wynosi 50 % do kosztów ponoszonych w tym zakładzie. Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz, tu nie ma amortyzacji. Amortyzacja, czyli odtworzenie majątku, Zastępca Prezydenta Miasta miał na myśli tabor, jest zadaniem budżetu. Funkcjonują dwa rodzaje dotacji. Dotacja na działalność bieżącą, to jest ta i dotacja inwestycyjna. Zastępca Prezydenta Miasta troszeczkę ze zdumieniem przysłuchuje się tej trosce o MZK. Nasuwa się pytanie, czy to nie jest podobnie jak w gospodarce śmieciowej, że właśnie do kompetencji rady będzie należało, czy to określenie kosztów, tu wybór formy. Zakład budżetowy jest tym zakładem najtańszym, ale również kwestia cen biletów, tutaj się mówi, że będą podnoszone czy mogłyby być podnoszone. To jest kompetencja rady, pewna decyzja odnośnie wysokości opłat, czyli inaczej opłat tych, które ponoszą mieszkańcy do wspólnego budżetu. Podobnie jest to, co nas czeka ze śmieciami, czy te wnioski, które już tu były. Tam również będzie decyzja odnośnie wysokości opłaty. To jest pewna danina publiczna. 5 mln zł ta dotacja, Zastępca Prezydenta Miasta zgadzał się z radnym, że ona jest może nie wystarczająca. W zeszłym roku było więcej. Zgodnie z pewną sztuką finansów, trudno blokować środki w tym roku na 15 listopada, na cały przyszły rok zakładając, że jednak będzie nowela budżetu. Taka nowela budżetu tradycyjnie będzie, chociażby rozdysonowanie, czy to nadwyżki budżetowej, czy pojawienie się nowych źródeł. O tym należy pamiętać, że należy zachować płynność finansową zakładu budżetowego w postaci MZK. Ona jest ograniczona tymi 50%. Podobna kwota planujemy, że będzie w budżecie już jest zapisana po stronie wpływów z opłaty śmieciowej. Tam również jest stawka. To jest pewien wkład tego, jaki ponoszą mieszkańcy do wspólnego budżetu. Nie można rozdzielać tych rzeczy, MZK to będzie funkcjonowało samo sobie, inni może niezależnie tanio, a w innych dziedzinach też będzie tanio. Radna słusznie powiedziała o tych uwarunkowaniach zewnętrznych. Miasto nie jest w próżni, ono również ponosi koszty. Dość poważne koszty, ponieważ praktycznie 23% od działalności inwestycyjnej, działalności budowlanej to, co miasto planuje, jest odprowadzane do budżetu centralnego w postaci VAT-u. W drugą stronę nie wpływa wiele. Tak należy patrzeć na to wszystko. Mówienie tylko o samym MZK w oderwaniu od całego budżetu miasta jest działaniem krótkowzrocznym, czy wycinkowym. Należy patrzeć na całość i faktem jest, że brakuje tych pieniędzy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski stwierdził, *„Panie radny wypadaloby powiedzieć, że ja się nauczyłem czytać, a Pan się nuczyci liczyć, bo Pan trzeci raz zabiera głos”*.

Radny Amadou Sy powiedział, że dyskusja idzie dalej radny miał o tym nie mówić, ale się przedłużyło, więc należałoby też coś powiedzieć. Radny nie znał miasta,

które prowadzi dochodową komunikację miejską, tego nie ma i nigdy nie będzie. Problem jest słuszny. Wiadomo są dwie rzeczy: przychody i koszty. Jeżeli przychodów nie ma więcej, to należy optymalizować koszty. Tu nie ma żadnej filozofii. Radny zauważył, że są duże koszty związane z utrzymaniem taboru. Może rozwiązanie jest takie, żebyśmy zaczęli dopasowywać ten tabor do tego, co jest. Radny codziennie rano jedzie szukać chleba do Szczecina i widzi, jadące długie, puste autobusy. Nie wiedział, jak długo są puste. Może trzeba optymalizować koszty, ale nigdy MZK nie będzie dochodowe.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że jest coś powiedziane takiego, że miejska komunikacja jest zadaniem gminy, tam gdzie ona występuje. Są gminy niemające komunikacji i nie mają tego problemu. Jest to zadaniem gminy, więc jeśli jest to zadanie gminy, to radny dołożyłby nawet 70%, żeby to funkcjonowało, radny mówił to z przekorą. Proszę sobie zdać sprawę z tego, że pewnego rodzaju promocja na rzecz porzucenia samochodu, a poruszania się środkami komunikacji miejskiej powinna być wdrażana. Trudno powiedzieć jak to zrobić i zachęcić tych, którzy jeżdżą samochodami. Jak zachęcić, żebyśmy porzucili te samochody i poruszali się środkami komunikacji miejskiej, to jest pytanie. Radny zwrócił uwagę na jeden element poruszony przez radnego Amadou Sy, mianowicie chodzi o dostosowanie taboru do potrzeb. To jest jeden z elementów, o którym już była dyskusja również na Komisji Gospodarczej, żeby starać się w miarę dostosować tabor do potrzeb. Okazuje się, że ekonomiczny rachunek przy małym autobusie i trochę większym, nie zawsze on jest taki jasny i wyraźny. To jest zadanie przede wszystkim Dyrektora i jego pracowników, żeby pracowali nad optymalizacją kosztów. Czy będą droższe ceny biletów, to zobaczymy jak będą się kształtowały koszty, ponieważ wszystko to stymuluje. My tego nie przewidzimy dzisiaj, co będzie jutro, za miesiąc, albo w połowie przyszłego roku.

Radni więcej pytań, uwag, nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/265/2012 w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski ogłosił przerwę do godziny 11.15.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że uchwała zasadnicza odnośnie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości została przyjęta przez Wysoką Radę w miesiącu sierpniu br. Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej uchwale stwierdziła nieważność jednego punktu, po kilku latach funkcjonowania,

chodzi o grunty wykorzystywane, jako grunty rolne na terenie Parku Przemysłowym Nowoczesnych Technologii. Uchwała była taka, że jest to 0,05 zł od 1 m² wobec 0,34 zł, gdyby tej stawki nie było byłaby to opłata tak jak za grunty pozostałe w wysokości 0,34 zł za 1 m², co jest rażąco odbiegające od podatku rolnego. Stawka 0,05 zł od 1 m² jest porównywalna ze stawką podatku rolnego. Po uchyleniu tego zapisu przez Regionalną Izbę Obrachunkową podmioty, które wykorzystują grunt rolniczo dzierżawiony od miasta na cele rolne, wystąpiły do miasta z wnioskami, ponieważ jest to podatek przyszłoroczny, żeby w jakimś sensie umorzyć zaległości. Przekracza to pewne kompetencje. W związku z tym jest wynegocjowany z Regionalną Izbą Obrachunkową taki zapis wprowadzający jednak te 0,05 zł od 1 m² dla terenów wykorzystywanych, jako tereny rolnicze na obszarze Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii. W związku z tym jest to projekt uchwały, który w jakimś sensie modyfikuje to, co zostało uchylone przez RIO.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/266/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego udzielenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że już od dłuższego czasu toczy się dyskusja na temat tej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Trzeba przyznać, że z punktu widzenia samorządów gmin i miast jest ona bardzo kontrowersyjna i budzi wiele niekorzystnych odczuć. Jednym z powodów jest to, że nie daje się możliwości powierzenia gminnej spółce zadania związanego z wywozem nieczystości w drodze bezprzetargowej, tylko trzeba uczestniczyć w przetargach. Samorządowcy wychodzą z założenia, że oczywiście na pierwszy rzut oka pozornie może się wydawać, iż jest to rozwiązanie bardzo korzystne, ponieważ wygrają oferty najkorzystniejsze. Tyle tylko, że po kilku latach obowiązywania takiego rozwiązania może się okazać, że te podmioty, które wygrały przetargi chcą sobie zrekompensować poniesione wcześniej

straty. Wtedy już wyboru wielkiego nie będzie, ponieważ to zagraża istnieniu naszych spółek komunalnych. Prezydent Inowrocławia wziął na siebie ten trud reprezentowania miast w sądzie, więc nie byłoby wskazane by inne miasta i gminy tę ustawę również zaskarżało do Trybunału Konstytucyjnego. To by spowodowało zamieszanie, które byłoby niekorzystne. Wskazane jest, aby takiego poparcia udzielić Inowrocławowi. W związku z tym Prezydent Miasta przedstawił Wysokiej Radzie projekt tej uchwały z prośbą o poparcie, ponieważ jest to również w naszym interesie.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Maślowski otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że powiedział Prezydent Miasta, iż ustawa tak zwana śmieciowa jest kontrowersyjna. Radny powiedział więcej i to z pełną odpowiedzialnością, rząd nakazał nam realizację ustawy, która według radnego jest bublek prawnym i nadaje się do kosza. Ustawa jest niedopracowana i może narazić samorządy na ogromne straty. Radny uważał, że przyjęcie i przyłączenie się do tych samorządów, które skarżą te nowe przepisy jest jak najbardziej uzasadnione i słuszne. Takie kraje jak Szwecja, Niemcy, Austria, czyli kraje dużo lepiej rozwinięte niż my, tam samorządy mogą zlecać bezprzetargowo znaczną część zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, własnym firmą komunalnym. Są one traktowane w tych krajach, jako podmioty niekonkurencyjne z innymi, ponieważ chodzi o realizację zadań między innymi z zakresu zadań sanitarnych. Radny nie chciał kreślić czarnego scenariusza, ale sytuacja może wyglądać następująco, gminy będą zmuszone do ogłoszenia przetargów. W wielu przypadkach wygrają firmy, które nawet kosztem w pierwszych latach strat będą chciały wejść na rynek. Rozpocznie się dumping cenowy. Doprowadzi to do bankructwa spółek komunalnych, następnie przejęcie ich majątku za grosze, a na końcu podwyżki opłat za śmieci. W tym momencie radny uważał, że powinno się przyłączyć do Prezydenta Miasta Inowrocławia i przyjąć ten wniosek. Prezydent Miasta Koszalina wstrzymał prace legislacyjne nad częścią projektów uchwał śmieciowych. Radny zgodził się, że nie jest to zgodne z ustawą i my tę ustawę musimy realizować. Radny powiedział, że najchętniej nie wzięłby udziału w głosowaniu nad wyborem metody ustalania opłaty za gospodarowaniem odpadami komunalnymi, albo zgłosiłby wniosek, żeby radni wycofali ten projekt uchwały. Radny rozumiał, ponieważ na Komisji dużo dyskutowano i Pan Prezydent mówił jest ustawa musimy tę ustawę realizować. Radny jeszcze raz powtórzył, według niego jest to bublek prawny, który nadaje się do kosza.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że przyłącza się do głosu radnego Mariusza Nosala. Radny chciałby zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, jest to nowelizacja ustawy z 1996 roku wprowadzona w taki sposób, że zadziałało przy tym jakieś ciało, mianowicie lobbing. Zdaniem radnego lobbing, jest to korupcja polityczna i kupowanie ustaw przez lobbystów, którzy przychodzą i mówią, że lobbingują. Polityczna korupcja nazywa się dzisiaj lobbingiem. Ponoć chodzi taka pogłoska, gdzieś w niektórych parlamentach ile kosztuje ustawa. Tak powiedźmy też tak mówią, nie wiem czy mówią o naszym sejmie, ponieważ tu nie trzeba kupować, wystarczy przekonać w innym miejscu. Radny chciałby zapytać, dlaczego samorząd Inowrocławia nie podjął sprawy, tylko pewne artykuły wypunktował dotyczące

przetargów. Ustalenie tego, co mówił radny Mariusz Nosal, że 4 warianty są tylko i wyłącznie bez możliwości dostosowania pewnych gradacji w ramach danego punktu. Dlaczego nie może obowiązywać zasada niepisana, że jeśli prawo nie zabrania to, jest dozwolone, a w tym przypadku to nie obowiązuje. Mówi się o pewnym sposobie naliczania, ale nie można w tym sposobie zastosować gradacji, czyli rozbicia. Takie sprawy zakwestionował Wojewoda Zachodniopomorski w Szczecinie, kiedy zrobiono gradacje od wielkości mieszkań, powierzchni. To też jest nie konstytucyjnie, ponieważ odbiera możliwość samodzielnego działania samorządów, żeby wykonać tę ustawę. Radny dodał, że tutaj powinien ten wątek zaistnieć i należy to poprzec.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że nie jest zwolennikiem państwa socjalnego, a na pewno nie jestem też za tłumieniem zasad wolnego rynku i zdrowej konkurencji. Scenariusz szkicowany przez radnego Mariusza Nosala i przez Prezydenta Miasta jest wysoce prawdopodobny, i już nie tylko w trosce o nasze spółki miejskie, ale przede wszystkim o dobro mieszkańców, ażeby nie byli ciężeni wysokimi opłatami. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej teraz zatroszczyłby się o taki przebieg losów naszego miasta i dalsze kształtowanie się opłat, żeby podjąć kroki, które mogłyby w jakiś sposób kontrolować ceny na rynku odpadów. Mając własną spółkę miejską zawsze pewną formę kontroli nad tym rynkiem mieć będziemy. Kiedy puścimy to na wolny rynek tę kontrolę stracimy ostatecznie. Nie jest tak, że zawsze będzie można spółkę powołać, majątek zakupić, odtworzyć, przestanie istnieć. Prawdopodobnie to przy tych ograniczeniach budżetowych, jakie mamy, już nigdy tej spółki mieć nie będziemy. Dlatego teraz należałoby podjąć takie kroki by tę spółkę utrzymać. Za chwileczkę będziemy mówili o opłatach Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej już na Komisji podnosił tę sprawę, jeżeli w dobie wolnego rynku konkurencji opłaty teraz kształtowały się na takim poziomie, jakim się kształtują, a jednak większość z nas mieszkańców Stargardu Szczecińskiego odczuje wzrost tych opłat lub też ewentualnie status quo. Co per saldo i tak da wyższe koszty za gromadzenie i utylizację odpadów. W takim razie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytuje ustawodawcę, co się dzieje z pieniędzmi, które my, jako społeczeństwo zaczniemy odprowadzać. Jeżeli w dobie gospodarki wolnorynkowej i tak obszar Polski został podzielony przez firmy, które działając na zasadzie konkurencji i wolnego rynku nie non profit, ale czerpiąc z tego korzyści, określiły stawki na takim poziomie, jakie były. Dlaczego jesteśmy zmuszeni do tego, żeby dawać jakieś daniny Marszałkowi Województwa 3 mln zł. Kto położy ręce na tych pieniądzach, które trafiają z tytułu gospodarki śmieciowej do budżetu. Teraz jakoś ta gospodarka funkcjonuje przy stawkach niższych. Dając zyski firmom jak REMONDIS Szczecin Sp. z o.o., Sita Jantra Sp. z o.o. i te śmieci się nie przewalają. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie rozumiał, jaka była inicjatywa grzebania w tych śmieciach, domyślał się. Wyjątkowo zgodził się z radnym Krzysztofem Sosinem, że intencje są przynajmniej nie jasne. Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej jest przykro i niezręcznie, że nasza energia jest wykorzystywana na tego typu inicjatywy, które generalnie prowadzą do nikąd, mają dociążyć mieszkańców naszego miasta i gminy, ponieważ tak to będzie. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej rozumiał, jeżeli intencją ustawodawcy był wymóg selekcjonowania odpadów i segregacji, ale można było to zrobić przy zachowaniu cen obecnych na odpady niesegregowane, a segregowane obniżyć, lub też nieznacznie podwyższyć na odpady niesegregowane. Wzrost opłat, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej mógł się tylko kierować swoimi przemyśleniami, od 50 do 150 % tej stawki, którą radny płaci teraz obecnie jest opłatą nieuzasadnioną i przynajmniej intencyjnie niejasną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przypomniał, że jeszcze nie rozmawiamy na temat projektu uchwały o metodach ustalenia opłaty za gospodarowanie

odpadami komunalnymi, tylko rozmawiamy o projekcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej 5 minut przekroczył i mówił już do punktu 14 porządku obrad. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby rozmawiać i dyskutować na ten temat, w którym jesteśmy w danym momencie.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że powie krótko ad vocem wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej stawek nie ustala ustawa tylko miasto Pan Prezydent i radni. Radny pogratulował obu Panom zgodnego punktu widzenia, co do intencji spiskowych, może jeszcze dalej pójdźmy, ponieważ to teraz jest modne.

Radny Bartosz Rudnicki zgodził się w pełni z inicjatywą, z jaką wystąpiła Rada Miejska Inowrocławia. Radny był za poparciem ich uchwały. W związku z tym, że dzisiaj jadąc na sesję w Polskim Radiu Trójka była informacja, ponieważ przedstawiciel rządu wypowiadał się, jakie to będą wspaniałe oszczędności w związku z tym, że wykonawcy będą wyłonieni w przetargach. Nie słysząc głosu gmin, które mają spółki komunalne. Nie słysząc głosów samorządów, które przygotowują się do zmiany ustawy i zakupiły sprzęt, zainwestowały w mienie, szkolenie ludzi, rozwój, pozaciągały często kredyty. Radny uważał, że podjęcie tej uchwały jest bardzo zasadnie i jest to jedyna możliwość, aby głos samorządowców przebił się do ogólnopolskich mediów. Radny miał taką nadzieję.

Radny Mariusz Nosal zapytał Prezydent Miasta, czy jeżeli okaże się, że będzie przetarg i nie daj Boże nie wygra tego przetargu nasza firma komunalna to grozi jej upadłość, albo zwolnienia. W tej chwili jest tam zatrudnionych ponad 200 osób, czy niewygranie tego przetargu byłoby równoznaczne z tym, że duża część załogi straci pracę.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że trudno w tej chwili przesądzać. Prezydent Miasta cały czas liczy na to, że nasza spółka stanie do przetargu i sobie w nim poradzi. Natomiast jeśli tak nie było, to będzie problem pewnie nie dla całej spółki, ale dla zakładu, który zajmuje się odbiorem i wywozem nieczystości. Trzeba będzie jakieś rozwiązanie znaleźć, ale to jest w tej chwili gdybanie.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i chciałby zrobić refleksję. Miasto ma dużo spółek. Są spółki miejskie, które się zajmują hotelarstwem, czy tam też powinniśmy wprowadzić obostrzenia, że na imprezy, które miasto organizuje to, tylko tam mają spać goście, chyba nie. Radny zna sytuację, o której wszyscy mówią, o czarnych scenariuszach z obsługi autostrad. Tam też wybrano model taki, że obecnie są duże odcinki autostrad utrzymywane przez firmy prywatne. Do tej pory było tak, że utrzymywały to firmy lokalne, większe, mniejsze. Teraz od jakiegoś czasu również firmy lokalne na tyle się dozbroiły, że utrzymują autostrady i drogi ekspresowe. Radny myślał, że będzie tak samo w tym kierunku pójdzie to, nieograniczanie możliwości przetargowych tylko do własnej spółki, do własnego przedsiębiorstwa, puszczenie to na wolny rynek. Doprowadzi do tego samego, do zwiększenia jakości obsługi, tak jak to jest na drogach krajowych i autostradach. Tam spółki lokalne, które do tej pory to utrzymywały na tyle były silne i przejęły utrzymywanie. Przedsiębiorstwa słabe odpadły, przeszły na inny rodzaj działalności. Radny przypomniał historię sprzed trzech, czy czterech lat jak MPGK nie wygrało przetargu na utrzymanie śmieciowe i sprzątanie, że nie było tragedii. Jak nie wygrało przetargu w spółdzielni mieszkaniowej największego odbiorcy odpadów, też nie było tragedii. Musiały powstać pewne działania restrukturyzacyjne, które radny nie wiedział czy spółce wyszły na dobre, czy na złe. Chociaż nikt nie mówi teraz źle o tej spółce, czyli wyszły też na dobre.

Nie bójmy się czegoś nowego, ponieważ co niektórzy radni się boją, dlatego że jest nowe i co to będzie. Na pewno jest jakiś spisek, ponieważ ktoś wziął gdzieś pod stołem po to, żeby było inaczej.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tutaj mówimy o realizacji zadań będących zadaniami własnymi gminy. Niestety, ale też Prezydent Miasta zna różne przypadki, gdzie wygrywają przetargi wykonawcy, którzy mają koszty ograniczone do minimum poprzez to, że biuro całe znajduje się w teczce i telefon komórkowy. Mają niskie koszty, ponieważ zatrudniają ludzi na podstawie umów śmieciowych, albo wykorzystują w podobny sposób podwykonawców. Wiemy jak się zakończyły postępowania przetargowe w przypadku budowy w Polsce szczególnie dla podwykonawców budowy autostrad i stadionów. Można mnożyć różne przykłady.

Radny Amadou Sy stwierdził, że myślał, iż dyskusja przebiegnie bardzo krótko, ale jednak nie. Radny przypomniał, że chcieliśmy wejść do Unii Europejskiej, a tam najważniejszą zasadą jest konkurencja. Rzeczywiście, jeżeli okaże się, że firmy i spółki dalej są podmiotami użyteczności publicznej lub jeżeli udowodnimy, iż faktycznie nimi są. Kolejną rzeczą jest to, że ta ustawa niby jest zła, ale gdy porównamy ją do ustaw, które funkcjonują w innych krajach zachodnich, to one jednak są podobne. Tam istnieją spółki prywatnoprawne i one są podobne. Ta ustawa jest próbą dopasowania do form zachodnich, tylko tam rozwiązania są inne. Są gminy zachodnie, które od mieszkańców nie potrzebują pieniędzy, budżety same rozwiązują tę kwestię. Jeżeli brakowało, to idzie z innego źródła, które już zostało zrobione, są różne rozwiązania. Radny przypomniał, że zgodnie z art. 6d ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *„w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych rada gminy liczącej ponad 10 000 mieszkańców może podjąć uchwałę stanowiącą akt prawa miejscowego, o podziale obszaru gminy na sektory, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców, gęstość zaludnienia na danym terenie oraz obszar możliwy do obsługi przez jednego przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”*. Radny stwierdził, że tak naprawdę Rada decyduje o uchwale. Miasto można podzielić na sektory. Ustawa daje taką możliwość, a konkretnie umożliwia podział miasta na sektory i przeznaczenie każdego sektora innym przedsiębiorcom, czyli byłyby różne przetargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że cały czas rozmawiamy o sprawach technicznych, które dotyczą punktu 14 porządku obrad.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jedno sprostowanie właśnie panie radny problem polega na tym, że te spółki, które nie wygrają przetargów, gdyby mogły brać udział w przetargach za granicą po niemieckiej stronie to, pewnie próbowałyby w ten sposób to, rekompensować. Nie ma takiej możliwości, żeby nasza spółka brała udział w przetargu po stronie niemieckiej. W Niemczech funkcjonują przedsiębiorstwa, które skupiają całą działalność komunalną na terenie tych miast. Są to spółki miejskie i tam nie ma mowy o żadnej konkurencji. Więc jeżeli mówimy, jak funkcjonuje to w Europie to, na pewno w Europie nie funkcjonuje według zasady zaproponowanej przez tę ustawę, o której mówimy.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że chciał zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przystępujemy do rozpatrzenia wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem wniosku formalnego radnego Kamila Chwałka.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła wniosek formalny radnego Kamila Chwałka o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za i 5 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/267/2012 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego udzielenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jak również ustawą o gospodarce odpadami rada powinna w terminie 6 miesięcy od uchwalenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami przyjąć program utrzymania czystości i porządku w mieście. Ten termin upływa w grudniu. Miasto posiada regulamin utrzymania czystości i porządku w mieście, natomiast nowy regulamin praktycznie zawiera te same zasady i zapisy, co obowiązujący. On reguluje pewne zasady utrzymania czystości i porządku w mieście na terenie nieruchomości. Adresatem tego regulaminu są właściciele nieruchomości między innymi pod kątem wytwarzania odpadów komunalnych. Pewne obowiązki są nałożone na właścicieli, jak również pewne zasady wyposażania nieruchomości w pojemniki służące do odbioru odpadów.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Amadou Sy powiedział, że w kwestii formalnej ustawa mówi, iż Rada Miejska podejmuje decyzję po otrzymaniu opinii Powiatowej Rady w tej sprawie. Radny w uzasadnieniu nie znalazł takiej informacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że radny Amadou Sy chyba ma na myśli Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Jest pozytywna opinia Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie tego regulaminu.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/268/2012 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to propozycja taka, aby opłaty były wnoszone, co miesiąc do 15 każdego miesiąca. Pierwsza opłata jest 15 sierpnia 2013 roku, dotyczyć ona będzie miesiąca lipca, gdyż mówi się, że opłaty są wnoszone za okres zamieszkiwania na nieruchomości. Opłata za lipiec będzie wnoszona do 15 sierpnia, jest to pierwsza opłata. W 2013 roku będzie 5 opłat.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/269/2012 w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody od gospodarstwa domowego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że obowiązujący stan prawny jest taki, że musimy dokonać wyboru opłaty, która tak naprawdę ma sfinansować funkcjonowanie systemu i odbiór zagospodarowania odpadów według czterech wyliczonych, skatalogowanych w ustawie metod. Są 4 możliwości wyboru i to jest obszar, w którym się możemy poruszać. Prezydent Miasta pragnął zwrócić uwagę na fakt, że prace nad samym projektem tych rozwiązań trwały ponad rok czasu. Próbowano szukać, która z tych metod jest najbardziej sprawiedliwa. W osobistym odczuciu Pana Prezydenta przypisać się tego nie da żadnej. Są tylko bardziej lub mniej niesprawiedliwe. Biorąc pod uwagę różne okoliczności Prezydent Miasta przedstawił 4 projekty uchwał do rozpatrzenia Wysokiej Radzie, ale pozwolił sobie po wielu przemyśleniach i dyskusjach z współpracownikami zarekomendować jedno rozwiązanie. Rekomendacja ta nie jest w żaden sposób wiążąca. Kiedy zastanawiano się nad metodą od ilości zużytej wody, okazało się, że tak naprawdę ilość wody zużytej ma niewiele wspólnego z ilością wyprodukowanych śmieci. W różnym celu się wodę zużywa na przykład do podlewania ogródków. Ostatnio Prezydent Miasta spotkał się z głosem w prasie, że osoby niepełnosprawne zużywają duże ilości wody do celów rehabilitacyjnych. Byłoby niesprawiedliwe, żeby były dodatkowo obciążane jeszcze tym kosztem. Jeżeli popatrzymy na metodę, że opłata byłaby równomiernie rozłożona na wszystkie gospodarstwa domowe, czyli od gospodarstwa domowego. Znamy doniesienia prasowe, z jakim to się spotkało przyjęciem. Jest to chyba najbardziej kontrowersyjna i najbardziej publicznie skrytykowana metoda. Byłaby niesprawiedliwa z tego względu, że w jednakowym stopniu obciąża mniej zamożnych i bardziej zamożnych. Jeżeli popatrzymy na metodę od liczby członków rodziny to, jest to metoda, która w największym stopniu obciąży rodziny wielodzietne. Cóż to ma wspólnego znów z ideą solidaryzmu społecznego wspierania rodzin. W największym stopniu koszt funkcjonowania systemu odbioru i zagospodarowania odpadów poniosłyby rodziny wielodzietne, Pan Prezydent to podkreślił i dał pod rozwagę radnym. Ostatnia metoda od powierzchni mieszkania, ponieważ uznaliśmy, że jednak tutaj tych niesprawiedliwości będzie najmniej i będzie to jednak wyraz pewnego solidaryzmu społecznego. Wsparcia tych mieszkańców, którzy są w trudnej sytuacji ekonomicznej. Prezydent Miasta dodał, że radni otrzymali wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju, w którym zaproponowano, żeby te opłaty zostały odpowiednio

zmniejszone. We wniosku jest to wyszczególnione, czyli były mniejsze niż początkowo zaproponowano. Pan Prezydent przypomniał, że członkowie Komisji jednogłośnie zagłosowali za przyjęciem wniosku. Prezydent Miasta dodał, że ten sposób liczenia opłat za wywóz i zagospodarowanie nieczystości jest, dlatego niesprawiedliwy, iż w żaden sposób nie odnosi się do ilości faktycznie wytworzonych śmieci. W związku z powyższym jest to pewna danina publiczna, składka wszystkich mieszkańców miasta na funkcjonowanie całego systemu. Prezydent Miasta pozwolił sobie na poruszenie tego wątku natury społecznej i odwoływanie się do solidaryzmu społecznego oraz zarekomendowanie właśnie tego jednego rozwiązania od powierzchni lokalu mieszkalnego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody od powierzchni lokalu mieszkalnego.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody od powierzchni lokalu mieszkalnego. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wniosła zmianę wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 0,70 zł miesięcznie od 1m² powierzchni lokalu mieszkalnego na 0,60 zł oraz za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 0,55 zł miesięcznie od 1m² powierzchni lokalu komunalnego, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny na 0,50 zł.

Wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przy 1 głosie za i 4 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody od powierzchni lokalu mieszkalnego. Była propozycja dyskusji nad pozostałymi projektami uchwał, ale z drugiej strony była sugestia, że jak jeden przeszedł to już nie mamy, o czym dyskutować. Tak wyszło, jak mówię.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody od powierzchni lokalu mieszkalnego. Jeden radny będący na sali obrad nie wziął udziału w głosowaniu. W nawiązaniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina członka Komisji, który sugerował, że nie dałem możliwości wyboru innych wariantów i zatrzymaliśmy się tylko przy tym jednym. Robiły to wszystkie Komisje. Przystąpiono do rozważenia sugestii wyboru metody rekomendowanej przez Pana Prezydenta. Tę wersję w ramach porządku Komisji przyjęto. Półtora godziny Komisja dyskutowała na ten temat. Opinia była jednoznaczna, że jest to bubel prawny i to nie ulega żadnej wątpliwości, ale przy głosowaniu projekt uchwały został przyjęty. W związku z tym nie było potrzeby, żeby rozważać i rozstrząsać pozostałe warianty.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody od powierzchni lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że postara się zamknąć swoją wypowiedź w 5 minutach, żeby nie czyniono mu wyrzutu. Nim rozpocznie swoją wypowiedź to, jeżeli Przewodniczący Rady Miejskiej uzna, że kilka milionów złotych z budżetu miasta to nie są finanse i Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju nie powinna się tym zajmować to, radny już nie wie jak tłumaczyć, szkoda czasu i atłasu. Radny zaczął od tego, o czym była mowa i toczyła się dyskusja niemal kłótnia, o preferowaniu jednego projektu uchwały. Było uzasadnienie takie, że Prezydent Miasta podpisał ten projekt uchwały, który jest preferowany przez niego, ale uzasadnienia do wszystkich projektów uchwał są identyczne. Radny nie bardzo rozumiał, jak można preferować jeden sposób, przyjmując to samo uzasadnienie. Jeżeli Pan Prezydent ten projekt uchwały preferował to, uzasadnienie powinno mówić o tych preferencjach, dlaczego, z jakiego powodu i tak dalej. Radny mówił o tym na poprzedniej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, że szacunki, jakie przyjęto opierając się na stawce tej najniższej, którą płaci mieszkańiec za selektywną zbiórkę odpadów są błędne, ponieważ to by znaczyło, że 100 % mieszkańców miasta będzie selektywnie gromadzić odpady. Jeżeli będzie to 50 % to będzie chyba maksimum. W związku z tym przychody z tego tytułu wynikające z opłat na pokrycie kosztów będą wyższe niż te, które się podaje przy tych stawkach. O tym radny mówił, proponował, albo przyjąć uśrednienie tych dwóch opłat, albo przyjąć zasadę, że liczymy opłaty na pokrycie kosztów w 50 % od odpadów mieszanych, a w 50 % od odpadów selektywnie gromadzonych. Także to jest trochę wprowadzanie jak gdyby Radę w błąd. Jest różnica pomiędzy opłatami z tytułu selektywnego gromadzenia odpadów, a opłatami z tytułu mieszanych odpadów. Natomiast proszę pamiętać, że ci, którzy będą selektywnie gromadzić odpady, będą musieli ponieść dodatkowe koszty miesięczne na zakup worków. Radny nie sądził, żeby worek kosztował symboliczne 0,10 zł. Radny przypomniał ile kosztowała zielona naklejka MPGK, kiedy się gromadziło odpady. Więc ta różnica pomiędzy tymi, którzy będą chcieli rzeczywiście chronić środowisko selekcjonować odpady i ponosić z tego tytułu niższe koszty to, te koszty wcale nie będą dużo niższe. Radny stwierdził, że co niektórzy radni troszczyli się o MPGK i co się z nim będzie działo. Radny myślał, że wszyscy dostali prezent świąteczny od MPGK mianowicie z dniem 1 stycznia 2013 roku wzrastają opłaty za wywóz śmieci. MPGK próbuje nadrobić ten okres do lipca, żeby sobie uzbierać troszkę pieniążków. Radny powiedział, żeby tak się nie troszczyć o MPGK. Oni dadzą sobie radę. Radny stwierdził, że kolejną rzeczą najbardziej logiczną i chyba się wszyscy z tym zgodzą, chyba, że nie wszyscy mieli logikę, jako przedmiot, iż jedynym podmiotem, który produkuje odpady to jest człowiek, mieszkaniec. Nie powierzchnia, nie gospodarstwo domowe, nie woda i tak dalej. Obojętnie czy ten mieszkaniec mieszka w mieszkaniu 90 metrowym, czy mieszka w kawalerce produkuje odpady, być może w takiej samej wysokości. Radny powiedział, że ta metoda byłaby najbardziej uzasadniona. Problem jest z tym, że nie można dojść ilu rzeczywiście mieszkańców zamieszkuje dany lokal, posesję. Radny stwierdził, że zakładanie, iż 50 % mieszkańców będzie oszukiwać urząd to, też jest lekka przesada. Radny wczoraj czytał informację w „Głosie Szczecińskim” Police przyjęły zasadę naliczania opłat od mieszkańca. Tam jest stawka 12 zł za śmieci segregowane, 20 zł za śmieci mieszane, czyli można to, też przyjąć. Radny powiedział, że to byłaby chyba najbardziej sprawiedliwa metoda, dlatego między innymi Klub Platformy Obywatelskiej ten wniosek złożył. Radny powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej przy wymianie zdań z radnym Sławomirem Rutkowskim dał pewien popis, więc radny przypomniał, iż Przewodniczący Rady Miejskiej ma tylko obowiązek organizowania prac Rady i czuwania nad ich sprawnym przebiegiem. Ocenę pozostawiam radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że chciałby odpowiedzieć na uwagi radnego. Paragraf 9 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego mówi, kto ma inicjatywę uchwałodawczą, a pkt 2 stanowi, że wykonanie inicjatywy uchwałodawczej koordynuje Przewodniczący Rady, podejmując w tym celu działania niezbędne do prawidłowego przygotowania projektu, żeby sprawnie przeszedł drogę legislacyjną w Radzie Miejskiej. W związku z tym, że uznałem, iż ten projekt uchwały oparty o taką ustawę, jaką otrzymaliśmy wymaga pracy nad tym projektem w oparciu o tę ustawę wszystkich Komisji Rady Miejskiej, dlatego tak ten projekt poprowadziłem, żeby równoprawnie wszystkie Komisje mogły się na ten temat wypowiedzieć.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że Szanowni Radni i Radne, czasami mówią i bezradni, rzeczywiście. Radny przeprosił za komentarz i powiedział, że postara się zmieścić w czasie dozwolonym. Proszę wyobrazić sobie sytuację, w jakiej jesteśmy, obserwować, co się dzieje w gospodarce i zobaczyć, o co chodzi w tej ustawie. Jest to wprowadzenie nowego podatku i z tego sobie zdajmy sprawę. Nieważne jest, kto ile płaci, ważne żeby zapłacić tyle ile potrzeba, żeby uzbierać do kasy miejskiej na tą działalność, inaczej zorganizowany dział, odpowiednią pulę pieniędzy. Mamy podjąć decyzję, która jest wyborem między dżumą, a cholera, ponieważ jak by nie patrzeć to niektórym wzrasta kilkakrotnie odpłatność, innym z kolei może zmaleje, a innym będzie się wydawać, że samorząd i Rada Miejska bawi się w Janosika. Radny tak ocenił ten projekt uchwały od powierzchni lokalu mieszkalnego, który został niejako przeforsowany. Radny stwierdził tak, dlatego że jeżeli osoby posiadające duże mieszkanie, zamieszkujące same muszą więcej zapłacić. To jest typowe działanie Janosikowe. Zabierzemy temu, damy innym. Radny zapytał, czy można wybrać cokolwiek. Może być tu pewna solidarność i to wcale nie jest solidarność Panie Prezydencie, kiedy zabieramy świadomie tym, którzy mają dużo. *„Oj zabierzemy, bo oni muszą dać, bo czerwone dywany mają, to musimy zrównać ich”*. Radny powiedział, żeby przyjrzeć się dobrze tym czterem metodom. Od osoby rekomendował radny Jerzy Szuber, radny stwierdził, że niedługo nie będziemy się meldować, więc nie będzie mieszkańców w Polsce. Będziemy w powietrzu zawieszeni jak kosmici. Ma piernik do wiatraka, że radny nie zlokalizuje ludzi, żeby płacili. Od powierzchni radny stwierdził, że to jest mierzalna metoda, może być to podstawą, ale dla radnego osobiście jest od gospodarstwa domowego. W tym projekcie uchwały, że od gospodarstwa domowego, radny zaznaczył, iż w tym projekcie najbardziej krytykowanym, może się okazać właśnie najślusniejszy. Kiedy kogoś mocno krytykują to widocznie miał rację, ponieważ wsadził szpilę w stóg siana i tę szpilkę znaleziono, ukłuo ludzi. Radny poprosił, aby się zastanowić, czy metoda od gospodarstwa domowego nie jest pewną metodą, ponieważ, każde gospodarstwo jest do namierzenia. Metoda naliczenia jest lepsza niż od powierzchni lokalu mieszkalnego. Każde gospodarstwo zapłaci po równo. Ktoś może powiedzieć to jest niesprawiedliwość, radny stwierdził, że właśnie tu jest pewna solidarność. Nie zdieramy skóry z nikogo, tylko zakładamy pewną solidarność. Wszyscy zapłacą tyle samo niezależnie od ilości osób więcej, czy mniej. Jest solidarność między rodzinami, gospodarstwami. Radny poprosił radnych, aby zastanowić się nad tym głębiej, czy nie warto, jeżeli już mamy podjąć jakąś decyzję i wybrać między dżumą, a cholera, czy nie podejść tak do tego. Radny stwierdził, że opinia pójdzie w świat. Tak chcemy orznać jednych, a drugim dać. Radny powiedział, że to nie jest w porządku Panie Prezydencie i nie może się z tym zgodzić.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor uprzejmie prosił, aby radny nie używał określeń typu orznać kogoś.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że trochę przesadziłem Panie Prezydencie przepraszam.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że zostaliśmy postawieni przed koniecznością dokonania wyboru, takiego rozłożenia obciążeń wynikających z tych opłat związanych z funkcjonowaniem całego systemu, żeby to jakoś podzielić. W odczuciu Prezydenta Miasta, dlatego pozwolił sobie na pewne sugestie, ale one nie są one wiążące, obciążanie w największy sposób, największymi kosztami rodzin wielodzietnych jest delikatnie rzecz ujmując niesprawiedliwe. Jakby na to nie patrzeć, a przede wszystkim z punktu widzenia solidaryzmu społecznego, polityki prorodzinnej to, w odczuciu Prezydenta Miasta jest nie fair. Radni wykonają wyboru zgodnie ze swoim sumieniem.

Radny Amadou Sy powiedział, że może zacznie od rzeczy, które są powszechnie znane, ponieważ mówimy o problemie zagospodarowania odpadami. Wszyscy wiemy, że najlepsze odpady to są te, których nie tworzymy. Każdy wie o tym. Ustawa między innymi uznaje, że odpady to jest obciążenie środowiska. Zgodnie z zasadą ochrony środowiska, zasady ostrożności, jak inwestujemy robimy ocenę oddziaływania na środowisko, żeby go nie obciążyć. Druga zasada to zasada, która mówi, kto zanieczyści ten płaci. To jest sposób kompensacji za obciążenie środowiska. Dlatego zobowiązano ustawą gminy do osiągnięcia pewnych poziomów. Na Komisji dyskutowano, radny szczerze mówiąc jest zdziwiony, dlatego że w Komisjach wadliwie dyskutowaliśmy. Proponowano nam jeden projekt uchwały, ale tutaj to nie jest wina Przewodniczących Komisji, że nie dano nam możliwości dyskutowania o wszystkich projektach uchwał tylko zaproponowano jeden projekt uchwały. Radny głosował przeciw z dwóch powodów. Niektórzy mówią tutaj o sprawiedliwości społecznej, inni mówią o mierzalności. Dla Zarządu Usług Komunalnych najłatwiejsza metoda jest od m², ponieważ nie musi szukać, jest wszystko. Problem inny to jest problem odpadów, co robić dalej z odpadami. Powinny być też stawki, które doprowadzają do tego, żeby jak najmniej odpadów robić. Celem ustawy jest to, żeby jak najmniej było odpadów, a jak są to, jak najwięcej ich zagospodarować. Mówiono przede mną, że odpady są związane z człowiekiem. Wszyscy o tym wiedzą to, jest logiczne. Radny słyszał, że ta metoda od osoby zamieszkującej daną nieruchomość jest trudna, ponieważ jest niemierzalna, gdyż ludzie znikną nagle. Radny w to nie wierzył, oczywiście jak się postaramy to, będzie wiadomo ile osób mniej więcej zamieszkuje. Należy szukać rozwiązań, a rozwiązania są. Zakładano o nieuczciwości mieszkańców, którzy będą oszukiwać, dla radnego jest to nie do przyjęcia. Już zakładamy, że ludzie będą oszukiwać, nie mamy zaufania do naszych obywateli, którzy deklarują. Tak jak każdy podatek od przychodów, dochodów też ludzie deklarują i wiadomo, że nie wszyscy deklarują wszystko, co mają, ale tak to jest. Wszystkie podatki tak wyglądają. Radny osobiście głosował za liczbą osób według stawki razy ilość osób, ponieważ jest to logiczne, naturalne. Tak naprawdę będziemy i tak musieli wiedzieć ile osób mieszka, dlatego że gdziekolwiek patrząc na tę ustawę w różnych miejscach sprawozdawczości, co rok będzie musiała być liczona liczba mieszkańców. Radny stwierdził, jak popatrzymy na każdą ustawę oprócz ilości odpadów trzeba będzie określić liczbę mieszkańców. Tak naprawdę trzeba będzie tę liczbę znać. Radny nie chciał przedłużać, ale w różnych artykułach sprawozdawczości, trzeba też będzie określić liczbę mieszkańców. Radny stwierdził, że będzie głosował za metodą od osoby tak jak głosował na Komisji oraz chciał złożyć wniosek formalny, żeby się nie powtórzyło to, co na Komisjach, iż w pierwszej kolejności będziemy głosowali za metodą od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego. Dajmy możliwości opcjonalne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że o sposobie głosowania jeszcze nic nie powiedziałem, proszę na razie się wstrzymać z wnioskiem formalnym. Jak przystąpimy do głosowania to, będziemy wtedy składali wnioski.

Radny Amadou Sy powiedział, że dobrze.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że również nie ukrywa małej satysfakcji, dlatego że optowałem za tą formą naliczania opłat na Komisji. Mimo, że zdaje sobie sprawę, iż jednak najuczciwszą jest forma naliczania m³ wyprodukowanych odpadów. Odpady to nie człowiek, tylko śmieci, tyle tylko, że tego typu rozliczenie będzie sprzyjało tworzeniu dzikich wysypisk, ponieważ każdy będzie je wywoził i palił. Nie ma takiej możliwości. Jest to niemierzalne. Pozostajemy w obrębie wszystkich 4 projektów, które są mniej lub bardziej niesprawiedliwe. Jeżeli mówimy o naliczaniu od osoby i rodzinach wielodzietnych tak, w jaki sposób wspieramy tą wielodzietność w przypadku przedszkoli zmniejszając opłaty za drugie dziecko uczęszczające do placówki, tak samo można wyjść z pewną inicjatywą prorodzinna, prospołeczna i obniżyć opłaty za śmieci za drugie, trzecie dziecko w rodzinie. Owszem wymaga to pracy, ale Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddaje to pod dyskusję. Jeżeli mówimy o kwestii uczciwości to, nie możemy raz zakładać, że Stargardzianie będą uczciwi, a raz nie uczciwi. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w tamtej kadencji rozmawialiśmy o biletach komunikacji miejskiej, które umożliwiały przesiadkę i kontynuowanie podróży w obrębie 20, czy 30 minut. Wtedy zgłosiłem wątpliwość, czy ludzie wysiadający z autobusu nie będą sobie przekazywać tego samego biletu by, następna osoba mogła jechać. Wtedy Prezydent Miasta założył, że nie można przyjąć, iż ludzie z założenia są nieuczciwi. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej cały czas pozostaje w tym samym przeświadczeniu i zakłada, że ludzie nie są nieuczciwi, Pan Prezydent mnie przekonał. Nie są nieuczciwi, więc nie zarzucajmy im tego, że mogą kombinować na śmieciach. Jeżeli chodzi o sposób naliczania od osoby i możliwość ewentualnej weryfikacji po miejscu zameldowania, należy pamiętać, że rozmawiamy o perspektywie kolejnych trzech lat, w których ten projekt uchwały mógłby funkcjonować. Zastanawiając się nad wyborem najmniejszego zła, wydawało się Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, że ta jest najmniejszym złem. Przez trzy lata to najmniejsze zło w naszym mieście mogłoby funkcjonować. Nie patrzymy na to, że obowiązek meldunkowy zostanie zniesiony lub nie zostanie, ponieważ może być ten czas wydłużony. Może to być rok 2017, albo może nigdy nie nastąpić. Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb na Komisji powiedział, że w każdej chwili nasze prawo lokalne możemy zmienić. Regulacje są do ustalenia w miarę zmieniających się przepisów, na które wpływu nie mamy. Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej gorąco namawiał do tego, żeby taką inicjatywę podjąć właśnie teraz, ażeby zapewnić mieszkańcom naszego miasta możliwie najuczciwszy sposób rozliczania właśnie od osoby, ponieważ m² mieszkania jest, którymś z rzędu projektem. Najmniej uczciwym, czy najbardziej budzącym największe wątpliwości jest m³ wody, potem mieszkania, potem gospodarstwo, a na pierwszym miejscu wysuwa się naliczanie tych opłat od osoby, które te śmieci produkują.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że słuchając tej dyskusji radny zastanawiał się jak to jest, że dyskutujemy teraz, padają propozycje najbardziej sprawiedliwego podziału, gdzie tu jest sprawiedliwość w tej ustawie. Mówimy o wspieraniu rodzin, przedszkolach, gradacji radny zgadzał się z tym, ale ustawa nas ogranicza w ramach, których musimy działać nie pozwala robić gradacji stawek. Radny zgadzał się, że drogą logiki to człowiek produkuje śmieci, ale czy rodzina 6 osobowa, 7 osobowa o słabym statucie materialnym wyprodukuje wielką ilość śmieci, czy osoba majątna może wyprodukować tych śmieci więcej. Te rodziny mamy obciążyć stawką od osoby to, jest sprawiedliwe to, jest wspieranie słabszych ekonomicznie. Zarzut taki, że najłatwiej jest pomierzyć metry jest zarzutem. Jest to fantastyczna rzecz, ponieważ najtańszy jest system administrowania, tego rozliczenia. Nie trzeba tabunu urzędników, którzy będą biegać i sprawdzać oświadczenia, ponieważ

obowiązkiem gmin jest ściąganie swoich roszczeń. Czyli jak ubędzie w oświadczeniach obywateli, może tak być nie musi to, gmina ma obowiązek domagać się opłat na swoją należność. Urząd Skarbowy jak nas kontroluje, 2 grosze brakuje i już jesteśmy wszyscy wzywani, więc nie mówmy, że ta dobrowolność rozliczania jest tak wysoka. Największym argumentem za metrami jest to, że to jest najtańszy system z tych zaproponowanych. Wszyscy dobrze wiemy, że czekamy na zmianę w prawie. Radny jest zdziwiony, że ustawodawca nie przesunął obowiązku o trzy miesiące, który spoczął na samorządach. Wprowadził poprawki, które już krążą, widzimy ma być gradacja tych stawek. Radny także chciałby, żeby można było podzielić metry. Mieszkania do 50 m² płacą stawkę maksymalną, powyżej 50 m² mniej, powyżej 100 m² jest jeszcze inna stawka, ale tej gradacji nie dopuszcza ustawodawca. Radny był przekonany, że będziemy wracali do stawki odpadów, ale należy się znaleźć w stanie prawnym, który nam na to pozwoli.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że już wcześniej zabierałem głos i podtrzymuje nadal, iż to jest bubel prawny, ale fakt faktem musimy się do czegoś odnieść. Tydzień temu radny był na Komisji i powiedział uczciwie, że idąc na Komisję był przekonany, iż będzie głosował za metodą od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość. Radny nie ukrywał, że to, co powiedział radny Jerzy Szuber z większością tych punktów trudno się nie zgodzić. Radny podpisuje się pod nimi, ponieważ jest to na pewno najbardziej akceptowana społecznie metoda. Tyle tylko, nie ukrywajmy, że jest to najmniej wiarygodna, ponieważ istnieje ryzyko zaniżania liczby mieszkańców faktycznie zamieszkujących nieruchomość. Istnieje stworzenie tak zwanej szarej strefy, czyli osób, które będą unikać płacenia, co spowoduje, że za rok stawki nie będą już wynosiły 13 i 18 zł tylko będą wynosić 20 i 25 zł, ponieważ będzie musiał się zgadzać bilans. Weryfikacja jest na pewno skomplikowana. Radny powiedział, żeby popatrzeć, gdzie mieszka najwięcej osób, w blokach. Metraż mieszkań jest w granicach 50 do 70 m². Jeżeli przyjmiemy, że będzie segregacja odpadów, czyli jaki będzie koszt. Jeżeli ktoś ma mieszkanie 60m² przyjmiemy stawkę 0,50 zł to wyniesie 30 zł. W wielu przypadkach będzie to kwota mniejsza niż obecna. Radny podejrzewał, że jego mama, która mieszka z babcią w starym budownictwie, które ma 80m², już go skrytykowała za jego pomysł, że tak naprawdę, jeżeli nad czymś mam głosować to nad powierzchnią, ponieważ w jej przypadku ona będzie płaciła dużo więcej. Bez wątplenia, jeżeli już mamy wybrać tę metodę, która jak powiedział wcześniej radny Krzysztof Sosin wybieramy między dżumą, a cholerą. Radnemu spodobało się to porównanie. Łatwy dostęp do danych, łatwa weryfikacja danych, niskie koszty wdrożenia, niskie nakłady w administracji. Niestety to jest straszne, co radny powie, ale statystycznie pośrednio ilość odpadów przekłada się na powierzchnię, ponieważ powierzchnia ma wpływ z zamożnością mieszkańców. Odzwierciedla w jakiś sposób konsumpcję. Jeżeli kogoś stać na wybudowanie domu radny podejrzewał, że są to osoby w miarę zamożne, które zapłacą także więcej za odbiór odpadów. Radnego to przekonało, że tak naprawdę większość mieszkańców mieszka w blokach i oni tak naprawdę zapłacą mniej. W odniesieniu do wypowiedzi radnego Jerzego Szubera, może Prezydent Miasta radnemu wytłumaczy, chodzi o to, że jeżeli ktoś mieszka w domkach jednorodzinnych, będziemy wypełniać deklarację, gdzie będziemy określać, czy będzie segregacja śmieci, czy segregacji nie będzie. Natomiast, jeżeli mieszkamy w wspólnocie mieszkaniowej to zarządca decyduje i wypełnia ten kwestionariusz. Jeżeli zarządca na tej deklaracji określi segregację to, w jaki sposób w tej chwili wszystkich mieszkańców danej wspólnoty zmusić, żeby segregowali odpady. Radny podejrzewał, że w wielu przypadkach nie będą się mieszkańcy stosować. Może 50% będzie się do tego stosować, ale większość nie. Radny stwierdził, że dyskutujemy nad czymś, co z góry jest fatalne.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że musi się odnieść do przedmówców. Radny cieszył się, że radny Mariusz Nosal zgadzał się w wielu kwestiach. Radny poprosił, żeby nie mówić o szarych strefach, ponieważ naprawdę nie możemy traktować wybiórczo zaufania. Przy biletach autobusowych Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że Pan Prezydent namawiał, aby wierzyć mieszkańcom. Raptem tu mówimy o szarej strefie. Niedługo jeszcze powiemy o gangach, mafii i tak dalej. Odnosnie słów mojego szacownego poprzednika, poprzednika radnego Mariusza Nosala, na Boga my nie dyskutujemy o ustawie o pomocy społecznej, o wspieraniu rodzin wielodzietnych. Dyskutujemy o gospodarce odpadami. Radny chciał o tym powiedzieć, pamiętając o zasadzie solidaryzmu, ale to nie jest ustawa z zakresu pomocy społecznej, czy wspierania rodzin wielodzietnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ma tylko jedną taką uwagę do opłat, ponieważ dyskutujemy na różne tematy. Tutaj się stosuje jeden zapis ordynacji podatkowej. Ordynacja podatkowa ma konkretne zapisy prawne, co jest dowodem i tak dalej. To nie jest dowolność. Porównywanie tego z biletami komunikacji miejskiej, które również są opłatą, natomiast tam są troszeczkę inne sprawy jak ordynacja podatkowa. Tutaj organ prowadzi postępowanie. Zastępca Prezydenta Miasta wiedział, że można kiwać głową, ale jak się zgadza to w takim razie musi być to dowód. Dowód zgodnie z postępowaniem administracyjnym. W ordynacji podatkowej nie ma pojęcia takiego, że coś się z solidaryzmu, w sensie takim, iż wszystkim się... W ordynacji podatkowej są rozstrzygnięcia indywidualne. Jest pewien zapis mówiący i w sposób jednoznaczny rozstrzygający te sprawy. Dyskusja czy coś można, czy nie można należy rozstrzygać sprawy w oparciu o istniejące prawo. Sprawa budownictwa jednorodzinnego, wielorodzinnego, o czym wcześniej radny wspominał. Są inne ilości wytwarzanych odpadów, różne koszty odbioru. Czym innym jest odbiór odpadów komunalnych z budownictwa jednorodzinnego, a czym innym wielorodzinnego, gdzie śmieciarka jeździ i sto punktów założymy w budownictwie jednorodzinny to jest jeden punkt w budownictwie wielorodzinnym. Prawo obecnie nie przewiduje możliwości różnicowania stawek w zależności nawet od budownictwa wielorodzinnego i jednorodzinnego. Zastępca Prezydenta Miasta mówił, że jest to pewna niedoskonałość prawna, bubel w zakresie sposobu naliczania. Mówienie o jakiejś sprawiedliwości jest za daleko idące. Ustawa mówi, że odbiór odpadów komunalnych jest zadaniem własnym gminy. Ona niszczy rynek, ponieważ w tej chwili jest wolny rynek. Elementem wolnego rynku jest to, że jest swobodność zawierania umów. Radny mówił z przekazem o podarunku świątecznym MPGK. Zastępca Prezydenta Miasta zapytał, kto radnego obliguje do tego, żeby mieć umowę z MPGK, a nie z inną firmą. Co obliguje radnego, że odbiera od niego odpady MPGK, a nie dawna Jantra. Zastępca Prezydenta Miasta nie będzie podawał nazw, ponieważ nie wolno mu tego mówić. Jest swobodność zawierania umów, radny może sobie zawrzeć z inną firmą umowę. Tak było między innymi, ponieważ padło słowo, że spółdzielnia kiedyś miała, z kim innym umowę, a teraz ma, z kim innym. Po 1 lipca przyszłego roku będzie to zadanie własne gminy. Dlaczego realizacja zadania własnego gminy ma być zlecane w drodze przetargu, skoro wszystkie zadania własne gminy można realizować na zasadzie porozumienia, jeżeli gmina jest właścicielem spółki jednoosobowej powołała tę spółkę w konkretnym celu. Zastępca Prezydenta Miasta prosił, żeby nie traktować, że to jest działalność taka, jak działalność hotelarska. W Unii Europejskiej jest tak, to jest orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości, że gmina może w ramach zadań własnych powierzyć swojej jednostce organizacyjnej wykonywanie tych zadań. Tylko nie w Polsce, w Polsce jest zapis obligujący postępowanie przetargowe. Opłata za odbiór odpadów komunalnych jest dochodem budżetu, prosty zapis niby informacyjny. Zapis ten jednocześnie nakłada na tego, kto realizuje budżet szereg obowiązków. Jeżeli jest dochodem

budżetu to jakiekolwiek działania podlegają ustawie o finansach publicznych w zakresie dochodów. Tak na to należy patrzeć. To nie jest czyjeś widzimisię. Jeżeli ktoś mówił o weryfikacji jednego metra to jest w formie dowodu. Jest to zgodnie z KPA, koszty były liczone na różny sposób. Różne są koszty fizyczne. Jest to opłata to, nie jest ekwiwalentność na zasadzie, iż ja płacę za to, że mi się odbiera określoną ilość odpadów komunalnych. Płacę „opłatę śmieciową” za to, że mieszkam w Stargardzie Szczecińskim. Gmina ma obowiązek, w budżecie jest zapisane po stronie wydatków, zrealizować odbiór tych odpadów i je zagospodarować. Tu mówimy tylko o opłacie za odbiór. Jest jeszcze dodatkowa sprawa będzie opłata za zagospodarowanie, elementem tej opłaty jest odbiór, zagospodarowanie i zarządzanie tym systemem to są trzy pewne elementy, które ustawodawca powiedział, że za wszystko ekstra teraz będzie płacił mieszkaniec. Do tej pory było tak, że część przynajmniej kosztów ponosili ci, którzy wywozili odpady. Koszty były ponoszone, natomiast nie były ponoszone bezpośrednio przez mieszkańca. Teraz się mówi wyraźnie, co jest składnikiem „opłaty śmieciowej”. Z kolei, co można finansować z tej opłaty. To nie jest dowolność. Prawo na ten temat mówi wyraźnie. Ponoszenie jakichkolwiek kosztów niewynikających z ustawy śmieciowej jest rozrzutnością i będzie kwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Tu jest cały szereg uwarunkowań, przepisów, ustaw publicznych, które są wplecione w tę ustawę o utrzymaniu czystości i porządku. Takimi zapisami jak dochód jest to dochód budżetu, celowość opłaty śmieciowej, między innymi uchwała Rady mówiąca o stawce i o opłacie do tej pory nie było tego. Były opłaty za przewozy komunikacji miejskiej, a to jest zupełnie inny rodzaj opłaty. Tam jest ekwiwalentność usługi, tu nie ma żadnej ekwiwalentności. Jest tylko zapewnienie, że gmina zabierze odpady, a w przypadku, gdy gmina nie zabierze odpadów to, wytwórca odpadów ma prawo zadzwonić do firmy i powiedzieć proszę mi zabrać odpady na koszt gminy. Tak stanowi prawo.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciałby wrócić do tego, co Zastępca Prezydenta Miasta już powiedział i przypomnieć, iż ordynacja podatkowa tutaj rozwiązuje temat. Jeżeli w danej rodzinie jest dużo osób są przewidywane w ramach ordynacji podatkowej indywidualne rozwiązywanie danej sprawy. Są umorzenia różne inne formy. Radny prosił zwrócić uwagę, że celem ustawy jest tak naprawdę rozwiązanie problemów odpadów, który jest problemem Polski. Polska ma kłopot z zagospodarowaniem odpadów, cała Europa o tym mówi. Mamy kłopoty i te limity, które mamy do roku 2020 są mocno wątpliwe. System m² nie doprowadzi do tego Radny w to nie wierzył. Wracając do tego, co powiedział Zastępca Prezydenta Miasta, każda z tych metod została dobrze oceniana, wynik praktycznie daje to samo. Każda z tych metod pomnożona przez stawkę prawie daje to samo. Radny wiedział, że mierzalność dla urzędników, ponieważ radny też jest urzędnikiem, ale tak się mówi, jest łatwa od m². Dane są na miejscu, nie będzie się komplikować. Radny podejrzewał, że największym problemem jest mierzalność, a to naprawdę da się załatwić tę sprawę. Radny robił symulację i jeżeli policzymy na 60 tys mieszkańców zamiast na 68 tys mieszkańców i tak wynik nie będzie zły.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że w gwoli podsumowania sobie pozwolę, ponieważ każda wypowiedź tutaj ma część prawdy. Na samym początku padły słowa, które radnemu się spodobały o ustawie paranoicznej. To prawda, ponieważ nie ma tu dobrego rozwiązania, co zostało wielokrotnie wymienione. Co do osób, radny uważał podobnie jak radny Mariusz Nosal i idąc na Komisję wydawało się to najbardziej sprawiedliwym umotywowanym rozwiązaniem. Szczerze po przemyśleniach długich radny nie zgodził się z tym, także nie zgodził się z radnym Amadou Sy z kolegą jego Klubu, dlatego że uważał, iż dwulatek w rodzinie nie wyprodukuje tyle śmieci, co osoba dorosła. Osoby dorosłe pod względem

zamożności produkują też różną liczbę śmieci. W gospodarstwie domowym jest różnica między jedną osobą, a rodziną pięcioosobową, liczby mówią za siebie. Poza tym jest udowodnione, że zamożność danej rodziny, czy osoby powoduje wzrost konsumpcji, co za tym idzie wzrost liczby śmieci. Jeżeli ktoś mieszka w domu jednorodzinnym to oprócz tak zwanych śmieci komunalnych, które wyrzuca papiery, ma na przykład do wygrabienia ogródek i liście. Ma do skoszenia trawę. Także patrząc sprawiedliwie tych śmieci wyrzuca więcej. Patrząc na przelicznik to jest koszt rzędu 10, 20 zł więcej i to naprawdę nie jest majątek dla osoby, która ma dom o powierzchni 200 m². Radnemu wydawało się, że to nie jest problem, a jest to problem dla ludzi, którzy mieszkają w 9 osób przy rodzinie wielodzietnej, bądź też rodzinie 4 osobowej na 30 czy 40 m². Radny jako reprezentant partii lewicowej czyli Sojuszu Lewicy Demokratycznej uważał, że to rozwiązanie może nie sprawiedliwe dla tych, którzy mają duże mieszkania, ale za to sprawiedliwe dla tych którzy mają małe i chociaż raz nie zostaną złupione, przy tak jak ktoś tu wspomniał, przy nowej formie podatku. Ponieważ to jest podatek radny też tak uważał. Rada skupia się, czy Prezydent Miasta, czy inni radni mówią o tym, że mieszkańcy będą oszukiwać, niestety jest część, która oszukuje. Radny stwierdził, że nie łudźmy się, że tak nie jest. Kiedy wprowadzono liczniki na wodę robiono obejścia, radny znał przypadek, że jeden z lokatorów na osiedlu Zachód kąpał się w wodzie pobieranej z instalacji centralnego ogrzewania, tak bywa. Wystarczy popatrzeć na wskaźniki ściągania czynszów z lokali komunalnych, żeby zobaczyć, że też nie są wysokie i to spowoduje jedno, po pół roku działania tego systemu, będzie trzeba do niego dopłacić, ponieważ nikt za nas tego nie robi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma pytanie do Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, dlatego że Komisja wypracowała stanowisko we wniosku i obniżyła stawki jedną o 10 gr, a drugą o 5 gr. Jeżeli przyjmiemy, że pewnym walorem nadrzędnym jest segregacja odpadów i zmuszenie ludzi do segregowania to Komisja zabija ten imperatyw i tę motywację, kierując się tylko i wyłącznie interesem osób, które mieszkają na osiedlach mieszkaniowych, gdzie ta segregacja jest utrudniona. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej rozumiał, że intencją było obniżenie tych stawek za odpady i Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej był za tym. Sugerowałby jednak obniżenie obydwu stawek o 5 gr od m², albo obniżenie ich o 10 gr. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie wiedział, dlaczego mamy wspierać zbiórkę odpadów niesegregowanych, jeżeli cała Europa te odpady segreguje, a Polska jest piętnowana za to, że tych odpadów nie segreguje.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że to była bardzo długa dyskusja i wniosek, który radni otrzymali to, jest konsensus. Były różne propozycje o wiele niżej i jedno i drugie, i praktycznie wyrównanie niemalże. W wyniku kompromisu jest ta propozycja, która jest przedstawiona. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli ktoś chce zgłosić inną. Natomiast Komisja patrzyła na to, żeby jednocześnie wszystkim obniżyć, ale zachować różnicę między segregowanymi, a niesegregowanymi odpadami. Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju poprosiła, aby zauważyć, że obniżenie w tych stawkach, jakie zostały podane powoduje mniejszy wpływ o 1 mln zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie można w nieskończoność obniżać tej stawki, ponieważ ona jest zapisana w budżecie miasta na 2013 rok po stronie dochodów. Tam są dochody z opłaty w skrócie śmieciowej. Zjeżdżanie w dół o 5 gr, czy 10 gr to można powiedzieć, że dochody szacuje się według źródła, taka obniżka nie powoduje konieczności zmiany dochodów budżetu. Jest to istotne przy równoważeniu

budżetu. Nasze wydatki muszą być zrównoważone z dochodami. Jeżeli dochody byłyby mniejsze od tych, które są przewidywalne na etapie planowania to, tego typu budżet byłby budżetem ułomnym. Dyskusja na Komisji trwała bardzo długo ile można zejść, natomiast obniżka tych stawek, czy opłat ma się nijak za opłaty, jakie będzie ponosiło miasto za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, gdyż jest to druga strona budżetu. Jest to limit wydatków, który będzie określony między innymi zamówieniem z firmą na odbiór odpadów komunalnych w drodze przetargu, czy innej formie. Kwota ta dopiero będzie znana. Jak również planuje się, że zagospodarowanie odpadów, będzie odrębną umową na podstawie porozumienia, gdyż ustawa tego w sposób jednoznaczny nie zakazuje, chociaż interpretacje już zmierzają ku temu, że będzie sposób zagospodarowania odpadów na podstawie porozumienia ze spółką, którą miasto powołało do tego celu. Zastępca Prezydenta Miasta miał na myśli Zakład Zagospodarowania Odpadów. To będzie drugi element, który jeszcze nie jest elementem sztywnym, czy znanym, dlatego też wysokość tej opłaty, która jest tutaj dyskutowana to jest po stronie dochodowej. Ona obciąża w jakimś sensie mieszkańców, natomiast nie ma wprost przełożenia na budżet miasta, gdzie jest limit wydatków na ten cel. Tylko limit wydatków kwota 5 mln 900 zł zapisana w budżecie na rok 2013 na jedno półrocze powoduje, że między innymi Zarząd Usług Komunalnych tak musi bilansować opłaty by się w tej kwocie zmieścić. Drugim elementem jest opłata ponoszona przez mieszkańców, która jest dochodem budżetu miasta. Takim samym jak każdy inny dochód podlegająca tym wszystkim rygorom, jako element budżetu realizowany przez jednostkę budżetową.

Radny Jerzy Szuber zapytał, czy którąś z tych metod przy szacowaniu dochodów z tego tytułu do budżetu miasta, wzięto pod uwagę. Radny zapytał także, czy szacunek oparto na podstawie stawek preferencyjnych czy w inny sposób.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że przy projekcie budżetu na rok 2013 brano limit wydatków uniwersalnych. Jest to kwota w tej chwili oszacowana, jaka jest w systemie 5 mln 900 tys zł. Ustawa mówi w sposób jednoznaczny, kto ponosi koszty. Nie Zastępcy Prezydenta Miasta w tej chwili rozstrzygać, dlaczego tak się stało, że jesteśmy na ścieżce nadmiernego deficytu i jakiegokolwiek zmiany muszą mieć odzwierciedlenie w dochodach. To są zupełnie odrębne sprawy bardzo daleko idące. Przy naszym budżecie zapisana jest kwota po stronie dochodów. Limit wydatków jest niezależny od strony dochodowej w tej podziale. Ustawa tylko mówi w sposób jednoznaczny, że nie wolno środków, które zostaną zebrane na zagospodarowanie zintegrowanym systemem gospodarki odpadami w gminie przeznaczać na inny cel. To jest dochód ukierunkowany na gospodarkę odpadami. W naszym projekcie budżetu brano ilość środków, która była liczona przez specjalistów systemie między innymi koszty selektywnej zbiórki odpadami, ponieważ ustawa mówi, że opłata za selektywną zbiórkę ma być niższa od opłaty za zbieranie odpadów w sposób nieselektywny, czyli niesegregowanie u źródła. Do tego się sprowadza, że to jest praktycznie segregacja u źródła. Zbiórka w sposób selektywny tego, który składa deklaracje. Są różne szkoły, co jest bardziej ekonomicznie zasadne czy segregacja u źródła, czy segregacja w miejscu składowania, jeżeli byłoby inaczej to byłyby spalarnie nieefektywne zupełnie. One i tak są kosztowo inaczej trochę niż składowanie. Natomiast żeby obalić pewne mity, otóż w przeliczeniu na 1 mieszkańca, jeden z krajów Europy tak zwanej zachodniej składowuje więcej odpadów niż my, ponieważ produkuje 2 razy tyle. U nas jest produkcja odpadów 350 kilogramów rocznie na 1 mieszkańca. Po drugiej stronie Odry jest to 560, czy 600 kilogramów. Jeżeli weźmiemy poziom składowania to się okazuje, że nominalnie na wysypiskach, to nie jest tak do końca, iż Polska zaśmieca Europę.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że chciałby się odnieść do dyskusji o tych sposobach. Radny wiedział, że wygląda to, bał się użyć słowa lobbowanie, ponieważ tutaj jest to źle pojmowane, ale każdy z radnych ma swoje przemyślenia do jakiejś metody, czy argumentów ma więcej za jedną, czy drugą z metod. Radny chciał użyć argumentu, który jest zapisany w uzasadnieniu projektu uchwały od mieszkańca, że *„Mając do wyboru powyższe metody proponuje się, aby na terenie miasta Stargard Szczeciński dokonano wyboru metody naliczania opłaty od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. W wyniku przeprowadzonych analiz oceniono, że metoda ta jest najbardziej sprawiedliwa oraz zgodna z zasadą „zanieczyszczający płaci”. Jednocześnie wydaje się najbardziej oczywista dla mieszkańców”*. Radny uważał, że nie byłoby tak gorącej dyskusji, gdyby te opłaty były mniej więcej na poziomie dotychczasowym, a opłaty będą dużo wyższe. Przy każdej metodzie opłaty będą dużo wyższe. Radny myślał, że pewnie w idealnym budżecie można by zrobić tak jak któryś z radnych powiedział w dyskusji wcześniejszej, iż budżet gminy zapłaci za odbiór śmieci, nie obciążając mieszkańca. Pewnie tak w idealnym budżecie można by było zrobić. Teraz opłata jest wysoka i radny uważał, że płacenie od 1m² powierzchni lokalu mieszkalnego to jest uproszczenie urzędnicze. Radny przypominał, że na system zarządzania tego całego systemu mamy przeznaczoną kwotę rocznie 2 mln zł. Nie ma w projektach uchwał, żadnej gradacji, że któraś metoda jest tańsza lub droższa. Wszędzie jest kwota w granicach 20 % od zebranych środków na system zarządzania. Radny wiedział, że może być mniej lub bardziej przyjemny dla urzędników sposób naliczenia, czy weryfikacji. Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych ma możliwość w momencie, kiedy ktoś nie deklaruje, czy źle deklaruje wszczenia postępowania egzekucyjnego i naliczenia takiej opłaty. Wszystkie te warunki, o których mówimy są, w jakiś sposób zapewnione w uchwale i ustawie. Troska o rodziny wielodzietne i mniej zamożne, radny pytał na Komisji, czy będzie możliwość do tego nowego systemu dopłacać w ramach dodatków mieszkaniowych, tak jest możliwość. Wszystkie te rodziny, które są mniej zamożne będą miały pomoc miasta w stosunku do tych wydatków. Radny zapytał, czy już wiadomo, ponieważ rozmawiamy o różnicach i wysokościach opłat za śmieci segregowane i niesegregowane, jak będzie skonstruowany przetarg na odbiór odpadów. Czy będą dwie stawki przy odpadach segregowanych i niesegregowanych, czy to będzie jedna kwota. Wiadomo, że to będzie różny poziom trudności. Od tego czy mieszkańcy będą bardziej segregowali, czy mniej segregowali też będzie pewien stopień trudności dla firm odbierających. Radny zapytał także i skierował pytanie do Przewodniczącego Rady, czy ten projekt uchwały, który rekomenduje Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłoszony na początku sesji, wymaga opinii Komisji, czy nie wymaga, ponieważ nie otrzymał takiej opinii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że nie wymaga opinii Komisji, każda z metod będzie głosowana na sesji. Jest to w ramach prawnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że co do kosztów funkcjonowania tego systemu to tak naprawdę nie mamy żadnego punktu odniesienia. To są tylko pewne przymiarki, spekulacje, a dopiero życie pokaże jak będzie, w istocie faktycznie, czym prostsza i tańsza metoda tym lepiej, tym mniejsze koszty będą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jeżeli radni pozwolą to, że swojej strony Przewodniczący Rady Miejskiej chciałby dodać małe uwagi. Przysłuchiwał się z wielką uwagą i różne określenia tutaj padały. Przewodniczący Rady Miejskiej rozmawiał z wieloma mieszkańcami i wiedział, iż w naszym mieście stawki odbioru odpadów kształtują się od 6,50 zł na osobę do 60 zł w domkach jednorodzinnych. W związku

z tym rozpiętość jest dość duża i mówienie takie, że wprowadzamy tutaj dodatkową opłatę, tak jest jakby tej opłaty nie było. Nie dziwiło Przewodniczącego Rady Miejskiej, że pieniądze zawsze dzielą, one przykuwają taką wielką uwagę, ale należy także powiedzieć, iż nie możemy zapominać o samej ustawie i projektach przygotowanych, które mają coś wniesić. Ustawa ta, dlatego powstała, że my nie prowadziliśmy selektywnej zbiórki odpadów do tej pory. Prawdę mówiąc progów narzuconych przez Unię Europejską, jako Rzeczpospolita nie osiągamy. Mimo to, że te spółki, które się tak mocno przygotowywały do gospodarowania odpadami, przez wiele lat funkcjonowały na rynku. W żaden sposób selektywnie nie odbierały odpadów od producentów, czyli od mieszkańców, a ustawa ich przecież zobowiązywała, żeby odbierać selektywnie odpady. Z tego powodu, że bardzo duża ilość tych odpadów trafiała na wysypiska, nastąpił taki ruch, że jest ustawa. Ona nie jest precyzyjnie przygotowana, ale ma jedną rzecz wniesić to, że gospodarowanie tymi odpadami i tak jakby odzyskiwanie strumienia odpadów, które mają być selektywnie ponownie wdrożone do produkcji odzyskania ich, mają rosnąć, a składowanie na wysypiskach ma poważnie zmaleć. Tam są progi określone latami, gdzie te progi musimy osiągnąć i jeżeli ich nie osiągniemy to, my jako mieszkańcy będziemy karani karami opłaty środowiskowej, przez Unię Europejską. Nic nam nie pozostaje jak szybko się nauczyć selektywnego zbierania odpadów i wdrażania tego w naszym życiu. Jako radni wielokrotnie przez kilka lat tutaj mówimy, informujemy o tym, że Stargard Szczeciński dookoła jest obsypany dzikimi wysypiskami i rok w rok przeznaczamy 15 tys zł, 16 tys zł na likwidowanie tych wysypisk. Postawiliśmy kontenery, które miesiąc w miesiąc się wypełniają i też należy gdzieś to uprzętać. Przewodniczący Rady Miejskiej myślał i miał taką nadzieję, że poparty przez Wysoką Radę wniosek do Trybunału Konstytucyjnego pozytywnie zostanie rozstrzygnięty i spółki komunalne zostaną niejako dopuszczone w drodze tej uchwały, ustawy do funkcjonowania w tej gospodarce odpadami. Zgłoszone inicjatywy w parlamencie doprowadzą do tego, że pojawi się możliwość łączenia metod, co spowoduje bardziej sprawiedliwe rozłożenie opłat w różnych częściach. Przyjmując ten projekt uchwały, jest jeszcze jakiś okres, ponieważ 1 lipca ta ustawa zacznie obowiązywać w związku z tym jest trochę czasu i pewne błędy, które zostały popełnione w parlamencie oraz orzeczenie Trybunału może doprowadzić do tego, że w tym okresie półrocznym, jako radni Rady Miejskiej będziemy się zajmowali i w taki sposób to określimy, iż będzie to mniej bolesne. Przewodniczący zaproponował, aby przystąpić do głosowania. Mamy 4 przygotowane równoprawne uchwały. Na samym początku Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie metod naliczania opłaty. Jako pierwszą metodę głosowano by od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, jako drugą metodę od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, jako trzecią metodę od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości, jako czwartą metodę od każdego gospodarstwa domowego. Przy każdym punkcie wyczerpujemy pełną metodę głosowania, czyli kto jest za, przeciw, wstrzymał się. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do głosowania.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że mógł się spodziewać tego, iż taka będzie kolejność, ale przynajmniej radny był pewien, która metoda będzie głosowana pierwsza. Radny zaproponował, ponieważ każdy projekt równoważy, pomimo iż Prezydent Miasta jeden podpisał, ale nie uzasadnił, dlaczego podpisał właśnie ten. Dla radnego to nie jest argument. Radny zaproponował układ alfabetyczny, zaczniemy od gospodarstwa domowego, później od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, później od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego na końcu od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że ma pytanie, jeżeli są 4 możliwości, czy mogą głosować 4 razy za, albo 4 razy przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że tak, dokładnie przy każdej metodzie, każdy radny głosuje.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że to jest troszeczkę dziwna sytuacja dla radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że to nie jest dziwna sytuacja. Głosujemy tylko metody, później metoda wybrana przez radnych spowoduje, że będziemy głosowali projekt uchwały. Najpierw metodę wybieramy, a później przyjmujemy cały projekt uchwały. Projekt uchwały dotyczący tej metody.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że może się zdarzyć, iż jedna osoba będzie głosowała za dwoma metodami za, może być, nawet za czterema.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że był wniosek formalny prosił radnego, aby go powtórzył.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że składa wniosek formalny o głosowanie według układu alfabetycznego, zaczniemy od gospodarstwa domowego, później od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, później od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego na końcu od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski stwierdził, że tak jak na samym początku przy przyjmowaniu porządku obrad powiedziałem, iż będziemy te projekty rozpatrywali w takiej kolejności ten, który przeszedł wszystkie Komisje ten, który uzyskał podpisy Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i dwa następne. Taką kolejność przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej i poprosił radę, aby w takiej kolejności to przegłosować.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **wnioskiem formalnym radnego Jerzego Szubera** w sprawie wyboru metody głosowania według układu alfabetycznego.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za, 3 przeciw, 8 wstrzymujących się **przyjęła wniosek** w sprawie wyboru metody głosowania według układu alfabetycznego.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że prosi o 2 minutową przerwę w celu uzgodnienia stanowiska Klubu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski ogłosił 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski stwierdził, żebyśmy metody głosowali w następujący sposób. Pierwsza metoda od gospodarstwa domowego, druga od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, trzecia od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, czwarta od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **metodą od gospodarstwa domowego**.

W wyniku głosowania Rada przy 2 głosach za, 13 przeciw, 8 wstrzymujących się głosowała za **metodą od gospodarstwa domowego**.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **metodą od osoby zamieszkującej daną nieruchomość**.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 9 głosach za, 7 przeciw, 7 wstrzymujących się głosowała za **metodą od osoby zamieszkującej daną nieruchomość**.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **metodą od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego**.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 13 głosach za, 8 przeciw, 2 wstrzymujących się głosowała za **metodą od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego**.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **metodą od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości**.

W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach przeciw i 4 wstrzymujących się głosowała za **metodą od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski stwierdził, że największą liczbę głosów otrzymała metoda od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego przy 13 głosach za, 8 przeciw, 2 wstrzymujących się. Jest wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, wszyscy radni otrzymali dokument przed sesją.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie wniosła o obniżenie stawki w § 2.1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1, w wysokości 0,60 zł miesięcznie od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, w segregowanej 0,50 zł od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego. Prosimy o poparcie wniosku.

Radny Paweł Pac-Pomarnacki powiedział, że skoro w tym wniosku z tego, co radny widział obniżenie jest o 5 gr przy selektywnej zbiórce odpadów i o 10 gr przy nie selektywnej zbiórce odpadów. Radny zapytał, czy jeżeli zachęcemy selektywnej zbiórki odpadów te proporcje nie mogłyby być zamienione. Radny przeprosił, że trochę komplikuje, ale to by było bardziej naturalne i bardziej w tym kierunku, w którym chcemy iść.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że już właściwie dzisiaj odpowiadałam praktycznie na to pytanie. Jest to wynik kompromisu, musiałaby ewentualnie Komisja zmienić wniosek. Ten zapis, który jest podany to jest ten, który jest wynikiem kompromisu Komisji.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej**

do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 3 wstrzymujących się **przyjęła wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej** do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty wraz z wnioskiem, określona metoda od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego.

Wynik głosowania nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził reasumpcję głosowania i dłuższe podtrzymanie rąk.

Wynik głosowania nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził kolejną reasumpcję głosowania.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 14 głosach za, 6 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/270/2012 w sprawie wyboru metody
ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Projekt uchwały wraz z czterema załącznikami określającymi wzory deklaracji dotyczącej naliczania od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość, od 1 m³ zużytej wody z danej nieruchomości, od gospodarstwa domowego stanowią **załącznik nr 34** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to wzór deklaracji, który opisuje, w jaki sposób właściciel nieruchomości albo inaczej adresat tej uchwały, która została poprzednio przyjęta będzie naliczał opłatę i składał ją w Zarządzie Usług Komunalnych. Również tam są dane o nieruchomości, dane właściciela czyli tego, który składa deklarację. Zasada jest taka, że do dnia 28 lutego 2013 roku obowiązuje termin składania deklaracji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przy 2 głosach za i 3 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jeden radny będący na sali obrad nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję

Radny Jerzy Szuber powiedział, że powołuje się na deklarację Pana Prezydenta, ponieważ w czasie obrad Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju stwierdził, iż urzędnicy się jeszcze raz przypatrzą tej deklaracji i może ją nieco odchudzą. Radny przyznał, że dla wielu mieszkańców wypełnienie tak zwanego PIT-u jest o wiele prostsze niż tej deklaracji. Ponieważ z ust Pana Prezydenta nie padło słowo czy można ją, czy nie można, a radny wierzył, że można, radny będzie głosował przeciw.

Radny Amadou Sy powiedział, że ustawa, o której dyskutowaliśmy wcześniej nadaje Prezydentowi Miasta uprawnienia, jako organu podatkowego mówiąc w skrócie. Radny zapytał, czy fakt, iż na deklaracji jest napisane A. miejsce składania deklaracji, nazwa i adres siedziby organu, do którego należy złożyć deklarację wpisano Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych w Stargardzie Szczecińskim. Radny zapytał czy należy rozumieć, że Dyrektor ZUK jest organem podatkowym, ponieważ radny pamiętał, iż w październiku przyjęliśmy uprawnienia dla Dyrektora i nie przypominał sobie, ażeby takie uprawnienia, jako organu były dla Dyrektora ZUK. Radny stwierdził, że może się pomylił, a może źle zrozumiał.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że przy powołaniu Zarządu Usług Komunalnych, jako jednostki budżetowej również rada przyjęła uchwałę o przekazaniu pewnych kompetencji dla Dyrektora ZUK, jeżeli chodzi o rozstrzyganie spraw w zakresie indywidualnym ordynacji podatkowej. Jednostka budżetowa w imieniu gminy realizuje zadania własne gminy, jaką jest gospodarka odpadami. Rada uchwała wzory deklaracji. Zastępca Prezydenta Miasta nie widział sprzeczności z tym, że deklaracja jest kierowana do ZUK.

Radny Amadou Sy powiedział, że w tej uchwale kompetencyjnej dla ZUK było wyraźnie zapisane w zakresie wydawania decyzji administracyjnych. Radny rozumiał to, ale zapytał czy, jest to uprawnienie organu podatkowego, wydawało mu się, że nie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że to jest dyskusja Zastępcy Prezydenta Miasta mówił już, iż miejscem składania deklaracji jest ZUK z siedzibą na ulicy Pierwszej Brygady 35. ZUK jest jednostką budżetową. Radca Prawny niech udzieli odpowiedzi.

Radny Zdzisław Wilk poprosił o udzielenie odpowiedzi na temat uproszczenia deklaracji. To jest ankieta, która ma 6 stron, radny nie widział takiej potrzeby. Radny poprosił o zwrócenie uwagi na punkt D.7. w którym należy podać numer geodezyjny nieruchomości, obręb. Radny stwierdził, jaki przeciętny mieszkaniec będzie pamiętał obręb i numer geodezyjny nieruchomości, po co to jest potrzebne. Radny poprosił o udzielenie informacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że wypełniają to tylko te osoby, które gromadzą odpady komunalne na nieruchomości innej niż własna. Przykładowo, jeżeli Zastępca Prezydenta Miasta, jako właściciel nieruchomości wytwarza odpady komunalne, a jego pojemnik, do którego wysypuje odpady mieści się na innej zupełnie nieruchomości to, musi podać w deklaracji, gdzie te odpady komunalne będzie składował.

Radca Prawny Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba powiedziała, że chciała wyjaśnić kwestię umiejscowienia składania deklaracji w siedzibie ZUK. Na sesji Rady Miejskiej w październiku podjęta została uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora ZUK do wydawania decyzji administracyjnych, które są przypisane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie Wójtowi, Burmistrzowi, Prezydentowi. W tym określonym zakresie w tej uchwale Dyrektor będzie miał uprawnienia organu określonego w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do wydawania decyzji, prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z gospodarką odpadami, między innymi również uprawnienia dotyczą weryfikacji deklaracji, przyjmowania deklaracji, wydawania decyzji w określonych przypadkach wskazanych w tej uchwale. To jest uzasadnione, jeżeli chodzi o miejsce składania deklaracji. Jak również tak jak Zastępca Prezydenta Miasta powiedział ZUK, jako jednostka organizacyjna gminy powołana do wykonywania tych zadań ma swoją siedzibę, w której właśnie będą składane deklaracje. Radca Prawny nie widziała żadnej sprzeczności z ustawą, jeżeli chodzi o ten zapis w deklaracji.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie do punktu G.1. Oświadczam, że na terenie nieruchomości wskazanej w części niniejszej deklaracji zameldowanych jest na pobyt stały lub czasowy (należy podać liczbę osób zameldowanych), G.2. Oświadczam, że na terenie nieruchomości wskazanej w części niniejszej deklaracji zamieszkuje (podać liczbę osób zamieszkujących nieruchomość), jeżeli będzie różnica należy wyjaśnić, dlaczego radny nie wiedział jak to będzie weryfikowane później.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że to nie jest ta deklaracja.

Radny Krzysztof Sosin powiedział: *„Nie ta deklaracja, a co za różnica, która. Przecież nie powiedziałem, która. Nikt nie powiedział, która. Wziąłem pierwszą lepszą z brzegu.”*

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jakby radny bardziej skupił się nad tym, nad czym debatujemy to, by radny wiedział, o jakiej deklaracji rozmawiamy. Wcześniej przegłosowaliśmy uchwałę dotyczącą wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od powierzchni lokalu mieszkalnego w związku z tym doskonale wiemy, że rozmawiamy o tej deklaracji, która mówi o powierzchni lokalu. Pan Przewodniczący poprosił, aby tą deklaracją posługiwać się.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o tak zwane odchudzanie tej deklaracji, było to rozpatrywane. Ze względu na pewien zapis mówiący o tym, że deklaracja ta stanowi podstawę do pewnych czynności egzekucyjnych. Dane

zgodnie z organem, który tej egzekucji będzie dokonywał są niezbędne. Jest zapis mówiący o odchudzeniu deklaracji odnośnie składowania tylko woli przez tego, kto składa odpady na własnej nieruchomości. Wtedy nie wypełnia i nie podaje numeru geodezyjnego oraz innych rzeczy. Jeżeli robi to na innej nieruchomości to, będzie musiał te dane podać. Z tej prostej przyczyny, żeby było wiadomo, co się dzieje z tymi odpadami. Tak mówi ustawa. Były przeglądane deklaracje, ponieważ mówimy o 6 stronach, Zastępca Prezydenta Miasta poprosił, aby popatrzyć ze względu na wielkość deklaracji. Jeżeli popatrzymy na deklaracje wszystkie, które stanowią podstawę do postępowań w ramach ordynacji podatkowej, to te dane są zbieżne, nawet szata graficzna jest podobna. Istotną sprawą jest tylko zawarte informacje odnośnie ilości odpadów, pojemników i te rzeczy, które są niezbędne do prowadzenia zintegrowanego systemu zarządzania gospodarką odpadami.

Radny Jerzy Szuber zapytał, w jaki sposób będą te deklaracje dostarczane mieszkańcom.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że musi być to w formie elektronicznej lub osobiście w Zarządzie Usług Komunalnych. To jest podobna sytuacja jak przy składaniu deklaracji PIT do Urzędu Skarbowego.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że trzeba będzie pobrać formularz w ZUK.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że na to pytanie odpowie Dyrektor ZUK.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że jeżeli chodzi o miejsce dostarczenia ono zostało wskazane w § 1 ust 3, czyli siedziba Zarządu Usług Komunalnych. Można złożyć osobiście, doręczyć pocztą tak jak przewidują przepisy. Będzie można złożyć w formie elektronicznej. Wszystkie informacje będą znajdowały się na stronach internetowych ZUK.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że nie zrozumiał pytania Dyrektora ZUK. Radny zapytał, w jaki sposób deklaracje zostaną doręczone mieszkańcom. Radny nie sądził, żeby każdy mieszkaniec sobie musiał wydrukować deklarację, albo skserować i zanieść do ZUK.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że deklaracje będzie można pobrać osobiście w ZUK, ewentualnie ściągnąć ze strony internetowej do własnoręcznego wydrukowania.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że patrząc po wielkości i szczegółowości tej deklaracji radny jest głęboko przekonany o sprytności MPKG, które sobie dawało radę bez tych danych. Radny powiedział, że trzeba zadeklarować kolor pojemników, ilość pojemników, czy śmieci będą w sposób pojemnikowy, czy w sposób workowy zbierane. Radny zapytał, czy wiadomo już, w jakich cenach są pojemniki i w którym momencie właściciel nieruchomości się dowie, co ma wybrać. Czy po tej sesji będą informacje, gdzie będzie można zakupić pojemniki, kto będzie dostawcą tego typu rzeczy, w jakich cenach będą pojemniki oraz worki, do czego będzie służył kolor zielony, do czego czerwony. Radny bał się o osoby, które do tej pory mają problemy z wypełnianiem PIT-ów, a są właścicielami nieruchomości. Osoby te będą musiały coś takiego wypełnić, będzie błąd strach, czy ja dobrze wypełnię, czy czegoś nie przeoczę. Radny zapytał o ceny pojemników, czy wiemy, co trzeba wybrać worek, czy pojemnik plastikowy.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że jeżeli chodzi o rodzaj pojemników w tej chwili jest on określony w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz w działaniach edukacyjno informacyjnych. To zostanie przekazane mieszkańcom. Nie ma w tej chwili rozeznania, co do wyznaczonych cen za udostępnienie pojemnika. To będzie wynikało z umów, które zawrzemy z operatorem, czy podmiotem świadczącym taką usługę. Na wolnym rynku można również zakupić i wynająć pojemniki. Na początku roku w momencie ogłaszania przetargu, czy zawierania porozumień dotyczących odbioru odpadów z nieruchomości.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że proszę mi wybaczyć, ale mam już właściwą deklarację. Radny zadał pytanie do właściwej deklaracji, czy aż tak będziemy pazerni, że będzie należało podać ilość metrów kwadratowych powierzchni, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Radny zapytał, czy nie łatwiej będzie liczyć jak zaokrągliśmy to, do metra. Nie, trzeba być bardziej skrupulatnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zapytał, do kogo radny zadaje to pytanie.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że do tego, kto przygotował deklarację i powiedział, iż musimy płacić do dwóch miejsc po przecinku.

Radny Amadou Sy powiedział, że chciał zapytać Dyrektora ZUK, ponieważ ustawa przewiduje, iż zadaniem gminy jest prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami. Radny zapytał, czy w ramach tych zadań będziemy prowadzić działania, żeby pomóc naszym mieszkańcom jak tę deklarację wypełnić oraz czy będą takie działania prowadzone zgodnie z tą ustawą.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące zaokrągleń, one wynikają z przepisów ordynacji podatkowej. To zostało pokazane w części G.3. Jeżeli chodzi o działania informacyjno-edukacyjne, takie działania już są prowadzone między innymi na stronie internetowej. Były organizowane spotkania z największymi zarządcami nieruchomości w mieście, ponadto były informacje w „Stargardzkim Informatorze Samorządowym”. Działania będą coraz bardziej zintensyfikowane w tym kierunku, żeby jak najbardziej ułatwić i dotrzeć do wszystkich mieszkańców.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o powierzchnię Zastępca Prezydenta Miasta nie chciał z takim rozbawieniem podchodzić do tych spraw. Jest zapisane wyraźnie, że za powierzchnię lokalu mieszkalnego należy przyjąć powierzchnię określoną dla potrzeb naliczenia podatku od nieruchomości. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział wprost raz, że cała deklaracja, całe postępowanie podlega ustawie ordynacji podatkowej. Tam są w szczególności wszelkie zapisy zobowiązujące prawo. Mówienie, że to w deklaracji jest, czy nie ma. Jeżeli to musi być w postępowaniu w oparciu o ordynację podatkową, czy też ma stanowić to dokument wszczynający egzekucję z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości, ponieważ takiej egzekucji się nie dopuszcza. Te dane powinny być w deklaracji.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że Zastępca Prezydenta Miasta powiedział o tym, iż będzie naliczana ta stawka od takiej wielkości powierzchni, od jakiej płacimy podatek od nieruchomości. Radny przypomniał, że podatek od nieruchomości obejmuje nie tylko

lokal, dom, czy mieszkanie, ale również teren przyległy, a przecież tutaj płacimy tylko od powierzchni.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że wiadomo, iż chodzi o powierzchnie mieszkalną. W decyzji w podatku od nieruchomości są dwie pozycje. Pozycja za budynki mieszkalne, czy mieszkania jest odrębna pozycja. Odrębna pozycja jest od posiadanej nieruchomości, czyli gruntu.

Radny Jerzy Szuber powiedział chyba, że tak, ale wynikało z tej wypowiedzi, iż to jest to samo.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie do punktu J.1. nieruchomość wskazaną w części D.6 wyposażę w pojemniki/ worki do zbierania odpadów komunalnych (zaznaczyć właściwy kwadrat) we własnym zakresie lub zamawiam w Zarządzie Usług Komunalnych. Radny zapytał, czy to jest dodatkowa opłata. Jeśli tak to radny poprosił o potwierdzenie lub zaprzeczenie. Kolejny podpunkt zapewni utrzymywanie pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym (zaznaczyć właściwy kwadrat) we własnym zakresie lub zamawiam w Zarządzie Usług Komunalnych. Radny poprosił o informację, na czym polega to utrzymanie oraz, czy za to będzie dodatkowa opłata.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że w myśl obowiązującego prawa te wszystkie opłaty będą opłatami dodatkowymi. Dyrektor ZUK powiedział, że będzie to zawarte w ramach specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jest to wyjście naprzeciw, ponieważ nigdzie w ustawie nie ma, że można to powierzyć ZUK. Ustawa mówi wprost, należy to do obowiązków właściciela nieruchomości. Na dobrą sprawę, gdyby nie było możliwości zlecenia, czy powierzania tych obowiązków dla ZUK, wysyłalibyśmy wszystkich ludzi do NOMI, CASTORAMY po to, żeby zakupili pojemniki. Tak ustawodawca przewidział, że do obowiązków właściciela nieruchomości należy wyposażenie nieruchomości w pojemniki. Zastępca Prezydenta Miasta wcześniej mówił, że koszty z tytułu zagospodarowania odpadami komunalnymi mogą iść tylko, jako koszty kwalifikowane. Z tego nie można, nie wolno ponosić kosztów z tytułu wyposażania przez gminę nieruchomości w pojemniki. Tak to faktycznie powinno być, ponieważ gmina powinna wyposażać ustawa, która została przyjęta przez sejm zakazuje tego.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wzorem deklaracji dotyczącej naliczania od 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 15 głosach za, 6 przeciw i 1 wstrzymujących się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/271/2012 w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że zjawili się zaproszeni goście na uroczystą część sesji, na godzinę 14.00. W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował 40 minutową przerwę i przejście się na salę obok, a o godzinie 14.40 ponowne rozpoczęcie obrad sesji.

Pan Przewodniczący zaprosił radnych na uroczystą część sesji Rady Miejskiej.

Obecnych: 21radnych.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to ostatnia z uchwał obligatoryjnych, które należy podjąć do końca grudnia tego roku, tak zwanych uchwał śmieciowych. Ona precyzuje szczegółowe zasady odbioru odpadów komunalnych, w jakich ilościach te odpady są odbierane. Jest to pewien materiał w formie prawa miejscowego uchwalony. Natomiast będzie on niezbędny do skonstruowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy ewentualnie udzielenie zamówienia na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Z tym, że tu jest jeszcze wniosek.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję, informując, że do projektu uchwały został dostarczony wniosek radnego Jerzego Szubera, który otrzymali wszyscy radni.

Wniosek radnego Jerzego Szubera stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że na ten temat dyskutowano na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju. W prawdzie wtedy raczej mówiono o ewentualnie skróceniu okresu, który tam jest tych 3 lat. Radny po naradzie z Klubem Platformy Obywatelskiej chciałby, żeby ten limit odpadów m³ w przypadku domów jednorodzinnych był zwiększony o 3 m³ tam było 3 m³, a żeby było 6 m³. Radny zaproponował, żeby tego nie różnicować, a żeby ten limit zwiększyć zarówno w nieruchomościach o zabudowie jednorodzinnej jak i w lokalu mieszkalnym w zabudowie wielorodzinnej. Radny poprosił Wysoką Radę o przyjęcie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, że na podstawie § 66 ust 1 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego „Głosowanie jawne przeprowadza Przewodniczący Rady przy pomocy Wiceprzewodniczących bądź radnych wyznaczonych przez Przewodniczącego Rady”. Przewodniczącego Rady powiedział, że wyznacza

do przeprowadzenia głosowania radnego Zdzisława Wilka i zajęcie miejsca przez radnego przy stole Prezydialnym z powodu takiego, iż Wiceprzewodniczący Piotr Szumin musiał opuścić obrady sesji.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że zgadza się, iż rozszerzyć limit byłoby dobrze, ale radny powiedział, żeby nie różnicować tego limitu. Radny stwierdził, że być może limit 6 m³ nie będzie wykorzystany przy lokalach mieszkalnym w zabudowie wielorodzinnej. Nie rodzi on żadnych konsekwencji, ponieważ gdyby było odwrotnie to by rodził konsekwencje. Radny stwierdził, że gdyby ktoś się logicznie przyjrzał to dom jednorodzinny, a lokal wielorodzinny jest to zasadnicza różnica w podejściu do sprawy. Radny miał wątpliwości, jeżeli to by w jakiś sposób rzutowało na koszty to, powinno być to zróżnicowane, a jeśli nie, to będzie dobrze.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad **wnioskiem radnego Jerzego Szubera** do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) **przyjęła wniosek radnego Jerzego Szubera** do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/272/2012 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych przez samorządowe jednostki budżetowe działające na podstawie ustawy o systemie oświaty.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że generalnie rachunek dochodów wydzielonych jest utworzony dla jednostek oświatowych, przy czym ta zmiana dotyczy wyłącznie jednostek oświatowych przedszkolnych. Szanowna Rada podjęła, przyjmując uchwałę o rachunku dochodów wydzielonych, że próbujemy pomimo tego, iż ustawodawca zmienił konstrukcję, utrzymać formułę utrzymywania przedszkoli jak zakładów budżetowych. Przedszkola zostały przekształcone z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe. Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że trochę to upośledza gospodarkę przedszkoli w sensie możliwości samodzielnego funkcjonowania. Zaproponowano tę konstrukcję, która umożliwi jednak podtrzymanie w jednostce budżetowej pewnych zasad, które były charakterystyczne dla zakładów przede wszystkim, jeżeli chodzi o samodzielność. Nie da się uniknąć tego, że jest to gospodarka sztywniejsza niż w zakładzie. Z punktu widzenia formalnego to jest jednostka budżetowa i nie da się nic oszukać. Mamy dziś sytuację taką, że przy rosnących kosztach płac, Dyrektorzy przedszkoli z tego rachunku nie mogą tych zwiększonych kosztów finansować, ponieważ ustawa o finansach publicznych takiej możliwości nie przewiduje. W związku z tym, proponuje się dla lepszego zbilansowania tej działalności, przesunięcie tych 20 % do pokrywania wprost z budżetu miasta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/273/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych przez samorządowe jednostki budżetowe działające na podstawie ustawy o systemie oświaty.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2013 roku Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że ten program nie dzieli jakichś specjalnych środków specjalnego funduszu. Podsumowuje, zbiera w jeden margines zadania,

które samorząd gminny realizuje, a które dotyczą osób niepełnosprawnych. Zastępca Prezydenta Miasta na Komisjach dzielił się tą refleksją i pozwolił się też tym swoim osobistym przemyśleniom, czy obserwacjom podzielić. W tym harmonogramie na kolejny rok w coraz większym zakresie widzimy z roku na rok wypełnienie zadań, które sami w programie sobie, jako samorząd narzuciliśmy. Pomimo braku wyraźnego obowiązku ustawowego w ustawie podstawowej o zatrudnianiu i rehabilitacji osób niepełnosprawnych, która nie wymienia gminy w katalogu jednostek zobowiązanych do działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Ten katalog coraz obszerniej wypełniamy, uzupełniamy o kolejne elementy z systemu już tych braków tak naprawdę jest stosunkowo niewiele. Zastępcę Prezydenta Miasta to cieszy i proponuje przyjąć ten katalog.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jednocześnie proszę Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Adam Kisio powiedział, że Komisja Społeczna rozpatrując projekt uchwały wysoko oceniła realizację harmonogramu. Realizacja harmonogramu przebiegała modelowo między innymi dzięki zaangażowaniu organizacji pozarządowych, które realizują przyjęty program przy pomocy wzorowej pracy Wydziału Polityki Społecznej i Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Wszystko, co radny powiedział przed chwilą ma swoje odzwierciedlenie również w nagrodach, jakie Urząd Miejski otrzymał w konkursie na Samorządny Lider Współpracy z organizacjami pozarządowymi. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego przydzielił I miejsce w konkursie za innowacje, rozwiązania w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nagrodą był laptop, który został wykorzystany w Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Drugi tytuł i statuetkę równych szans Ogólnopolskim konkursie zorganizowanym przez fundację jest tytuł rozwoju regionalnego pod patronatem pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Nagroda za systemowe i modelowe rozwiązanie w zakresie pomocy osobom niepełnosprawnym. Radny serdecznie pogratulował Naczelnikowi Wydziału Pani Agacie Kmieć-Łuciuk i całemu Wydziałowi Polityki Społecznej za tak dobrą pracę.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chciałby się dowiedzieć, ponieważ tak ogólnie to ujęto Urząd Miejski, organizacja pozarządowa. Radny miał pytanie do punktu 6 w zadaniach, wczesne wspomaganie rozwoju dzieci, ponieważ stwierdził, że jest to niedookreślone i bardzo enigmatyczne. Radny chciał się dowiedzieć, jaki to jest zakres, jakich dzieci i jak to jest realizowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że ogólne ujęcie podmiotów odpowiedzialnych za realizację i niewymienianie z nazwy konkretnych podmiotów wynika przede wszystkim z faktu, że te podmioty są wyłaniane w procedurze konkursowej. Trudno

dziś rozstrzygnąć, jakie będą wyniki konkursu w każdym przypadku. Natomiast, jeżeli chodzi o temat wczesnego wspomagania rozwoju dzieci to jest program od kilku lat realizowany przy wsparciu samorządu miejskiego przez organizacje pozarządową. Jest to Stowarzyszenie Rodziców i Nauczycieli, Opiekunów Dzieci ze Specjalnymi Potrzebami Edukacyjnymi, które działa przy Zespole Szkół Specjalnych. Jest to program, który obejmuje dzieci, praktycznie wtedy, kiedy można rozpocząć wczesne wspomaganie różnie się to kształtuje po diagnozie najczęściej w 1 lub 2 roku życia, już jest to możliwe do wieku szkolnego. Dotyczy tych dzieci, które nie rozpoczęły jeszcze edukacji szkolnej. Jest to program, czy zadanie, którego podstawowym założeniem jest wsparcie w usprawnianiu niepełnosprawnych dzieci. Wsparciu rodziców w zmierzeniu się z niepełnosprawnością własnego dziecka, ponieważ nie jest to łatwe. Wsparcie rodziców w możliwych procesach wspierania dziecka w rozwoju i stymulowaniu, w ograniczaniu deficytów i samej niepełnosprawności.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/274/2012 w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2013 roku Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2013 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007-2013.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że jeśli chodzi o ten program i harmonogram roku 2013 on już dotyczy konkretnych środków. Są to środki gromadzone na tak zwanym funduszu przeciwalkoholowym, a to są konkretnie wpłaty przedsiębiorców, którzy prowadzą sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. W naszym systemie prawnym mają przeznaczone być na kilka dziedzin w polityce społecznej. Mianowicie na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, przeciwdziałaniu narkomanii, rozwiązywanie problemów i wsparciu ofiar przemocy domowej. Trzy ustawy te trzy obszary regulują, przyjęliśmy takie założenia i proponujemy je podtrzymać pomimo wątpliwości instytucji kontrolujących. Przyjęto takie rozwiązanie, że jest jeden program, jeden harmonogram, który obejmuje te trzy sfery mogące być finansowane ze środków tego funduszu. Jeżeli chodzi o same zadania rozpisane, to jest przede wszystkim z katalogów tych poszczególnych ustaw te zadania wynikają. Rada może w programie ten katalog zadań, naszym zdaniem rozszerzyć i to rozszerzenie w tym programie jest zaproponowane. Katalog zadań w przypadku Stargardu Szczecińskiego jest dość obszerny i szeroki.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o współfinansowanie funkcjonowania gminnego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie i kobiet z dziećmi pozbawionych schronienia z powodu przemocy w rodzinie i problemów dotyczących uzależnień. Radny chciał się dowiedzieć i zapytał, na czym polega to wsparcie, ponieważ jak mówimy o pozbawionych schronienia z powodu przemocy to, jak to jest realizowane. Kwota jest dość spora 220 tys zł, radny sądził, że jest to jakaś permanentna działalność, iż codziennie ktoś przychodzi, czy jest problem codziennie z jakąś rodziną. Radny zapytał, jaki to ma zakres i jak to wygląda ilościowo, jeżeli chodzi o konkretne działania. Jeżeli środki idą to, powinny iść za tym konkretne działania, a jeżeli działań nie ma to, nie potrzeba pieniędzy. W jaki sposób jest realizowana ta pomoc. Radny poprosił o konkrety.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to działalność permanentna, ponieważ funkcjonuje Gminny Ośrodek Wsparcia. Jest to schronisko dla kobiet z dziećmi, ofiar przemocy funkcjonujący przy ulicy Zygmunta Krasińskiego 19. W budynku po byłej przychodni, które wysiłkiem miasta i Caritas Archidiecezji Szczecińsko Kamińskiej był wyremontowany. Obecnie jest powierzone to zadanie do realizacji właśnie Caritas. Caritas to zadanie prowadzi. Z tego, co Zastępca Prezydenta Miasta pamiętał 45, czy 40 miejsc jest zapewnionych dla ofiar przemocy w rodzinie. Nie tylko kobiety tam przebywają. Na to idą środki z budżetu miasta na pokrycie funkcjonowania tej placówki i świadczenia usług przez tę placówkę, ponieważ te usługi też są zdefiniowane. To nie są tylko usługi pobytowe, ale to jest również cały szereg usług, które mają wspierać matki w wychodzeniu z problemu bezdomności, przemocy, czy radzeniu sobie z tym problemem. Są to różnego typu specjaliści, którzy pracują z tymi kobietami, ofiarami przemocy i dziećmi. Od pracowników socjalnych przez terapeutów uzależnień do psychoterapeutów w bardzo różnych zakresach. Plus taka podstawowa kadra, która jest w stanie zapewnić niezbędny całodobowy dyżur w tej placówce. Placówka funkcjonuje całą dobę i również w środku nocy kobieta czasem, niestety potrzebuje tego typu wsparcia. Ten ośrodek powinien być w stanie udzielić tego wsparcia.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/275/10 w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji w 2013 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

**alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy
w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata
2007-2013.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim oraz nadania jej Statutu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że przedłożony projekt uchwały wynika z inicjatywy oddolnej, samej młodzieży, która sygnalizuje chęć podjęcia kolejnej próby zafunkcjonowania w strukturach umożliwiających uczenie się samorządności przez młodych ludzi. Inicjatywa jest wspierana również przez pedagogów, nauczycieli z niektórych szkół, więc uzyskuje to wsparcie instytucjonalne. Mimo, że jest to kolejna próba uważamy, że warto ją podjąć, ponieważ zadaniem samorządu jest stwarzanie warunków do kształtowania się postaw demokratycznych młodzieży. Wyciągnięte są też wnioski z tych poprzednich nieudanych prób, przede wszystkim, jeśli chodzi o przedłożony załącznik do statutu ordynację wyborczą, która daje szansę na jednak pewną trwałość funkcjonowania tej rady. Stwarza warunki do tej trwałości, choćby kwestia zastępowania osób, które opuszczają Stargard Szczeciński w wyniku procesu edukacji wraz z upływem wieku. Proponujemy Szanownej Radzie tą uchwałą stworzyć te warunki.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek zapytał, czy będzie ktoś osobiście personalnie odpowiedzialny za to, żeby ta rada nie umarła śmiercią naturalną, jak miało to miejsce poprzednio. W załączniku nr 1, czyli w ordynacji wyborczej w rozdz. 9 § 20 „*Każdy, kto ma interes prawny, może wnieść do Miejskiej Komisji Wyborczej protest o naruszeniu przepisu prawa wyborczego*”. Radny zapytał, kto powołuje tę Komisję i w jakim trybie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że odsyła radnego do rozdz.3, gdzie są organy wyborcze opisane. § 8 rozpisuje się szeroko na ten temat. Trudno znaleźć odpowiedzialność w sensie personalnym, co będziemy rozliczać, kto jest odpowiedzialny. Organ stanowiący miasta odpowiedzialny jest za to, żeby stworzyć młodzieży warunki, mamy nadzieję, że nie tylko zapachu, ale także wsparcia młodzież otrzyma na tyle dużo, iż ta kolejna podjęta próba skończy się powodzeniem. Zastępca Prezydenta Miasta powtórzył, zostały wyciągnięte wnioski z tych dwóch podjętych wcześniej niestety zakończonych niepowodzeniem w sensie długofalowości i stałości tego organu. Zastępca Prezydenta Miasta miał nadzieję, że te wnioski przełożą się na lepsze warunki. Trudno wyciągać konsekwencje w stosunku do młodzieży, która po prostu nie miała możliwości, czy zrezygnowała, ponieważ w części takie postawy były z tej aktywności.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nawiązuje do tego, kto będzie nadzorował działalność Młodzieżowej Rady Miejskiej. Radny stwierdził, że są to młodzi ludzie, mogą być samorządni, ale dobrze byłoby, żeby taki patronat sprawowała Rada Miejska. Patronat w sensie pomocy. Radny nie mówił, żeby robić wszystko za tych młodych ludzi, ponieważ to nie jest wychowawcze. Radny zapytał, czy radni Rady Miejskiej mają prawo przysłuchiwać się obradom Młodzieżowej Rady Miejskiej oraz czy będą powiadamiani i zapraszani na posiedzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej. Radny stwierdził, że chciałby się przysłuchać tym młodym ludziom, ponieważ do tej pory nigdy radny nie słyszał, że będzie posiedzenie Młodzieżowej Rady Miejskiej i nikt nie mówił, iż zapraszamy do wzięcia udziału w posiedzeniach sesji, tak jak oni mogą wziąć udział w posiedzeniach naszych. Radny zapytał, czy jest taka możliwość.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że trudno tu sprawować nadzór nad demokratyczną inicjatywą młodych ludzi. Wspierać ich trzeba. Zastępca Prezydenta Miasta wspominał, iż swoją deklarację aktywności i wsparcia złożyli nauczyciele, co akurat rzeczywiście takim optymizmem pozwala się dzielić z radnymi, co do trwałości i aktywności w tej strukturze młodych ludzi. Posiedzenia nie są zamknięte, są otwarte i można w nich uczestniczyć. Obsługę i wsparcie administracyjne zapewnia zgodnie z zapisami tej uchwały Biuro Rady Miejskiej. Daje to gwarancję pewnego funkcjonalnego, czy organizacyjnego rozwiązania tych problemów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że tylko doda, iż obsługa obrad sesji Młodzieżowej Rady Miejskiej oczywiście będzie zapewniona, przy pomocy obsługi Biura Rady Miejskiej. Tak jak obrady rady Miejskiej, tak tamte obrady będą otwarte i każdy może uczestniczyć w tych obradach. Tylko oby tych młodych ludzi nie nauczyć złych metod dyskusji.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/276/2012 w sprawie powołania
Młodzieżowej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim
oraz nadania jej Statutu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej za rok 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej uwzględniam fakt, że od stycznia do grudnia 2012 roku Komisja odbyła 11 posiedzeń, na których oceniała i rozpatrywała sprawy związane z funkcjonowaniem miasta. Przeprowadzono trzy posiedzenia wyjazdowe, cztery kontrole wyjazdowe. Z tych kontroli tylko jedna wykazała nieprawidłowości. Wnioski pokontrolne

przekazano stosownym organom jak również radnym. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma wniosek formalny, ażeby Przewodniczący Komisji nie czytali sprawozdań, każdy je dostał i radny myślał, że się zapoznał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Każda Komisja Rady Miejskiej jest ważna, Przewodniczący Komisji też i o tym, co mówią świadczy, co radni robili na tych Komisjach. Nie ograniczajmy tego prawa.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/277/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
za rok 2012.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej za rok 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przedłożyła Radzie sprawozdanie z pracy Komisji za rok 2012 i wnoszę o podjęcie projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/278/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju
Rady Miejskiej za rok 2012.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej za rok 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja pracowała jak widać na załączonym sprawozdaniu, odbyła 3 posiedzenia wyjazdowe, wnosząc o przyjęcie sprawozdania.

Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/279/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej za rok 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej za rok 2012.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/280/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Społecznej Rady Miejskiej za rok 2012.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Komisja jest trzyosobowa, czyli liczebnie mniejsza, ale pod względem materiałów i pracy wcale nie ustępuje innym liczniejszym Komisjom.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/281/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z pracy Komisji Społecznej Rady Miejskiej
za rok 2012.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że przedstawia plan pracy przygotowany z Komisją, uwzględniając wszystkie wnioski. Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/282/2012 w sprawie uchwalenia planu
pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2013 rok.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że został przedłożony plan pracy Komisji na 2013 rok. Przewodnicząca Komisji poprosiła o podjęcie i przyjęcie uchwały.

Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/283/2012 w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja opracowała i przyjęła plan pracy Komisji na 2013 rok. Rekomenduje plan pracy Komisji do przyjęcia przez Radę.

Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/284/2012 w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/285/2012 w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Społecznej Rady Miejskiej na 2013 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja opracowała plan i umieściła posiedzenia wyjazdowe takie jak Żłobek Miejski „Leśna Polana” ze względu na zmianę Dyrektora i statutu, posiedzenie wyjazdowe do Stowarzyszenia Ludzi Bezdomnych i Samotnych Matek z Dziećmi na ulicy Generała Leopolda Okulickiego 3 oraz do Środowiskowego Domu Samopomocy w Stargardzie Szczecińskim na ulicy Brzozowej 26 ze względu na zmianę Dyrektora i prac remontowych. Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/286/2012 w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Społecznej Rady Miejskiej na 2013 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

31. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odnośnie zapytania radnego Kamila Chwałka dotyczącego nieodśnieżonych parkingów stwierdził, że rozumie, iż jest to uwaga, która została przyjęta dlatego, aby stała się przedmiotem naszej troski.

Odnośnie zapytania radnego Mariusza Nosala w sprawie energooszczędnego oświetlenia LED Pan Prezydent powiedział, że była już dyskusja w tej sprawie.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że tak.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odnośnie zapytania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot od kiedy będą w weekendy uruchomione dyżury lekarzy specjalistów stwierdził, że jak słusznie Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła, zwrócimy się w tej sprawie do Starosty Powiatowego z prośbą o odpowiedź.

Odnośnie zapytania radnego Zdzisława Wilka w sprawie pisma mieszkańców ulicy Młyńskiej dotyczącego nielegalnego ogrodzenia koryta rzeki Iny oraz pasa drogowego w części działki nr 205 przy ulicy Zakole Prezydent Miasta powiedział, że w tej kwestii trwa postępowanie sądowe w trybie egzekucyjnym. Posiedzenie Sądu w tej konkretnej sprawie ma odbyć się w połowie stycznia. Prezydent Miasta nie pamięta teraz dokładnej daty. Obecnie oczekiwany jest wyrok Sądu w tej sprawie, który nakaże miastu przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego.

W sprawie zapytania radnej Agnieszki Ignasiak dotyczącego wprowadzenia programu remontów dedykowanych Prezydent Miasta powiedział, że miasto nie brało pod uwagę tego typu rozwiązania, ażeby osoby fizyczne fundowały na przykład ławki w parkach. Pan Prezydent stwierdził, że miasto przyjrzy się, jak to funkcjonuje gdzie indziej i być może wyciągnięte zostaną wnioski.

32. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował za życzenia świąteczno-noworoczne, które wpłynęły do Rady Miejskiej.

Od października 2012 roku posiedzenia Komisji oraz spotkania przedsesyjne odbywają się w Stargardzkim Centrum Kultury, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 105 sala nr 108. Sesje Rady Miejskiej odbywają się w sali wielofunkcyjnej Stargardzkiego Centrum Kultury. Następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 29 stycznia 2013 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 21 stycznia 2013 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 18.01.2013 r., godz.12.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 22.01.2013 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 22.01.2013 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 24.01.2013 r., godz.11.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 25.01.2013 r., godz. 9.00. |

Posiedzenie Kapituły Medalu Stargardu Szczecińskiego odbędzie się 14 stycznia 2013 roku o godz. 16.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski ponowił prośbę o zabieranie materiałów z pól radnych Rady Miejskiej.

33. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę i merytoryczny przebieg dyskusji podczas sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XXIV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 18 grudnia 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Ewa Zajączkowska

podinspektor