

Protokół Nr XVI/2012

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 27 marca 2012 roku

Radni zebrali się w sali nr 33 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.00 do 15.30.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XVI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 27 marca 2012 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 23 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej, a w szczególności osoby zaproszone, których obecność jest niezbędna przy omawianiu punktów od 4 do 11 porządku obrad:

- Pana Ireneusza Ziembickiego - Dyrektora Stargardzkiego Centrum Kultury,
- Pana Krzysztofa Kopackiego - Dyrektora Książnicy Stargardzkiej,
- Pana Marcina Majewskiego - Dyrektora Muzeum,
- Panią Elżbietę Szumską - Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury,
- Pana Tadeusza Gutowskiego - Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Sportowego,
- Panią Danutę Bojarską - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Pana Wiesława Dubija - Komendanta Straży Miejskiej,
- Panią Irenę Łukaszewicz – Dyrektor Żłobka Miejskiego,
- Pana Sebastiana Szwajlika - Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zaproszonego do punktu 15 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z dyspozycją Rady z poprzedniej sesji na dzisiejsze obrady do punktu 17 porządku obrad, około godziny 12.00, przybędzie Pani Halina Kruk, która uczestniczyła w marcowych posiedzeniach Komisji Gospodarczej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał i 2 informacjami.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że chciałby przeprosić wszystkich a w szczególności Pana Prezydenta za utrudnienia na dzisiejszej sesji w związku z awarią sprzętu są cztery mikrofony przenośne dla radnych chcących zabrać głos na dzisiejszej sesji, za utrudnienia przeprosił.

Komisja Społeczna po rozpatrzeniu pisma WEB-NET z Legionowa o używanie herbu miasta Stargardu Szczecińskiego, jako elementu graficznego w nowym, lokalnym portalu informacyjnym „Portal Stargard Szczeciński” wystąpiła w dniu 20 marca 2012 roku z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 21 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 21 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedłożył projekt uchwały w sprawie nazwania ulicy w Stargardzie Szczecińskim imieniem Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały. Z uwagi na drobną zmianę wnioskodawców w uzasadnieniu radni otrzymali uzasadnienie z dopiskiem „Właściwe uzasadnienie do punktu 22 porządku obrad”. Projekt będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady zaproponował, aby projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad, jako punkt 22.

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad kolejną zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 22 projektu uchwały w sprawie nazwania ulicy w Stargardzie Szczecińskim imieniem Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego.

W wyniku głosowania Rada bezwzględną większością głosów przy 20 głosach za, 3 wstrzymujących się **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 22 projektu uchwały w sprawie nazwania ulicy w Stargardzie Szczecińskim imieniem Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego.

Zarząd Koła Przyjaciół Radio Maryja w dniu 19 marca 2012 roku złożył prośbę o zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w sprawie nieumieszczania na platformie cyfrowej Telewizji Trwam, pismo stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Komisja Społeczna stwierdziła, że brak w tym zakresie podstaw prawnych do zajęcia stanowiska przez Radę Miejską, bowiem sprawa nie jest we właściwości organu stanowiącego. W związku z tym Komisja Społeczna nie wypracowała projektu stanowiska w niniejszej sprawie.

Jako obywatele członkowie Komisji wyrażają opinię, że każdy społeczny podmiot zgodnie z zasadami demokratycznego funkcjonowania państwa powinien mieć zapewnioną szansę wraz z czytelnymi zasadami ubiegania się o emitowanie programów nadawanych przez ich stacje na platformie cyfrowej.

Mając na uwadze powyższe, ale również wychodząc naprzeciw zgłoszonej prośbie skierowanej do Rady Miejskiej w imieniu mieszkańców grupa radnych Rady Miejskiej przygotowała apel w sprawie nieprzyznania koncesji na naziemne nadawanie cyfrowe dla Telewizji Trwam, apel stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wysoka Rado, zgodnie z § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przy udzieleniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych. Przed sesją w dniu dzisiejszym zgłosiła się Pani Urszula Toflińska zgłaszając chęć zabrania głosu podczas sesji przed wprowadzeniem tego punktu pod obrady.

Przewodniczący Rady powiedział, że wpłynął wniosek Pani Urszuli Toflińskiej sekretarza Zarządu Koła Przyjaciół Radio Maryja w Stargardzie Szczecińskim. Złożyła do Rady Miejskiej pismo z prośbą o umożliwienie zabrania głosu podczas obrad dzisiejszej sesji i zajęcia stanowiska w sprawie nieumieszczania na platformie cyfrowej Telewizji Trwam.

Pismo stanowi **załącznik nr 6** do protokołu

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku o udzielenie głosu Pani Urszuli Toflińskiej podczas obrad dzisiejszej sesji.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 19 głosach za 2 przeciw i 2 wstrzymujących się wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji Pani Urszuli Toflińskiej w sprawie apelu i nieprzyznania koncesji na naziemne nadawanie cyfrowe dla Telewizji Trwam.

Zgodnie, że Statutem Miasta wypowiedź winna być treściwa i nie przekraczać więcej niż godnie niż 5 minut. Przewodniczący Rady ma prawo odebrać głos po uprzednim dwukrotnym upomnieniu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Urszuli Toflińskiej.

Pani Urszula Toflińska powiedziała, że jest „*dzień dobry witam serdecznie wszystkich radnych, jest sekretarzem Zarządu Koła Przyjaciół Radio Maryja w Stargardzie Szczecińskim, w kole jest od 2000 roku. Wszystkim nam leży na bardzo sercu Telewizja Trwam nadawanie naziemne, cyfrowe. Dlatego, że jest to bardzo ważne żeby każdy miał dostęp do oglądania programów. Jest to ważne przede wszystkim dla ludzi chorych, którzy są w domu nie wychodzą, dla osób niepełnosprawnych niemających kontaktu z takimi sprawami jak nasza wiara. Tam jest bardzo dużo programów i także są transmitowane msze święte, wizyty Ojca*

Świętego w tej chwili Benedykta XVI, nauczanie Jana Pawła II w każdą środę można wysłuchać, co do nas rodaków mówił Ojciec Święty Jan Paweł II jak mamy zachowywać się jak postępować. Za jego życia wszyscy krzyczeliśmy zostań z nami kochamy cię i chcielibyśmy, żeby było tak dalej kierując się nauczaniem Jana Pawła II. Mówiono nam, że Telewizja Trwam nie zniknie, że nadaje, ale proszę Państwa Telewizja Trwam tak prawdę mówiąc nie jest dostępna dla wszystkich. Telewizja Trwam jest dostępna tylko dla tych, którzy mają pieniądze nie oszukujmy się, takie osoby jak Panie rencistki, emerytki, które mają 800 zł czy 1000 zł tej emerytury miesięcznie, na co to im starcza, a żeby wykupić telewizję kablową to też kosztuje żeby opłacić. Płaci wtedy dwa abonamenty jeden abonament ten podstawowy, który musi każdy z nas płacić i drugi dodatkowy, więc dlaczego ma nie być naziemnego nadawania cyfrowego dla Telewizji Trwam skoro my wszyscy płacimy abonament. Zwracam się z bardzo gorącą prośbą do was kochani wszystkich tutaj, którzy nasze społeczeństwo reprezentujecie i w naszych sprawach podejmujecie decyzje. Bardzo proszę podjąć tę decyzję pozytywną, żeby dla każdego to mogło służyć i żeby była w telewizji różnorodność, pluralizm, żeby każdy mógł sobie wybrać i oglądać to, na co ma ochotę”.

Wszyscy radni otrzymali projekt apelu. Przewodniczący Rady odczytał radnych popierających apel, którzy złożyli swoje podpisy: Zdzisław Wilk, Wiesław Masłowski, Krystyna Smolarek, Wiesław Myszczyński, Stanisław Bartniczak, Adam Kisio, Monika Kieliszak.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP zwróciła uwagę, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest naczelnym organem w centralnej administracji rządowej, której podstawy prawne normuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej a dokładnie art. 213 ust. 1 w myśl, którego Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji stoi na straży wolności słowa i prawa do informacji. W apelu jest zawarte, że nie ma wolności słowa my, jako jednostka administracji samorządowej jesteśmy odrębną gałęzią w administracji publicznej i nie mamy żadnego wpływu. Apel z punktu widzenia Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP jest bezzasadny. Sprawa obecnie znajduje się w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, więc należałoby poczekać na rozstrzygnięcie sądu.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie przewiduje dyskusji, dopuścił głos przeciwny i popierający w związku z tym, że dyskusje przewiduje jak ten punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że wybrani jesteśmy przez obywateli mieszkających w tym mieście, jako ich przedstawiciele. Powoływanie się na Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej w tej sprawie, że organ naczelny, który sprawuje pieczę nad tym, żeby był pluralizm mediów niestety okazuje się nie stanął na wysokości zadania, ponieważ mamy demokrację w Polsce wtedy obywatele chcą wyrazić swoje zdanie w różny sposób. Jak widzimy, co się dzieje w Polsce są protesty, marsze, demonstracje, stanowiska różnych środowisk, stowarzyszeń również stanowiska Rad różnego szczebla. Począwszy od gminnych a skończywszy na sejmikach w sprawie pluralizmu w mediach. Nie można się dać zwariować, że my w kraju katolików, choć radny w tym temacie ma wielki znak zapytania. To jest apel ze strony naszego środowiska, żeby poprzeć to, że w pełni nie jest realizowana Konstytucja. Dlatego chcemy, żeby tym apelem, jako przedstawiciele mieszkańców umożliwić, żeby ta Rada umożliwiła tym ludziom, którzy nie są finansowo mocni i chcą to oglądać, żeby nie ponosili takich kosztów płacąc abonament, żeby im to umożliwić. Apel skierowany przez mieszkańców ażebyśmy my Radni, jako wybrani wsparli te działania.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad kolejną zmianą do porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 23 projektu apelu w sprawie nieprzyznania koncesji na naziemne nadawanie cyfrowe Telewizji Trwam.

W wyniku głosowania Rada przy 11 głosach za, 11 przeciw, 1 wstrzymującej się **nie dokonała zmiany porządku obrad** polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, jako punktu 23 projektu apelu w sprawie nieprzyznania koncesji na naziemne nadawanie cyfrowe Telewizji Trwam.

W związku z przegłosowanymi zmianami, Pan Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

W ramach przeprowadzonego głosowania Rada Miejska dokonała zmiany dziennego porządku obrad XVI sesji w dniu 27 marca 2012 roku.

Zmieniony porządek obrad stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół XV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 lutego 2012 roku wyłożony był do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu XV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 lutego 2012 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła protokół **XV sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 lutego 2012 roku.**

Wysoka Rado, zgodnie z § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przy udzieleniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych. Przed sesją w dniu dzisiejszym zgłosił się Pan Cezary Kalaga prezes powiatowego oddziału Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego zgłaszając chęć zabrania głosu podczas sesji w sprawie nadania odznaczenia tej organizacji.

Przewodniczący Rady powiedział, że wpłynął wniosek Pana Cezarego Kalagi prezesa powiatowego oddziału Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Stargardzie Szczecińskim. Złożył do Rady Miejskiej pismo z prośbą o umożliwienie zabrania głosu podczas obrad dzisiejszej sesji w sprawie nadania odznaczenia organizacji WOPR w postaci Błękitnego Krzyża.

Pismo stanowi **załącznik nr 8** do protokołu

Radni uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku o udzielenie głosu Panu Cezremu Kalaga podczas obrad dzisiejszej sesji.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za się wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji Panu Cezaremu Kalaga.

Zgodnie, że Statutem Miasta wypowiedź winna być treściwa i nie przekraczać więcej niż godnie niż 5 minut. Przewodniczący Rady ma prawo odebrać głos po uprzednim dwukrotnym upomnieniu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Cezaremu Kalaga.

Pan Cezary Kalaga prezes powiatowego oddziału Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego powiedział, że *„jeszcze 5 lat temu takiego oddziału formalnie w naszym mieście, powiecie nigdy nie było. Owszem ratownictwo jest od zarania dziejów natomiast, jeśli chodzi o sam oddział on istnieje od 5 lat. W ciągu tych 5 lat naprawdę dużo udało się dokonać pozytywnego, ale to nie byłoby również możliwe bez wsparcia samorządów. Samorządu Miejskiego w postaci Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim oraz Starostwa Powiatowego. W sobotę 10 marca 2012 roku obchodziliśmy uroczystość 50-lecia WOPR w Polsce oraz 5-lecia w Stargardzie Szczecińskim w związku z tym na ręce Pana Wiceprezydenta Rafała Zająca jak również Pana Starosty zostało złożone już to odznaczenie, natomiast dzisiaj na ręce Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego Pana Sławomira Pajora chciałbym również to odznaczenie złożyć. Zanim to zrobię chciałbym Państwu powiedzieć o kilku liczbach, które są bardzo istotne, ponieważ do tej pory od 2007 roku przeszkoliliśmy w Stargardzie Szczecińskim w placówkach należących pod Urząd Miejski, czyli w gimnazjach i szkołach podstawowych przeszkoliliśmy ponad 3tys. młodych ludzi z zakresu bezpieczeństwa nad wodą i udzielania pierwszej pomocy. Coraz więcej świadomych jest ludzi tych młodych, którzy chodzą na co dzień po ulicach i wiedzą jak udzielać pierwszej pomocy w nagłych przypadkach, czy to też w przypadku nagłego zatrzymania krążenia czy też jakiegoś urazu. W tym roku wchodzimy do 8 szkół podstawowych w Stargardzie Szczecińskim i w każdej z tych szkół przeszkolimy około 100 osób, czyli razem będzie w tym roku około 800 osób. Drodzy Państwo myślę, że mogę to z czystą świadomością powiedzieć w Stargardzie Szczecińskim nie ma takiej drugiej organizacji, jeśli chodzi o profilaktykę dzieci i młodzieży. Teraz chciałbym na ręce Pana Prezydenta złożyć odznaczenie. Panie Prezydencie w imieniu prezesa zarządu głównego Jerzego Kalaga jak i sowim składam na Pańskie ręce odznaczenie w postaci Błękitnego Krzyża za dotychczasową wieloletnią współpracę z nadzieją na kolejne lata zaangażowania w dobro społeczne, jakim jest edukacja dzieci i młodzieży stargardzkich szkół podstawowych i gimnazjalnych”.*

Zgromadzeni na sali obrad oklaskami wyrazili uznanie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że dziękuję uprzejmie, bardzo miła, wzruszająca tak piękna chwila to wyróżnienie Błękitny Krzyż. Oczywiście Pan Prezydent odbiera Błękitny Krzyż, jako wyróżnienie dla samorządu, jako całości, czyli Szanownej Wysokiej Rady, gremium zgromadzonego i organu wykonawczego łącznie. Warto jest poświęcać czas, pieniądze, możliwości, dla wspomagania idei bezpieczeństwa, dla tego co jest najważniejsze. Bardzo podziękował i stwierdził, że czuje się tylko upoważnionym przedstawicielem do odebrania tego zaszczytnego wyróżnienia.

Zgromadzeni na sali obrad oklaskami wyrazili uznanie.

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 29 lutego 2012 roku do 26 marca 2012 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że odnośnie wydanych zarządzeń dotyczących pkt 7 umorzenia należności Gminy-Miasta Stargard Szczeciński-na podstawie § 5 ust.1, § 3 w związku z § 2 ust.1 pkt 5 uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności cywilnoprawnych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych w związku z art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Radny zapytał, o jakie umorzenie chodzi i dla kogo.

Drugie pytanie dotyczyło także wydanych zarządzeń dotyczących pkt 22 zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego Dni Stargardu 2012. Radny zapytał, czego ta zmiana dotyczy.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że to jest indywidualna sprawa, jeżeli chodzi o umorzenie dotyczy to zaległości czynszu za mieszkanie, uchwała jest do wglądu, tam są pełne dane.

Jeżeli chodzi o zmianę zarządzenia w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego dni Stargardu 2012 bardzo proszę o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zajacę.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że były zmiany w składzie osobowym jedna wynikała z potrzeb bieżących, druga z wniosku organizacji pozarządowych.

Radny Amadou Sy powiedział, że pytanie dotyczy zatwierdzonych wniosków w pkt 3 zatwierdzenia projektów aktów notarialnych: umowy warunkowej sprzedaży oraz umowy przeniesienia prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 96/31, 96/34, 96/35 i 96/37 o łącznej powierzchni 7,0155 ha położoną w obrębie 23 miasta Stargard Szczeciński na terenie Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii, stanowiących własność Gminy-Miasta Stargard Szczeciński. Radny prosi o więcej informacji w tej sprawie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to sprzedaż nieruchomości na rzecz znanej powszechnie inwestycji na terenie Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii, a realizowana była sprzedaż w ramach porozumienia ze Specjalną Strefą Ekonomiczną na tzw. przetarg łączny.

Radni więcej pytań i uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 29 lutego 2012 roku do 26 marca 2012 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 29 lutego 2012 roku do 26 marca 2012 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przypomniał, że interpelacje składa się w formie pisemnej, pytania natomiast się zadaje. W związku z tym, jeżeli interpelacja została złożona na piśmie to nie ma potrzeby, żeby ją odczytywać.

W dniu 29 marca 2012 zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje**: radnej Moniki Kieliszek -2 szt., radnego Michała Bryły -3 szt. oraz **zapytania**: radnego Zdzisława Wilka -1 szt., radnego Kamila Chwałka -2 szt., radnego Krystiana Masalskiego -3 szt., radnej Henryki Mamrot -2 szt., radnego Michała Bryły -1 szt.

Radny Zdzisław Wilk powiedział, jak donosi prasa lokalna zakończyły się powodzeniem rozmowy z inwestorem niemieckim. Pogratulował Panu Prezydentowi oraz pracownikom Urzędu Miejskiego. Radny poprosił o udzielenie szerszych informacji na temat firmy oraz zasad, na jakich inwestor nabył nieruchomość pod budowę fabryki.

Radny Kamil Chwałek powiedział, Panie Prezydencie, chciałbym poinformować, iż Orlik na os. Zachód ma się dobrze, natomiast teren przylegający do Orlika tj. droga dojazdowa od strony ul. 9 Zaodrzańskiego Pułku Piechoty oraz trawnik wzdłuż bloku B10 i B11 aż do zakrętu przy bloku B14 jest zaśmiecony i chłuby miastu nie przynosi. Teren ten należy do miasta. Radny wniósł o natychmiastowe posprzątanie ww. terenu oraz dopilnowanie, żeby sytuacja się nie powtórzyła. Radny zapytał, kto jest odpowiedzialny za codzienne sprzątanie tego terenu.

Drugie pytanie radnego dotyczyło oświetlenia pod wiaduktem na styku ulic Marii Konopnickiej oraz Pierwszej Brygady, które nie działa. Ludzie podążający tamtędy we wczesnych godzinach rannych, obawiają się przechodzić tamtędy z powodu zalegających ciemności. Radny poprosił o zwrócenie się do Zarządu Dróg Powiatowych w gestii, którego są ww. ulice o naprawę oświetlenia w przejściu pod wiaduktem.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że ponad rok temu 4 lutego 2011 roku weszła w życie ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3. Radny poprosił o informację ile osób korzystając z tej ustawy zgłosiło się do pracy, jako dzienni opiekunowie dzieci.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że słupy i tablice ogłoszeniowe w mieście mają gospodarza. O ile radnemu wiadomo, część słupów i tablic ogłoszeniowych była bezpłatna, radny nie wie czy w tej chwili wszystkie słupy ogłoszeniowe są bezpłatne, ale wymaga to też dbania o wygląd miejsca, na których naklejane są ogłoszenia. Niektóre słupy i tablice w ogóle nie są czyszczone, tylko naklejane grubymi warstwami, chłuby miastu nie przynoszą. Elementy metalowe są zardzewiałe. Radny zapytał, kiedy będzie zrealizowana konserwacja i odświeżanie słupów i tablic ogłoszeniowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że ma kilka zapytań. Pierwsze dotyczyło nowo wybudowanego kwartału, osiedla mieszkaniowego przy ulicy Robotniczej. Stało tam kilka budynków wielorodzinnych docelowo ma tam mieszkać około 100 rodzin w tym momencie zasiedlonych jest około 50% mieszkań. Mieszka już tam kilkadziesiąt osób. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał Pana Prezydenta jak wyglądały ustalenia z deweloperem czy droga, która prowadzi do tych kilku budynków jest drogą miejską. Oświetlenie było sprawą dewelopera i z tego się wywiązał, chodniki w pewnym zakresie również. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej także zapytał o drogę, czy ewentualnie w planach jest szansa na jej utwardzenie.

Drugie pytanie odnosiło się do tegorocznej zimy, czy zostały wygenerowane oszczędności związane z zimowym utrzymaniem dróg. Jeżeli tak to ewentualnie czy byłaby możliwość przeznaczenia części pieniędzy na działania artystyczne MDK. Chodziło konkretnie o umowy zlecenia zawierane z podmiotami, bez których działalność MDK jest znacznie utrudniona, żeby nie powiedzieć wręcz niemożliwa.

Trzecie pytanie dotyczyło pisma Pana z ulicy Witkiewicza, który również zapytuje o utwardzenie drogi informując, że pismem z 30 stycznia 2012 roku zwracał się do Pana Prezydenta i nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Czwarte pytanie dotyczyło pewnej Pani i wiat śmietnikowych. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podniósł ten temat w związku z pismem podpisanym przez Naczelnika Stanisława Kaźmierskiego. Można wnioskować, iż w jakimś zakresie ta Pani ma rację. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy Panowie Prezydenci zweryfikowali ten dokument, czy mają taką interpretację, która rzeczywiście broni racji miasta.

Piąte pytanie dotyczyło krat kanalizacyjnych, które zostały ukradzione z placu garażowego na os. Przedwiośnie z ulicy Pogodnej. Nie chcąc być posądzony o prywatę Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jego mama ma tam garaż, ale z drugiej strony na swoją obronę stwierdził, że krata która zabezpiecza studzienkę kanalizacyjną przed garażem mamy Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie została skradziona. W związku z tym nie do końca załatwia sprawę prywatną. Szereg tych krat od pół roku jest otwartych lub też garażowicze pozakrywali, czym tylko mogli zakryć tzn. płytami OSB, kratkami do oczyszczania obuwia, wycieraczkami. Radny zapytał, czy garażowicze są zobowiązani do zaopatrzenia studzienek w kraty we własnym zakresie, czy leży to po stronie MPGK.

Szóste pytanie dotyczyło Galerii Handlowej Starówka, Pan Prezydent powiedział w ostatnim swoim wystąpieniu, żeby poczekać do samego końca, kiedy Galeria zostanie otwarta dopiero później oceniać. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że mamy 27 marca 2012 r. przez dwa dni pewnie niewiele się zmieni. W momencie, kiedy Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy rzeczywiście tak ma wyglądać nasza Stargardzka Starówka Pan Prezydent prosił o cierpliwość i mówił, żeby wnioski formułować dopiero po otwarciu. Otwarcie będzie za dwa dni, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pozwolił ustosunkować się do tego. Szczecinowi rewitalizacja Starego Miasta nie do końca się udała, ale tamta Starówka ma klimat w minimalnym stopniu przypomina tę dzielnicę Nyhavn z Kopenhagi, dzielnicę Bryggen w Bergen, nie wspominając o Kołobrzegu, który nadał swojemu Staremu Miastu charakter typowo Starówkowy, czyli secesyjne kamieniczki, kolorowe elewacje, zdobienia. W tamtych dzielnicach z przyjemnością się spaceruje. U nas jedynym kolorowym akcentem są banery reklamowe wokół elewacji naszej Galerii Handlowej Starówka. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie był jeszcze w środku, ale spodziewa się, że wewnątrz tego kwartału

zgodnie z zapowiedziami znajdzie park, zieleń, drzewa i plac zabaw, które miały być zlokalizowane w środku kwartału i miały być obsadzone terenem zielonym.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, „*to są zapytania*”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, „*tak to są zapytania*”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Henryka Mamrot miała zapytanie dotyczące ulicy Sadowej, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej wiedziała, że to jest ulica należąca do kategorii dróg powiatowych stwierdziła, że mieszkańcy pytają, czy będą podjęte działania dotyczące odprowadzenia kanalizacji burzowej.

Drugie pytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej dotyczyło ulicy Piwnej. Od roku jest tam zlokalizowane przedszkole w związku z tym ulica jest często użytkowana przez pieszych i jednocześnie poruszają się po niej samochody z dużą prędkością. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej twierdziła, że zachodzi pilna potrzeba ustawienia znaku ograniczającego prędkość pojazdów. Ulica posiada jezdnię nie posiada chodnika a zatem z jezdni korzystają samochody i rodzice odprowadzający dzieci do przedszkola.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski poinformował Wysoką Radę o przystąpieniu do rozpatrywania sprawozdań z działalności instytucji miejskich. Przypomniał, że tak jak zazwyczaj, na początku przedstawił wszystkich zaproszonych do porządku obrad gości i jeżeli będą pytania radnych do dyrektorów, to osoby odpowiadające proszone są o podejście do mównicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytania dotyczące umów na usługi na rzecz SCK. Radną zainteresowało, w jakim celu są zawarte umowy z 3 firmami ochrony, czyli firmą ROKA dozorowanie obiektu, firmą SOLID konserwacja i monitorowanie SWiN i Biurem Ochrony Andrzej Olczak.

Następne pytanie dotyczyło firmy ZPU „Seltom” konserwacja SAP i firma Personal opieka nad programami komputerowymi. Radna orientuje się, że system ZPU „Seltom” konserwacja SAP zabezpiecza sprawy kadrowe, księgowe i tzw. materiałówkę.

Kolejne pytanie dotyczyło firmy Pilawa konserwacja dźwigu i firmy Nam Lift konserwacja windy i ciągników. Radna w tym wypadku nie wie, czy firma Pilawa konserwuje typowy dźwig tak jak widać na budowach. Radna nie jest fachowcem, więc nie potrafi tego nazwać, czy chodzi o dźwig towarowy typu winda. Radną bardzo interesuje, po co aż z tyloma firmami są zawierane umowy, ponieważ w przypadku firm ochroniarskich wystarczyłaby umowa z jedną firmą, dlatego że firmy w obecnym czasie zabezpieczają już wszelkie potrzeby w zakresie ochrony i montowania systemów przeciwpożarowych typu czujki dymowe.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że Szanowna Pani odpowiadam na pytania dotyczące umów. Umowy firm ochroniarskich: firma ROKA dozorowanie obiektu, zajmuje się bezpieczeństwem fizycznym i zabezpiecza bezpośrednio wejścia na wszystkie imprezy wraz z kinem i dozoruje pracę kasy w której jest gromadzona gotówka. Firma SOLID konserwacja i monitorowanie SWiN zajmuje się nadzorem alarmowym, włączaniem czujek i systemu antynapadowego, gdzie przyjeżdżają w ciągu 3 do 5 minut po zgłoszeniu. Biuro Ochrony Andrzej Olczak zajmuje się konserwacją monitoringu, czyli systemu wizyjnego i rejestracją.

Jeżeli chodzi o System ZPU „Seltom” konserwacja SAP, przykro Dyrektorowi to nie jest system administracji publicznej, jest to system alarmu przeciwpożarowego, bardzo specyficzny system i z tego, co orientuje się Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki to tylko szpital i SCK w dniu dzisiejszym go posiadają. W momencie włączenia systemu alarmowego natychmiast powiadamiana jest Komenda Straży Pożarnej.

Jeżeli chodzi o konserwację wind, mamy dwie windy jedna do Małej Sceny SCK winda dla niepełnosprawnych i druga winda towarowa firmy Nam Lift konserwacja wind i ciągników. Z racji wymogów technicznych windy muszą być konserwowane przez podmioty, które mają do tego uprawnienia raz w roku.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że nadal nie usłyszała odpowiedzi odnośnie firm ochroniarskich.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział „*przecież mówiłem*”.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała „*dobrze, ale po co, aż 3 firmy skoro jedna firma zabezpiecza te same usługi*”.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że ani jedna firma nie zabezpiecza tych samych usług, natomiast obowiązują Dyrektora przetargi publiczne. W przetargach publicznych wygrała na ochronę fizyczną firma ROKA dozorowanie obiektu. Firma SOLID konserwacja i monitorowanie SWiN zajmuje się interwencją w momencie dokonania naruszenia systemu alarmowego elektronicznego.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o koncerty muzyczne we współpracy z MDK. Radny zapytał o salę, którą udostępnia SCK. Imprezy prowadzi i organizuje MDK dobrze, że organizowane są takie koncerty. Zmiana była miejsca, ponieważ okazało się, że było za mało miejsca w Pałacu Panorama u Państwa Dybowskich. Zostały przeniesione koncerty do SCK, zmieniła się sceneria ogólnie na gorsze, jeśli chodzi o scenerię. Jakość sprzętu, na którym koncertują i siedzą artyści przedstawia wiele do życzenia. Radny chciał się dowiedzieć, czy są plany

poprawy sytuacji, ponieważ nie wie czy to jest sprzęt SCK, jeżeli chodzi o fortepian i siedziska, na których siedzą artyści. Radny zapytał, czy będzie poprawa w tym zakresie.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że odpowie tylko na jedno pytanie, fortepian który znajduje się w SCK ma ponad 30 lat. Wymaga konserwacji, niestety na wymianę na nowy fortepian nie stać SCK teraz, ponieważ nowy fortepian kosztuje od 70. 000,00 zł. Wszystkie imprezy, które są organizowane przez SCK nie miały podobnej wpadki, natomiast faktem niezaprzeczalnym jest to, że fortepian wymaga konserwacji. SCK przygotowuje się do tego, natomiast najprawdopodobniej konserwacja rozpocznie się w okresie wakacyjnym, kiedy jest przerwa w użytkowaniu tejże sali. Na dzień dzisiejszy Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki może powiedzieć, że zadba o fortepian, ponieważ jest świadomy, że wymaga konserwacji. Jeżeli chodzi o organizowaną imprezę Dyrektorowi jest przykro, ale nie on był organizatorem, użyczył tylko sali, poprosił żeby zapytać organizatora o tę sprawę.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o „*odpowiedź na siedziska*”.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, „*krzesła są różne*” SCK nie było organizatorem, niech organizator na ten temat się wypowie.

Radny Amadou Sy zabrał głos w sprawie aspektu finansowego SCK. Radny powiedział patrząc na bilans i rachunek zysków i strat, że sytuacja finansowa w SCK pogarsza się. Z roku na rok spadają przychody i rosną koszty operacyjne, nie można spokojnie patrzeć na taki stan. Pytanie radnego odnosi się do punktu 10 informacji dodatkowych w 2011 roku istnieją wartości w rozrachunkach na należności z odbiorcami 38.712,74 zł. w tym 35.470,19 zł zaktualizowane pozostałe pewne 3.242,55 zł wpisano do bilansu pod pozycją aktywów B.II.2.a-należności z tyt. dostaw i usług do 12 miesięcy. Naliczono odpisy aktualizujące wartość należności, które są wątpliwe do odzyskania na kwotę 35.470,19 zł łącznie z naliczonymi odsetkami. Radny poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że SCK Stargard Szczeciński nie jest spółką prawa handlowego, dyrektor udzieli informacji.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że jeżeli zerknie Pan na rachunek zysków i strat za rok 2010 i 2011. Zamknęliśmy rok 2010 stratą zapisaną rachunkową, nie faktyczną -94.210,22 zł, rok 2011 zamknęliśmy stratą -8.557.21 zł. Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki myślał, że idzie w dobrym kierunku a nie w kierunku złym. Pogarsza się sytuacja finansowa, ale wszystko zależy od tego, w jaki sposób będzie radny to interpretował.

Należności wątpliwe do odzyskania są to należności z lat 2002-2005 po wyrokach sądowych z poprzednimi dzierżawcami, którzy nie zapłacili. Są to zasądzone wyroki i do dnia dzisiejszego próbujemy poprzez komorników odzyskać należności. Niestety do dzisiaj częściowo odzyskano środki finansowe.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że na stronie 24 sprawozdania jest zapisana frekwencja w Kinie w roku 2011 była mniejsza niż to zakładał plan. Przyczyniło się do tego intensywne wykorzystanie Dużej Sceny SCK przez podmioty zewnętrzne, wynajmy oraz organizację imprez macierzystych. Wynajem jednorazowy jest to 68 umów, radna policzyła od strony 25 jak jest wykaz, gdzie dział techniczny obsługiwał zewnętrzne imprezy tj. 33 na

Dużej Scenie SCK się odbyły. Sumując to, ponieważ radna nie wiedziała, czy oddzielnie to można liczyć wychodzi 150 dni, natomiast rok ma 365 dni. Nie bardzo do radnej przemawiało obłożenie sali Dużej Sceny SCK.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że jeżeli mówimy o 150 dniach tj. 40% w skali roku, więc jest to dość znaczne obłożenie sali imprezami zewnętrznymi. Większość imprez na Dużej Scenie SCK wymaga prób. Jeżeli jest to duża impreza to są przynajmniej dwie próby, jeżeli jest to impreza mniejsza to jest przynajmniej jedna próba generalna. Najwięcej problemów mamy przy próbach, które trwają prawie tydzień czasu, mowa jest o Stowarzyszeniu Osób z Upośledzeniem Umysłowym, ale jest to bardzo specyficzna praca. Na przełomie listopada, grudnia odbywają się imprezy z Stowarzyszeniem Osób z Upośledzeniem Umysłowym i tak naprawdę jest to zaznaczona jedna impreza, natomiast praca z nimi trwa od 6 do 8 dni. *„Natomiast, jeżeli popatrzymy tylko i wyłącznie na te 150 jak to Pani powiedziała działać to jest 150 dni rok ma 364 dni, więc jeżeli weźmiemy tylko 50 razy 2 to mamy już 200, więc zostaje nam tylko 164 dni. Natomiast frekwencja zakładana jest to założenie, które przyjmujemy do planu. Zakładaliśmy, że podniesiemy frekwencje, frekwencji nie podnieśliśmy, jeżeli chodzi o procentowy udział natomiast przyszło do kina o 8 tys. więcej uczestników. Frekwencja nie uległa zmianie, natomiast liczba uczestników tak. Także zwiększyliśmy liczbę filmów, które zostały eksponowane w naszym kinie”.*

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że ma pytanie dotyczące zatrudnienia. Radna poprosiła o przybliżenie specyfiki zatrudnienia, dlatego że jeżeli spojrzymy na etaty personelu merytorycznego jest to liczba 12,62 etatów pracowników administracji i 21,7 etatów obsługi. Jest to nietypowa struktura. Radna zapytała, z czego to wynika, ponieważ zazwyczaj pracowników obsługi jest mniej niż etatów personelu merytorycznego, z czego taka dysproporcja wynika.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że 6 dni w roku SCK jest zamknięte w pozostałe dni pracuje. Praca zaczyna się od godziny 7.00 i kończy około godziny 22.00, 23.00 w zależności od tego jak trwają imprezy. Jeżeli organizowane są imprezy plenerowe to praca kończy się o godzinie 4.00. Generalnie najczęściej wymaga czasu praca administracji i obsługi od tych osób zależy zabezpieczenie wejścia na imprezę, żeby można było z niej wyjść, zdjąć płaszcz i posprzątać.

Radna Monika Kieliszak spytała czy dział techniczny liczony jest w obsługę.

Dyrektor Stargardzkiego Centrum Kultury Pan Ireneusz Ziembicki powiedział, że dział techniczny to nie jest obsługa administracyjna, natomiast mówimy o obsłudze. Obecnie jest 4 pracowników działu technicznego. Pracownicy administracji i obsługi dbają o to żeby było czysto, posprzątane, żeby ludzie mogli wejść, muszą wydać numerki do szatni, muszą obsłużyć wszystkich przybyłych na imprezy. Jeżeli są artyści to także zabezpieczyć potrzeby artystów na zapleczu sceny, wpuścić artystów, zabezpieczyć ich potrzeby w garderobie. Utrzymać cały obiekt, który ma prawie 6 tys. m² patrząc z lotu ptaka oraz poszczególne piętra wyjdzie około 14 tys. m². Obsługa na tak dużą instytucję pracującą 7 dni w tygodniu jest na dzień dzisiejszy wystarczająca. Od przyszłego roku SCK nie jest w stanie zwiększyć ilości imprez, ponieważ nie pozwala na to Kodeks Pracy. Kodeks Pracy reguluje również czas pracy do 40 godzin tygodniowo w rozliczeniu 3 miesięcy, więc Dyrektor musi się tego trzymać.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 13 głosach za, 10 wstrzymujących się podjęła:

Uchwałę Nr XVI/186/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za, (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) podjęła:

Uchwałę Nr XVI/187/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Książnicy Stargardzkiej w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w kilku miejscach różne działy aplikowały ośrodki min. do Ministerstwa Kultury sprawozdanie było sporządzone w lutym czy od tej pory wiadomo czy Muzeum dostało środki i konkursy zostały rozstrzygnięte.

Dyrektor Muzeum Pan Marcin Majewski powiedział, że Muzeum z odwołania dostało środki na jeden z projektów, wnioskowaliśmy o cztery. Z pionu archeologicznego w ramach Narodowego Instytutu Dziedzictwa otrzymaliśmy dotację na pierwszy tom archeologii Stargardu Szczecińskiego.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, co wchodzi w skład darowizn czy to są tylko środki materialne.

Dyrektor Muzeum Pan Marcin Majewski powiedział, że to są różnego rodzaju eksponaty i określona jest ich wartość księgowa.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za, (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) podjęła:

Uchwałę Nr XVI/188/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Muzeum w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r. oraz zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum w Stargardzie Szczecińskim za 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że korzystając z możliwości zadania pytania skieruje je do Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Rafała Zająca z rozmów o opłatach na rzecz ZAiKS-u na Komisji i w aspekcie wydarzeń kulturalnych, które

nie są dochodowe Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając miał sprawdzić zasadność odprowadzania opłat. Radny zapytał czy udało się ustalić, jaki jest stan faktyczny, jakie inne instytucje kultury są grabione z tych pieniędzy, które można by było wykorzystać na rzecz propagowania kultury, a nie dokarmiania artystów.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, dyskutując z tym kontekstem Pana Wiceprzewodniczącego może tylko powiedzieć, że sprawa jest w trakcie analizy.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za, (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/189/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Domu Kultury
w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (jedna nie brała udziału w głosowaniu) podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/190/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Młodzieżowego Ośrodka
Sportowego w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że na stronie 24-25 sprawozdania jest program „Bezdomny nigdy więcej” radna zapytała Dyrektor MOPS, czy program profilaktyczny był finansowany ze środków zewnętrznych, czy w ramach budżetu i dlaczego tylko cztery osoby ukończyły program ze wszystkich, które przystąpiły do programu.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że w strukturach ośrodka w dziale pomocy środowiskowej w zeszłym roku był Klub Integracji Społecznej. Dwa lata temu Klub Integracji Społecznej pozyskał środki z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na swoją działalność, natomiast w ubiegłym roku środków nie udało się pozyskać, ponieważ MPiPS wypowiedziało się, że takie Kluby powinny istnieć, jako niezależne jednostki organizacyjne, a nie w strukturach Ośrodków Pomocy Społecznej. Zmieniło Ministerstwo zdanie w tej sprawie, w związku z tym, że Klub istniał do końca roku prowadzono zaplanowane działania, min. zaplanowano program aktywizacji osób bezdomnych. Środowisko osób bezdomnych jest niezwykle trudnym środowiskiem udało się zaktywizować dwanaście osób do przystąpienia do programu, natomiast w trakcie trwania zajęć cztery osoby ukończyły program, osiem osób uzależnionych od alkoholu z niską świadomością nie ukończyło programu w okresie letnim. Realizowano działania w ramach programów w Klubie Integracji Społecznej w ramach własnych sił i środków, naszych pracowników, wolontariuszy, którzy byli zapraszani na zajęcia.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o renty socjalne, które przyznawane osobom niezdolnym do pracy. W ostatnim czasie dodatek mieszkaniowy, który uzyskiwały osoby został opłacony z renty socjalnej i wypłacana jest renta w wysokości połowy środków. Renty nie są wysokie, a ta część jest potrącana na dodatek mieszkaniowy. Radny zapytał, na czym to polega.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że nie wie, o czym mówi radny, dlatego że renty socjalne wypłaca ZUS. Dodatek mieszkaniowy jest to forma pomocy, którą oblicza się biorąc pod uwagę dochodu rodziny. Jeśli renta socjalna obok wynagrodzenia, czy różnych dodatków wchodzi w skład dochodu rodziny w oparciu o to wyliczany jest dodatek mieszkaniowy. Być może nie chodzi o rentę socjalną, a zasiłek pielęgnacyjny.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że może chodzi o zasiłek pielęgnacyjny.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że zasiłki pielęgnacyjne i dodatki pielęgnacyjne również liczą się do dochodu rodziny.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że jeżeli jest osoba samotna i posiada dochód w wysokości około 400 zł zasiłku z tego połowę ma na dodatek mieszkaniowy.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że chodziło najprawdopodobniej o zasiłek stały. Renty socjalne wypłaca ZUS parę lat temu zmieniły się przepisy, natomiast MOPS wypłaca zasiłki stałe i otrzymuje je około 600 osób. Renty socjalne przysługują osobom chorym od dzieciństwa lub których inwalidztwo powstało do 18 roku życia, natomiast zasiłki stałe przysługują osobom, które nie wypracowały sobie własnej renty lub emerytury. Ustawa o pomocy społecznej określa jak się wylicza zasiłek

stały. Wylicza się w ten sposób, że za dochód przyjmuje się zarówno zasiłek pielęgnacyjny jak i dodatek mieszkaniowy. Rzeczywiście zamiast kwoty 444 zł, którą mógłby ktoś dostać otrzymuje 202 zł, ponieważ tak to się wylicza. Na ile jest to sprawiedliwe trudno Pani Dyrektor wypowiadać się na ten temat, ale tak ustawodawca określił przepisami i tak należy robić.

Radny Krzysztof Sosin powiedział „*gdzie to jest wykazane, że na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego około 800 osób żyje powyżej 85 roku życia i ileś tam powyżej 90*”. Wiemy, że opieką objętych jest więcej osób o niższym również wieku. Radny chciał wiedzieć ile osób w wieku od 60 do 70 lat objętych jest opieką.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że takich osób może być około 80 w wieku między 50 a 70 rokiem życia, ponieważ przeciętnie miesięcznie z usług korzysta 146 osób, może być 120 osób.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że informacji co do ilości osób w Stargardzie Szczecińskim w tym wieku to Pani Dyrektor nie posiada.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że takich osób jest około 4 tys.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ilość osób znajdujących się pod opieką nie jest znacząca.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że nie jest duża.

Radny Marcin Przepióra powiedział, że „*chciałbym Panią prosić o podziękowania złożone dla swoich pracowników. Komisja Społeczna była u Pani w zakładzie w firmie rozmawialiśmy dość dogłębnie zapoznaliśmy się z pracą pracowników. Wiemy, że jest ich bardzo dużo około 132, zadań również bardzo dużo. Budżet na poziomie 36 mln zł i wielka inwestycja rozbudowa MOPS powoduje, że rok 2011 był naprawdę dość burzliwy, obfity w pracę, więc w imieniu Komisji Społecznej jeszcze raz serdecznie dziękuję*”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że dziękuje bardzo.

Radna Krystyna Smolarek powiedziała, że cieszy ją fakt, iż program osłonowy w MOPS jest prowadzony z zakresu pomocy osobom zagrożonym zachorowalnością na wybrane typy chorób. Radną zmartwiło, że tylko 9 osób zakwalifikowało się na szczepienia profilaktyczne, natomiast ludzie, którzy z pomocy społecznej korzystają mogliby skorzystać z badań profilaktycznych. Szczepienia przeciw grypie- 0 osób, szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy- 2 osoby, radnej wiadomo, że fundusze na szczepienia są i w zeszłym roku zostały przeznaczone na inne cele. Jaka jest przyczyna, że ludzie nie chcą się szczepić, może brak świadomości.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że ponad trzeci rok z rzędu obserwujemy brak zainteresowania. Po wprowadzeniu uchwały przez Radę Miejską w pierwszym roku było zainteresowanie szczepieniami. Na poszczególne szczepienia profilaktyczne była bardzo duża ilość pieniędzy, obawialiśmy się, że w okresie

zagrożenia grypą będzie dużo pracy. Natomiast rozczarowaliśmy się a później zaczęto ludzi namawiać, ażeby swoje dzieci i dziewczynki w wieku 14 lat, albo żeby same osoby szczepiły się przeciwko grypie, ponieważ zostają pieniądze. Osoby miały się zastanowić, ale nie skorzystały z pomocy. Głównym powodem jest brak wiary w skuteczność szczepionek i brak zainteresowania tą formą pomocy. Ludzie słuchając telewizji twierdzą, że to szczepienie jest im nie potrzebne, ponieważ w środkach masowego przekazu zaczęto mówić o szkodliwości tych szczepień. W zeszłym roku nie było zainteresowania, w tym roku jedna osoba się zgłosiła z wnioskiem o pomoc na ten cel. MOPS kierował do szkół informacje dotyczące możliwości szczepień z prośbą o rozpropagowanie. Zaoszczędzone pieniądze przeznaczamy na opał, ponieważ one są w tym samym rozdziale przeznaczone na pomoc społeczną. Gdyby nie te pieniądze byłyby problemy z zabezpieczeniem środków na opał.

Radny Kamil Chwałek zapytał o Klub Integracji Społecznej, który w 2011 roku zrealizował 6 projektów. „Ferie z KIS”, „Przyjazne wakacje”, „Twój krok w przyszłość” radny zdziwiony jest liczbą dzieci uczestniczących w tych projektach. Zapytał czy jest to swoista wina rekrutacji, czy też niechęć do uczestniczenia w tych projektach przez dzieci.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że w tych projektach uczestniczą dzieci naszych podopiecznych, które nie chcą uczestniczyć w zajęciach szkolnych. Są to dzieci wycofane, które staramy się aktywizować do tego ażeby brały udział na zewnątrz w różnych formach aktywizacji oświatowo-kulturalnych. Wszystkie inne dzieci, które radzą sobie dobrze w środowisku nie muszą uczestniczyć w takich projektach. Zabawa mikołajkowa zrobiona była dla różnych dzieci, MOPS nie stać na to by organizować imprezy na wielką skalę, ponieważ pozyskujemy „dary rzeczowe” na ten cel od sponsorów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że w gestii MOPS pozostaje rozdysponowanie zasiłku opiekuńczego w gestii ZUS-u dodatku opiekuńczego. Bardzo często te dwa świadczenia przez osoby do których są kierowane, odbierane są współmiennie, ponieważ jedno wyklucza drugie. Droga uzyskania tego typu świadczenia dla osób powyżej 75 roku życia wymaga przejścia orzecznictwa lekarskiego albo ZUS-u albo MOPS-u. Teoretycznie zakres tego świadczenia powinien być konstruowany podobnie, czyli jako ten substytut zadań opiekuńczych, natomiast jest pewna różnica w samej wysokości stawki. Stawka ZUS jest rewaloryzowana, co jakiś czas i wynosi około 200 zł, natomiast zasiłek opiekuńczy rozdysponowany przez MOPS od kilku lat jest na tym samym poziomie i ta różnica sięga kilkudziesięciu złotych. Porównując procentowo te dwa świadczenia notabene prawie, że takie same to już jest ¼ wysokości. Radny zapytał czy spodziewana jest rewaloryzacja świadczenia w tym roku.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że prawidłowa nazwa tych świadczeń brzmi zasiłek pielęgnacyjny, który wypłaca w MOPS dział świadczeń rodzinnych. ZUS wypłaca dodatek pielęgnacyjny. Jeszcze mamy świadczenie pielęgnacyjne, od tego roku będziemy mieć jednorazowe świadczenie socjalne to może budzić zawrót głowy to samo nazewnictwo. Od czasu, kiedy ZUS 2 lata temu podwyższał dodatek pielęgnacyjny do kwoty 184 zł, a zasiłek pielęgnacyjny z MOPS pozostawał w kwocie 153 zł. Były telefony z zapytaniem od starszych osób, co się dzieje z ich pieniędzmi, dlaczego MOPS nie wypłaca tych pieniędzy, kto ukradł pieniądze. Tłumaczenia były takie, że to jest sprawa ogólnie regulowana przez Rząd i MOPS nie ma na to wpływu. Obecnie ta różnica wynosi ponad 30 zł. Rocznie wynosi około 400 zł nie przewiduje Rząd na chwilę obecną podwyżki zasiłku pielęgnacyjnego, jeżeli będzie podwyżka to we wrześniu

brać w październiku na ten temat aktualnie brak jest informacji w Ministerstwie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/191/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski podziękował Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Dyrektorowi Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, Dyrektorowi Młodzieżowego Domu Kultury, Dyrektorowi Muzeum, Dyrektorowi Książnicy Stargardzkiej, Dyrektorowi Stargardzkiego Centrum Kultury, pogratulował przyjętych sprawozdań przez Radę. Wysokiej Radzie zaproponował przerwę do godziny 12.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski wznowił obrady po przerwie.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności
Straży Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że na stronie 5 sprawozdania w punkcie 2 zapisano, ukarano mandatem karnym 335 osób na kwotę 20.970 zł, w tym za: w podpunkcie c) zaśmiecanie, zanieczyszczanie i wywożenie odpadów na nielegalne wysypiska, ukaranych zostało 78 osób na kwotę 4.720 zł. W podpunkcie d) umieszczanie plakatów i ulotek w miejscu zabronionym ukaranych zostało 14 osób na kwotę 1.380 zł. Średnio przeliczając wychodzi, że w pierwszym przypadku za zaśmiecanie osoby zostały ukarane na kwotę 60 zł, drugim na kwotę 98 zł. Radnej wiadomo, że istnieje taryfikator mandatów, ale kwoty radną dziwią, ponieważ za zaśmiecanie i zanieczyszczanie, wywożenie odpadów, które jest bardziej szkodliwe, kwoty są niższe niż za umieszczanie reklamy np. wyborczej, ponieważ mieliśmy wybory w poprzednim roku, może chodzi o inną reklamę. Radna poprosiła o ustosunkowanie się do tego.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że obowiązuje taryfikator i w tym momencie „*dużego pola popisu nie ma*”, dlatego że art. 145 tj. zanieczyszczanie ustawodawca ustanowił wysokość grzywny w wysokości 50 zł, dotyczy to drobnego zaśmiecania. Natomiast, jeżeli dotyczy zanieczyszczania to taryfikatora nie ma i można ustanowić grzywnę w wysokości 500 zł. Takie grzywny były stosowane w wysokości 200 zł, 300 zł, 500 zł. jeżeli, ktoś faktycznie zanieczyszczał teren, wtedy kara była adekwatna

do czynu. Można również zaniechać kary skierować wniosek do sądu, jeżeli kara nie jest adekwatna do popełnionego czynu. Jeżeli chodzi o umieszczanie plakatów w miejscach niedozwolonych taryfikatora nie ma, grzywny są w wysokości popełnionej szkody czy ilości mandatów, od stosunku osoby popełniającej wykroczenia czy wyjawia chęć usunięcia plakatów. Jest to bardzo trudny charakter wykroczenia, dlatego że należy złapać dokładnie za rękę osobę, która popełnia czyn. Są to osoby z przypadku, nieletni, którzy za kilka złotych umieszczają i kolportują ogłoszenia, oklejają słupy. Zleceniodawca nie ponosi żadnej sankcji i to jest najbardziej dla Straży Miejskiej bolesne, że takie osoby czują się bezkarnie.

Radny Krzysztof Sosin zapytał o duże pojemniki MP GK na ulicy Składowej i ulicy Różanej. Radny słyszał, że osoby które wyrzucają tam śmieci dostają mandaty od Straży Miejskiej. Stwierdził, że jest to trudne zjawisko jak to ocenić stoją pojemniki z jednej strony a z drugiej ludzie otrzymują mandaty. Radny poprosił o potwierdzenie czy to jest prawda.

Druga sprawa dotyczyła obklejania słupów i miejsc nieprzeznaczonych na plakatowanie i umieszczanie ogłoszeń. Radny stwierdził, czy tego czynu nie należałoby uznać za zaśmiecanie, ponieważ jest to zanieczyszczanie miejsc nieprzeznaczonych do tego celu. Radny się zwrócił z zapytaniem, czy nie można tego uznać w ten sposób i karać osoby, które to robią.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że temat pojemników już był podejmowany kilkakrotnie. Wysypywanie śmieci do tych pojemników jest wykroczeniem, gdyż zapisy naszej uchwały i regulamin utrzymania czystości porządku gminnego mówi, że bez zezwolenia właściciela nie wolno podrzucać śmieci. Pojemniki zostały postawione w takim celu, że gdy miasto sprząta swoje tereny wyrzuca tam odpady i potem zabiera. Mieszkańcy miasta i okolicznych miejscowości z Sowna, Polic z pod Pyrzyc wyrzucają śmieci do pojemników miejskich, ponieważ kontenery są ogólnodostępne. Ludzie są świadomi tego, że popełniają wykroczenie. Po pierwsze jest opis na kontenerach, że zabrania się wyrzucania śmieci, że pojemnik jest tylko do dyspozycji właściciela MP GK. Najczęściej są wyrzucane śmieci pod osłoną nocy, albo bardzo wcześnie rano przed godziną 7.00, kiedy strażnicy nie pracują i nie monitorują. Dopóki będzie taki zapis w uchwale będzie to wykroczenie, dopóty nie będzie przyzwolenia właściciela tych pojemników Straż Miejska będzie kontrolować i karać. Jednocześnie Komendant Straży Miejskiej chciałby poinformować, że jeżeli osoby wyrzucają reklamówkę z śmieciami np. z działki do tego kontenera te osoby są upominane, nie są karane zostają informowane, że śmieci nie wolno wrzucać w pojemniki MP GK. Utrapieniem są potężne firmy, które przyjeżdżają i jednym rzutem z ciężarówki zapełniają cały kontener, bądź dookoła robią bałagan jak wszystko wysypią. Trzy przypadki pod koniec roku ujawniliśmy, dwa poszły do sądu, jeden był ukarany mandatem najwyższej wysokości, jakiej można nałożyć.

Druga sprawa dotyczyła umieszczania ogłoszeń, czy można traktować za zanieczyszczanie. Ciężko Komendantowi Straży Miejskiej obecnie odpowiedzieć na to pytanie, ale zwróci się o opinie do prawników, czy można tak zakwalifikować ten czyn, jeżeli tak Straż Miejska spróbuje „może z tej drugiej strony”.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że kiedyś uzyskał odpowiedź, że miasto płaci z funduszu ochrony środowiska, środki istnieją w budżecie za wywożenie śmieci z pojemników MP GK. Radny stwierdził, że w tym momencie następuje konflikt interesów, z jednej strony płacimy za wywóz odpadów, a z drugiej strony każemy i nie można wysypywać tam śmieci. Radny zapytał czy MP GK ma to na własny użytek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski zwrócił się do radnego, że interpretacja nie należy do Komendanta Straży Miejskiej, ale do Pana Prezydenta.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb spytał Panie radny czy do kosza ulicznego można wrzucać odpady, też nie. Nikt nikogo nie każe, że wrzuca papierek po lodach, czy nieczystości drobne do kosza ulicznego na śmieci. Podobnie jest z tymi dużymi pojemnikami Komendant Straży Miejskiej o tym wspominał. Zastępca Prezydenta Miasta nie wie, o jakim przykładzie radny wspomina konkretnie, że ukarano mandatem człowieka za to, że wrzucił worek wychodząc z działki. Nie bardzo rozumiem, o czym rozmawiamy w tej chwili o filozofii, czy o konkretnych przypadkach karania mandatami przez Straż Miejską. Na pewno nie wolno wyrzucać do tego pojemnika odpadów innych niż te na, które świadczący usługi powinien mieć w umowie na odbiór odpadów. Nie może być tak, że podjeżdża samochód pełen kartonów i zarzuca cały kontener. Takie przypadki będą karane. Do kosza ulicznego nie można wyrzucić reklamówki z workiem ze śmieciami, który należy wrzucić gdzie indziej. Jeżeli chodzi o gospodarkę śmieciami czy zarządzanie systemem gospodarowania odpadami komunalnymi od przyszłego roku będzie obowiązywała ustawa, gdzie śmieci będą własnością gminy. Tu właśnie na tej sali przez radnego będą rozstrzygane te problemy, natomiast karani są wytwórcy odpadów w nadmiernej ilości i odpadów innych niż komunalne, którzy przywożą do pojemników odpady traktując, jako nielegalne wysypisko śmieci. Z funduszu ochrony środowiska nie ma już środków. Z środków celowych jest umowa z MPGK na likwidację tzw. dzikich wysypisk śmieci i min. miasto płaci za opróżnianie kontenerów. To jest rola miasta MPGK tego nie robi za darmo, podobnie jest przy selektywnych punktach zbiórki odpadów, pety, papiery też ludzie zostawiają wokół tych pojemników są nieczystości, które również są sprzątane przez MPGK na zlecenie miasta za to miasto płaci. Jest to pozycja likwidacja dzikich wysypisk. Kontener służy po to, żeby nie powstawało dzikie wysypisko śmieci, natomiast to nie jest miejsce zrzutu dla przedsiębiorcy swoich odpadów, gruzów, kartonów. Przedsiębiorca powinien mieć umowę na odbiór takich odpadów z odpowiednimi służbami.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma tylko jedno pytanie, ponieważ wśród tych mandatów nie znalazł wyszczególnienia w sprawie odchodów psów i kotków, które widać jak śnieg stopniał. Radny zapytał, czy Straż Miejskiej zdarzyło się wystawić mandat za tego rodzaju wykroczenie, jeśli tak to w ilu przypadkach.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że nie jest to wyszczególnione. Katalog wykroczeń jest potężny i żeby robić wyszczególnienie tabelaryczne dla każdego wykroczenia zajęłoby to wiele stron. Natomiast jest to wykroczenie z art. 149 zanieczyszczanie i ustawy o utrzymaniu czystości w związku z naszą uchwałą, że należy po swoich psach sprzątać. Takich przypadków dużo nie ma, kilka w ubiegłym roku w okresie sprawozdawczym, dlatego że jest to ciężki moment do uchwycenia. Zwracamy na to uwagę coraz częściej są pouczenia, jeżeli osoby spacerują z psem w pasie drogowym i na zieleńcu pies ma się załatwić strażnik poucza, że jeżeli pies się załatwi należy po nim posprzątać.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że w nawiązaniu do kontenerów obsługiwanych przez MPGK chciałby uczulić służby Pana Komendanta do tego by adekwatnie do zastanej sytuacji informowały również MPGK o tym, że wokół kontenera powstaje dzikie wysypisko śmieci. Dostę często jest tak, że zaśmiecają to mieszkańcy, trudno zarzucić służbom MPGK, że zaśmiecają teren wokół kontenera.

Natomiast wywożony jest kontener a wokół wiatr rozsiewa całe góry śmieci. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej mówił o terenie przy ulicy Różanej, nasyp kolejowy fruwa w butelkach, papierkach, wszystko jest rozrzucone. MPGK korzysta z tego terenu i przeciwdziała tworzeniu dzikich wysypisk to dobrze by było gdyby uruchomił swoje służby, które wokół tego kontenera wrzucą też to, co wiatr rozdmuchał po okolicy. Wygląda to tak, że kontener stoi oczyszczony pusty a śmieci dookoła latają. Być może była to incydentalna sytuacja, ponieważ akurat wiało, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o interwencję w tym kierunku.

Druga sugestia dotyczyła psich odchodów Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej prosił o to, aby w przyszłorocznym zestawieniu tabelarycznym tę pozycję wyszczególnić. Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina interesuje bardzo ta sprawa jest to temat intensywnie poruszany i jest to jeden z mechanizmów dyscyplinujących, który wyrobi świadomość społeczną. Tą świadomość na początek należy wyrobić w służbach i w tym momencie jest to rola Pana Komendanta. Na Klubie podczas wczorajszej rozmowy była mowa o tym, żeby nie karać od razu mandatami, ale stworzyć kampanię informacyjną i społeczną. Nawet gdyby funkcjonariusze Straży Miejskiej mieli w ramach pouczeń rozdawać właścicielom psów woreczki przez kilka miesięcy, będzie to usprawiedliwienie dla kar wymierzonych w kolejnym okresie. Radny nie chciał, aby Stargardzianie zwrócili się przeciwko Straży Miejskiej lub też Radzie Miejskiej, jako organu, które tylko wytwarzają presję i nakładają sankcję. Niech to będzie poprzedzone okresem budowy świadomości społecznej. Jeżeli nie ma środków na woreczki może warto się pochylić nad zmianą w budżecie, a ponieważ czyste miasto to jest również forma promocji miasta, przesunąć część środków z promocji na zakup woreczków i kampanię. Radny bardzo chętnie by widział w zestawieniu konkretną ilość ukaranych właścicieli psów tych, którzy się nie podporządkują zaleceniom. W przypadku Panie Komendancie kierowców naruszających zasad bezpieczeństwa i porządku w komunikacji służby potrafią działać skutecznie, a oceniając statystyki bezwzględnie, ponieważ przyrost postępowań mandatowych sięga 80 % rok do roku, podczas kiedy w ruchu pieszym jest to jeden przypadek więcej. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin zmierza do tego, o czym co roku mówi „*najłatwiej upolować kierowcę, który dysponuje samochodem z tablicą rejestracyjną, czy on jest w samochodzie czy nie, czy trzeba się z nim wdawać w relacje interpersonalne, czy nie to po prostu można mu mandat wymierzyć to jest bardzo łatwa ofiara*”. Dlaczego nie ma rowerzystów wyszczególnionych ukaranych, którzy jeżdżą po chodnikach, po przejściach dla pieszych. Dlaczego służby nie zwracają uwagi na wykroczenia w ruchu pieszych z równą pieczołowitością jak ścigają kierowców samochodów. Radny uważał, że jeżeli egzekwujemy przestrzeganie bezpieczeństwa i porządku w komunikacji to od wszystkich grup społecznych w jednakowym zakresie, a nie tylko od kierowców.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że „*generalnie nasuwa się stare powiedzenie, że jak chce się psa uderzyć to się kija znajdzie. Proszę wybaczyć, ale w roli tego psa wystąpił Komendant, ponieważ co niektórzy Państwo radni są tak nakręceni, że trzeba mu przyłożyć i już, za sam fakt, że jest*”. Jeśli chodzi o psy Panie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej to akcja jest prowadzona. W Parku Chrobrego jest urządzenie, w którym są dostępne torebki do sprzątania po psach, które jest systematycznie dewastowane. Była prowadzona akcja informacyjna skierowana do mieszkańców, gdzie można nabyć woreczki, w szkołach także jest prowadzona. Pan Prezydent odniósł wrażenie, że ciągle istnieje potrzeba, aby mieć wysokie wymagania w stosunku do wszystkich tylko nie do siebie. Pan Prezydent znał z mediów jedną informację taką, kiedy ludzie zauważyli, że ktoś wywiózł śmieci na osiedle Lotnisko, powiadomiono Policję. Policja zareagowała ustaliła sprawców.

Pan Prezydent zapytał Pana Komendanta ile jest takich przypadków, że mieszkańcy miasta informują o tym, że ktoś wyrzuca śmieci tam gdzie nie powinien na dzikie wysypisko. Pan Prezydent zaproponował, żeby się przejechać, ponieważ taka sytuacja istnieje nie tylko na ulicy Różanej, Pan Prezydent mógłby kilka wymienić takich miejsc. Proszę popatrzeć skąd się biorą śmieci, tam nagle ni z tego ni z owego posprzątane za chwilę pełno śmieci powyrzucanych faktycznie wiatr je roznosi takie są prawa fizyki. Wiatr roznosi śmieci wyrzucone tam gdzie nie powinny być wyrzucone, przecież one się z niczego nie biorą ktoś to wywozi. Straż Miejska oczywiście jest kilkunastu strażników, nie da się ich wszystkich w newralgicznych punktach ustawić, poukrywanych w krzakach, ponieważ nie wolno działalności operacyjnych Straży Miejskiej prowadzić. Straż reaguje w sytuacji tak naprawdę, kiedy jest już po fakcie chyba, że złapie kogoś w trakcie wykonywania czynności. Pamiętajmy o tym, że nie za wszystko Straż Miejska odpowiada. Liczby o których była mowa przykłady nałożonych mandatów, podjętych postępowań, ponieważ nie wszystkie postępowania kończą się mandatami to jest przejaw aktywności Straży Miejskiej. Nie da się na każdym rogu ulicy ustawić Strażnika Miejskiego. W większości przypadków, mandatów o których w tej chwili była mowa, o których mówił Pan Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, że łatwo jest ścigać kierowców samochodów, łatwo ponieważ najczęściej interwencji mieszkańców miasta dotyczy przypadków parkowania pod blokami, wtedy Straż Miejska interweniuje. Obecnie popularne stało się odgradzanie fragmentów swojej posesji przez wspólnoty mieszkaniowe tam to dopiero się dzieją różne rzeczy łącznie z niszczeniem samochodów kogoś z zewnątrz, kto przyjechał do lekarza i zaparkował, przychodzi patrzy tam powietrza nie ma w kołach. Nie jest w stanie wszystkiego Straż Miejska upilnować. Straż Miejska dużo robi żeby był porządek, natomiast pamiętajmy, że też trochę od nas zależy, jak Pan Prezydent mówił, że śmieci nie biorą się z niczego i krasnoludki ich nie przyniosły. My jako społeczność lokalna mamy swój udział, to jest nasze dzieło. Jeżeli chodzi o pieski Pan Prezydent nie zgadzał się z jednym, była informacja prowadzona, są dostępne torebki do sprzątania po pieskach. Taka informacja będzie powtórzona i to nie jest zadanie Straży Miejskiej, chociaż Strażnicy Miejscy podczas spotkań z młodzieżą w szkołach też o tym mówili.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że w szkołach przeprowadziła Straż Miejska sporo prelekcji aż 419, natomiast sprzątnię po swoich pupilach w 41 klasach, uświadamialiśmy tych najmłodszych, ponieważ od tego trzeba zacząć dzieci kiedyś będą dorosłe i będą miały swoje psy. Natomiast, jeżeli chodzi o wykroczenia w komunikacji, najczęściej zgłoszeń mieszkańców dotyczyło nieprawidłowego parkowania. Komendant Straży Miejskiej poprosił zauważyć, że liczba mandatów za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji jest to 263, 1468 są to pouczenia, co siódmy popełniający wykroczenie drogowe dostaje mandat. Natomiast w innych przypadkach spożywanie alkoholu, zaśmiecanie, zanieczyszczanie jest przewaga mandatów nad upomnieniami. Miejsc parkingowych nie ma dużo, natomiast pojazdów przybywa coraz więcej, dlatego w tym przypadku Straż Miejska jest pobłażliwa.

Radny Wiesław Myszczyński powiedział, że z racji charakteru pracy bardzo często ma możliwość widzieć ciężką pracę Straży Miejskiej, dlatego bardzo wysoko ocenia ich pracę. Straż Miejska stoi na straży utrzymania porządku i rozwiązuje najbardziej niepospolite zadania. Od świtu do późnej nocy czujemy się bezpieczni, dzięki wysokiemu stopniu zaangażowania Strażników Miejskich i ich mobilności. Dzięki wzorowo kierowanej pracy jest dobrze w tej komórce organizacyjnej. Radny podziękował Komendantowi Straży Miejskiej złożył podziękowania i gratulacje dla wszystkich Strażników Miejskich.

Radny Adam Kisio powiedział, że Komisja Społeczna była z wizytą w Straży Miejskiej, zapoznała się z pracą na ulicy Warszawskiej i z pracą strażników na mieście poprzez monitoring. Nasza Straż Miejska dysponuje urządzeniami, na których widać całe miasto oraz centrum miasta i może interweniować tam gdzie potrzeba nawet w nocy. Jedynym mankamentem jest telefon, ponieważ na jednym telefonie są, aż trzy numery. Wizyta w Straży Miejskiej potwierdziła, że Pan Komendant czuwa i strażnicy dobrze służą miastu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział, że chciałby być dobrze zrozumiany. Nie chodzi o to, że zarzuca Straży Miejskiej bezwzględność i restrykcyjność. Chciałby tylko, by adresaci kroków, które są tak radykalne byli równo i sprawiedliwie społecznie podzieleni. Jeżeli właściciel psa nie posprząta, powinien zapłacić mandat. Jeżeli pieszy przejdzie przez przejście na czerwonym świetle, albo przejedzie rowerzysta, też powinien zapłacić mandat. Dobrze by było, ażeby miało to odzwierciedlenie w statystykach. Jeżeli zaś chodzi o samą akcję uświadamiania społecznego, co do konieczności sprzątania po swoich podopiecznych. Jeżeli Pan Prezydent uważa, że ta akcja wyczerpała znamiona naszej cierpliwości i dopełniła się to Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej jest najbardziej za tym, żeby przejść do drugiego etapu bezwzględnego egzekwowania zasad zapisanych w naszym prawie lokalnym.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział Panie Wiceprzewodniczący wcześniej mówiłem, że akcja zostanie powtórzona, ponieważ zamierzamy ją cyklicznie powtarzać. Panie Wiceprzewodniczący *„przed chwilą serwował Pan całą listę zarzutów w stosunku do Straży Miejskiej, mówi Pan, że nie o to chodzi, więc nie wiem, o co chodzi”*.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że od połowy listopada ubiegłego roku Straż Miejska ma podgląd na miasto, możemy sterować, kontrolować. Oczywiście nadrzędną funkcję sprawuje Policja, jeżeli komenda kieruje kamerą my tą kamerą nie możemy kierować, natomiast innymi jak najbardziej. Od połowy listopada do marca ujawniliśmy 130 przypadków popełnianych wykroczeń w większości zakończyły się one postępowaniem mandatowym i taka tabela znajdzie się w przyszłym roku w sprawozdaniu, interwencje podejmowane z monitoringu razem z sugestiami Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że po zapoznaniu się, ze sprawozdaniem wynika, że Straż Miejska mocno uczestniczy w tej przestrzeni, gdzie generalnie chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców. Ostatecznie również tam gdzie dochodzi do dużych zanieczyszczeń. Przewodniczący Rady Miejskiej uważa, że w tym temacie sami mamy dużo do zrobienia. Straż Miejską częściej widać niż naszą Policję i dlatego Przewodniczący Rady Miejskiej uważa, że mobilność jest wysoka. Policja wkracza w te miejsca, gdzie Straży Miejskiej nie ma oraz gdzie dochodzi do specjalistycznych interwencji. Właśnie ten śnieg pokazuje, jakim jesteśmy społeczeństwem, ponieważ na ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego jak śnieg stopniał idąc w niedzielę na spacer patrząc pod schody, które przy każdym sklepiku są to widać tysiące niedopałków od papierosów. Jest taka skłonność jak można ukryć niedopałek to rzucamy gdzie popadnie. Przy dyskotekach w miejscach, gdzie młodzież odjeżdża do szkoły, co się dzieje z chodnikami, zanieczyszczone od gum do zucia. Straż Miejska nie będzie nikogo ściagała, że w miejscu publicznym wypłuka gumę. W tym momencie potrzebna jest informacja i umieszczenie tabliczek ostrzegających, że jest zakaz nalepiania ogłoszeń na słupach. Na ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego w sposób ewidentny dał odpowiedź, że jak jest informacja to trafia to do świadomości. Straż

Miejska nie wszystko rozwiąże i załatwi, należy też wyznaczyć dozę cierpliwości, próbować tłumaczyć, ostrzegać i uczyć.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/192/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Straży Miejskiej w Stargardzie
Szczecińskim w 2011 r.**

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednocześnie proszę Pana Przewodniczącego o udzielenie mi głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję udzielił głosu Radnemu Adamowi Kisio.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że chciałby podziękować za to, co zastała Komisja w obu budynkach Żłobka Miejskiego. Ład, porządek każda grupa posiada salę zabaw, bawialnię, sypialnię łazienkę. Wszędzie czysto porządek nie tylko w środku, ale również na zewnątrz. Pani Dyrektor Żłobka Miejskiego Irena Łukaszewicz znana jest z tego, że bierze udział w konkursach ogłaszanych przez Pana Prezydenta, zdobywa ciągle nagrody, Przewodniczący Komisji gratulował za to stwierdził także, że Pani Dyrektor panuje nad personelem, wszędzie widać pracę ludzi, dzieci są zadbane, pięknie zagospodarowany teren. Ustalono w Komisji Społecznej, że serdecznie Pani dziękujemy za lata pracy, życzymy dużo zdrowia, tak trzymać dopóki będzie Pani mogła.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że ma jedno pytanie do Pani Dyrektor uprzejmie proszę powiedzieć ile jest wolnych miejsc w Żłobku Miejskim.

Dyrektor Żłobka Miejskiego Pani Irena Łukaszewicz powiedziała, że jest wolnych 10 miejsc w Żłobku Miejskim.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za (jedna nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/193/2012 w sprawie przyjęcia
sprawozdania z działalności Żłobka Miejskiego w
Stargardzie Szczecińskim w 2011 r.**

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

12. Informacja o realizacji w 2011 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2007- 2013.

Informacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że celem informacji jest sprawozdanie z rocznej realizacji wieloletniego programu. Opisane są tam zadania i kwoty, które mówią o sposobie rozdysponowania środków gromadzonych na funduszu, na którym są gromadzone opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Fundusz ma swoje celowe przeznaczenie opisane w przepisach. Przyjeliśmy szeroką metodologię tzn. dość duży wycinek zadań z zakresu polityki społecznej przemoc w rodzinie oraz uzależnienie od alkoholu i narkotyków są realizowane przy wykorzystaniu środków z tego funduszu zgodnie z odpowiednimi przepisami. Jeżeli byłyby jakieś wątpliwości, czy pytania dotyczące konkretnych zadań, spraw związanych z informacją jest obecna na sali Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Agata Kmiec-Łuciuk, która bezpośrednio odpowiada za nadzór nad tą sferą działalności samorządu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ma pytanie do punktu 2.3. W 2011 r. Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie zorganizowało dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym, narkotykowym lub problemem przemocy w okresie wakacji letnich 14-dniowy, wyjazdowy obóz socjoterapeutyczny w miejscowości górskiej Rzeczków. W obozie udział wzięło 55 dzieci i młodzieży ze stargardzkich szkół podstawowych i gimnazjalnych w wieku 9-15 lat. W celu zwiększenia zakresu oddziaływań socjoterapeutycznych wobec dzieci uczestniczących w obozie uczestnicy obozu po jego zakończeniu byli zachęceni do wzięcia udziału w zajęciach prowadzonych w Środowiskowych Ogniskach Wychowawczych (do których mogą uczęszczać także inne dzieci potrzebujące pomocy psychologicznej i wsparcia), a także do innych świetlic na terenie miasta realizujących programy socjoterapeutyczne. Radna zapytała czy Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie samo wybierało dzieci na obóz, czy było to zorganizowane porozumieniem z ogniskami wychowawczymi. Jeżeli Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski

Oddział Regionalny w Szczecinie samo wybierało dzieci to, jaki był oddźwięk dzieci, że one uczestniczyły w ogniskach a nie były uczestnikami wcześniej. Radna zapytała czy było zainteresowanie tą formą czy raczej nie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że generalnie od lat to zadanie jest realizowane i w postępowaniach konkursowych pojawia się wymóg dotyczący prowadzenia kwalifikacji we współpracy z Ośrodkiem Pomocy Społecznej i z pedagogami naszych stargardzkich szkół. Tego mocno przestrzegamy, bywa też tak, że część kwalifikacyjną bierze na siebie Ośrodek Pomocy Społecznej. Mają dzieci wprost wskazane pod względem potrzeb i jest to w pełni skoordynowane. Natomiast jest napisane, że nie tylko w Środowiskowych Ogniskach Wychowawczych są także Świetlice Socjoterapeutyczne, trudno Zastępcy Prezydenta Miasta mówić o konkretnych liczbach w tym roku, takich danych nie posiada, natomiast dane można zebrać w szkołach. Rzeczywiście z roku na rok śledząc realizację tych zadań widać, że dzieci są zainteresowane późniejszym kontynuowaniem swojej aktywności popołudniowej w różnego typu formach zajęciowych w tym w Środowiskowych Ogniskach Wychowawczych.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję stwierdzając, że Informację o realizacji w 2011 roku Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie lata 2007-2013.Rada przyjęła do wiadomości.

13. Informacja o realizacji w 2011 roku Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015.

Informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że informacja jak również roczne sprawozdanie z realizacji wieloletniej strategii ujmuje opis zadań, które samorząd realizuje na rzecz bądź z uwzględnieniem obszaru osób niepełnosprawnych.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Informację o realizacji w 2011 roku Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2005-2015 Rada przyjęła do wiadomości.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to realizacja naszego budżetu na rok 2012. Jest to uchwała obojętna w tej uchwale zapisano, że równoważenie budżetu następuje poprzez zaciągnięcie kredytu. Uchwała jest niezbędna do rozpoczęcia procedury zamówienia publicznego na wyłonienie banku.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XVI/194/2012 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za, 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że ma dwa pytania. Pierwsze o ile zwiększy się przychód MPGK w przypadku przyjęcia tej uchwały. Drugie pytanie czy MPGK planuje jakkolwiek inwestycje w celu poprawienia jakości wody. Radnemu chodziło o kamień, który zalega we wszelkiego rodzaju urządzeniach i instalacjach w domach, ponieważ sam osobiście musiał wymienić zawór pływakowy w spłuczce z powodu kamienia i nie jest przypadkiem odosobnionym w mieście w tej kwestii.

Radna Monika Kieliszak zapytała czy można zadawać pytania do sprawozdania finansowego, które było podkładką do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że można.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że o 9,85 % zwiększy się przychód MPGK w przypadku przyjęcia uchwały.

W odpowiedzi na drugie pytanie zależy to od sposobu wydobywania produkcji wody. Przedsiębiorstwo nie zamierza zmieniać technologii i trudno przewidzieć, żeby woda zmieniała stan w jakim dzisiaj występuje. Pan Prezes chciałby podkreślić, że woda nie jest wspomagana chemicznie stąd też są różne głosy czy woda jest smaczna, czy uciążliwa dla sprzętu AGD.

Radna Monika Kieliszak zapytała o informację dodatkową sprawozdania finansowego za rok 2011. W kosztach nie stanowiących kosztów uzyskania przychodu jest wskazana kara za przekroczenie norm środowiskowych. Kiedy był Pan Prezes na Komisji Rewizyjnej mówił, że kary są zawieszone. Radna zapytała czy kary są zwieszone czy też nie i z jakiego tytułu kary są naliczone.

Druga sprawa dotyczyła inwestycji zaniechanych i radna chciała uzyskać informację jakież to inwestycje zostały zaniechane i jakie to rodzi skutki. Od przychodu odliczono kwotę 590 225,32 zł na którą składa się i jest wyszczególnienie w punkcie głównym zapisano amortyzację, która naliczona jest od niżej wymienionych środków trwałych sfinansowanych między innymi z umorzonych pożyczek, dotacji dotyczących-rozwiązania rezerwy dotyczącej opisu należności. Radna rozumiała, że powinien to być osobny punkt i jest to błąd pisarski, ponieważ od tej rezerwy amortyzacji się nie nalicza, nie wie jak ma ten punkt rozumieć.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że zacznie po kolei. Kiedy było posiedzenie Komisji Rewizyjnej w MPGK rozmawialiśmy o opłatach dodatkowych zwanych też karą za przekroczenie hałasu. Taka kara jest nałożona na MPGK przez trzy kolejne lata, wynosi około 50.000,00 zł. Z tego tytułu, że przedsiębiorstwo wykazało modernizację oczyszczalni ta kara została odroczone do czasu zakończenia tej inwestycji. W przypadku, kiedy wysokość tej kary będzie większa niż nakłady finansowe na inwestycję, powinna być anulowana. Wspominałem także o drugiej karze, co jest też argumentem działań, które przedsiębiorstwo podejmuje w zakresie inwestycyjnym. Jest kara, która została naliczona za przekroczenie stężeń biogenych do wód gruntowych ona oscyluje na poziomie 1 mln zł MPGK jest na etapie, że przedsiębiorstwo się odwołało od tej decyzji. Kolej rzeczy powinna być taka, że albo instancja wyższa przyjmie argumenty do nowego naliczenia, a jeżeli nie i utrzyma w mocy obecną decyzję to będzie obowiązywało na zasadach jak przy karach za przekroczenie hałasu.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa nie powiedział dokładnie, które inwestycje wyskoczyły. Są niektóre inwestycje przesunięte na rok po kolei z planu inwestycyjnego, dokładnie nie powiem, jakie konkretnie ulice czy chodzi o sieć.

Jeżeli chodzi o amortyzację od środków trwałych, Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa chciał, aby radna powtórzyła pytanie.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że na stronie 20. Od przychodu odliczono kwotę 590 225,32 zł na którą składa się-jest wyszczególnienie w punkcie głównym zapisano amortyzację, która naliczona jest od niżej wymienionych środków trwałych sfinansowanych między innymi z umorzonych pożyczek, dotacji dotyczących-rozwiązania rezerwy dotyczącej opisu należności. Zdaniem radnej powinien to być osobny punkt, ponieważ od tego nie naliczamy amortyzacji, chyba, że ta rezerwa dotyczyła konkretnego środka trwałego. Radna

cofa się z tego pytania, ponieważ Pan Prezes księgowo tego dokładnie może tego nie wiedzieć, tylko zwróci uwagę na to. Radna także zwróciła uwagę na stronę 17-zastaw pożyczki udzielonej na podstawie umowy nr 2/08/OZ-SK/P z dnia 05.06.2008 r.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że teraz o jakim Pani mówi dokumencie.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że cały czas mówi o informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2011 rok. Pożyczka została udzielona pod zastaw. Zastawy zostały wyszczególnione i na podstawie umowy o przystąpieniu do długu pożyczkowego MPGK przekazała wymienioną pożyczkę Zakładowi Zagospodarowania Odpadów Stargard Sp. z o.o. W tym dokumencie jest zdanie, które budzi wątpliwość radnej. Jednocześnie zabezpieczenie pozostało na wydatki spółki jak wyżej. Co to znaczy Panie Prezesie. Czy to znaczy, że to zabezpieczenie te zastawy są zastawem, który pozostał dla ZZO. Czy Pan zabezpiecza swoim majątkiem pożyczkę w innym podmiocie, czy wykorzystuje dla swojej spółki za bardzo nie można zrozumieć o co w tym chodzi.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że na pewno nie zabezpieczamy majątkiem dla ZZO zaciąganych kredytów. Mówimy na stronie 20 tak.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że na stronie 17.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o tę sprawę przy podziale wyłączenia ZZO ze spółki MPGK. Jest to pożyczka, która została z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Szczecinie na budowę kwatery. Ona związana jest z wysypiskiem w związku z tym, że został podzielony majątek, czyli poręczenie. Cała procedura związana z pożyczką Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Szczecinie zmieniła beneficjenta na nowy podmiot prawny łącznie z zabezpieczeniami, jakim jest ZZO. ZZO przejęło na siebie obowiązek zabezpieczenia jak również konieczność spłaty tej pożyczki, która jest skonsumowana na budowę kwatery i urządzenie naszego wysypiska, które jest własnością bezpośrednio ZZO w Łęczycy.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, jednakże jest sformułowanie, „*jednocześnie zabezpieczenie pozostało na wydatki spółki jak wyżej.*” Radna nie rozumiała tego sformułowania, nie wiedziała, co to znaczy, że zostało zabezpieczenie dalej na wydatki spółki. Nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta, który powiedział, że zostało przekazane razem wszystko „*Ful*” to nie powinno to zabezpieczenie zostać, powinno zostać zdjęte, ponieważ tutaj zostałyby zastawione samochody, śmieciarki itd.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że to dotyczy również jeszcze innych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Szczecinie. Natomiast mówimy tutaj o taryfach.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, „*zapytałam czy mogę pytać.*”

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że cała obsługa pożyczki łącznie z zobowiązaniami wynikającymi z tego tytułu przeszła do ZZO.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że jeszcze jedno było pytanie czy z kapitału rezerwowego jest liczona amortyzacja.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, z rozwiązania rezerwy.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że nie jest liczona.

Radny Amadou Sy powiedział, że jego pytanie odnosi się do strony 9 i dotyczy stawki opłaty abonamentowej, dlaczego jest ona tak wysoka. Radny o to zapytał, ponieważ w tamtym roku jak Rada Miejska się tym zajmowała jego nie było.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik zapytał mówimy o stronie 9, którego załącznika, ponieważ dokumentów jest dość sporo.

Radny Amadou Sy powiedział, że tam gdzie Pan ma taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01.05.2012 do 30.04.2013 rok. Radny poprosił o uzasadnienie.

Następne pytanie dotyczyło kosztów eksploatacji poniesionych w roku 2011 oraz prognozowanych na rok obowiązywania nowych taryf, wysokich opłat za korzystanie ze środowiska oraz podatków i opłat w roku 2012-2013, które bardzo wzrosły. Radny zapytał skąd ten wzrost wynika.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik zapytał mówimy o tabeli nr 1 na stronie 10 załącznik nr 2. Faktycznie jest dość znaczny wzrost opłaty za korzystanie ze środowiska zarówno przy zaopatrzeniu w wodę jak i przy odprowadzeniu ścieków. W przypadku opłaty za korzystanie ze środowiska przy wodzie mówimy w ten sposób, że koszty przyjmuje się na podstawie roku obrachunkowego 2011. *„Natomiast w tamtym roku można powiedzieć był to mokry rok stąd też inne były naliczenia większe były opady mniejsza ilość była ścieków. Przepraszam za informację. Rok był mokry stąd też produkcja wody była zdecydowanie niższa. Stąd też spółka miała tą rezerwę z tego tytułu, zysk większy. Wnioskowany rok taryfowy od 1 maja zakłada na średnią produkcji wody, jaka miała miejsce w poprzednich latach. Jeżeli chodzi o opłatę za korzystanie ze środowiska w przypadku odprowadzania ścieków przyjmujemy, że ta inwestycja na żywym organizmie może spowodować, dopuszczalne jest z tej dokumentacji, którą dysponujemy, że przedsiębiorstwo może do wód powierzchniowych wprowadzić o większym stężeniu ścieki, stąd też opłata na pewno wzrośnie o 50% stawki, która obowiązuje dzisiaj. Stąd też jest to ujęte już w planie. Harmonogram inwestycyjny, który przewiduje pewne koszty są zawarte w taryfie. Powracam do pytania pierwszego pytał się Pan skąd taka duża w tym roku, duży wskaźnik wzrostowy. Budowa taryfy opiera się o akty normatywne o kilka aktów normatywnych min. z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Przedsiębiorstwo, które ma swoją działalność wodociągowo-kanalizacyjną ustala tę taryfę na niezbędnych przychodach. Na kosztach związanych ze świadczeniem usług w poprzednim roku obrachunkowym ustalonym na podstawie ewidencji księgowej w tym zmian warunków ekonomicznych oraz kosztów wynikających z planowanych inwestycji. Na obu Komisjach byłem i przekazałem analizę wskaźników, jakie będą obowiązywały w roku 2012. W przyjętej podanej ustawie budżetowej*

na rok 2012 można zaobserwować, że te wskaźniki są nieco wyższe niż w latach poprzednich. Wynagrodzenia z narzutami w wielkości-2,8%, materiałów- 4,6% paliwo, części, energia- 5,1%, usługi obce, transport, najem, ochrona-4,6%, pozostałe koszty-4,6% np. ubezpieczenie to rzutuje na wzrost proponowany jak i również koszty rodzajowe, które zostały Państwu podane, min. amortyzacja, która jest w tym roku nieco wyższa”.

Radny Amadou Sy powiedział, że w Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, będących w posiadaniu MPGK na lata 2011-2014 podane są zadania. Pytanie radnego odnosiło się do zadania I jaki jest stopień zaawansowania ochrony wód jeziora Miedwie poprzez budowę sieci kanalizacyjnych i przebudowę oczyszczalni ścieków na obszarze aglomeracji Stargard Szczeciński.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałlik zapytał, skupiamy się tylko na projekcie dotyczącym miasta Stargard Szczeciński, czy całego projektu.

Radny Amadou Sy powiedział, strona 1 dokument Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, będących w posiadaniu MPGK na lata 2011-2014.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałlik zapytał, o jaki dokument chodzi, w którym dokumencie to jest.

Radny Amadou Sy powiedział, dokument Wieloletni plan.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałlik powiedział już podaję. Jesteśmy przy zadaniu I, jeżeli chodzi o ochronę wód jeziora Miedwie poprzez budowę sieci kanalizacyjnych i przebudowę oczyszczalni ścieków na obszarze aglomeracji Stargard Szczeciński. Można powiedzieć, że prace dobiegają końca w części gmin, które są w projekcie. Gminy Kobylanka i gminy miejskiej Stargard. Jeżeli chodzi o samą modernizację oczyszczalni spodziewamy się, że roboty budowlane zostaną podjęte w miesiącu kwietniu tego roku, a przewidywany okres zakończenia tej modernizacji przewidujemy na koniec trzeciego kwartału 2013 roku.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie do Pana Prezesa MPGK. W związku z tym, że jest deficyt na produkcję wody i spadła sprzedaż wody w ubiegłym roku w stosunku do poprzednich lat, a przy inwestycji sieci wodno-kanalizacyjnej na teren Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii zakładane było, że będzie większa sprzedaż, ponieważ zakłady powstają. Radny zapytał, jakie są perspektywy zwrotu kosztów tej inwestycji. Jak to jest ze ściekami i ujęciem wody, ponieważ radny słyszał, że firma Bridgestone posiada własne ujęcie wody.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałlik powiedział, że podzielił pytanie radnego na dwie części. Występuje tendencja spadku zapotrzebowania na wodę miało to miejsce w roku ubiegłym i jest to widoczne. Wiąże się to z tamtym rokiem, który był rokiem innym niż lata poprzednie, stąd też zapotrzebowanie na wodę było mniejsze.

Jeżeli chodzi o inwestycję to spółka realizuje umowy z przedsiębiorcami na terenie Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii na takich samych zasadach jak obowiązują to innych przedsiębiorców.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że chodzi o zapotrzebowanie wody, jakie ma firma Bridgestone.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik powiedział, że nie powie, jakie zapotrzebowanie na wodę ma firma Bridgestone oraz ile odprowadza ścieków. Na pewno jest to odczuwalne dla firmy i to się opłaca.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że ma pytanie odnośnie przedmiotu naszego dzisiejszego spotkania dotyczące wzrostu opłaty za korzystanie ze środowiska. Radny nie za bardzo zrozumiał wyjaśnienia wzrostu opłaty za korzystanie ze środowiska tylko tyle, że rok poprzedni był bardziej mokry od tego i te opłaty mają być wyższe oraz z jakiego tytułu jest wzrost podatków aż o 50 % w stosunku do roku ubiegłego.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że może zbyt lakonicznie to powiedział. Spółka MPGK jest zobowiązana do płacenia opłat za korzystanie ze środowiska w obu przypadkach przy wodzie i ściekach, odprowadza ją. Pan Prezes podał przykład, że był mokry rok, ponieważ tak faktycznie było i zapotrzebowanie na wodę było niższe w stosunku do lat poprzednich. Natomiast MPGK przyjmuje zapotrzebowanie wody, jakie powinno się spodziewać w roku wprowadzenia taryfy. Stąd też, gdy porównamy do roku ubiegłego i kiedy zestawimy koszty mniejsze z tego tytułu to jest skala dosyć widoczna, ponieważ przedsiębiorstwo planuje odprowadzić opłaty w ilości dopasowanej do wielkości wody. Jeżeli chodzi o podatki MPGK zakłada, że będą utrzymane na poziomie 2%.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że wzrost jest o 506.653,00 zł.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że zakłada podatki na poziomie 2% zgodnie z przyjętym prawem miejscowym.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że przy pozycji odprowadzanie ścieków, podatki i opłaty inne 165,49 % wzrostu.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że 0,7% było do tej pory, natomiast teraz będzie opłata wyższa na poziomie 2%, stąd też po przeliczeniu kwota wzrasta podatku dosyć widocznie 506.653,00 zł.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że podatek od nieruchomości, jaki nałożyła Rada Miejska.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Sebastian Szwałik stwierdził, że jakie ustala Rada Miejska. Proszę zauważyć, że mówimy o taryfie i taryfa jest ustalana na rok czasu. Zakładamy od 1 maja tego roku do końca kwietnia roku 2013. Natomiast nie jest powiedziane, jaka będzie wysokość opłat w roku 2013.

Radny Sławomir Rutkowski zapytał Pana Prezydenta w takim razie czy faktycznie jest przewidziany taki wzrost podatków od nieruchomości w roku 2013, że to dla MPGK będzie skutkowało kwotą 506.653,00 zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że wysokość stawek i opłat lokalnych Prezydent Miasta przedstawia Wysokiej Radzie. Wysoka Rada w formie uchwały takie stawki określa. Na rok 2012, czyli obecny jest już uchwała Rady podjęta w sierpniu ubiegłego roku, która określiła stawki. Stawki nie mogą się zmienić na niekorzyść podatnika tzn. nie można w ciągu roku podatkowego podwyższyć stawek podatku od nieruchomości, można je obniżyć ze skutkiem od początku roku. O roku 2013 nie rozmawialiśmy na ten temat będzie przedstawione stanowisko w czerwcu w sierpniu będzie uchwała. Natomiast to są uchwały okołobudżetowe i w tej chwili nie do decyzji Prezydenta należy określenie stawek, nie planuje się powrotu do stawek 2%. Natomiast przy konstrukcji taryfy na 5 miesięcy roku przyszłego jest dopuszczalne przez firmę zaplanowanie stawek maksymalnych. Bardziej o konstrukcji taryfy powinien Pan Prezes powiedzieć, po co jest taryfa i dlaczego ona jest uchwalana. Taryfa jest w oparciu o koszty potencjalnych uzyskanych przychodów te które mają być osiągnięte w przyszłym roku. Między innymi nie może być firma zaskoczona tak, że od stycznia przyszłego roku do maja będzie płaciła stawkę 2%, ponieważ taka będzie wola Rady natomiast zaplanowała sobie 0,7%. Nie planuje się podwyższenia czy zmiany stawek, jeśli chodzi o procentowy udział, jeżeli mówimy o 2% to stawka dotyczy wartości budowli i jest maksymalną stawką. W MPGK jest mniejsza, na urządzenia dla wszystkich podatników, którzy mają budowle służące zaopatrzeniu i odbiorze ścieków. 2% wartości budowli to jest bardzo dużo.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 11 głosach za i 11 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XVI/195/2012 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Wynik głosowania nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził reasumpcję głosowania.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 11 głosach za i 12 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XVI/195/2012 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych miasta Stargardu

Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że chodzi o zmianę wysokości opłat, czy zasad pobierania opłat w Strefie Płatnego Parkowania podyktowana jest wystąpieniem Prokuratury Okręgowej w Szczecinie do Przewodniczącego Rady Miejskiej, która po jego analizie znalazła niezgodności ze zmieniającym się na przełomie lat prawem. Zmiana nie dotyczyła obszaru strefy, zmiana granic strefy będzie przedstawiona Wysokiej Radzie odrębną uchwałą, jeżeli zostanie przyjęta będzie obowiązywała po ustaniu umowy, którą zawarł Zarząd Dróg Powiatowych z zarządzającym strefą. Jeżeli chodzi o tę zmianę to dotyczy tego, że znosi się opłaty w wolne soboty, gdyż jest to dzień wolny od pracy. Od poniedziałku do piątku na ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego opłata będzie od godziny 8.00, było od godziny 9.00. Zmiana także dotyczy opłaty dodatkowej, która wynosić będzie 30 zł. Dotyczy to zastrzeżeń, które miała Prokuratura Okręgowa w Szczecinie. Nie uwzględniono jednego wniosku mówiącego o sposobie wyłożenia biletu, który został zakupiony. Utrzymano zasadę, że bilet ma być położony w widocznym miejscu. Zmiany jakościowe będą przedstawione później, tak by weszły w życie z dniem 1 sierpnia, kiedy upływa termin kontraktu między zarządzającym strefą, a między innymi miastem, powiatem.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XVI/196/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych miasta Stargardu Szczecińskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2012 roku Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu

członkowie Komisji wysłuchali Pani Haliny Kruk i skonsultowali przekazane informacje z tym, co zostało podane w uzasadnieniu projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2012 roku Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Drugiego głosowania w tej sprawie nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał Panią Halinę Kruk przybyłą na dzisiejszą sesję. Zapewne wszystkie informacje na Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju oraz Komisji Gospodarczej Pani Kruk przekazała.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada przy 8 głosach za, 10 przeciw i 4 wstrzymujących się **nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.**

Wynik głosowania nie potwierdził liczby radnych obecnych na sali obrad. W związku z tym, iż na sali obrad byli obecni wszyscy radni i nikt z radnych nie stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził reasumpcję głosowania.

W wyniku ponownego głosowania Rada przy 8 głosach za, 10 przeciw i 4 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) **nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Gminy-Miasta Stargard Szczeciński lokalu mieszkalnego.**

Pismo informujące Państwa Halinę i Roberta Kruk o nie podjęciu ww. uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 27 marca 2012 roku stanowi **załącznik nr 35** do protokołu, natomiast zwrotne potwierdzenie odbioru stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji po przerwie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie głosów przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że celem i istotą proponowanych zmian warunków przyznawania i odpłatności jest doprowadzenie do sytuacji, że wszystkie osoby niezależnie od wieku ubiegające się o usługi opiekuńcze będą oceniane na podstawie jednolitych kryteriów. Dziś ten przepis, który proponujemy uchylić formułuje swoistego rodzaju ulgę, czy uprawnienie, które uzależnia odpłatność za usługi opiekuńcze od kryterium wieku. Proponujemy, żeby ten przepis w uchwale uchylić z tego powodu, że praktyka stosowanych zapisów ustawy o odpłatnościach pokazuje, że dziś z usług opiekuńczych w dużej części blisko połowa osób korzystających z usług opiekuńczych, korzystają te osoby, które korzystają niemal wyłącznie z 1 nieodpłatnej godziny dziennie usług opiekuńczych. Stąd propozycja rozważenia możliwości takiej właśnie zmiany, które wychodzą od realizatora usług opiekuńczych, czyli od Ośrodka Pomocy Społecznej. Przy założeniu przyjęcia uchwały, będziemy mieli sytuację, że dostępność do usług opiekuńczych podniesie się z tego powodu, że ocena opierała się będzie przede wszystkim na ocenie sytuacji materialnej, zdrowotnej, rzeczywistych potrzeb usług opiekuńczych na rzecz konkretnych osób, a nie będzie występowało tylko, jako dominujące kryterium wieku. Blisko połowa korzystających z usług opiekuńczych korzysta z ulgi, co powoduje, że dostępność do tych usług stale maleje pomimo tego, że reagowaliśmy już angażując proces świadczenia usług opiekuńczych w Centrum Integracji Społecznej, które funkcjonuje w strukturach Caritas, ponieważ oprócz Ośrodka Pomocy Społecznej, którego dział te usługi świadczy od wielu lat, zaangażowane w świadczenie usług opiekuńczych są osoby, które realizują program reintegracji zawodowej i społecznej w ramach Centrum Integracji Społecznej. Znaczna ilość uczestników Centrum Integracji Społecznej zajmuje się tą sferą działalności, czyli świadczeniem usług opiekuńczych na rzecz osób zależnych, pomimo rozszerzenia dostępności w ten sposób, okazuje się, że powstają utrudnienia dla osób, które w pierwszym rzędzie powinny korzystać z usług, których potrzeby wskazują na konieczność przyznania nie 1, ale od 2 do 6 godzin dziennie usług opiekuńczych przy określonej zmianowości świadczenia. Żeby odpowiadać na realne potrzeby po rozpoznaniu środowiska, nie kierując się tylko kryterium wieku, proponujemy ujednolicenie zasad dostępności do usług.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że jest to bardzo szczytne tylko czy MOPS da sobie radę finansowo. Radna popiera ten projekt, tylko czy MOPS ma środki finansowe na zatrudnianie opiekunek.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że projekt uchwały nie czyni w tym zakresie istotnych zmian. Jeżeli chodzi o stronę zasobów to ten stan wypracowany, mówi o pewnym poszerzeniu zakresu, jeśli chodzi o zasoby przy współpracy z Centrum Integracji Społecznej. Ten stan nie ulegnie istotnym zmianom, wręcz przeciwnie odpłatność będzie dla wszystkich na jednolitych zasadach w oparciu o tabelę, która jest elementem pierwotnie przyjętym przez Wysoką Radę uchwały. Uchwała przewiduje dość szeroką rozpiętość za usługi nieodpłatne czy częściowo odpłatne. Nie dotyczą tylko osób, które z ustawy w oparciu o kryterium dochodowym są klientami świadczeń z pomocy społecznej, dotyczy to również osób, które wielokrotnie kryterium przekraczają, ponieważ uchwała przyjęta przez Wysoką Radę przewiduje wzrastającą odpłatność aż do progu 400% kryterium. Odpłatność jest stopniowo zwiększana i dopiero po przekroczeniu progu 400%, 4 razy kryterium dochodowe, dopiero wówczas zaczyna się pełna odpłatność za usługi opiekuńcze. Jest to gradacja wielostopniowa, która przewiduje spłaszczony poziom wzrostu odpłatności i daje gwarancję w miarę obiektywnego i sprawiedliwego systemu poboru odpłatności oraz

jednocześnie nie powodowania, żeby opłaty miały charakter fiskalny. Jest to zadaniem miasta i patrzymy z punktu widzenia jego realizacji. Samorząd nie może być nastawiony na zwrot tych środków w postaci opłaty. Jest to zadanie gminne i odpłatność ma charakter poczucia odpowiedzialności za zadanie z którego korzystamy, nie jest to charakter fiskalny.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że uchwała powstała w 2007 roku. Radny poprosił o przybliżenie, jakie było kryterium wieku i jaka była idea, że takie kryterium było zastosowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że kryterium wieku nie jest nowe Wysoka Rado, ponieważ wcześniej pojawiało się 80 lat, później 85 lat. Był to pewien pomysł na formę ulgi dla osób, które ukończą określoną granicę. Natomiast w praktyce z czasem i z biegiem lat stosowania tego uprawnienia, okazuje się, że ogranicza to dostępność do usług osobom zdecydowanie bardziej potrzebującym pomocy. Wynika to z praktycznej oceny świadczenia usług tzn. nie zawsze świadczeniu usług na rzecz osób, dla których przyznanie ich opiera się o kryterium wieku, gdzieś mieści się w tych pryncypiach pomocy społecznej. Zastępca Prezydenta Miasta na Komisjach mówił, ustawa o pomocy społecznej stanowi generalną zasadę w myśl, której interpretuje się wszystkie systemowo przepisy pomocy społecznej. Zasada mówi, że należy kierować się subsydialnością tzn. zabezpieczać i wspierać te osoby, które według własnych możliwości zasobów i uprawnień nie są w stanie swoich potrzeb zaspokoić same. Zasada pryncypialna mająca duże znaczenie koedukacyjne. Dziś praktyka spowodowała nie sama ulga, że warto wprowadzić te zasady jednolite, ponieważ nie ogranicza dostępności do usług osobom, które ten wiek skończą, dostępność będą miały pełną tak jak osoby, które mają 84 i pół lat, tak samo będzie dla osób, które mają 86 lat, zasady będą jednolite. Kolejny paragraf tej uchwały mówi o zachowaniu praw nabytych, nie odbieramy nadanych uprawnień. Jeżeli osoby skorzystały i decyzją mają przyznane świadczenie w formie 1 godziny nieodpłatnej uważamy, że należy to zachować prawa nabyte, należy chronić. Konstruując sposób realizacji zadań w tej sferze zadań samorządu, należy kierować się kryteriami jednolitymi, a nie w oparciu o kryterium wieku.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XVI/197/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2012 roku”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nowela ustawy o ochronie zwierząt, która weszła w życie 1.01.2012 roku, nakłada na gminy obowiązek, że do dnia 31 marca Rada Gminy w drodze uchwały określa regulamin opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Opieka nad zwierzętami bezdomnymi jest zadaniem własnym gminy jak i wyłapywanie psów. Silnie określony jest zapis w ustawie, który mówi, co powinien określać dany regulamin. Regulamin określa Rada, który ma moc aktu prawa miejscowego, ponieważ jest ogłaszany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, wypełniając ustawowy obowiązek Prezydent Miasta przedkłada Szanownej Radzie program.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że zacznie od § 3 pkt 8- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Radny zapytał czy beneficjentem uchwały jest Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ustawa określa podmioty z którymi należy opiniować regulamin, który został zaopiniowany pozytywnie min. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami jak również przez Koło Łowieckie. Natomiast nie będzie pogotowia całodobowego dla rannych zwierząt w sensie zakładu weterynarii, taką funkcję będzie spełniało Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie.

Radny Kamil Chwałek zapytał czy Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie ma podpisaną umowę na całodobowe dyżury weterynarza.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie jest czynne całą dobę. W związku z tym, jeżeli zaistnieje konieczność transportu zwierzęcia rannego w wypadku drogowym, będzie przekazywane do schroniska. Jeżeli zwierzę będzie wymagało operacji i opieki weterynaryjnej będzie takiej opiece poddane.

Radny Kamil Chwałek powtórzył pytanie czy Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie ma podpisaną umowę z jakimkolwiek lekarzem na całodobowe dyżury weterynarza w przypadku interwencji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie wie czy Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zlokalizowane w Kiczarowie ma podpisaną umowę z Powiatowym Weterynarzem natomiast, jeżeli taki regulamin będzie przez Szanowną Radę przyjęty będzie respektowany.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że rozumie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że w tej chwili trudno powiedzieć czy schronisko ma podpisaną umowę z Powiatowym Weterynarzem.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że niekoniecznie z Powiatowym Weterynarzem jakimkolwiek lekarzem weterynarii.

Następne pytanie radnego dotyczy § 6 pkt 2 ust. 4-zapewnienie opieki rannym lub chorym kotom w schronisku dla zwierząt. Radny zapytał, dlaczego tylko w schronisku, ponieważ z tego, co radnemu wiadomo miejscowy oddział Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Stargardzie Szczecińskim, posiada osoby, które opiekują się kotami. Nawet prywatnie w domu niektóre trzymają. Dlaczego kot, który jest ranny lub chory ma być w schronisku a nie pod opieką osób z Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Stargardzie Szczecińskim.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że na pewno nie będzie stało nic na przeszkodzie, jeżeli chory kot, który zostanie złapany na ulicy, ponieważ chory kot na ulicy przebywać nie powinien, będzie odtransportowany do schroniska. To jest sprawa prowadzącego schronisko, czy będzie miał umowę podpisaną z lekarzami weterynarii, gdzie mogą być hospitalizowane chore koty. Taki obowiązek będzie, jeżeli regulamin zostanie przyjęty na schronisku wyegzekwowany i później w projekcie konkursowym, będzie również wszystko zapisane. Schronisko będzie musiało się wykazać, że sprawuje opiekę nad chorym bezdomnym kotem.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, otóż swego czasu miasto wydało pieniądze na budowę schroniska, po to żeby realizować zadania w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Teraz wchodzi w życie nowa ustawa, która określone obowiązki na gminę nakłada w drodze przetargu wyłoniono podmiot prowadzący schronisko. Jeżeli mamy obowiązki to gdzie te obowiązki realizować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział wiadomo, że w schronisku.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że w punkcie finansowanie programu § 14 pkt 2 -opieka nad wolno żyjącymi kotami tj. sterylizacja kotek i ich dokarmianie jest to suma 10.000 zł. Beneficjentem tej kwoty będzie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami oddział Stargard Szczeciński. Radny zapytał czy schronisko będzie nadal przekazywało kwotę 500 zł miesięcznie na sterylizację wolno żyjących kotów. W ofercie przetargowej schronisko, taki punkt był ujęty. Jeżeli obecnie będzie robić to Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Stargardzie Szczecińskim czy będzie otrzymywać tę kwotę z puli schroniska.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że chciałby tylko jedną rzecz sprostować. Dlaczego używa Pan określenia beneficjent. Beneficjent to jest ktoś, kto korzysta z pomocy zewnętrznej. Mówimy tutaj o realizacji zadania, czyli ma być podmiot, który za odpłatnością wykona określone zadanie.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że „przepraszam ma Pan rację, podmiot”.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że finansowanie całego programu to jest wymóg ustawowy. Kwota na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt wynosi 300.000 zł., 10.000 zł jest przeznaczone na dofinansowanie dla instytucji, które będą zapewniały dokarmianie kotów wolno żyjących. Kwota na wyłapywanie bezpańskich psów i koszty transportu zwierząt do schroniska wynosi 31.000 zł. Wyłapać psa będzie można wtedy, kiedy Rada określi regulamin i jeżeli wskaże miejsce, gdzie ten pies odłowiony ma być przetransportowany chyba, że stwarza zagrożenie dla życia bądź zdrowia

ludzkiego. Miasto ma podpisaną umowę z MPGK, gdzie na interwencję mieszkańców, Straży Miejskiej odławia bezdomne zwierzęta i zapewnienia transport do schroniska.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że „*Panie Prezydencie ja pytałem o punkt 2 nie 3- czyli opieka nad wolno żyjącymi kotami, tj. sterylizacja kotek i ich dokarmianie*”. Radnemu chodziło o to, że schronisko w ofercie przetargowej miało za zadanie sterylizację kotów. Obecnie to zadanie będzie miała inna organizacja Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami oddział Stargard Szczeciński. Radny przypomniał, że schroniskiem zajmuje się oddział Szczeciński. Czy schronisko będzie przekazywać, co miesiąc 500 zł na realizację pkt 2 dla Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami oddział Stargard Szczeciński.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że „*Panie Radny ja z Panem nie będę dyskutował, aż tak tym bardziej tu na sesji*”. Zasady finansowania są jednoznacznie określone. Schronisko realizuje kontrakt podpisany z miastem, który odbył się w formie konkursu dla instytucji pozarządowych takim jest Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Tam są określone pewne zadania, na które ma przeznaczone lub pozyskuje środki. Kwota 341.000 zł jest wpisana w sumie na cały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2012 roku, 300.000 zł dla schroniska. Jeżeli schronisko przekaże, czy zawrze dodatkowo umowę z instytucjami w ramach tych 300.000 zł to tak, natomiast pozostałe kwoty są kwotami nieprzewidzianymi w budżecie. „*W szczegóły nie jestem w stanie tutaj z Panem dyskutować na zasadzie, kto kiedy i za ile wyłapał psa to są rzeczy unormowane*”. Zapewnienie dokarmiania kotów wolno żyjących weszło w tym roku, Zastępca Prezydenta Miasta nie chce polemizować z zapisami w ustawie. System jest rozwiązany, przeznaczono 10.000 zł jest to propozycja, jeżeli miałoby być to więcej czy mniej to jest w kompetencji Rady. Rada określa program jest propozycja 10.000 zł na dożywianie bezdomnych kotów.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że ma dwa pytania dotyczące kwestii finansowania. W § 11- na gospodarstwo rolne zapewniające miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich wskazuje się Zakład Sadowniczy w Stargardzie Szczecińskim Spółdzielczej „Agrofirmy” Witkowo, który zapewni właściwą opiekę bezdomnym zwierzętom gospodarskim zgodnie z warunkami określonymi na podstawie odrębnego porozumienia.

W § 14-na realizację Programu na rok 2012 planuje się kwotę 341.000 zł, w tym na: zadania realizowane przez schronisko dla bezdomnych zwierząt 300.000 zł w tym zapewnianie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych, poprzez przewiezienie zwierzęcia i umieszczenie w schronisku; opieka nad wolno żyjącymi kotami tj. sterylizacja kotek i ich dokarmianie-10.000 zł; wyłapywanie bezpańskich psów i koszty transportu zwierząt do schroniska-31.000 zł.

Radny zapytał, jaki koszt poniesie miasto z tytułu realizacji porozumienia z Zakładem Sadowniczy w Stargardzie Szczecińskim Spółdzielczej „Agrofirmy” Witkowo za to, że zakład będzie opiekował się bezdomnymi zwierzętami gospodarskimi.

Drugie pytanie radnego dotyczyło finansów, ponieważ w budżecie miasta na ten rok na zadanie schronisko dla zwierząt jest proponowana kwota 320.000 zł, ponieważ nie było żadnej zmiany budżetowej, a tu mamy 341.000 zł. Radny zrozumiał, że w najbliższym czasie czeka Radę projekt uchwały o zmianie w budżecie, które te wydatki wskazuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o Zakład Sadowniczy w Stargardzie Szczecińskim Spółdzielczej „Agrofirmy” Witkowo jest to wypełnienie uwagi, jaką zgłosił Powiatowy Lekarz Weterynarii, ponieważ należy wskazać i zapewnić miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich. Zastępca Prezydenta Miasta ma nadzieję, że miasto z tego tytułu nie będzie ponosiło kosztów. W budżecie jest rezerwa na nieprzewidziane wydatki, ponieważ są to wydatki nieprzewidziane, gdyż ustawa weszła w życie od 1 stycznia tego roku i trudno wszystko przewidzieć. Kwoty są takie, że będzie można pokryć nawet z rezerwy ogólnej budżetowej na nieprzewidziane wydatki. Trudno w tej chwili szacować koszty z tego tytułu ile krów i koni będzie, ponieważ to takich zwierząt dotyczy. Są to wymogi ustawowe Zastępca Prezydenta Miasta nie tworzy prawa. Jest zapisane w ustawie i program określa, że należy wskazać i zapewnić miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, gdzie odpowiednie służby mają przetransportować zwierzę gospodarskie. Zakład Sadowniczy w Stargardzie Szczecińskim Spółdzielczej „Agrofirmy” Witkowo wyraziło wolę, że zaopiekuje się zwierzętami, ponieważ posiada warunki.

Radny Jerzy Szuber powiedział „rozumiem, ale pytam o ewentualne wydatki z tego tytułu”.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jest to trudne do oszacowania według Zastępcy Prezydenta Miasta byłby to wydatek pusty. Jeżeli zaistnieje będzie pokrywany zgodnie z prawem.

Radny Jerzy Szuber powiedział proszę o odpowiedź na drugie pytanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o dotację do schroniska Zastępca Prezydenta Miasta w tej chwili nie ma uchwały budżetowej. Schronisko- 300.000 zł jest to gotówka na pokrycie kosztów bieżących, natomiast oprócz tego miasto ponosi koszty remontów i jest to kwota ponad 300.000 zł to jest na zlecenie miasta i nie jest objęte porozumieniem. Tamta kwota dotyczy tego, natomiast tutaj, jeżeli będzie program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta uchwalony, będą również zabezpieczone środki. Trudno w tej chwili wskazać podmiot, ponieważ chodzi o kwotę kotów dziko żyjących, dokarmiać będziemy za ile i z kim. Jeżeli przepisy będą wskazywały taką rzecz będzie to wtedy w formie uchwały Rady.

Radny Sławomir Rutkowski zapytał czy MPGK Sp. z o.o. jako jeden z podmiotów realizujących program w kwestii odławiania bezdomnych zwierząt posiada zapisane w programie odpowiednie środki techniczne. W programie jest napisane, że odławianie zwierząt prowadzi Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. które posiada pracowników przeszkolonych w zakresie odławiania zwierząt domowych, a także odpowiedni sprzęt. Środki do przewozu zwierząt spełniają warunki określone w ustawie o ochronie zwierząt. Radny zapytał czy środki już istnieją, czy też będą potrzebą inwestycyjnym.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że to zadanie było już realizowane wcześniej i cały czas jest realizowane. Miasto posiada umowę z MPGK, który posiada odpowiedni sprzęt i środki oraz przeszkolonych pracowników. Obecnie są normy, że zakazuje się gminom prowadzenia odławiania psów, jeżeli niewskazane jest miejsce enumeratywnie schronisko do którego gmina zwierzę przekaże. Miasto ma ten komfort, że ma schronisko własne w tym zakresie problem jest rozwiązany.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła:

Uchwałę Nr XVI/198/2012 w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Stargard Szczeciński w 2012 roku”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylająca uchwałę w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności przepisu art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że proponujemy uchylić uchwałę, która przyjęta była nie tylko przez samorząd Stargardu Szczecińskiego, ale w ślad za nami, równolegle do Stargardu Szczecińskiego przez wiele innych samorządów terytorialnych. Uchwały wynikały z tego, że w trakcie realizacji zadań, wypłaty zasiłków stałych i płacenia składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenia z pomocy społecznej. Wyszły wytyczne z Ministerstwa Finansów, które określiły inny sposób finansowania tych zadań. Z zapewniania pełnego zabezpieczenia wypłaty świadczeń zmieniono finansowanie tych zadań na maksymalnie 80% posługując się zapisami ustawy o finansach publicznych konkretnie art. 128, który mówi, że zadania gminy mogą być dofinansowywane przez budżet państwa do wysokości 80%. Przy czym jest tam zapis chyba, że przepisy szczególne stanowią inaczej. Dotychczas interpretacja była taka, że na samorząd nałożono nowe zadania, ponieważ były to zadania realizowane wcześniej, jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej z mocy przepisów w pełni finansowane. Zmieniono charakter tych zadań na zadania własne gminy, zabezpieczono finansowanie i interpretacja Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w związku z tym, że nałożono nowe zadanie zabezpieczenie środków powinno być 100%. W międzyczasie po wytycznych Ministerstwa Finansów zmieniono sposób finansowania, zderzyliśmy się z tą sytuacją przy ubiegłorocznym budżecie. Byliśmy zmuszeni wyasygnować środki na zabezpieczenie 20% wkładu. Rada jednocześnie podjęła uchwałę, która pozwoliła nam przygotowywać wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Kiedy wniosek był już prawie gotowy, Rząd Polski uwzględniając liczne wystąpienia ze strony samorządów i organizacji zrzeszających samorządy, zaproponował a Sejm przyjął zmiany w ustawie o budżecie, która rzeczywiście traktuje wprost wypłatę zasiłków stałych i opłatę składek na ubezpieczenie zdrowotne dla klientów pobierających niektóre świadczenia z pomocy społecznej. Jako zadanie, które powinno być

w inny sposób zabezpieczane i nie powinno się kierować tą zasadą maksymalnie 80% dofinansowania. Są to zadania, które podlegają wyjątkowi opisanemu w ustawie o finansach publicznych. Fragment przepisu art. 128, który mówi chyba, że odrębne przepisy stanowią inaczej powinien mieć tutaj zastosowanie. Ustawa o budżecie jednoznacznie zdefiniowała a w ślad za tym budżet państwa zaplanował na rok 2012 100% pokrycia kosztów realizacji tych zadań. W związku z powyższym odpadła podstawa do złożenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego i proponujemy tę uchwałę uchylić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że od początku uważał tę uchwałę, którą przyjmowaliśmy za bezzasadną, nie powinniśmy jej popierać. Między innymi radny argumentował to tym, że wówczas, kiedy Rada dyskutowała na temat uchwały również Ministerstwo Finansów dyskutowało nad tym problemem, który dotyczył nie tylko nasz samorząd, ale samorządy całej Polski. Z takim wyskakiwaniem przed szereg i machanie szabelką nie było radnego zdaniem potrzebne.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Panie radny to nie tak było. Właśnie protesty między innymi, kierowanie pozwów do Trybunału Konstytucyjnego, gdzie dużo związków podjęło się kontynuacji tych działań to spowodowało, że Rząd podjął dyskusję.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XVI/199/2012 uchylającą uchwałę w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności przepisu art. 128 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja wystąpiła z inicjatywą, ponieważ uznała wniosek za zasadny, jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Krystian Masalski zapytał, czy będzie to typowo portal komercyjny „Portal Stargard Szczeciński”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że będzie to portal w internecie.

Radny Krystian Masalski powiedział, że jako użytkownik Internetu nie spotkał jeszcze na portalach komercyjnych herbów miast przy jakimkolwiek portalu. Jeżeli jest to typowo komercyjny portal będzie strona pozycjonowana i w przyszłości może wzbudzić to zamieszanie wśród użytkowników, ponieważ herb jest dobrem miasta. Ktoś kto wejdzie na stronę nie będący mieszkańcem miasta czytając w nazwie „Portal Stargard Szczeciński” może myśleć, że są to informacje samorządowe. Udzielenie zgody na tę uchwałę może w przyszłości wprowadzić kontrowersje, ponieważ radny domyśla się, że będą tam komentarze, które nie będą do końca moderowane. Radny sprawdzał tę stronę nie mógł jej znaleźć, może źle wpisał adres nie wie. Uważa, że jest to dość ryzykowne posunięcie, gdyż nie jest to stowarzyszenie, fundacja, jeżeli ma to charakter czysto komercyjny, ponieważ nasze lokalne portale internetowe nie mają takiej potrzeby.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Panie radny przygotowując tę uchwałę opieraliśmy się na zdaniu, które jest umieszczone we wniosku.

”Jednocześnie zapewniam, że korzystanie z zawartości strony Urzędu będzie odbywać się zgodnie z prawem i poszanowaniem praw autorskich, zawsze podając źródło z którego pochodzi dany artykuł/zdjęcie”.

Radny Krystian Masalski powiedział, że jak najbardziej to rozumie tylko, że Rada Miejska nie będzie miała kontroli, co będzie tam zamieszczane. Informacje mogą być odbierane przez mieszkańców, jako informacje od Rady Miejskiej czy Prezydenta, ponieważ herb jest własnością miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział oczywiście zawsze jest tak, że herb, flaga, insygnia miasta są prawem chronione. Herb miasta był używany wielokrotnie. Rada nie patrzyła czy jest to podmiot, który będzie płatny czy podmiot, który za darmo świadczy swoje usługi. Przewodniczący Rady Miejskiej myśli, że narzędzia do tego, żeby chronić znak miasta zawsze występują. W tej kadencji występowaliśmy poprzez Pana Prezydenta, co najmniej raz z wnioskiem o sprostowanie nazewnictwa nazwy miasta wydrukowanej w np. kalendarzach. Jeżeli zaistnieje sytuacja taka, że instytucja, która otrzymała zgodę na użycie herbu miasta nie pilnowałaby tego, żeby nie było tam kontrowersyjnych informacji, wiadomości może się narazić na to, że wyrażenie zgody na użycie herbu miasta może zostać cofnięte.

Radny Krystian Masalski powiedział różnica między Internetem, a innymi środkami przekazu jest taka, że w godzinę może odczytać wiadomość setki, tysiące ludzi. Radny był przeciwko uchwaleniu tej uchwały, ponieważ jest to ryzykowne.

Radny Sławomir Rutkowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Społecznej Pana Adama Kisio, ponieważ z tego co radny pamięta herb miasta nie był udostępniany do celów komercyjnych, ale typowo do celów promocyjnych. Radny zapytał, czy udostępnienie herbu w portalu komercyjnym, jaką przyniesie korzyść miastu oraz czym się Komisja kierowała składając taki wniosek do Rady.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że po prostu nie wie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że nie ma różnicy pomiędzy komercyjnym, a innym podmiotem. Na drodze prawnej użyczaliśmy znaku herbu miasta w korporacji taksówkowej w różny sposób działały i wtedy nie dopatrywaliśmy się podtekstów, czy złej woli działania, przynoszenia szkody miastu. Wiele jest podmiotów, które zwracają się i chcą znak poprzez swoją działalność promować, powinniśmy mieć zaufanie, że robią to profesjonaliści i wiedzą w jakiej materii pracują.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że ma pytanie właśnie w jakiej, ponieważ ani z tej uchwały ani z uzasadnienia nie wynika w jakiej materii. Dlatego radny miał pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w związku z tym, że jest takie pytanie i nasuwa wątpliwości, proszę o opinię Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba powiedziała, że zgodnie z § 3 na który powołana jest ta uchwała w sprawie zasad używania herbu miasta Stargardu Szczecińskiego, użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego w okolicznościach i przez podmioty niewymienione w niniejszej uchwale a w szczególności na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego wymaga każdorazowo zgody Rady Miejskiej. § 2 określa między innymi, gdzie może być wizerunek herbu umieszczany. Jeżeli jest to inne miejsce niż określone w § 2 to zgodnie z § 3 wymagana jest każdorazowo zgoda Rady Miejskiej, żeby móc tego herbu używać, czy to właśnie jak w tym przypadku na portalu internetowym, czy na jakimś przedmiocie obrotu handlowego. Tak zostało zapisane w tej uchwale i zgodnie z wnioskiem został przygotowany przez Komisję Społeczną projekt uchwały, określający czy wyrażający zgodę przez Radę na użycie wizerunku herbu. Ta uchwała była tworzona w innych warunkach niż obecnie trzeba przyznać, ponieważ jest to uchwała z 20 grudnia 1996 roku. Jest tak sprecyzowana według opinii Radcy jednoznacznie, że w przypadkach nieokreślonych w uchwale trzeba za każdym razem mieć zgodę Rady, ażeby używać wizerunku herbu miasta i chronić przede wszystkim. Z punktu formalnego wszystkie wymogi zostały zachowane.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział tytułem uzupełnienia informacja, że Łódź, Słupsk, Szczecin taką zgodę wyraziło.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że ma „*pytanie do Komisji Społecznej, ponieważ zaskoczyła radnego łatwowność. Nic nie wiemy o tej firmie, nikt tej firmy nie sprawdzał jak ona funkcjonuje czy funkcjonuje. Píše pismo, wyrażamy zgodę. Być może jest to firma profesjonalna zajmuje się tym od jakiegoś czasu dobrze to robi*”. Pytanie radnego brzmi „czy ktoś z Komisji Społecznej zainteresował się tą firmą, czy wiedział coś o tej firmie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że takich informacji nie zasięgaliśmy.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że ma prośbę żeby wszyscy zapoznali się z wnioskiem. Jest wyraźnie napisane, kim jest ta firma, co robią i ten wniosek na Komisji Społecznej był rozpatrywany. Wzięliśmy pod uwagę wniosek i wszystko, co w nim jest zapisane. Nigdy nie było takiej sytuacji „*Jureczku kochany*”, aby Komisja Społeczna sprawdzała jakąś firmę.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgłasza wniosek formalny o odłożenie do przyszłej sesji głosowanie w celu bliższego zapoznania się, ażeby nie skrzywdzić nikogo. W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Radczyni w celu chronienia przede wszystkim i nie podjęcia zbyt pochopnie decyzji. Będzie czas, aby rozpoznać sytuację do następnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że Pani Radna, jaki wniosek formalny proszę powiedzieć.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgłasza cofnięcie wniosku do Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że odesłanie do Komisji, czy jest głos przeciwny.

Radny Bartosz Rudnicki powiedział, że z radnym Amadou Sy weszli na stronę internetową portalu i tam są wszystkie miasta. Jest to portal ogólnopolski, wszystkie miasta alfabetycznie są ułożone można wejść na informacje z danych miast.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że teraz już nie dyskutujemy, padł wniosek formalny jest głos przeciwny.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 68 ust. 2 pkt 6 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania wniosku formalnego o odesłanie do Komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

W wyniku głosowania Rada przy 9 głosach za, 11 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się **nie przyjęła wniosku formalnego** o odesłanie do Komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że chciałby zabrać głos.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski udzielił głosu radnemu Sławomirowi Rutkowskiemu.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że będzie się upierał, aby nie udzielać zgody na użycie herbu. Radny jest na stronie „Portal Szczecin”, który jest naszpikowany reklamami. Jest to kolejny portal komercyjny z Legionowa. W Stargardzie Szczecińskim mamy co najmniej 4 porządne portale i tworzenie konkurencji z Legionowem, nie jest etyczne w stosunku do naszych dziennikarzy i portali. Typowy portal komercyjny, który również będzie przekazywał informacje z naszego miasta. Nie chcąc robić konkurencji na naszym rynku lokalnym dziennikarzom, radny jest przeciwko udzielenia zgody na użycie herbu miasta, ponieważ nasze portale nie mają takiej pomocy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że rozumie sprzeciw radnego przeciwko konkurencji, wyznaczamy margines funkcjonowania i jeżeli pojawi się inny podmiot to nie pracujemy w tym zakresie, do czego nas to zmusza, bycie radnym oraz podejmowanie uchwał. Może powstać jeszcze więcej portali lokalnych i też będziemy patrzyli, że jest ich za dużo. Podnosiliśmy aspekt, że firma jest nieznana i mamy pewne

obawy, otóż praktycznie wszystkie duże miasta z tym funkcjonują to przewodniczący nie widzi potrzeby niepokoju.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że nie udzielenie zgody na używanie herbu wcale nie zamyka drogi temu portalowi do zaistnienia wyższej przestrzeni internetowej.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 13 głosach za, 8 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/200/2012 w sprawie wyrażenia zgody na
użycie wizerunku herbu miasta Stargardu Szczecińskiego.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Pismo informujące Pana Artura Ślesika z firmy WEB-NET o podjęciu ww. uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 27 marca 2012 roku stanowi **załącznik nr 45** do protokołu, natomiast zwrotne potwierdzenie odbioru stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nazwania ulicy w Stargardzie Szczecińskim imieniem Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że wnioskodawcami był Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Monikę Kieliszak.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że rzeczywiście występują z inicjatywą uchwałodawczą. Prowadzone były szerokie konsultacje i większość Państwa wie, o co chodzi i dlaczego. Uzasadnienie wyjaśnia wniosek, więc bardzo serdecznie Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej poprosiła o poparcie niniejszej uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za, 2 przeciw, 4 wstrzymujących się podjęła:

**Uchwałę Nr XVI/201/2012 w sprawie nazwania ulicy w
Stargardzie Szczecińskim imieniem Prezydentów RP Lecha
Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski serdecznie przywitał Posła na Sejm RP Michała Jacha i poprosił o zabranie głosu.

Poseł na Sejm RP Pan Michał Jach powiedział, że *„Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Prezydenci bardzo serdecznie dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Z tego miejsca chciałbym najserdeczniej podziękować Państwu za podjęcie tej uchwały. Proszę Państwa w obecnej dobie kryzysu autorytetów, kryzysów nauki historii jeszcze raz pokazać Państwo całą Radę, że w waszym działaniu bierzecie również pod uwagę nie tylko sprawy gospodarcze, ale które konstytuują nasze społeczeństwo oraz które łączą nas w jedność, jako Polaków”*. Poseł na Sejm RP Pan Michał Jach powiedział, że przeczytał list, który przygotował. *„Rada Miejska Stargardu Szczecińskiego. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado pragnę uroczystie podziękować w tej szczególnej chwili Radzie Miejskiej Stargardu Szczecińskiego za przyjęcie uchwały w sprawie nazwania ulicy imieniem Prezydentów RP Lecha Kaczyńskiego i Ryszarda Kaczorowskiego. Szanowni Państwo swą decyzją uhonorowaliście wszystkie ofiary katastrofy Smoleńskiej, ale przede wszystkim naszych dwóch Prezydentów. Urzędującego Prezydenta najjaśniejszej Rzeczypospolitej profesora Lecha Kaczyńskiego oraz ostatniego Prezydenta na uchodźctwie Ryszarda Kaczorowskiego. Obaj Ci politycy to wielcy patrioci i prawdziwi mężowie stanu. Obaj zginęli na posterunku godnie do końca reprezentując Polskę nas wszystkich. Jestem dumny, że dzięki Wam Szanowni Radni nasze miasto na trwałe zapisało pamięć o dwóch wybitnych Polakach, którzy całe swoje życie poświęcili służbie dla dobra Ojczyzny. Z najwyższym wyrazem uznania i podziękowania Michał Jach. Stargard Szczeciński, 27 marca 2012 rok. Pozwólcie Państwo, że podziękowanie to złożę na ręce Pana Przewodniczącego i Podziękuję Prezydium, Radzie, które przyjmuje dzisiaj, jako reprezentantów całej naszej Rady. Jeszcze raz najserdeczniejsze życzenia moje i wszystkich moich znajomych, którzy utracili najbliższe osoby w tej największej katastrofie po II Wojnie Światowej”*.

Zgromadzeni na sali oklaskami wyrazili uznanie.

23. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na pytanie radnego Zdzisława Wilka dotyczące udzielenia szerszych informacji na temat inwestora firmy niemieckiej. Informacja była w mediach udostępniona i tam można było na stronie internetowej miasta przeczytać. Pan Prezydent powie radnemu, że inwestor jest to grupa Tognum, która ma 2 właścicieli Daimler i Rolls-Royce, wchodząca w skład tej grupy firma MTU Polska Sp. z o.o., która w Stargardzie Szczecińskim zamierza produkować elementy do przemysłowych silników wysokoprężnych. Są to silniki, które mają być przeznaczone do napędu wielkich ciężarówek, lokomotyw spalinowych, bądź statków. Silniki o mocy do 4000 koni mechanicznych. Nie znamy oczywiście wszystkich planów inwestora, albowiem uzależnione są od koniunktury gospodarczej na świecie. Mowa jest również o zorganizowaniu w Stargardzie Szczecińskim centrum badawczego w zakresie elementów silników i systemu sterowania silnikami. Pan Prezydent przypomniał, że rozmowy z inwestorem były prowadzone od lutego ubiegłego roku. Decyzje zapadały już w tym roku, że Stargard Szczeciński nie był jedynym miejscem brany pod uwagę, jako miejsce lokalizacji inwestycji. W początkowym etapie kilkanaście miast w Polsce, a także poza granicami Polski brano pod uwagę, jako miejsce lokalizacji inwestycji. Trudno jest mówić o negocjacjach, inwestor w tym okresie czasu zadaje pytania,

prosi o odpowiedzi. W zależności od tego jak ocenia naszą ofertę inwestycyjną, decyduje gdzie zlokalizuje inwestycję. Dla przykładu Pan Prezydent poda artykuł w „Pulsie Biznesu” artykuł jest pod tytułem „Oława jest rozżalona porażką ze Stargardem”. Wójt Gminy czuje się rozczarowany, że nie u nich firma zdecydowała się na lokalizację inwestycji. To pokazuje, jaka jest konkurencja. W tej chwili to inwestor decyduje o tym, gdzie wybuduje zakład. Pan Prezydent uważa, że mamy powód do satysfakcji. Dlatego, że naszą ofertę oceniono na tyle wysoko, że zdecydowano się wybudować zakład w Stargardzie Szczecińskim. To jest dla nas dobra konstatacja, dlatego że od tego, co jesteśmy w stanie zrobić, zaoferować i jak ta nasza oferta jest postrzegana będzie zależeć, czy nowe miejsca pracy będą powstawały. Cała inwestycja objęta jest Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na nieruchomości gruntowej niezabudowanej nabytej w formie przetargu pisemnego nieograniczonego łącznego zorganizowanego i prowadzonego przez Pomorską Specjalną Strefę Ekonomiczną. Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w lutym tego roku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor na pytanie radnego Kamila Chwałka dotyczące zaśmieconego terenu przylegającego do Orlika, przyjęło uwagę do wiadomości. Miasto postara się, aby był tam większy porządek.

Jeśli chodzi o naprawę oświetlenia pod wiaduktem, będziemy interweniować w tej sprawie u zarządcy wiaduktu.

Oдноśnie zapytania radnego Mariusza Nosala o efekty ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3. Pan Prezydent stwierdził, że do Urzędu nie zgłosiła się ani jedna osoba do pracy, jako dzienni opiekunowie dzieci.

Oдноśnie zapytania radnego Krzysztofa Sosina w sprawie niesprzątanych słupów i tablic ogłoszeniowych. Nie jest tak, że słupy nie są wcale porządkowane, ale Pan Prezydent musi przyznać, że słupy były sprzątane bardziej gruntownie po ostatnich wyborach. Miasto dopilnuje, aby robiono porządki bardziej sukcesywnie i żeby przedstawiały poziom estetyki.

Oдноśnie zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Piotra Szumina dotyczącego nowo wybudowanego kwartału, osiedla mieszkaniowego przy ulicy Robotniczej. Chodziło o drogę Pan Prezydent poprosił o odpowiedź na to pytanie Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ten odcinek drogi od ulicy Robotniczej był jedną większą częścią całości drogi równoległej do ulicy Robotniczej. Wtedy był kwalifikowany, jako droga miejska. Obecna weryfikacja ustaleń w zakresie zagospodarowania przestrzennego spowodowała, że patrzymy na tę drogę, jako drogę wewnętrzną. Jest to własność miasta i to, że deweloper wybudował tam osiedle budynków wielorodzinnych nie daje wprost roszczenia do miasta. Sprawa jest rozpatrywana, istnieją warianty, które należy rozpatrywać, jako drogę wewnętrzną, ale jednocześnie drogę dojazdową do zaplecza przemysłowego TRANS-MASZ S.A. Ponieważ są tam firmy, które muszą jeździć z ulicy Na Grobli, żeby z ulicy Robotniczej zmienić ten charakter ulicy i uzyskać współinwestorów w tym zakresie. Plan zagospodarowania przestrzennego miasta ustanowił, że jest to fragment drogi miejskiej. Znamy jej stan techniczny, wiemy kto jest właścicielem i póki co na mieście spoczywa obowiązek utrzymania w stanie przejezdności tej ulicy.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odpowiedział na pytanie czy oszczędności z akcji zimowej można przeznaczyć na działalność MDK. Prezydent Miasta stwierdził, że nie da się tego w ten sposób określić dlatego, że w ciągu roku budżetowego akcja zimowa odbywa się dwa razy. Na końcu roku i na początku roku. Jeszcze nie wiemy, co będzie jesienią oraz w grudniu, tak naprawdę nie wiemy czy w ogóle będą oszczędności, jeśli zaistnieją oszczędności to nie da się tego w prosty sposób przeznaczyć na określoną działalność placówki kulturalnej.

W odpowiedzi na pismo Pana z ulicy Witkiewicza, sprawy mieszkanki z placu Majdanek oraz krat kanalizacyjnych koło garaży Pan Prezydent poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeżeli chodzi o ulicę Witkiewicza ta sprawa była rozpatrywana na Komisji Gospodarczej. Zaistniała sytuacja taka, że pisma tego Pana, który twierdził, że nie otrzymał odpowiedzi z Urzędu Miejskiego od Inżyniera Miasta rozminęły się po drodze. Sprawa ulicy Witkiewicza jest to problem zagospodarowania nie tylko samej ulicy Witkiewicza, ale innych ulic leżących na tak zwanych terenach poszpitalnych. Dzisiaj było spotkanie Inżyniera Miasta z inwestorem Zastępca Prezydenta Miasta nie wie jak się skończyło. Generalnie na tych deweloperach, którzy nabyli ten teren ciąży obowiązek utrzymania przejezdności tych dróg, ta sprawa również jest przedmiotem postępowania w Urzędzie Miejskim.

W odpowiedzi na sprawę mieszkanki z placu Majdanek Zastępca Prezydenta Miasta nie bardzo rozumie, widział wszystkie dokumenty. Z pisma Pana Inżyniera Miasta, które otrzymała ta Pani w oparciu o biuletyn informacji publicznej sprawy zostały wyjaśnione. To nie dotyczy lokalizacji, którą Pan zgłaszał oraz nie jest nic nowego w sensie, że strona może żądać roszczeń. Miasto naprawdę nie jest stroną w całym sporze. Spór jest między użytkownikami wieczystymi nieruchomości. Faktem jest, że na tym terenie są rozstrzygnięte planistyczne, które należy respektować i taką odpowiedź strona otrzymała od Pana Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

W odpowiedzi na skradzione spusty, elementy kanalizacji deszczowej nie są własnością MPGK. Jest to własność miasta i przyjmujemy to, jako wniosek niż odpowiedź na pytanie w tej chwili. Cóż można odpowiedzieć nie powinien być niezabezpieczony spust uliczny wód opadowych. Jeżeli jest to teren miejski, jest to własnością miasta w tym przypadku będzie to wyjaśnione.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeżeli chodzi o kratki, faktycznie jest to problem i nie dotyczy tylko jednej ulicy na terenie miasta jest to plaga. Są podejmowane próby zastępowania kratkami o innej konstrukcji, które nie będą łakomym łupem dla złodziejasków. Prezydent Miasta przypomni, że w jego pierwszej kadencji Wysoka Rada przyjęła uchwałę zobowiązującą osoby prowadzące spółkę złomu, aby w przypadku złomu żeliwnego np. kratek, żeby odnotowywać dane osób sprzedających. Wówczas jak Pan Prezydent dobrze pamiętał Wojewoda uchylił uchwałę twierdząc, że taką uchwałą naruszamy Konstytucyjną zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Dlatego tego typu rozwiązanie jest niemożliwe. Staramy się sukcesywnie, gdzie ujawnione są przypadki kradzieży kratek uzupełniać je innymi mniej atrakcyjnymi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin przepraszał, że wszedł w słowo, służby miejskie prawdopodobnie MPGK zareagowały bardzo szybko. Przyjechały

i zabezpieczyły otwarte włazy pachołkami. Pachołki zniknęły jeszcze szybciej niż kratki.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w ten sposób możemy wszystko rozkręcić. Pan Prezydent jest w stanie pokazać miejsca, tam gdzie się odbywa duże natężenie w ruchu kołowym są w miarę możliwości wymieniane na nowe. Należy wcześniej zakupić kratkę a póki nie ma zabezpiecza się pachołkami. Staramy się to robić sukcesywnie.

Wracając jeszcze do sprawy pewnej skarżącej Pani, słusznie Pan radny zauważył, że sprawa ciągnie się od lat. Pan Prezydent sprawę pamięta, że od ponad 10 lat. Natomiast są takie przypadki i osoby, które próbują dowodzić swojej racji sukcesywnie, co jakiś czas. W zależności od tego, jaka jest zmiana np. jest nowy Przewodniczący Rady to do nowego Przewodniczącego Rady, jak jest nowy Poseł to do nowego Posła. Takie postępowanie w terminologii administracyjnej nazywa się postępowaniem pieniackim. Trudno się Panu Prezydentowi oprzeć, że w tym konkretnym przypadku jest podejrzenie tego typu działalności. Kilkakrotnie Komisje Rady Miejskiej zajmowały się tą konkretną sprawą i kilkakrotnie do tej sprawy się odnosiły. Więc ileż razy można w kółko to samo. Są sytuacje, kiedy nie da się swoim oczekiwaniem osoby skarżącej, albowiem one nie mają żadnych podstaw prawnych. W tym konkretnym przypadku jest to spór pomiędzy właścicielem jednej nieruchomości, właścicielem drugiej nieruchomości tj. Wspólnota Mieszkaniowa. TBS tam tylko występuje, jako zarządca wspólnoty mieszkaniowej, a ten zarząd wykonuje na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej ze wspólnotą, wykonuje głównie zlecenia wspólnoty. Nie jest to zadanie własne spółki ani miasta.

Odnosnie odpowiedzi na Galerię Handlową Starówkę, Panie Przewodniczący nie bez powodu się mówi, że o gustach się nie dyskutuje. Są różne rodzaje elegancji i każdemu się podobają inne rzeczy. Jedni lubią ludowy typ estetyki jak np. pasiak łowicki, ktoś lubi dyskretną elegancję a jeszcze ktoś lubi się przyozdobić i wyeksponować grubym złotym łańcuchem, ludzie mają różne gusty i oczekiwania. Jak słyhać opinie negatywne tak samo słyhać opinie pozytywne. Kilka tygodni temu w jednym z regionalnych tytułów Pan Prezydent czytał artykuł na całą stronę porównujący Starówkę Stargardzką. Koncepcje zabudowy Stargardzkiej i jak zrealizowano to w Szczecinie. Ocena była diametralnie różna od oceny przedstawionej przez Pana Wiceprzewodniczącego. Wiele w prasie było artykułów i na to wszystko są różne opinie. Pan Prezydent wie, jakiej by nie chciał Starówki. Niedawno realizowaliśmy Program Rewitalizacji „kwartału C” i do tego Pan Prezydent może się przyznawać, realizowany przez miasto wspólnie ze Stargardzkim TBS. Przebudowano kwartał miasta w centrum, budynki poddano modernizacji. Galerię budowano od zera zgodnie z porozumieniem i wymogiem konserwatorskim założenie było takie, że ma to odtwarzać charakter zabudowy przedwojennej a nie wiernie ją odtwarzać. Trudno byłoby oczekiwać, że teraz XXI wieku zostaną wybudowane od podstaw kamienice średniowieczne, raczej byłoby to zaskakujące rozwiązanie. Pan Prezydent musi powiedzieć, że jeżeli mówimy o przykładach to w partnerskim mieście Stralsundzie, gdzie w okolicach rynku przy kościele Św. Mikołaja za Ratuszem Miejskim był od czasów wojny plac po zburzeniu zabudowy w tym miejscu. W tej chwili Stralsund rozpoczął rewitalizację budowy, odbudowy na tym terenie. Okazuje się, że według tej samej koncepcji, która jest u nas realizowana, czyli parking podziemny, dół handlowo-użytkowy, góra mieszkalna. Również z założeniem takim, Pan Prezydent wie o tym od Burmistrza Stralsundu, że ma to odzwierciedlać charakter zabudowy przedwojennej. Sposób realizacji tej inwestycji jest dokładnie taki sam jak u nas w Stargardzie Szczecińskim. Z tą różnicą, że Stralsund było stać na to, żeby wydać przed rokiem na rewitalizację Starówki 600 mln euro. Sam Pan Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział poczekajmy, aż to będzie otwarte. Pan Prezydent rozumie, że

zobaczymy jak będzie funkcjonowało w jakimś okresie czasu po otwarciu. Radny swoją niecierpliwością pokazuje intencje, sam Pan powiedział, że za parę dni będzie otwarcie. Jeszcze nie jest otwarte, ale dobrze byłoby skrytykować, że niezależnie od tego jakby to było to i tak by się należało skrytykować. Pan Prezydent dziękuje Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, że nie skrytykował Pan Wiceprzewodniczący Pana Prezydenta za jego krawat. Na to Pan Prezydent miał większy wpływ.

W odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Pani Henryki Mamrot dotyczącej ulicy Sadowej oraz ulicy Piwnej na to pytanie Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Korzeba.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o te dwie ulice Sadową i Piwną Zastępca Prezydenta Miasta jest już po rozmowie z Panią Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej. Przyjmuje to, jako wnioski. Jeśli chodzi o ulicę Sadową jest dalej pod koniec ulicy Sadowej nowa zabudowa i wcześniej przy ulicy Sadowej jest zabudowa starsza, natomiast generalnie ulica Sadowa w lewo jak jedziemy ulicą jest ujęcie wody. Strefa bezpośrednia ujęcia wody i tam mogą występować obostrzenia inwestycyjne, jeżeli chodzi o kanalizację i odbiór wód opadowych. Generalnie jest zapis taki mówiący o tym, że każdy inwestor powinien zagospodarowywać wody opadowe tam gdzie nie ma kanalizacji wód opadowych, ona jest bardzo kosztowna we własnym zakresie. Możliwe jest, że ludzie którzy kupili tam działki i chcą inwestować mogą się spotkać z oporem, że mają odmowę z MPGK przyjęcia wód opadowych z terenów działki.

Jeżeli chodzi o ulicę Piwną, będzie oznakowanie, trudno Zastępcy Prezydenta Miasta się wypowiadać, czy będzie oznakowanie strefy zamieszkania, której został znak wprowadzony i daje pewne obostrzenia w stosunku do tego, który prowadzi samochód i kompetencje dla pieszego. Miasto postara się ten problem rozwiązać.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeśli chodzi o wnętrze kwartału, dziedziniec, który tam jest, to należy stwierdzić, że urządzony jest tak jak było to w projekcie, czyli są tam tereny zielone, place zabaw. Od wewnątrz obiekt ten wygląda całkiem inaczej niż na zewnątrz, jest tam bardziej pastelowo. Ponadto Prezydent Miasta stwierdził, że nie było żadnego problemu, gdy raz zwrócił się do inwestora z prośbą, żeby ułożyć wejście do całego obiektu, aby pokazać budowlę inwestorowi zagranicznemu. Nie było wówczas żadnego problemu, inwestor umożliwił zwiedzenie obiektu, co spotkało się z niezwykle pozytywną oceną gościa z zagranicy. Pan Prezydent sądził, że nie byłoby trudności, gdyby Komisja, czy Rada zwróciła się o umożliwienie zwiedzenia obiektu. Pewnie przed otwarciem byłoby to łatwiejsze do przeprowadzenia, bowiem wejście na dziedziniec jest udostępnione dla lokatorów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w miarę zainteresowania, jeżeli będzie taka wola Rada pójdzie zobaczyć jak jest zagospodarowany obiekt.

24. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że do Rady Miejskiej Prezydent Miasta Stargard Szczeciński w dniu 7 marca 2012 roku przekazał

od Starosty Gryfińskiego propozycję podjęcia uchwały w sprawie uchwały wyrażającej poparcie dla działań na rzecz rozwoju Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie. Komisja Gospodarcza oraz Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju przyjęły pisma do wiadomości, nie podejmując inicjatywy przedłożenia stanowiska w niniejszej sprawie pod obrady Rady.

Zbliża się 2 rocznica Katastrofy Smoleńskiej uprzejmie informuję, że 10 kwietnia 2012 roku o godzinie 18.30 w Kościele Świętego Jana w Stargardzie Szczecińskim odbędzie się uroczyste nabożeństwo w intencji ofiar Katastrofy Smoleńskiej z udziałem wojskowej asysty honorowej. Po nabożeństwie pod tablicą upamiętniającą ofiary katastrofy z 10 kwietnia 2010 roku zostaną złożone wiązanki kwiatów. W uroczystości wezmą udział przedstawiciele władz samorządowych, kadra, żołnierze stargardzkiego garnizonu, przedstawiciele stowarzyszeń związków kombatanckich oraz mieszkańcy naszego miasta. W związku z powyższym w imieniu księdza dziekana doktora Jarosława Staszewskiego oraz własnym serdecznie zapraszam do udziału w mszy świętej. Informacji udzielają pracownicy Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki w Stargardzie Szczecińskim. Z poważaniem Prezydent Miasta Sławomir Pajor. Zaproszenia są na półkach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował o obowiązku złożenia 2 egzemplarzy oświadczeń majątkowych wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011 i jego korektą do 30 kwietnia 2012 roku (jest to poniedziałek). W związku z powyższym, przekazane zostały radnym druki oświadczeń majątkowych. Pan Przewodniczący poprosił o szczególne zachowanie terminowości w tej sprawie, czytelne i kompletne ich wypełnienie oraz złożenie w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 24 kwietnia 2012 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 16 kwietnia 2012 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- Komisja Rewizyjna 18.04.2012 r., godz.12.00,
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu 17.04.2012 r., godz.10.00,
- Komisja Społeczna 17.04.2012 r., godz.13.00,
- Komisja Gospodarcza 19.04.2012r., godz. 11.00,
- Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju 20.04.2012 r., godz. 9.00,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania dla SCK za użyczenie i pomoc w zainstalowaniu sprzętu nagłaśniającego przy obsłudze dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin powiedział Panie Prezydencie drobne ad vocem nie chciałem przerywać stosując całą analogię dotyczącą Stralsundu, chciał zapytać czy tam również Rada Miejska po przetargu na tę ziemię, działkę zmieniła plan zagospodarowania przestrzennego pod inwestora tak jak to było u nas. Jeżeli już o tych analogiach rozmawiamy. Panie Prezydencie dobrze Pan wie, że nie walory estetyczne tego kwartału są sądem tylko ten sposób załatwienia spraw i tak naprawdę krzywdzenie potencjalnych konkurentów, którzy mogliby próbować tę ziemię pozyskać o kilka lat wcześniej.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Panie radny należy poznać inne przypadki, gdzie podejmowano inne próby zagospodarowania takich kwartałów a Pan Prezydent takie przypadki zna w Polsce i może Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej wskazać jak budowa odbywała się na innych zasadach. Pan Prezydent obawia się, że problem jest w tym, że od samego początku podnoszone były kwestie, że podzielić to na fragmenty i sprzedać działki pojedynczym inwestorom, wtedy oni to zagospodarują. Pan Prezydent oświadczył Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, że do tej pory nie było w ogóle żadnego konkurenta, czy innego potencjalnego inwestora zainteresowanego tą nieruchomością. Pan Prezydent przypomniał, że nie zmieniano funkcji w planie, o czym Pan Prezydent powtarzał wielokrotnie. Zmiana miała charakter kosmetyczny, dotyczyła tylko dopuszczalnego procentu zabudowy wewnątrz kwartału, to była cała zmiana planu. Funkcja, jeżeli chodzi o koncepcję się nie zmieniła, mało tego twórca poprzedniego planu na tej sesji a konkretnie Pani architekt Małgorzata Cykalewicz zachęcała Radnych do tego, aby zmiany planu przyjąć. Pan Prezydent nie wie, w czym tkwi problem, ale należy wrócić do początku, ponieważ ktoś się z tą koncepcją się nie zgadzał i za wszelką cenę próbuje udowodnić, że było nie tak. Są przykłady takie i inne.

25. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom, gościom zaproszonym, obsłudze Biura Prawnego za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji oraz życzył zdrowych, pogodnych Świąt Wielkanocnych, dużo zdrowia i radości Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XVI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 27 marca 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:

Ewa Zajączkowska