

Protokół Nr VI/2011

sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

odbytej w dniu 26 kwietnia 2011 roku

Radni zebrali się w sali nr 33 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.00 do 13.30.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski dokonał otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram VI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 kwietnia 2011 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pan Przewodniczący stwierdził, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecna: radna Krystyna Smolarek, która wcześniej usprawiedliwiła swą nieobecność podczas dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przywitał wszystkich przybyłych na sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1a rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu po rozpatrzeniu wniosku dotyczącego wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu i flagi miasta Stargardu Szczecińskiego w pracy dyplomowej pt. „Wirtualny Plan Atrakcji Stargardu Szczecińskiego” wystąpiła w dniu 19 kwietnia br. z inicjatywą uchwałodawczą, przedkładając stosowny projekt uchwały. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 16 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu i flagi miasta Stargardu Szczecińskiego.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 16 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu i flagi miasta Stargardu Szczecińskiego.

W związku z przegłosowaną zmianą Pan Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

Komisja Rewizyjna po kontroli przeprowadzonej w dniu 23 marca 2011 roku w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim wypracowała wnioski pokontrolne w zakresie analizy i oceny udzielonych zamówień w latach 2009-2010. Zgodnie z § 29 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego Komisja w dniu 20 kwietnia br. wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim, przedstawiając stosowny projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 17 projektu uchwały w sprawie kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 17 projektu uchwały w sprawie kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim.

W związku z przegłosowaną zmianą Pan Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W ramach przeprowadzonego głosowania Rada Miejska dokonała zmiany dziennego porządku obrad VI sesji w dniu 26 kwietnia 2011 roku.

b) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół V sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z 29 marca 2011 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu V sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z 29 marca 2011 roku, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła protokół **V sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z 29 marca 2011 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 29 marca 2011 roku do 22 kwietnia 2011 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpił do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 29 marca 2011 roku do 22 kwietnia 2011 roku.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 29 marca 2011 roku do 22 kwietnia 2011 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych np. przez mieszkańców miasta.

Natomiast zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

W dniu 27 kwietnia 2011 roku zostało przekazane Prezydentowi Miasta **zapytanie** radnego Kamila Chwałka.

Radny Sławomir Rutkowski podzielił się swymi spostrzeżeniami odnośnie zbyt dużej ilości dni wolnych od nauki. Radny powiedział, że w ostatnich dniach przeliczył, iż w okresie od 21 kwietnia do połowy maja jest około 33 dni pracujących w szkołach, z czego jednak 13 dni jest wolnych. Mało tego, w szkole analizowanej przez radnego w ww. okresie, na 7 możliwych aż 5 wtorków jest wolnych od pracy. Dodając do tego jeszcze statystyczne absencje, które na pewno występują w gronie nauczycieli jak i wśród uczniów, istnieje taka możliwość, że niektórzy uczniowie, którzy mają zajęcia z danego przedmiotu tylko we wtorki, ostatni raz uczestniczyli w nich na początku marca. Dni wolne związane są np. z organizacją Dnia Wiosny czy rekolekcjami. Radny stwierdził, że zgodnie z Jego stanem wiedzy, w innych miastach np. w Nowej Soli jest tak, że rekolekcje trwają do godziny 10.00, a następnie prowadzone są normalne zajęcia w szkole. Dla starszych klas natomiast, rekolekcje zaczynają się o godz. 14.00, a przed południem odbywają się regularne lekcje w szkole. U nas wyglądało to tak, że przez trzy dni dzieci nie chodziły do szkoły, w tym również we wtorek. Problem dotyczy także egzaminów gimnazjalnych. Przez to, że kilka klas zdawało egzamin, wszystkie dzieci miały trzy dni wolne. Zajęcia nie były w żaden sposób poprowadzone ani odrobione w innym terminie. Kolejne dni wolne, to 2 i 4 maja, Święta Wielkanocne i dzień po Świętach. W analizowanej szkole, w międzyczasie zorganizowano wyjście do kina i również był to wtorek. Jak wiadomo drugi semestr trwa krócej niż pierwszy, bo tak naprawdę kończy się już pod koniec maja lub na początku czerwca. Radny powiedział, że później dziwi fakt, że dzieci nie uczą się, skoro dorośli sami ich nie uczą. W opinii radnego połowa z wymienionych wcześniej dni wolnych mogłaby być

przepracowana. Istnieje tylko problem z egzaminem gimnazjalnym, bo prawdopodobnie to, że szkoła ma być zamknięta, jest narzucone ogólnie. Zdaniem radnego można wymyślić jakiś inny system organizacyjny. Jeśli chodzi o pozostałe dni wolne, radny powiedział, że nie wie, czy jest to zarządzenie Prezydenta Miasta czy dyrektorów szkół, że jest ich tak wiele. W opinii radnego dni wolnych w ostatnim czasie jest zbyt dużo.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że pierwsze zapytanie dotyczy stanu jezdni przy ulicy Grodzkiej, w miejscu, gdzie obecnie realizowana jest inwestycja. Przejazd ww. ulicą najczęściej jest otwarty. Radny stwierdził, że uważa, iż w takiej sytuacji obowiązkiem inwestora jest zapewnienie bezpiecznego przejazdu. Znajdują się tam studzienki wystające na kilkadziesiąt centymetrów, olbrzymie doły i nikt nad tym nie panuje. Czy nie należałoby zamknąć przejazdu ulicą Grodzką na czas prowadzonej inwestycji lub dokonać napraw nawierzchni, aby przejazd był bezpieczny.

Kolejne zapytanie radnego dotyczyło planowanego rozwiązania komunikacyjnego na skrzyżowaniu ulic Kazimierza Wielkiego i Bolesława Chrobrego po oddaniu ww. inwestycji do użytku. Radny powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby pozostał taki układ, jaki jest obecnie.

Radny zapytał także o elewację budynku przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego, w którym znajdują się między innymi Oddział Banku PKO BP SA, Euroapteka oraz puby. W Informacji z realizacji „Kierunków działania Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego na lata 2007-2010” jest zapis o wystąpieniu do właściciela budynku SDH przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego o uporządkowanie elewacji i reklam. Radny zapytał, czy miasto nie mogłoby pójść tym samym tropem i spowodować, żeby przedmiotowy budynek wyglądał przynajmniej tak jak pozostałe obiekty przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego.

Radny Kamil Chwałek powiedział, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą do Komendanta Straży Miejskiej Pana Wiesława Dubija o interwencję w sprawie nielegalnego wysypiska śmieci znajdującego się na prywatnym terenie przy ulicy Pierwszej Brygady za myjnią samochodową. Radny poinformował, że przechodził tamtędy przedwcześniej i stwierdził, iż stan tego miejsca nie zmienił się. W związku z tym, radny zapytał, jakie kroki w ww. sprawie podjęła Straż Miejska oraz czy wyciągnięto konsekwencje wobec właściciela przedmiotowego terenu.

Radny Piotr Szumin powiedział, że ma zapytanie do Prezydenta Miasta Pana Sławomira Pajora odnośnie zdarzenia, jakie miało miejsce w połowie kwietnia na stadionie „Błękitnych” w Stargardzie Szczecińskim. Według ustaleń dziennikarzy doszło do dewastacji mienia w postaci zniszczenia krzesełek, których ilość różnie jest podawana. Co innego mówią sprawcy, co innego ochrona obiektu, a jeszcze co innego prasa. Policja dystansuje się od komentarzy, chociaż sprawcy zostali ujęci. Pikanterii sprawie dodaje fakt, że sprawcami byli piłkarze Klubu Piłkarskiego „Błękitni”, którzy rzekomo odreagowywali frustracje po przegranym meczu z Miejskim Klubem Sportowym „Flota” ze Świnoujścia. Radny zapytał, czy tak ma wyglądać promocja Stargardu Szczecińskiego przez sport i dlaczego Policja nie podaje żadnych faktów, skoro sprawcy zostali rozpoznani przez osoby dozorujące obiekt i złapani na gorącym uczynku. Dlaczego informacje są takie lakoniczne a media mają problem z dotarciem do prawdy. To wszystko jest bardzo niejednoznaczne. Zdaniem radnego zarówno wycena strat na stadionie, jak i podanie do wiadomości, przynajmniej Rady, sprawców tego aktu wandalizmu jest jak najbardziej zasadne, skoro już miasto ww. stadion utrzymuje.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że nie ukrywa, iż z poglądami radnego Krystiana Masalskiego trudno zgodzić się i ich nie podziela, ale niektóre pomysły radnego są trafne. Należałoby pochylić się nad tematem dotyczącym psich odchodów, poruszonym przez radnego Krystiana Masalskiego w ostatnim czasie i zastanowić się, co z tym zrobić. W opinii radnego, oprócz rygorystycznego stosowania środków prawnych wobec właścicieli czworonogów, którzy nie sprzątają po swoich pupilach, może warto, aby miasto rozpoczęło kampanię społeczną na rzecz zmiany zachowania osób posiadających zwierzęta. Radny stwierdził, że warto zmieniać przyzwyczajenia, żeby ludzie zrozumieli, iż posiadanie czworonoga to nie tylko przyjemność, ale też obowiązki. Pierwszym krokiem ze strony miasta powinno być zakupienie pojemników na psie odchody. Nie jest to wielki koszt, gdyż najprostsza wersja pojemnika stanowi wydatek około 200,00 zł, natomiast pojemnik z dołączonym zestawem higienicznym, czyli z łopatką i torebką, kosztuje około 350,00 zł. Radny powiedział, że pragnie zauważyć, iż psie odchody na chodnikach, ulicach czy w piaskownikach nie są tylko problemem natury czysto estetycznej, stanowią zaś realne zagrożenie epidemiologiczne dla zdrowia a nawet życia, przede wszystkim małych dzieci bawiących się na trawnikach i w piaskownikach. Radny zapytał, czy miasto w ogóle rozważa możliwość zakupu w najbliższym czasie pojemników na psie odchody.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło planowanego terminu zakończenia prac remontowych Bramy Wałowej.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że chciałby nawiązać do sprawy poruszanej przez radnego Piotra Szumina. Mianowicie, stadion „Błękitnych” jest zarządzany przez spółkę miejską. Stąd pytanie, czy władze miasta podejmą stosowne kroki wobec Zarządu Klubu Piłkarskiego „Błękitni”, którego reakcja na ww. zdarzenie, zgodnie z doniesieniami prasowymi, była kuriozalna. Radny stwierdził, że zapyta pół żartem, pół serio, czy pan dozorca, który zawiadomił Policję o fakcie dewastacji, nie będzie miał z tego powodu problemów i nie zostanie zwolniony z pracy, gdyż prawdopodobnie zdaniem władz klubu okazał się nadgorliwy.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że nawiązując do wypowiedzi radnego Mariusza Nosała, zgadza się, iż porządek w mieście jest ważny. Radny zapytał, czy w przyszłości przewiduje się jakiś program związany z utrzymaniem estetyki w mieście, ponieważ brakuje trawników, rosną chwasty, a śmieci są porzucane po ulicach. Radny stwierdził, że zgadza się, iż należy sprzątać po sobie i każdy powinien to robić, dlatego edukacja jest potrzebna. Jeden kosz na psie odchody kosztuje 350,00 zł, a mieszkańcy posiadający dochód około 350,00 zł na osobę dostają zasiłek w wysokości 40,00 zł miesięcznie. Radny powiedział: *„Wydajmy na kosze po 350,00 zł. Tak, to jest bardzo dobry pomysł Panie radny Nosal.”*. Stwierdził też, że w obecnej sytuacji, miasta nie stać na utrzymanie czystości w mieście w ogóle. Jest firma sprzątająca, której miasto płaci, ale ulice nie są sprzątane, co jest widoczne.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Informacja z realizacji „Kierunków Działania Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego na lata 2007-2010” w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że przedmiotowa informacja zawiera przede wszystkim dane liczbowe dotyczące roku 2010, zamykającego okres, na który kierunki były uchwalone. W informacji jest również pokazana perspektywa realizacji zadań długofalowych. Jest to spojrzenie bardziej strategiczne. Zastępca Prezydenta stwierdził, że informacja jest wyczerpująca i stanowi swoiste podsumowanie wcześniejszych informacji, które Szanowna Rada przyjmowała, a mianowicie z realizacji zadań w różnych sferach życia publicznego, realizowanych przez różne jednostki organizacyjne miasta. Jest to swoistego rodzaju podsumowanie czteroletniej strategii, jaką były kierunki działania Prezydenta. W związku z przyjęciem strategii rozwoju miasta w nowym kształcie pod koniec poprzedniej kadencji, rozważa się możliwość proponowania Szanownej Radzie już monitorowania realizacji strategii i odejście od formuły kierunków. Natomiast ww. informacja zamyka okres, na który kierunki były uchwalone.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację z realizacji „Kierunków Działania Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego na lata 2007-2010” w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. Rada przyjęła do wiadomości.**

5. Informacja z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2020 za 2010 r.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że najlepiej będzie, jeśli w tej sprawie głos zabierze Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wdrożenia „Programu Rewitalizacji i Remontów Miasta Stargardu Szczecińskiego”. Problem ten traktowany jest priorytetowo w mieście. Nowy program rewitalizacji został zaakceptowany przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, dostał dofinansowanie i stan prawny jest w tej chwili taki, że każdy podmiot znajdujący się w ww. planie będzie miał możliwość ubiegania się o środki unijne w celu jego realizacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że jeśli będzie taka potrzeba, to Pełnomocnik Prezydenta Miasta Pani Krystyna Growińska zostanie poproszona o wypowiedź.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że ma pytanie dotyczące informacji, ponieważ Komisja, na której ww. informacja była dyskutowana odbywała się w połowie kwietnia, a obecnie jest już koniec miesiąca, więc mogły pojawić się nowe fakty. Radny zapytał, czy zapadła już jakaś decyzja ze strony Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca dofinansowania projektów w ramach rewitalizacji Stargardu Szczecińskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie ma ogłoszonego naboru konkursu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin akurat na ww. temat usłyszał obszernie wyjaśnienia na Komisji. Pan Prezydent stwierdził, że rewitalizacja jest cały czas w mieście realizowana w zakresie, który zależy od miasta. Oczywiście różne są źródła finansowania poszczególnych zadań, natomiast, sama idea programu polega na tym, że stwarza on możliwości wszystkim podmiotom, które zgłosiły zamiar realizacji określonych zadań rewitalizacyjnych, ubiegania się o dofinansowanie ze środków unijnych, o czym była już mowa. Natomiast nie tylko środki unijne wchodzi tutaj w grę. Jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, który przyjął koncepcję między innymi realizacji rewitalizacji w miastach za pomocą unijnego programu JESSICA. Okazało się, że pomimo szczerych chęci ze strony miasta, bardziej atrakcyjne możliwości realizacji tego programu były przy wykorzystaniu środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego oferowanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Natomiast obie możliwości do wykorzystania były niemożliwe ze względów formalnych. Jeśli chodzi o inne kierunki działania w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, to nie ogłoszono naboru na rewitalizację.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że **Informację z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Stargard Szczeciński na lata 2010-2020 za 2010 r. Rada przyjęła do wiadomości.**

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego Programu współpracy Miasta Stargard Szczeciński z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że dotychczas organ wykonawczy każdego roku przedkładał Szanownej Radzie informację z realizacji programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi. W 2010 roku nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nałożyła na organy wykonawcze obowiązek sprawozdawania. W Statucie Miasta Stargardu Szczecińskiego zapisane jest, że sprawozdania są głosowane, czyli przyjmowane w postaci uchwał Szanownej Rady. Dotychczasowa informacja zmieniła się w formułę sprawozdania i podlega przyjęciu

w formie głosowania. Natomiast, jeśli chodzi o samą treść tego sprawozdania, to obszary priorytetowe, które Szanowna Rada nakreśliła do współpracy z organizacjami pozarządowymi, mającymi z resztą charakter szerszy, bardziej długofalowy niż tylko rok 2010, zostały wykazane w sprawozdaniu. W tych obszarach współpraca odbywała się zgodnie z zasadami wynikającymi z programu. Zastępca Prezydenta przypomniał, że warto na pewno podkreślić, jak już robił to przy poprzedniej informacji z realizacji tego programu, fakt funkcjonowania i rozwoju Stargardzkiego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Warto to podkreślać już w roku 2011, że Centrum, które funkcjonuje obecnie w Domu Kultury Kolejarza będzie miało zdecydowanie szerszą formułę. Dyrekcja DKK, po dyskusjach, zdecydowała się tę formułę rozszerzyć i przewidzieć możliwość funkcjonowania w budynku DKK wielu innych stargardzkich organizacji. Dotyczy to niemal wszystkich organizacji funkcjonujących dotychczas w budynku przy ulicy Bolesława Chrobrego 21, który ze względów technicznych nie nadaje się do dalszej eksploatacji. Dzięki otwartości dyrekcji DKK, organizacje, które prowadzą działalność pożytku publicznego będą mogły w tej formule centrum wspierania funkcjonować w budynku DKK przy ulicy Szczecińskiej 17. Zmienia to trochę sposób funkcjonowania ww. organizacji, ponieważ przy mniejszych powierzchniach na biura i na typową administrację, zdecydowanie zwiększyły się przestrzenie na działalność statutową, bo taka jest specyfika tego budynku w odróżnieniu od kamienicy mieszkalnej przy ulicy Bolesława Chrobrego. Na pewno daje to pole do rozwoju współpracy i integracji tego środowiska oraz do rozwoju działalności w oparciu o SCWOP, które zabezpiecza sporą ilość usług na rzecz organizacji, włącznie z doradztwem prawnym i księgowym.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Sebastian Szwałik zapytał, jakie będzie przeznaczenie budynku znajdującego się przy ulicy Bolesława Chrobrego, w którym ww. organizacje funkcjonowały. Czy jest on przeznaczony do remontu, wyburzenia czy będzie zagospodarowany w jakiś inny sposób.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że stan techniczny budynku nie pozwala myśleć o jego odtworzeniu i nadaje się tylko do wyburzenia.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr VI/74/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego Programu współpracy Miasta Stargard Szczeciński z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb zaproponował jedną wspólną dyskusję nad trzema kolejnymi projektami uchwał, gdyż są one ze sobą nierozzerwalnie powiązane. Zastępca Prezydenta powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej ustalił taki porządek obrad, chronologia jest dobra i jedna uchwała wynika z drugiej. Żeby przyjąć zmianę w budżecie w proponowanym kształcie, należy zaciągnąć kredyt i aby to wszystko współgrało należy przyjąć zmiany w wieloletniej prognozie finansowej. Zastępca Prezydenta stwierdził, że dlatego odniesie się do wszystkich trzech uchwał, gdyż jedna z drugiej wynika i dyskusja nie powinna skupiać się tylko na jednej z nich. Projekt budżetu na 2011 rok był opracowywany w październiku, natomiast przyjęty w grudniu 2010 roku. Generalną zasadą był pewien podział nadwyżki budżetowej. Okazało się, że praktycznie co roku nadwyżka budżetowa wykonywana przez budżet fizycznie była wyższa niż ta zaplanowana. W tym roku jest inaczej. W budżecie na 2011 rok zaplanowano nadwyżkę w kwocie 5 mln zł, następnie okazało się, że jest ona znacznie niższa i stanowi to jedną z przyczyn, dla których należało zmienić budżet, gdyż po stronie przychodów budżetu miasta nie powinno być źródła, jeśli z góry wiadomo, że nie będzie w pełni zrealizowane. Nadwyżka jest policzona i już wiadomo, że będzie taka, a nie inna. Środków nie przybędzie, w związku z tym, należy tę kwotę skorygować. Następna sprawa to pewne zmiany po stronie wydatków. Chodzi mianowicie o program naprawy dróg, jak również program modernizacji placówek oświatowych w zakresie budowy placów zabaw. Zastępca Prezydenta powiedział, że jest propozycja przeznaczenia środków uzyskanych po stronie przychodowej miasta właśnie na te dwa zadania. To znaczy na program mówiący o remoncie dróg i w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały, te remonty są wymienione, jak również miasto otrzyma 50 % dotacji z budżetu państwa na budowę placów zabaw, w związku z wcześniejszym pójściem dzieci do szkoły. Planuje się, aby te najmniejsze dzieci również miały możliwość zabawy i tam, gdzie nie ma placów zabaw, będą one budowane, a dotacja z budżetu państwa proponowana jest w wysokości 50 % wydatków przeznaczonych na ten cel. Drugie 50 % należy zabezpieczyć w budżecie miasta i jest to kwota ponad 500 tys. zł. Trzecią sprawą jest rezygnacja, zamiast przesunięcia w czasie, z jednego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Stargardzki Internet Szerokopasmowy” i odpowiednie rozdysponowanie tej kwoty na zasilenie kapitałowe Ośrodka Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. oraz przekazanie dotacji Parafii Świętego Ducha w Stargardzie Szczecińskim na remont kościoła, który został wpisany do rejestru zabytków. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024 powodują to, że należy zmienić budżet, dostosowując go do tej prognozy i wprowadzić odpowiednie zapisy, łącznie ze wskaźnikami przeliczeniowymi w ww. prognozie finansowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pani Wioleta Sawicka powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radny Piotr Szumin powiedział, że osobiście nie jest przekonany argumentacją Zastępcy Prezydenta Pana Andrzeja Korzeba za zaciągnięciem kredytu. Radny stwierdził, że w przeważającej większości nie są to argumenty, które uzasadniają pokrywanie braku nadwyżki kolejnym kredytem, jaki trzeba będzie spłacać przez wiele lat. Wrzucanie w jeden projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta takich inwestycji jak budowa placów zabaw dla dzieci, dotowanie OSiR Stargard Sp. z o.o. i kilku innych spraw jest podyktowane tym, że życie pisze swoje scenariusze i trudno te zmiany w budżecie co miesiąc omawiać na sesjach. Radny powiedział, że niemniej jednak, skupiając się na kilku punktach, na które ww. kredyt bankowy miałby być skonsumowany, nie zgadza się na budowanie placów zabaw dla dzieci za pieniądze pożyczone. Nawet jeżeli połowa tych pieniędzy pochodzi z budżetu państwa. Niech państwo finansuje swoje pomysły w 100 %, albo niech miasto wstrzyma się z realizacją, zrezygnuje z tych 50 % i buduje w jednym roku budżetowym jeden plac za własne środki, a nie pięć placów naraz za pieniądze pożyczone. Jest wiele innych istotniejszych potrzeb w mieście niż budowa placów zabaw dla dzieci, które eksperymentalnie zostały pущzone do szkoły w wieku 6 lat. Kolejna ekipa może wrócić do pomysłu, place zostaną i będą wykorzystane, ale miasto będzie je spłacać przez następne lata. Radny powiedział, że prosi by nie wysuwać argumentu, iż jest to pomysł Platformy Obywatelskiej RP, bo On osobiście akurat z tym nie zgadza się i uważa, że jest to okradanie dzieci z dzieciństwa. Pięć placów zabaw nie zrekompensuje dzieciom zabranego roku z życia. Jeżeli uzasadnieniem zmiany budżetu i zaciągnięcia kredytu ma być populistyczna idea tworzenia placów zabaw, to radnego to nie przekonuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie chciałby dyskutować na temat pewnej wizji funkcjonowania miasta, bo dla jednego mieszkańca place zabaw przy szkołach są niepotrzebne, a dla innego są wręcz niezbędne, żeby realizować pewien program oświatowy. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie stawiałby tego tak na ostrzu noża, że albo zmiany budżetu, albo place zabaw. Place zabaw są naprawdę potrzebne w stargardzkich placówkach oświatowych, tym bardziej, że decyzja o reformie oświaty i pójściu sześciolatka do szkoły stały się faktem. Teraz jednym z podstawowych zadań gminy jest zabezpieczenie prawidłowego procesu wychowania dzieci. Nie można tego traktować w ten sposób, że nie zaciąga się kredytu i nie buduje placów zabaw.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że nie ma takiej intencji, żeby występować w roli adwokata rządu. Natomiast, miasto znajduje się w pewnym stanie prawnym, który obowiązuje i trzeba się do niego dostosować. Jest to uwarunkowane, nie tylko przepisami dotyczącymi funkcjonowania oświaty, ale też ostatnio przyjmowanymi uregulowaniami dotyczącymi finansów publicznych. Trzeba się jakoś w tej sytuacji odnaleźć i znaleźć taki sposób funkcjonowania, który będzie również korzystny dla miasta. Pan Prezydent stwierdził, że nie chce mówić o wychowywaniu w szkołach, bo to jest drażliwy temat. Natomiast, co do samej estetyki placów zabaw, to warunki w jakich dzieci będą uczyły się wpłyną w przyszłości na pewne ich nawyki estetyczne, które zostaną przeniesione na codzienne zachowanie w życiu dorosłym i być może będzie wtedy mniej dyskusji na przykład o zaśmiecaniu i psich odchodach.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że kredyt kojarzy się z dwiema rzeczami. Mianowicie ze środkami inwestycyjnymi, i na to z reguły radni zgadzają się, albo ze środkami na pokrycie pewnych długów, i na to już nie ma zgody. Radny zwrócił się do Prezydenta Miasta mówiąc, że uzasadnienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego mówi, iż będzie on przeznaczony na pokrycie występującego w ciągu

roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, czyli długu, na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, czyli długu, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów a dopiero później mowa jest o finansowaniu działań pochodzących z budżetu. Trzy punkty z uzasadnienia projektu przedmiotowej uchwały mówią o spłacie długu i na to nie ma zgody.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że była już mowa na ten temat na Komisji merytorycznej. Chodzi o uzasadnienie, ponieważ jest to praktycznie pierwsza uchwała kredytowa zaciągana przez miasto Stargard Szczeciński pod rządami nowej ustawy. Zastępca Prezydenta stwierdził, że nie mówi o kredycie termomodernizacyjnym, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa pod tym kątem jeszcze nie analizowała uchwał. Wspomniane przez radnego Sławomira Rutkowskiego cztery punkty są przepisane z ustawy o finansach publicznych. Są to przypadki, w których zaciąga się kredyt, i tak stanowi ustawa. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie chciałby oceniać teraz ustawy, działań Ministerstwa Finansów czy samorządu terytorialnego. Kiedyś były tzw. uchwały celowe, czyli zaciągano kredyt na konkretne zadanie, które było opisane i ci, którzy podejmowali decyzję o zaciągnięciu zobowiązań oceniali to pod kątem merytorycznym. Teraz nowa ustawa mówi inaczej i jest to zapis z ww. uchwały, konsultowany między innymi z RIO, że w części stanowiącej uchwały musi być zapis zgodny z ustawą o finansach publicznych, gdyż długi zaciągane przez samorządy wpływają znacząco na dług państwa, w związku z tym będą pod szczególnym nadzorem. Dlatego też w uzasadnieniu są tak jakby dwa wątki. Jeden ustawowy, który mówi o przyczynach zaciągnięcia zobowiązania. Można zaciągać kredyt na spłatę zobowiązań, czyli krótko mówiąc można ogłaszać niewypłacalność gminy i albo się bierze kredyt na tzw. rolowanie długów, albo nie, co jest ustawowo dopuszczalne. Natomiast, ustawa mówi również na temat deficytu. Zastępca Prezydenta stwierdził, że nie chciałby teraz rozstrzygać definicji deficytu, czy w różnicy między dochodami i wydatkami powinno operować się również rozchodami i przychodami, tak jak jest we wniosku radnego Amadou Sy o szczegółowości wykonania budżetu za pierwsze półrocze, gdzie mówi się o przychodach i rozchodach. Różnica między dochodami i wydatkami powoduje to, że teoretycznie budżet ma nadwyżkę, natomiast w rozchodach należy spłacać zobowiązania. I to jest podstawowa rzecz. Zobowiązania można spłacać z dochodów, czyli automatycznie wydatki będą mniejsze w stosunku do środków, jakie uzyskuje się z dochodów i budżet otrzymuje charakter nie deficytowy, natomiast faktycznie, nominalnie pieniędzy będzie w tym budżecie brakować, gdyż wykupuje się obligacje czy spłaca raty. Dlatego też, żeby realizować nowe zadania, w przedmiotowej uchwale jest zapis mówiący, że środki będą przeznaczone na spłatę zobowiązań i jest to zapisane po lewej stronie budżetu, czyli przychodowo-dochodowej. Tam też należy zapewnić źródło pokrycia wydatków na drogi, gdyż w opinii miasta, przeznaczenie nominalnych środków na spłatę zobowiązań należy zapewnić. I to niezależne od tego, czy będzie kredyt, czy go nie będzie, ponieważ do naczelnych zadań instytucji finansowej należy przymus wywiązywania się ze swoich zobowiązań wieloletnich, gdyż inaczej grozi bankructwo. Do niewypłacalności dopuszczać nie wolno. To stanowi pewną różnicę między uzasadnieniem a sztywnym zapisem uchwały, że zaciąga się ją na spłatę zobowiązań. Inaczej mówiąc, gdyby tej uchwały nie było, zadania nie zostałyby zrealizowane, natomiast spłata zobowiązań tak czy inaczej musiałaby nastąpić. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie wie, czy dobrze to wyjaśnił, ale cztery ww. punkty zapisane w projekcie uchwały stanowią zapis ustawowy, natomiast fizycznie, jeżeli będzie zaciągnięty dług, to będzie przeznaczony między innymi na place zabaw dla dzieci, jak i na realizację programu remontu dróg w mieście ze wskazaniem, które drogi czy skrzyżowania łącznie z zatokami autobusowymi będą przebudowane.

Radny Krystian Masalski zapytał, czy w związku z propozycją dyskusji nad trzema projektami uchwał można zadawać pytania do punktu 9 porządku obrad. Radny stwierdził, że być może niepotrzebne byłoby zaciąganie kredytu, gdyby nie dopuszczono do sytuacji, kiedy trzeba dopłacać 800 tys. zł do Ośrodka Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. Być może gdyby wcześniej, przy przekształcaniu OSiR w spółkę, nie było straty w wysokości 500 tys. zł, to dzisiaj kredyt nie byłby potrzebny. Radny powiedział, że chciałby też odnieść się do swojej konferencji prasowej zorganizowanej przy ulicy Hetmana Stefana Czarnieckiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przerwał wypowiedź radnego Krystiana Masalskiego, mówiąc, że konferencja prasowa nie jest tematem porządku obrad sesji. Pan Przewodniczący przypomniał radnemu, że zgłosił się z pytaniem do punktu 9 porządku obrad i poprosił o jego zadanie.

Radny Krystian Masalski powiedział, że ma nadzieję, iż lokalne media i portale internetowe zainteresują się tym, dlaczego dzisiaj mieszkańcy muszą dopłacać do spółki OSiR 800 tys. zł. Może sami poszukają informacji, dlaczego i skąd się taka sytuacja bierze. Radny przypomniał, że na Komisji Rewizyjnej zadał już to pytanie Zastępcy Prezydenta Panu Rafałowi Zajacowi i dzisiaj je powtórzy, mianowicie, skąd przekaże się ww. kwotę, z którego działu i rozdziału, ponieważ wtedy Zastępcę Prezydenta nie odpowiedział, stwierdzając tylko, że z budżetu. Radny powiedział, że chce świadomie ponosić odpowiedzialność za sytuację miasta i pragnie zapytać skąd zabierze się kwotę 800 tys. zł, by przekazać ją OSiR Stargard Sp. z o.o.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że nie chciałby prowadzić polemiki w sensie wykładu, natomiast pewna klasyfikacja budżetowa, czy finansów w ogóle, polega na tym, że planuje się dochody według źródeł, które nie są od początku źródłami celowymi, z wyjątkiem dochodów majątkowych. Jeśli chodzi o dochody majątkowe i tzw. bieżące, to w tym roku nastąpił podział i dochody majątkowe nie mogą być przeznaczane na konsumpcję, gdyż ustawa tego zakazuje. To co stanowi dochód majątkowy, jak na przykład dochody z mienia majątkowego, sprzedaży mienia komunalnego, muszą być przeznaczone na wydatki majątkowe. Natomiast pozostałe dochody na klasyfikację dochodów i wydatków bieżących. Zastępca Prezydenta zwrócił się do radnego Krystiana Masalskiego mówiąc, że w tym przypadku nie ma konkretnego źródła po stronie dochodów, mówiącego, że właśnie stąd będzie zrealizowany wydatek w postaci dopłaty do OSiR Stargard Sp. z o.o. Jest to wydatek majątkowy i generalnie z dochodów majątkowych będzie on zrealizowany. Wydatki uchwała się w formie limitów, czyli maksymalnych zobowiązań, z wyjątkiem ww. kredytu, który stanowi bardziej moralne niż prawne zobowiązanie, że będzie on przeznaczony na konkretne zadanie. Jeżeli była emisja obligacji wcześniej, to były jej przypisane konkretne wydatki majątkowe. To samo dotyczy kredytu termomodernizacyjnego, gdzie istnieje limit 1 mln zł, który może być przeznaczony tylko i wyłącznie na wydatki termomodernizacyjne. Natomiast, nie ma takiego wymogu, że każdy wydatek majątkowy, w tym również wydatek dotyczący spółki OSiR, będzie przypisany do konkretnego źródła. W celu zapewnienia stabilności budżetu miasto posiada dość znaczne dochody majątkowe i przy realizacji tego budżetu, Prezydent Miasta w swoim zarządzeniu zastrzegł pewne wydatki majątkowe, które będą mogły być zrealizowane dopiero wtedy, jeżeli będzie osiągnięty dochód majątkowy. Jest to sprawa bieżącego zarządzania w sensie stabilności finansów. Natomiast, jeśli mówi się o przekazaniu kwoty na dokapitalizowanie spółki, to uzyskuje się ją w ramach wydatków majątkowych, a nie z konkretnej umowy dzierżawy,

czy konkretnego wpływu majątkowego. Jest tak na podstawie ogólnych przepisów ustawy o finansach publicznych i rachunkowości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie wie dlaczego wraca się do pytania skąd są straty w OSiR Stargard Sp. z o.o., czy konieczność pokrycia 800 tys. zł, bo na ten temat była już dyskusja. Radny Krystian Masalski chce dzisiaj zainteresować przyczynami. Dziś dyskutować o przyczynach jest o tyle za późno, że czas na taką dyskusję naprawdę był i miała ona miejsce. Dyskusja toczyła się na komisjach merytorycznych i podczas sesji również była możliwość zadawania pytań. Na poprzedniej sesji obecny był też Prezes Ośrodka Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. i rzeczywiście przyczyny straty były długo dyskutowane, analizowane było też sprawozdanie dotyczące nie funkcjonującego już zakładu budżetowego jak również sprawozdanie z działalności Spółki. Naprawdę przyczyny były dość obszernie dyskutowane. Zastępca Prezydenta stwierdził, że odniósł wrażenie, iż argumenty, które były poruszane i mówiły o tym, dlaczego została wygenerowana strata, w pewnym sensie przekonały radnych, a przedstawiona argumentacja pozwoliła wyrobić sobie opinię, która cieszyła się zaufaniem, i w związku z tym Rada zagłosowała za przyjęciem sprawozdań. Jest to jakiś efekt dyskusji, analizy przyczyn i wracanie dziś do tego tematu jest jakby trochę po czasie.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, iż pragnie zaznaczyć, że Rada przyjęła ww. sprawozdanie, ale nie wszyscy radni głosowali za, bo Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP był przeciwny. Sprawozdanie było dyskutowane na Komisji Gospodarczej i radny przyjął argumenty przedstawione przez Pana Prezydenta oraz Zastępców Prezydenta dotyczące zdjęcia z kierunków działania Prezydenta Miasta programu „Stargardzki Internet Szerokopasmowy” w tym wydaniu, które miało być. Radny stwierdził, że na skutek dyskusji mającej miejsce teraz podczas sesji, nie do końca rozumie intencje, ponieważ radnemu kojarzy się pewna spójność. Jakby nie było, „Stargardzki Internet Szerokopasmowy” był inicjatywą, z którą Platforma Obywatelska RP w poprzedniej kadencji szła dosyć wyraźnie i głośno do wyborców. W opinii radnego zmniejszenie planu wydatków o zadania na ponad 850 tys. zł, to chyba była jakaś gra pomiędzy Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego a Urzędem Miejskim w Stargardzie Szczecińskim. Przez to, że stało się tak a nie inaczej, możliwe było „papierkowo” zaoszczędzenie 850 tys. zł.

Radny Krystian Masalski powiedział, że uważa, iż Zastępca Prezydenta nie odpowiedział na pytanie przez Niego zadane, gdyż mówienie, że znajdzie się „coś, skądś, gdzieś, uzbiera się i dopłaci”, to nie jest odpowiedź, którą mieszkańcy chcieliby usłyszeć. Radny stwierdził, że w Jego opinii urząd Prezydenta Miasta jest bardzo poważną funkcją i Pan Prezydent już dzisiaj powinien wiedzieć skąd weźmie środki na pokrycie dopłaty, a nie zastanawiać się nad tym dopiero po podjęciu przedmiotowej uchwały. Jest to wielka nieodpowiedzialność, jeśli nie wie się skąd wziąć środki na aktualną potrzebę. Radny powiedział, że rozważa wystosowanie prośby do mediów, by zainteresowały się tym, jak w 2010 roku zakład budżetowy Ośrodek Sportu i Rekreacji, który przekształcił się w spółkę, zakończył działalność z ujemnym wynikiem finansowym na kwotę 500 tys. zł i w ciągu trzech miesięcy zużył około 2 mln zł. Dzisiaj konsekwencją wcześniej pojętej decyzji jest dopłata w wysokości 800 tys. zł. Radny powiedział, że uważa, iż mieszkańcy powinni wiedzieć, dlaczego jest taka wysoka dopłata, skąd dokładnie będą przekazane środki i jaki jest ogólny plan dalszego działania.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że rozumie, iż wyjaśnienia każdy rozumie po swojemu, tak jak potrafi i jest to indywidualna sprawa. Była dyskusja na ten

temat. Oczywiście można by przyjąć koncepcję zlikwidowania wszystkich instytucji w mieście, do których trzeba dopłacać. Takie eksperymenty były swego czasu przeprowadzane w województwie i nie kończyły się dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że przysłuchując się wypowiedzi radnego Krystiana Masalskiego, nie stwierdził żadnych pytań. Może tylko powiedzieć, że na pewno łatwiej będzie zadawać pytania i być może bardziej merytorycznie rozmawiać z dziennikarzami, gdy radny zapozna się z ustawą o finansach publicznych. Wtedy tłumaczenia czy objaśnienia Zastępców Prezydenta Pana Rafała Zająca czy Pana Andrzeja Korzeba będą w jakiś sposób informacjami, które pozwolą zadawać trafne pytania. Pan Przewodniczący stwierdził, że należałoby się skupić właśnie nad merytoryczną pracą i działaniach w takim kierunku.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że chce nawiązać do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Pana Rafała Zająca na temat wspomniany też przez radnego Sławomira Rutkowskiego. Mianowicie fakt, że sprawa dofinansowania do spółki OSiR była dyskutowana, nie oznacza, iż wszyscy radni *„przełknęli to gładko i przeszli nad tym do porządku dziennego”*, dlatego teraz do tego wraca się. Nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta, radny stwierdził, że całkowicie podziela odpowiedź udzieloną radnemu Krystianowi Masalskiemu, natomiast nie starałby się mówić tonem mentorskim, tak jak Przewodniczący Rady, żeby zapoznać się z ustawą o finansach publicznych. Rzeczywiście trudno mówić tutaj o jakimś źródle, są to po prostu dochody miasta, ale gdyby Pan Prezydent powiedział prosto i jasno, że jeśli przekazuje się 800 tys. zł na OSiR Stargard Sp. z o.o., to nie da się na taki czy inny cel, albo da się mniej, to taka odpowiedź byłaby całkowicie satysfakcjonująca.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że chciałby odnieść się do pewnego stwierdzenia, iż fakt, że kiedyś została podjęta uchwała nie oznacza, że wszyscy radni byli za. To jest oczywiste, że nie wszyscy musieli być za. Jeśli teraz przy każdej okazji Rada będzie wracała do wszystkich uchwał, które zostały podjęte, ale ktoś był przeciw i uważa, że to jest powód, dla którego warto znów do tej dyskusji wrócić, to trochę zakłóca to pewną pragmatykę funkcjonowania organu kolegialnego.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że jest Mu przykro, ale to, co mówi Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor to jest już demagogia. Nie bez przyczyny wraca się do ww. problemu, ponieważ pojawił się on już przy omawianiu sprawozdania finansowego, a teraz pojawia się sprawa dopłaty do Spółki. Radni mają świadomość, że jeśli Ośrodek Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. nie dostanie tych 800 tys. zł dofinansowania, to będzie miała ujemny wynik finansowy i ogłosi upadłość albo ktoś ją wykupi.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że będzie daleki od tonu mentorskiego, natomiast radny Jerzy Szuber sam sobie odpowiedział na pytanie. Gdy pojawia się informacja do sprawozdania, że spółka ma 800 tys. zł straty, to obowiązkiem właściciela jest podjęcie pewnych decyzji, ponieważ nie wolno doprowadzić do jej upadku, gdyż jest to już prawo upadłościowe i majątek posiadany przez spółkę przestaje być majątkiem komunalnym do czasu zakończenia procesu upadłości. Natomiast merytoryczne sprawozdanie, jeśli chodzi o tę instytucję, to było rozpatrywane wcześniej. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie podziela takiego zdania, iż coś się daje lub nie daje. Budżet uchwała się po stronie dochodów, jego źródeł, jak i limitu wydatków, określając zadania, do których przypisuje się kwotę. Nie polega to na tym, że coś się daje czy nie daje, bo jeżeli się nie da, to nie zapewni się źródeł finansowania dla konkretnej realizacji zadania

i takiego zadania nie należy uchwalać. Nie można wymuszać na podmiotach realizujących zadania publiczne, że mają je realizować bez określenia środków, czy limitów wydatków. Bardzo naganne jest przekraczanie limitów wydatków, o czym również mówi ustawa o finansach publicznych i odpowiedzialność dyscypliny finansów. Zastępca Prezydenta stwierdził, iż powtórzy jeszcze raz, że tu się nic nie daje, tu się uchwała konkretne zadania i przeznaczają limit wydatków, jakie dany dysponent może wydać na konkretny cel. To, jak zadanie będzie realizowane, jest sprawą oceny merytorycznej i po to między innymi przyjmowane są wcześniej wszystkie sprawozdania z działalności instytucji miejskich, jednostek budżetowych czy danych dysponentów. Natomiast sprawą niezbędną jest zapewnienie kwoty, czy limitu wydatków na realizację zadania. O ile sprawozdania dotyczą roku ubiegłego, o tyle Rada dyskutuje teraz na temat limitu wydatków, czyli pieniędzy, jakie można przeznaczyć na realizację zadań tegorocznych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że chciałby prosić o wzięcie pod uwagę jeszcze jednej sprawy. Mianowicie, przy okazji przekształcenia Spółki, pewne sprawy ukazały się z zupełnie innej strony i w innym świetle. I pewne rzeczy, z których wcześniej może nie do końca w pełni zdawano sobie sprawę, teraz stały się bardzo jasne i czytelne. Można by było problem funkcjonowania Spółki w tej chwili rozwiązać jeszcze w inny sposób, po prostu zmniejszyć ilość zadań kontraktowanych przez miasto w spółce OSiR dla podmiotów, czy organizacji, które zajmują się propagowaniem kultury fizycznej. Wtedy Spółka miałaby też większe możliwości dysponowania swoimi obiektami. W tej chwili zakres zadań, jaki Urząd Miejski zaproponował OSiR Stargard Sp. z o.o. do realizacji oraz zadań, które są dofinansowane z budżetu miasta w ramach wsparcia klubów sportowych, jest tak duży, że powoduje, iż Spółka w znacznym stopniu ma ograniczone możliwości wykorzystania na wolnym rynku bazy obiektowej, którą posiada, czyli wynajmowania hali czy stadionu i czerpania z tego tytułu dochodów. Po prostu pewne szacunki trzeba zweryfikować. Poprzez fakt przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę, miasto ma szansę i możliwość, zweryfikowania pewnych rzeczy, takich jak choćby koszty kontraktowanych zadań. Istnieje możliwość niedofinansowania i spowodowania, że zaraz na samym początku Spółka będzie kulała, funkcjonowała z pewnym obciążeniem i będzie jej bardzo trudno wyjść na prostą. Można też stworzyć warunki do dobrego funkcjonowania i jednocześnie spełniania oczekiwań, jakie w stosunku do niej istnieją. Za rok będzie można tę działalność poddać ocenie i dopiero wtedy będzie wiadomo, czy decyzje podjęte dzisiaj były trafne.

Radny Sławomir Rutkowski stwierdził, że w tej chwili rozpatrywane są trzy projekty uchwał jednocześnie. Przed chwilą Przewodniczący Rady Miejskiej upomniał radnego Krystiana Masalskiego, że do uchwał trzeba tylko zadawać pytania, a wcale tak nie jest, ponieważ jest to dyskusja i radni mogą dyskutować nad ww. projektami. Radny powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie do Pana Prezydenta, który uważa, że do pewnych uchwał nie powinno się już wracać. Radny poinformował, że ma przed sobą projekt uchwały podpisany przez Zastępcę Prezydenta Pana Andrzeja Korzeba w sprawie zmiany budżetu miasta, a za tą uchwałą Rada już głosowała. Jeżeli ma być taka pragmatyka, że nie wraca się do pewnych już przegłosowanych uchwał, to radny poprosił, żeby również przedmiotową uchwałę zdjąć z porządku obrad. Nie można zamykać ust stwierdzając, że nad czymś już radni głosowali, więc nie mogą teraz do tego wracać. Rada może dyskutować, może to nawet zmienić, jeżeli będzie taka wola i argumenty za tym przemawiające. Nie można stwierdzać, że pewnych rzeczy nie wolno komentować lub zmieniać.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział w trybie „ad vocem”, że nastąpiło kompletne nieporozumienie, ponieważ tryb funkcjonowania organu kolegialnego jest taki,

że przedkłada się projekt uchwały i dyskutuje nad nim. W związku z tym, że uzyskanie jednomyślności w głosowaniu zazwyczaj może być trudne lub niemożliwe, przyjęto się, iż określona większość decyduje w wyniku głosowania czy dany projekt uchwały jest podjęty i uchwała zaczyna funkcjonować, czy też nie. Od momentu, kiedy pojawia się nowy projekt uchwały i nie ważne, jaką większością głosów, ale zostaje podjęty przez organ kolegialny w trybie określonym stosownymi przepisami, to zaczyna obowiązywać. Wracanie po czasie i mówienie, że w tamtej uchwale coś się nie podoba, zakłóca pewien racjonalny sposób funkcjonowania organu kolegialnego. Jeżeli pojawia się nowy projekt uchwały, to dyskutuje się o tym nowym projekcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że chciałby odnieść się do stwierdzenia radnego Sławomira Rutkowskiego. W opinii Pana Przewodniczącego, jest tak, że przy każdym punkcie i projekcie uchwały można wypowiadać się, oceniać i odnosić do tematu. Jeżeli jednak radny w pierwszym wystąpieniu próbuje nawiązać do zdarzenia, które miało miejsce w poprzednim tygodniu, a przy próbie oceny projektu uchwały ocenia raczej wiedzę Prezydenta Miasta, to w takiej sytuacji powinno się zachować jakieś formy i wiedzieć, do czego chce się odnieść. Pan Przewodniczący przypomniał, iż jest odpowiedzialny za to, żeby sesja przebiegała sprawnie i omawiane były sprawy, które w danej chwili są dyskutowane. I chyba wszyscy obecni są zgodni, co do tego.

Radny Krystian Masalski powiedział, że Pan Prezydent przyznał, iż były nieprawidłowości. Radny wyraził nadzieję, że znaleziono osoby odpowiedzialne za straty w Ośrodku Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o., i że poniosły one konsekwencje.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za i 9 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/75/2011 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za i 9 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/76/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2011-2024.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011.

Projekt uchwały w sprawie stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za i 9 wstrzymujących się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/77/2011 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował Szanowną Radę, że w trakcie trwania sesji zostały dostarczone radnym dwa wnioski do punktów 10 i 12 porządku obrad. Pan Przewodniczący poprosił o zapoznanie się z ww. wnioskami i zaproponował 30 minutową przerwę.

Radna Monika Kieliszak zapytała, czy przedmiotowe wnioski powinny mieć opinię prawną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski odpowiedział, że nie muszą mieć.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze roku budżetowego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że 29 maja 2007 roku Rada Miejska przyjęła uchwałę Nr VIII/78/07 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze roku budżetowego. W 2009 roku weszła w życie nowa ustawa o finansach publicznych i nowe zapisy obowiązują już od roku 2011. Obecnie należy przyjąć nowe uregulowania prawne, w których wspomina się już o wieloletniej prognozie finansowej. Ta szczegółowość jest podobna do samego sprawozdania z wykonania budżetu, które obowiązywało jeszcze w myśl starej ustawy o finansach publicznych i ww. uchwały z 2007 roku. Natomiast przyjęcie przedmiotowej uchwały spowoduje, że uchwała Rady Miejskiej Nr VIII/78/07 z dnia 29 maja 2007 roku straci swoją moc prawną i będą obowiązywały nowe zasady.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję, informując, że do ww. projektu uchwały został złożony wniosek, który wszyscy radni otrzymali w celu zapoznania się. Następnie, poprosił wnioskodawcę radnego Amadou Sy o przedstawienie zakresu proponowanych zmian.

Wniosek dotyczący zmian do ww. projektu uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny Amadou Sy powiedział, że zaproponowane zmiany doprowadzą do tego, że sprawozdanie półroczne będzie bardziej precyzyjne. Dodane elementy dostarczą więcej informacji uzupełniających. Rzeczywiście niektóre elementy są w załącznikach zapisane, ale w sposób nie bardzo czytelny dla wszystkich. Objaśnienie umożliwi rozumienie zaproponowanych pozycji. Radny stwierdził, że z Jego punktu widzenia taka zmiana nie jest problemem, gdyż dane już istnieją, a wszystko to ułatwi pracę radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że ww. wnioski zostały także dostarczone Prezydentowi Miasta, w związku z czym, Pan Przewodniczący poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że wprawdzie nie do końca zgadza się ze stwierdzeniem, że przygotowanie sprawozdania w tym kształcie nie jest problemem, ale generalnie nie ma przeciwwskazań co do przyjęcia przedmiotowego wniosku, ponieważ faktycznie uszczegółowi on pewne informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że zgodnie z § 71 pkt 1 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego wnioski dotyczące zmiany treści projektów uchwał Rady dostarcza się radnym na piśmie do każdego projektu uchwały przed głosowaniem nad nimi i radny Amadou Sy dotrzymał tych wymogów. W pkt 2 Statutu Miasta mówi, że w pierwszej kolejności Rada przeprowadza głosowanie nad poprawkami do poszczególnych paragrafów projektu uchwały, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach. Następnie głosuje się nad projektem uchwały w całości wraz z przyjętymi poprawkami. W związku z powyższym, przy ww. wniosku zostaną przeprowadzone dwa głosowania, które będą dotyczyły § 2, a następnie § 3 zgodnie z propozycjami przedstawionymi przez radnego Amadou Sy. Pan Przewodniczący

poinformował, że wyrazy we wniosku zapisane kursywą stanowią tekst dodany przez radnego, który zmienia projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie następujących zmian do przedmiotowego projektu uchwały, zaproponowanych przez radnego Amadou Sy:

1) w § 2 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Część opisowa winna zawierać informację w zakresie:

- 1) wykonania planowanych dochodów budżetu miasta w działach klasyfikacji budżetowej z wyszczególnieniem źródeł ich pochodzenia *oraz stan należności wymagalnych i niewymagalnych na dzień 30 czerwca roku budżetowego,*
- 2) wykonania wydatków budżetu miasta w poszczególnych działach i rozdziałach w podziale na wydatki bieżące i majątkowe *oraz stan zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 30 czerwca roku budżetowego,*
- 3) wykonania przychodów i rozchodów budżetu miasta
- wraz z oceną stopnia realizacji poszczególnych zadań, a także omówieniem ewentualnych zagrożeń ich wykonania,
- 4) *wykonanie planu dotacji udzielonych z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych i jednostek spoza sektora finansów publicznych,*
- 5) *zestawienie zbiorcze wykonania planu dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych.”.*

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) przyjęła wniosek dotyczący zmiany ww. projektu uchwały.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał pkt 2 wniosku:

2) w §3 dodaje się pkt. 4 w brzmieniu:

„ 4) omówienie rozbieżności w wykonaniu oraz ich przyczyn.”.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) przyjęła wniosek dotyczący zmiany ww. projektu uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z przegłosowanymi zmianami.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/78/2011 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze roku budżetowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości Skarbu Państwa.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że chodzi o nieruchomości, które są we współużytkowaniu wieczystym miasta Stargard Szczeciński, a stanowią drogi wewnętrzne na terenie starej części Parku Przemysłowego, czyli na obszarze dawnych Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jest to wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na przejęcie w drodze darowizny prawa własności od Skarbu Państwa. Jest to tzw. uwłaszczenie miasta na działkach, których jest ono użytkownikiem wieczystym.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Sosin powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/79/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości Skarbu Państwa.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że projekt uchwały wynika ze zmian wprowadzonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie pod koniec ubiegłego roku. Nowe uregulowania dają mieszkańcom uprawnienie do występowania z wnioskiem o realizację zadań publicznych danej jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku zadań gminy. Organ stanowiący ma określić tryb i kryteria oceny wniosków mieszkańców. Mieszkańcy mogą składać wnioski i w ślad za tym realizować zadanie publiczne w sposób bezpośredni albo za pośrednictwem organizacji pozarządowej. W przedmiotowym projekcie uchwały zostały zaproponowane kryteria oceny, jak również

wzór wniosku, który pozwala na taką szczegółowość informacji w nim zawartych, żeby ten wniosek według przyjętych kryteriów ocenić.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Amadou Sy powiedział, że wycofuje złożony wniosek z zaproponowanymi zmianami do projektu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Wniosek dotyczy zmian do ww. projektu uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że w związku z powyższym przedmiotowy projekt uchwały rozpatrywany będzie w jego pierwotnym brzmieniu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/80/2011 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to jeden z trzech projektów uchwał przedkładanych pod obrady podczas dzisiejszej sesji, a który ma związek z wejściem w życie 4 kwietnia 2011 roku ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Przedmiotowy projekt uchwały pozwala przyjąć w nowym brzmieniu statut Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim, przy czym, nie generuje istotnych, daleko idących zmian w jego funkcjonowaniu, poza tymi, które wprost wynikają właśnie z regulacji rangi ustawowej. Chodzi przede wszystkim o przekształcenie sposobu czy zasad prowadzenia tej działalności przez jednostkę budżetową. Wcześniej, jak wiadomo, był to zakład opieki zdrowotnej wpisany w rejestr wojewody, który od 4 kwietnia 2011 roku stał się z mocy ustawy jednostką organizacyjną samorządu miejskiego już bez tego statusu zakładu opieki zdrowotnej. Ma to konsekwencje w zatrudnieniu pracowników i wprost w zasadach wynikających z ustawy dotyczących właśnie sprawowania tej opieki, przy czym wszystkie

kryteria, które są założone w ustawie o opiece nad dzieckiem w wieku do lat 3 dotyczące akurat tej formy sprawowania opieki nad dzieckiem przez stargardzki żłobek były spełniane, w związku z tym, nie ma potrzeby dostosowywania statutu do nowo pojawiających się wymagań. Ten statut jest w podobnym brzmieniu, jeśli chodzi o zasady funkcjonowania.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/81/2011 w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzących działalność na terenie Gminy-Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że wspomniana wcześniej ustawa definiuje różne formy opieki nad dzieckiem w wieku do lat 3, począwszy od niani, przez opiekuna dziennego, klub dziecięcy, aż do żłobka. Mają one różny wymiar, przede wszystkim pod względem godzin sprawowanej opieki i w ślad za tym też różny charakter w sensie rozwiązań organizacyjnych. Ustawa nie definiuje wprost zadania opieki nad dzieckiem do lat 3 jako zadania własnego gminy, a prowadzenie żłobków, w przypadku naszego miasta, jest bardziej wyrazem od wielu lat prowadzonej polityki społecznej i jako zadanie z tej sfery należy to traktować. Natomiast ustawodawca daje możliwość prowadzenia różnych form działalności nie tylko jednostkom samorządu terytorialnego, ale również osobom fizycznym i prawnym takim jak zakłady pracy, a zobowiązuje organ wykonawczy do prowadzenia rejestru tych form bardziej zorganizowanych tzn. żłobków i klubów dziecięcych. Prowadzenie rejestru wiąże się z przeprowadzeniem wstępnej kontroli spełniania wymagań przez dany podmiot, który ubiega się o wpis do takiego rejestru i jeśli spełnione są wymagania, to taki podmiot podlega wpisowi. Po upływie okresu przejściowego nie będzie możliwości prowadzenia tej działalności bez ww. wpisu. Jeszcze jest okres przejściowy dla tych działalności, które wcześniej były prowadzone choćby na zasadzie wpisu w ewidencję działalności gospodarczej. W przypadku tego rejestru ustawodawca zobowiązuje organy stanowiące do uregulowania wysokości opłat za wpis i tego dotyczy wprost projekt przedmiotowej uchwały. Aby nie stwarzać barier przede wszystkim sektorowi niepublicznemu proponuje się tę stawkę w wysokości niższej niż maksymalna, która jest przewidziana w ustawie na 50 % minimalnego wynagrodzenia. W przedmiotowym projekcie zaproponowano opłatę za wpis w wysokości 10 % tegoż wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski otworzył dyskusję.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że korzystając z okazji, ma pytanie dotyczące okresu przejściowego rejestracji klubów dziecięcych czy żłobków. Radna zapytała o to jak długi jest czas przejściowy oraz czy przewidziane są jakieś kary, jeżeli dana jednostka nie zarejestruje się już po upływie tego czasu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że w tej chwili nie pamięta, ale sprawdzi i za chwilę postara się odpowiedzieć.

Radna Monika Kieliszak powiedziała, że pyta dlatego, iż taki klub już funkcjonuje w Stargardzie Szczecińskim i z tego co radnej wiadomo, nie jest nawet nigdzie zarejestrowany jako działalność gospodarcza na terenie miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że organ wykonawczy samorządu ma prawo do kontroli tego typu działalności tylko wtedy, jeśli wnioskodawca złoży wniosek o wpis. To nie dotyczy możliwości kontroli wszelkich działalności pod tym kątem. Gmina ma możliwość kontrolowania tych wnioskodawców, którzy ubiegają się o wpis do tego rejestru.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/82/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzących działalność na terenie Gminy-Miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i częściowych zwolnień z opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to ostatni z trzech projektów, których wprowadzenie wiąże się z nową podstawą prawną. Również w przypadku przedmiotowych opłat, nie zamierza się wprowadzać istotnych zmian. Po prostu utrzymuje się opłaty za pobyt dziecka w żłobku w dotychczasowej wysokości, z tą różnicą, że proponuje się

maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie ujednolicić z częścią stałą. Jest też propozycja wprowadzenia w system opłat dodatkowej ulgi dla rodziców, którzy oddają więcej niż jedno dziecko do danej placówki.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Adam Kisio powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Zdzisław Wilk powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/83/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłat i częściowych zwolnień z opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Stargardzie Szczecińskim.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że chce odpowiedzieć na pytanie zadane przez radną Monikę Kieliszak dotyczące okresu przejściowego. Radca Prawny Urzędu Miejskiego Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba wydrukowała tekst ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, który mówi, że okres przejściowy to jest nie dłużej niż 3 lata od dnia wejścia w życie ustawy, czyli od 4 kwietnia 2011 roku.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu i flagi miasta Stargardu Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Stanisław Bartniczak powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w niniejszej sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr VI/84/2011 w sprawie wyrażenia zgody na użycie wizerunku herbu i flagi miasta Stargardu Szczecińskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Pismo potwierdzające przekazanie przedmiotowej uchwały Panu Jarosławowi Rutkowskiemu stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Zwrotne potwierdzenie odbioru ww. pisma stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Monika Kieliszak poinformowała, że radni otrzymali protokół pokontrolny i wnioski wynikające z kontroli przeprowadzonej w dniu 23 marca 2011 roku w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim. Nie doszło tam do złamania prawa zamówień publicznych, ale jednak były to na tyle istotne uchybienia, że Komisja Rewizyjna poprosiła o ich usunięcie oraz uporządkowanie dokumentacji dla ewentualnych dalszych kontroli wewnętrznych czy też zewnętrznych.

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr VI/83/2011 w sprawie kontroli przeprowadzonej
w Zespole Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5
w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Pismo potwierdzające przekazanie przedmiotowej uchwały Pani Ewie Sowie Dyrektor Szkół Ogólnokształcących, os. Zachód A/5 w Stargardzie Szczecińskim stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Zwrotne potwierdzenie odbioru ww. pisma stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

18. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że na zapytanie radnego Sławomira Rutkowskiego dotyczące dni wolnych w szkołach odpowiedzi udzieli Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że rozkład dni wolnych roku szkolnego wynika wprost z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Kształtowanie polityki oświatowej nie należy do zadań i kompetencji samorządu. Tę sferę kształtują określone przepisy. Jeśli chodzi na przykład o przerwę związaną z rekolekcjami, to wynika ona z określonych przepisów, również rangi ustawy o rozdziale stosunku Państwa do poszczególnych Kościołów i związków wyznaniowych. Wszystko jest uregulowane wprost w przepisach i jest to wyraz polityki oświatowej państwa. Jak bardzo by się nie podobały niektóre przerwy, to i tak nic się nie zmieni, bo nie należy to do kompetencji samorządu.

Radny Sławomir Rutkowski powiedział, że nie chciałby w żaden sposób wchodzić w ustawę o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych związków wyznaniowych, ale chce wspomnieć o rozwiązaniach przyjętych w innych gminach, w których odbywają się zajęcia szkolne w czasie rekolekcji. U nas tych zajęć nie było.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że radny Sławomir Rutkowski posługuje się przykładami spoza terenów województwa zachodniopomorskiego. Rzeczywiście jest tak, że te elementy polityki oświatowej kształtowane są mocą ustaw i rozporządzeń, czyli decyzji ustawodawcy. Nadzór nad ich realizacją w części polityki oświatowej nie należy do kompetencji samorządu. Być może kurator w określonym województwie w swoich kompetencjach podjął określone rozstrzygnięcia, które doszczegółowiły, czy w nieco inny sposób doregulowały kwestię czasu wolnego. To nie są decyzje samorządów.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor stwierdził, że krótko mówiąc nadzór pedagogiczny nie leży w kompetencji miasta.

Następnie poprosił Zastępcę Prezydenta Pana Andrzeja Korzeba o udzielenie odpowiedzi na pytania radnego Jerzego Szubera dotyczące stanu jezdni przy ulicy Grodzkiej, rozwiązania komunikacyjnego na skrzyżowaniu ulic Kazimierza Wielkiego i Bolesława Chrobrego oraz elewacji budynku przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że jeśli chodzi o ulice: Grodzką, Bolesława Chrobrego i Kazimierza Wielkiego, to będą one podlegały przebudowie, łącznie z inwestycją zabudowy tego kwartału, którego zakończenie planuje się na kwiecień 2012 roku. Ulica Grodzka jest przewidziana do kompleksowej przebudowy. W tej chwili nie jest to może dylemat, ale pewien problem do rozwiązania, bo ta ulica na co dzień służy mieszkańcom, jest zamykana tylko w okresie dostaw i jej stan techniczny jest taki, że praktycznie stanowi plac budowy.

Jeśli chodzi o skrzyżowanie ulic Bolesława Chrobrego i Kazimierza Wielkiego, to będzie ono podlegało kompleksowej modernizacji. Także przełamania, które są w tej chwili, a które były na skrzyżowaniu wielopasmowym, będą zniwelowane i plan zagospodarowania przestrzennego mówi o rodzaju skrzyżowania, które będzie przebudowane przez inwestora. Natomiast w gestii miasta leży zagospodarowanie terenu dawnego targu drzewnego między pawilonami handlowymi a inwestycją. Ten teren jest przypisany do miasta. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie wie jak to będzie docelowo rozwiązane, ale sposób zagospodarowania będzie zależał wyłącznie od decyzji miejskich. O ile ww. ulice są wpisane

w plan zagospodarowania, o tyle ulica znajdująca się między inwestycją a pawilonami jest sprawą otwartą.

Radny Jerzy Szuber powiedział, że jeżeli jest to teren budowy, to powinien być ogrodzony. Radny zapytał, kto będzie ponosił odpowiedzialność, jeżeli ktoś uszkodzi samochód lub złamie nogę na ulicy Grodzkiej będącej wręcz placem budowy.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Andrzej Korzeb powiedział, że ulice w mieście objęte są ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej. Jest to umowa z firmą ubezpieczeniową i za tego typu przypadki odpowiada ubezpieczyciel. Natomiast, jeśli chodzi o ww. ulicę, to zaistniał pewien problem, czy wyłączyć ją na stałe z ruchu, czy umożliwić mieszkańcom tej ulicy podjazd pod własne domy. W opinii Zastępcy Prezydenta to drugie rozwiązanie jest bardziej korzystne. Natomiast nieporozumieniem byłaby w tej chwili odbudowa i utrzymywanie przedmiotowej drogi przez miasto w doskonałym stanie, tylko po to, aby za rok inwestor przebudował ją. Byłoby to ponoszenie zupełnie zbędnych nakładów. Naczelnik Wydziału Inżynierii i Ochrony Środowiska Pan Stanisław Kazimierski odnotował to i zwrócił uwagę inwestorowi, że ww. ulica powinna być przejezdna, albo w przeciwnym razie zamknięta. Nie może być dopuszczona do ruchu ulica, która jest nieprzejezdna ze względu na jej stan nawierzchni.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że nie zmienia to faktu, iż stworzona jest możliwość objazdu, nie tylko ulicą Grodzką. Ruch jest zorganizowany w ten sposób, że na ulicy znajdują się znaki informujące o prowadzonych pracach. Obowiązuje też zasada ruchu drogowego, że prędkość należy dostosować do warunków panujących na drodze i należy o tym pamiętać.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące budynku SDH przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Pan Prezydent poinformował, że cały czas prowadzona jest korespondencja z właścicielem obiektu.

Pan Prezydent przypomniał, że na poprzedniej sesji, radny Kamil Chwałek zadał pytanie Komendantowi Straży Miejskiej dotyczące terenu na zapleczu myjni ręcznej przy ulicy Pierwszej Brygady, gdzie panuje bałagan i znajduje się pseudo wysypisko śmieci. Pan Komendant jest teraz obecny na sali obrad i powie, jakie podjął działania w tym kierunku.

Komendant Straży Miejskiej Pan Wiesław Dubij powiedział, że jeśli chodzi o ulicę Łużycką i teren niezabudowany, to była tam interwencja po poprzedniej sesji. Troje zarządców już zrobiło porządek. Ośrodek Sportu i Rekreacji Stargard Sp. z o.o. uporządkował teren od swojej strony. Prywatny właściciel niezabudowanej działki w większości wykonał zalecenia Straży Miejskiej. Natomiast został jeszcze kwartał 12 x 8 m, który stanowi wyodrębnioną działkę Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., gdzie znajduje się mała trafostacja. Kierownik nie zrobił porządku do Świąt Wielkanocnych, ale obiecał, że do końca tego tygodnia powinien się z tym uporać.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na zapytanie radnego Piotra Szumina dotyczące incydentu na stadionie miejskim przy ulicy Ceglanej powiedział, że sprawa jest w trakcie wyjaśniania. Pewne fakty wymagają jednak komentarza, bo po pierwsze, osoby, które zostały uznane za sprawców tego zdarzenia, faktycznie są piłkarzami KP „Błękitni”, ale nie należą do pierwszej drużyny. Jest to drugi zespół, który faktycznie w tym czasie grał z drużyną rezerwową MKS „Flota” Świnoujście. Zawodnicy

prawdopodobnie byli zestresowani po przegranym meczu. Po drugie, należy pamiętać, iż klub „Błękitni” zrzesza ponad dwustu zawodników w różnym wieku, od dzieci do seniorów. Na podstawie zachowania kilku spośród tych zawodników nie można wydawać sądu o całej grupie, gdyż w tym przypadku nie ma odpowiedzialności zbiorowej. Pan Prezydent stwierdził, że zgadza się z poglądem radnego Piotra Szumina, iż wobec władz klubu należy mieć wysokie oczekiwania co do wyjaśnienia ww. sprawy. Z całą pewnością wszystkim zależy na tym, aby zajście zostało rzetelnie wyjaśnione i żeby takie incydenty więcej nie zdarzały się, bo faktycznie budzi to pewien niesmak i zażenowanie. Fakt, że paru ludzi swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem, kształtuje opinię o klubie, który liczy ponad dwustu zawodników, jest nie do przyjęcia. W tej chwili, ogólnie mówiąc, jest problem z rzetelnym ustaleniem przebiegu zajścia i być może stąd bierze się powściągliwość pewnych organów w jego komentowaniu. Szczegóły zostaną ustalone i wtedy będzie wiadomo. Bez wątpienia sprawa powinna zostać wyjaśniona i winny być wyciągnięte wnioski. Na pewno osoba dozorująca obiekt nie straci pracy z tego powodu, że sprawa została ujawniona. Co więcej, zasługuje na to, żeby otrzymać nagrodę, ponieważ należy ujawniać przypadki niewłaściwych zachowań na stadionie. Tak na marginesie, stadion jest miejski, w związku z powyższym, byłoby nieracjonalne, gdyby za ujawnienie przypadków nagannych, ktoś miał pretensje do osoby, która taki fakt zgłosiła, wręcz przeciwnie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na zapytanie radnego Mariusza Nosala powiedział, że nie każdy musi pamiętać, szczególnie jeśli od niedawna przebywa w tej części Polski, to może nawet nie wiedzieć, ale radny Mariusz Nosal powinien pamiętać, że kilka lat temu za prezydentury Pana Mariana Jurczyka, w Szczecinie zakupiono odkurzacz do usuwania psich odchodów. Pan Prezydent stwierdził, że pamięta jak ten fakt został przyjęty. Natomiast, efektywność ww. zakupu widać po tym, że ostatnio problem psich odchodów w Szczecinie został poruszony przez lokalną rozgłośnię radiową. Okazało się, że takie rozwiązanie było chyba nieskuteczne. Miasto przygląda się kilku rozwiązaniom zastosowanym w innych regionach. Niestety o dobre przykłady i rozwiązania tego problemu nie jest łatwo. Nie ulega wątpliwości, że wszystko zależy tak naprawdę od samych członków społeczności lokalnej, będących posiadaczami psów i ich wrażliwości na ten temat. Rzeczywiście jest przygotowana akcja propagująca właściwe zachowania w zakresie higieny przy postępowaniu ze zwierzętami na terenie miasta. Miasto zakupiło określoną liczbę zestawów sanitarnych przeznaczonych do sprzątania po pupilach. Na maj br. zaplanowano akcję uświadamiającą, która będzie przeprowadzona w szkołach przy współpracy ze Strażą Miejską. Prowadzone będą też działania wspólnie z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. promujące ten tryb zachowań. Pan Prezydent powiedział, iż pragnie zaznaczyć, że zakupione zestawy sanitarne przeznaczone są do celów promocji pewnych zachowań, natomiast nie będzie to zadanie o charakterze stałym, ponieważ ww. zestawy można nabyć w sklepach zoologicznych i każdy odpowiedzialny właściciel czworonoga, jeśli tylko chce, to taką możliwość posiada. Ostatnio stwierdzono, że chyba zanotowano tylko jeden przypadek sprzedaży takiego zestawu na terenie miasta. Tak naprawdę to, w jaki sposób miasto poradzi sobie z tym problemem zależy od odpowiedzialności wszystkich mieszkańców. Pan Prezydent powiedział, że można mieć różne uwagi, ale pragnie przypomnieć, iż w tej chwili nie pobiera się podatku od posiadania psów. W poprzedniej kadencji został przyjęty regulamin utrzymania czystości w mieście, który w znacznej części dotyczył psów. Regulamin został uchylony i stąd na to wszystko składa się cała masa problemów. Jednak miasto próbuje znaleźć jakieś rozwiązanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac odpowiadając na zapytanie radnego Mariusza Nosala dotyczące terminu zakończenia remontu Bramy Wałowej powiedział, że

przynajmniej na razie można mówić o pierwszym etapie, sprowadzającym się do wzmocnienia fundamentów w obiekcie, bo tego dotyczą przetarg i zawarta umowa. Termin zakończenia prac przewiduje się na koniec maja. Natomiast drugą sprawą jest kompleksowy remont. Miasto posiada informację z Euroregionu Pomerania, że przyznane jest dofinansowanie na partnerski projekt realizowany przez Stargard Szczeciński i miasto Bernau koło Berlina w ramach, którego po polskiej stronie ma być właśnie przeprowadzona rewitalizacja Bramy Wałowej. Umowa nie jest jeszcze podpisana i w ślad za tym nie są podjęte decyzje dotyczące kontraktowania tego zadania.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor na stwierdzenie radnego Krzysztofa Sosina, że nikt, nie sprząta ulic w mieście powiedział, że są miejsca w Stargardzie, w których faktycznie trudno jest utrzymać porządek i zawsze znajdzie się ktoś, kto zadba o to, żeby porządku tam nie było. Są też takie miejsca, w których miasto wcale nie wygląda najgorzej. Pan Prezydent powiedział, że sporo jeździ po Polsce, odwiedza różne miasta i na sprawy związane z utrzymaniem czystości zwraca uwagę. Nie chce przez to powiedzieć, że można być spokojnym. Pan Prezydent stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany obecnym stanem czystości, ale nie jest też tak, że jest totalny bałagan. Naprawdę nie ma się czego wstydzić na tle innych miast i czasami warto popatrzeć w ten sposób. Do Stargardu przyjeżdżają ludzie z różnych części Polski. Ostatnio Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przekazał opinię osób, które były pierwszy raz w Stargardzie, że pod względem utrzymania oceniają miasto bardzo pozytywnie, przynajmniej w części. Miało to miejsce bodajże na spotkaniu przedsesyjnym, więc Pan radny też tam był. Problem jest, jak już Prezydent Miasta wspominał, w częściowym uchyleniu pewnych uregulowań w regulaminie utrzymania czystości w mieście. Obecnie obowiązujące przepisy w zakresie gospodarki odpadami również utrudniają zachowanie czystości. Proponowana przez Ministerstwo Środowiska zmiana ustawy w tym zakresie jest jak najbardziej pożądana i będzie służyła poprawie utrzymania czystości. Niemniej jednak, jeśli radny Krzysztof Sosin uważnie śledzi dyskusję prasową, która w tej kwestii odbywa się, to wygląda na to, że te rozwiązania ustawowe wywołują silne protesty pewnych środowisk biznesowo związanych z branżą usuwania odpadów, więc nie wiadomo, jaki będzie finał projektu ww. ustawy. W opinii Pana Prezydenta propozycja rządowa idzie w dobrym kierunku, ale wszystko zależy od tego jak się to skończy. Mówienie, że nikt nie sprząta jest niesprawiedliwe w stosunku do ludzi, którzy w mieście dużo pracy i wysiłku wkładają w to, żeby doprowadzić do sytuacji, że właściciele lokali użytkowych na jednej ulicy dogadają się między sobą i zawrą porozumienie w sprawie utrzymania czystości przed ich lokalami. Trzeba próbować znaleźć jakiś sensowny sposób na utrzymanie czystości w centrum miasta. Pan Prezydent stwierdził, że zgadza się też z tym, że jest co poprawiać, ponieważ doskonale jeszcze nie jest.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski przypomniał, że było jeszcze jedno zapytanie radnego Jerzego Szubera dotyczące budynku znajdującego się przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że radny Jerzy Szuber zadał też pytanie dotyczące osoby, która ujawniła incydent na stadionie miejskim. I zgodnie z tym, co powiedział Pan Prezydent, nie ma obaw, że ww. osoba w związku z powyższym poniesie jakiegokolwiek konsekwencje służbowe.

Natomiast, jeśli chodzi o budynek przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego, to była już o tym mowa. Pan Prezydent przypomniał, że właściciel budynku wynajął kancelarię prawną,

która go reprezentuje i cały czas trwa wymiana korespondencji w sprawie reklam, które tam znajdują się.

Radny Krzysztof Sosin zwrócił się do Prezydenta Miasta Pana Sławomira Pajora mówiąc, że nie ma za co się obrażać. Radny stwierdził, że miał na myśli to, iż trzeba równać do lepszych a nie do tych, którzy są gorsi. Radny powiedział, że miasto nie odpowiada za ulice powiatowe, ale zdarza się tak, iż mieszkańcy zgłaszają radnemu, że zgrabili śmieci z trawnika, a firma sprzątająca przejechała obok i ich nie zabrała, chociaż ich obowiązkiem było uprzątnięcie pasa drogowego.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w tym przypadku mowa jest o pewnych szczegółowych kwestiach, które są możliwe do wyjaśnienia jako indywidualne przypadki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski stwierdził, że rozumie, iż radny Krzysztof Sosin przyjął ww. informację, jako wystarczającą.

19. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że radny Amadou Sy na ostatnim zjeździe delegatów Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu POMERANIA został wybrany do Rady Euroregionu i tym samym będzie reprezentował Stargard Szczeciński. Pan Przewodniczący pogratulował radnemu Amadou Sy.

Zgromadzeni na sali obrad oklaskami wyrazili uznanie.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia 2 egzemplarzy oświadczenia majątkowego wraz z 2 kopiami PIT za 2010 rok i jego ewentualną korektą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował, iż wraz z Prezydentem Miasta Panem Sławomirem Pajorem pragną zaprosić radnych oraz wszystkich mieszkańców miasta na uroczyste obchody święta narodowego 3 Maja połączone z uroczystościami beatyfikacyjnymi Ojca Świętego Jana Pawła II. Msza święta zostanie odprawiona przy pomniku Jana Pawła II o godz. 12.30.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miejskiej z okazji Świąt Wielkiej Nocy zostało nadesłanych wiele życzeń. Następnie Pan Przewodniczący odczytał osoby, które w imieniu instytucji i własnym przesłały życzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski poinformował zebranych, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 31 maja 2011 roku o godz. 10.00. Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 23 maja 2011 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 25.05.2011 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 24.05.2011 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 24.05.2011 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 26.05.2011r.,godz. 11.00 |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 27.05.2011 r., godz. 9.00. |

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski powiedział, że nawiązując do części wyjazdowej posiedzenia Komisji Społecznej do Zakładu Aktywności Zawodowej „Centralna Kuchnia” przy ulicy Władysława Broniewskiego 2 w Stargardzie Szczecińskim, pragnie przypomnieć, iż wszyscy radni otrzymali sprawozdanie tejże instytucji. Co pewien czas, po wizycie Komisji Społecznej w organizacjach pożytku publicznego, przedkładane jest sprawozdanie informujące o bieżącej działalności wizytowanej placówki. W opinii Pana Przewodniczącego, jest to ważna działalność dla mieszkańców miasta, dlatego ww. informacje będą składane po to, żeby radni mieli pełną orientację, w jakim zakresie świadczą swoje usługi stargardzkie stowarzyszenia.

Radna Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP, pragnie ogłosić, iż dnia 18 kwietnia 2011 roku Klub uchwałą przyjął nowy regulamin, który zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

20. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wiesław Masłowski złożył podziękowania całej Radzie i Panom Prezydentom za owocną pracę, merytoryczną dyskusję i za sprawny przebieg sesji. Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam VI sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 kwietnia 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wiesław Masłowski

Protokołowała:
Kamila Waleryszak

referent