

Protokół Nr XXIV/2016
sesji Rady Miejskiej w Stargardzie
odbytej w dniu 29 listopada 2016 roku

Radni zebrali się w sali Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie w godzinach od 10.00 do 16.30.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak dokonała otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XXIV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie w dniu 29 listopada 2016 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny: radny Daniel Gralak

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak przywitała wszystkich przybyłych na obrady sesji Rady Miejskiej, a w szczególności:

- Pana Sławomira Pajora -Prezydenta Miasta,
- Panią Ewę Sowę -Zastępcę Prezydenta Miasta,
- Pana Rafała Zajęca -Zastępcę Prezydenta Miasta,
- Panią Emilię Reszkę -Skarbnika Miasta,
- Pana Zdzisława Rygla -Sekretarza Miasta,
- Panią Monikę Kaszczyszyn-Skibę -Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego,
- Pana Roberta Nowaka -Komendanta Powiatowego Policji w Stargardzie do punktu 4 porządku obrad,
- Panią Magdalenę Zienko -z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina do punktu 5 porządku obrad,
- naczelników wydziałów i dyrektorów biur Urzędu Miejskiego oraz przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał, dwoma informacjami i raportem.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na podstawie art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Rady Miejskiej po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 listopada 2016 roku dotyczącej przeprowadzonego w dniu 25 października 2016 roku przetargu na dzierżawę gruntu pod garaż blaszany przy alei Żołnierza w Stargardzie przedłożyła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Stargard.

Wszyscy radni otrzymali projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju o krótką argumentację w tej sprawie.

Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że skarżący zarzuca, iż Prezydent Miasta wymusza od nabywcy zakup garażu i zapłatę za urządzenie terenu, który nie będzie jego własnością, zaś kwota 5 500 zł za garaż blaszany wraz z urządzonym podłożem według Komisji jest nieuzasadniona. Przewodniczący Komisji powiedział, że Pan Bolesław Suszczewicz został zaproszony na posiedzenie Komisji, gdzie po długich rozmowach wydawało się, iż skarga zostanie wycofana. Jednakże tak się nie stało i w związku z tym sprawa została skierowana pod obrady sesji.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad jako punktu 23 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Stargard.

W wyniku głosowania Rada bezwzględną większością przy 20 głosach za, **dokonała zmiany porządku obrad** polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad jako punktu 23 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Stargard.

W związku z przegłosowaną zmianą Przewodnicząca Rady poprosiła radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgodnie § 67 ust. 3 Statutu Miasta Stargard przy udzieleniu głosu osobie spoza Rady wymagana jest zgoda radnych.

Przed sesją w dniu dzisiejszym zgłosił się Pan Jarosław Tomczak, wyrażając chęć zabrania głosu podczas sesji w sprawie projektu uchwały dotyczącej demontażu Kolumny Zwycięstwa, zlokalizowanej na Placu Wolności w Stargardzie.

Pismo stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad udzieleniem głosu Panu Jarosławowi Tomczakowi w punkcie 16 porządku obrad w sprawie demontażu Kolumny Zwycięstwa, zlokalizowanej na Placu Wolności w Stargardzie.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za wyraziła zgodę na udzielenie głosu na dzisiejszej sesji Panu Jarosławowi Tomczakowi w punkcie 16 porządku obrad

w sprawie demontażu Kolumny Zwycięstwa, zlokalizowanej na Placu Wolności w Stargardzie.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w dniu 29 listopada 2016 roku.

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

b) przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Protokół XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie z dnia 25 października 2016 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że nie zdążył zgłosić się w poprzednim punkcie porządku obrad. Radny powiedział, iż ma wątpliwości co do punktu 16 porządku obrad oraz projektu uchwały i zastanawia się nad złożeniem wniosku formalnego o cofnięcie tego projektu do wnioskodawcy, ponieważ w Stargardzie jest Pomnik Zwycięstwa, a nie Kolumna Zwycięstwa. Radny zastanawia się, czy ten błąd formalny nie wpływa na treść projektu uchwały i prosi o opinię w tej kwestii Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wróci do tej kwestii w punkcie 16 dzisiejszego porządku obrad, w którym to radny będzie mógł wnioskować, wówczas wniosek zostanie uznany jako formalny i poddany głosowaniu Rady.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania za przyjęciem protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie z dnia 25 października 2016 roku bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy 22 głosach za przyjęła protokół **XXIII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie z dnia 25 października 2016 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 25 października 2016 roku do 28 listopada 2016 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radna Elżbieta Dybowska odnośnie punktu 16 wydanych zarządzeń dotyczącego sposobu postępowania przy załatwianiu spraw w zakresie działalności lobbingowej, poprosiła o ogólne przybliżenie tematu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że wydanie tego zarządzenia wynika z obowiązku ustawowego, jest dostępne do wglądu i można się z nim zapoznać.

Radny Krzysztof Dybowski odnośnie punktu 12 wydanych zarządzeń dotyczącego wyrażenia zgody na kasację środków trwałych, zapytał, jakie to były środki trwałe podlegające kasacji.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to działalność rutynowa. Komisja Specjalna co jakiś czas dokonuje przeglądu zgłoszonych środków do kasacji, które już się zużyły i w tym przypadku były to stare komputery w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Radna Edyta Domińczak powiedziała, że w ubiegłym roku na zakup dekoracji świątecznych były wydane dość duże środki pieniężne i zapytała o wysokość tych kosztów w tym roku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to kwota przekraczająca 100 000 zł i jest to wzbogacenie istniejących już dekoracji.

Radni więcej pytań i uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu przystąpiła do głosowania Sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta za okres od 25 października 2016 roku do 28 listopada 2016 roku.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, obecni na sali obrad) przyjęła Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres od 25 października 2016 roku do 28 listopada 2016 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych na przykład przez mieszkańców miasta. Interpelację składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącej Rady.

Natomiast zgodnie z § 58 Statutu Miasta zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o zgłaszanie zapytań do Prezydenta Miasta.

Pismem z dnia 30 listopada 2016 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje** radnych: Izabeli Kowalskiej -1 szt., Elżbiety Dybowskiej -2 szt., Krzysztofa Dybowskiego -1 szt., Wojciecha Seredyńskiego -1 szt., Krystyny Smolarek -1 szt. i Mariusz Smugi -1 szt.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała o możliwość przycięcia drzew przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego, które ograniczają światło latarni.

Kolejne sprawa dotyczyła prośby mieszkańców przy ulicy: Modrzewiowej i Mokrzyca o uporządkowanie parku w okolicy budynków.

Kolejne sprawa dotyczyła prośby mieszkańców przy ulicach: Stefana Żeromskiego, Marszałka Józefa Piłsudskiego, Polnej i Brzozowej, aby wydać zakaz parkowania nocą samochodów ciężarowych, ponieważ utrudniają ruch.

Kolejne sprawa dotyczyła braku śmietników na drodze rowerowej ze Stargardu do jeziora Miedwia.

Kolejna sprawa dotyczyła małego pieska w okolicy ulicy Polnej, który pomimo interwencji Straży Miejskiej i Policji nadal gryzie dzieci. Radna poprosiła Prezydenta Miasta o rozwiązanie tego problemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy zapytał o pozostawione płyty po budowie fontanny na osiedlu Zachód, czy należą one do miasta, czy do inwestora.

Radna Elżbieta Dybowska zapytała o prace remontowe przed wiaduktem przy ulicy Marii Konopnickiej, czy były one zasadne z uwagi na planowaną budowę centrum przesiadkowego.

Radny Wojciech Seredyński zapytał, jak będzie wkomponowana wieża ciśnień w projekt Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego, kto będzie zarządzał obiektem centrum, oraz czy są szacunkowe koszty jego funkcjonowania.

Kolejne zapytanie dotyczyło rozwalającego się od kilku lat budynku przy ulicy Różanej. Kto jest właścicielem tego budynku, który stanowi zagrożenie ruchu pieszego po chodniku wzdłuż ulicy Różanej i co można zrobić w tej kwestii.

Kolejne zapytanie dotyczyło przebudowy wiaduktu na ulicy Różanej, który spowalnia ruch wyjeżdżającym z ronda i wjeżdżającym na rondo. Czy jest szansa, aby coś z tym zrobić.

Radny Krzysztof Dybowski zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców przy ulicy Wita Stwosza o uprzątnięcie terenu zielonego w tym obszarze. Radny zwrócił się również z prośbą o uzupełnienie brakujących kamieni w murze obronnym oraz zabezpieczeniu go.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ponawia zapytanie odnośnie wjazdu na teren Szkoły Podstawowej nr 3. Czy będzie możliwość, aby rodzice wjeżdżali na ten teren i mogli odprowadzać dzieci do oddziałów przedszkolnych.

Radny Marcin Badowski powiedział, że również przychylił się go głos Przewodniczącej Rady w kwestii wjazdu na teren szkoły, która jest uciążliwa dla rodziców odwożących tam dzieci. Radny.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Informacja o stanie bezpieczeństwa publicznego w Stargardzie. Pytania radnych do Komendanta Powiatowego Policji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak przedstawi stan bezpieczeństwa w mieście, a następnie radni będą mieli możliwość zadawać pytania.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak przedstawił na wyświetlanych slajdach, aktualną sytuację stanu bezpieczeństwa na terenie Stargardu i powiatu stargardzkiego w stosunku do lat poprzednich.

Radna Edyta Domińczak zapytała, czym jest spowodowany wzrost zdarzeń drogowych.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że ilość pojazdów poruszających się na drogach systematycznie i w bardzo dużym tempie rośnie, co

automatycznie przekłada się na ilość zdarzeń o charakterze drogowym. Policja stara się działać prewencyjnie poprzez propagowanie różnych rozwiązań, łącznie z tymi bezpośrednio na drodze np. noszenie odblasków poza terenem zabudowanym, tam gdzie część osób musi nosić, żeby nosić, a na terenie zabudowanym, przekonać ludzi, aby jednak te odblaski nosili. Wzrost zdarzeń drogowych w stosunku do roku poprzedniego martwi również przełożonych w Komendzie Wojewódzkiej. To jest tendencja, która utrzymuje się na terenie całego kraju, nie tylko Stargard ma problem z bezpieczeństwem w ruchu drogowym.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała o planowane debaty dotyczące bezpieczeństwa w Stargardzie, oraz który teren w mieście jest najbardziej pracochłonnym, aby było bezpiecznie. Radna zapytała również jak Policja postępuje z kierowcami, którzy są pod wpływem środków psychoaktywnych, czy potrafi to zbadać i ocenić.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeśli chodzi o możliwość badania na obecność środków odurzających, to jest takie urządzenie stacjonarne o nazwie Drager, które Policja posiada. Oprócz tego Policja dysponuje również jednorazowymi testerami. Policjanci są także szkoleni w zakresie oceny, czy dana osoba znajduje się pod wpływem środków odurzających, ponieważ to się da zauważyć poprzez pewne symptomy zewnętrznego zachowania się osoby. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo, to Policja stara się wszędzie dostrzegać zagrożenia, które należy likwidować. Sporo miejsca w działaniach Policji zajmuje ulica Kardynała Stefana Wyszyńskiego, ponieważ jest to centrum miasta, ponieważ jest tam sporo pubów i w związku z tym spora ilość osób pod wpływem alkoholu. Jeśli chodzi o debaty na temat bezpieczeństwa, to jest kilka pomysłów. Jeszcze w tym roku na pewno jedna się odbędzie, ale nie wiadomo gdzie, ponieważ trwają nad tym, a w przyszłym roku będą organizowane kolejne debaty. Jeśli chodzi o przestępczość narkotykową, to dane są porównywalne poziomem do lat ubiegłych, jednakże można mówić o dynamizmie w zakresie ujawnialności samych ilości środków odurzających.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, czy podczas kontroli i ujawnień duża liczba osób jest pod wpływem narkotyków oraz czy Policja posiada psa tropiącego, wyspecjalizowanego w odnajdywanie narkotyków i dopalaczy.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeśli chodzi o ilość osób pod wpływem środków odurzających to nie posiada takich danych, natomiast takie badania przeprowadza się w określonych sytuacjach, dlatego że są one stosunkowo drogie w granicach kilkuset złotych. Jeśli jest możliwość, to Policja korzysta z Dragera, który określa w sposób jednoznaczny, czy dana osoba jest pod wpływem narkotyków. Jeżeli stan, w którym znajduje się sprawca nie ma istotnego znaczenia z punktu widzenia procesu karnego, wówczas Policja unika takiego badania z uwagi na duże koszty. Należy racjonalnie do tej kwestii podchodzić. Jeśli chodzi o psy wykrywające środki odurzające, to jak najbardziej takie Policja posiada i nie ma w tej chwili z tym problemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy zapytał, jak wygląda stan bezpieczeństwa w powiecie stargardzkim w stosunku do całego województwa.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeżeli chodzi o dynamikę wszczętych postępowań, to jest niższa niż w województwie. Zdaniem Komendanta stan bezpieczeństwa w powiecie stargardzkim jest zadowalający. Nie odbiega od tendencji, a w niektórych obszarach jest nawet lepsza sytuacja, ponieważ przestępstw stwierdzonych i wszczętych jest mniej.

Radna Krystyna Smolarek zapytała, jaki jest obecny stan bezpieczeństwa w centrum miasta. Czy jest zmniejszona ilość interwencji mieszkańców miasta w związku ze zmianą funkcjonowania sklepu alkoholowego całodobowego, który mieści się na osiedlu Tysiąclecie. Radna powiedziała, że mieszkańcy zwracają uwagę, aby dzielnicowi byli częściej na osiedlach, więcej wśród ludzi a mniej przy biurkach, jak to dawniej bywało.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że nie dysponuje danymi, aby podeprzeć się konkretnymi informacjami, natomiast jest zauważalna różnica, jeśli chodzi o ilość zgłaszanych interwencji i skarg. Jeżeli chodzi o dzielnicowych, to Policja pracuje nad tym i organizuje działania, żeby było ich więcej, więc progres w kierunku zwiększenia ilości dzielnicowego w swoim rejonie będzie cały czas większy.

Radny Mariusz Smuga zapytał o działania zachęcające do noszenia odblasków w terenie zabudowanym, i czy docierają one również do osób dorosłych.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że te działania propagowane są poprzez stronę internetową Policji i poprzez inne media. Policja docierała do szkół, rozdają odblaski dzieciom oraz dyrektorom, aby propagowali noszenie odblasków wśród dzieci. Z dorosłymi jest gorzej, ponieważ ciężko jest przekonać ich do noszenia czegoś, co niekoniecznie jest ładne. Nie jest łatwo, lecz Policja w dalszym ciągu będzie nad tym pracować, aby świadomość konieczności noszenia odblasków była większa wśród osób dorosłych. Będą również przeprowadzane działania wyjścia do ludzi w okresach zmroku i wręczać im gadżety odblaskowe.

Radna Elżbieta Dybowska zapytała o salony gier hazardowych, czy pojawiają się jakieś niepokojące wydarzenia z nimi związane.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że niestety pojawiła się nowa forma salonów gier, które nie są typowymi salonami. Wykorzystywane są luki w ustawie i już nie jest to gra tylko quiz. Jest to problem, ponieważ ustawodawca nie przewidział czegoś takiego. Zachodzi tu zmiana nazewnictwa i systemu, ale sens działania jest ten sam. Wiąże to niestety ręce Policji w kontekście zamykania tego typu obiektów, ponieważ działają zgodnie z prawem.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że chciałby powrócić do tematu debat na temat bezpieczeństwa, ponieważ brał udział w takiej debacie w Szkole Podstawowej nr 7 i ilość przedstawicieli Urzędu Miasta, Starostwa Powiatowego, funkcjonariuszy Policji oraz Straży Miejskiej była zdecydowanie większa, od ilości zainteresowanych mieszkańców. Radny uważa, że jeżeli ilość zainteresowanych jest tak znikoma, to zastanawia się czy organizowanie takiej debaty w mieście ma sens. Zapytał również, czy Policja otrzymuje sygnały od szkół gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych, że sprzedawane są w szkołach jakieś środki psychotropowe i w jaki sposób Policja reaguje na to.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeśli chodzi o debaty, to zdaje sobie sprawę iż jest wiele podmiotów i instytucji, ale Policja musi zaprosić tylu specjalistów, aby w miarę możliwości odpowiedzieć na większość pytań. Czasami faktycznie ilość mieszkańców, którzy przychodzą na debatę jest niewystarczająca, a ciężko przekonać kogoś, kto posługuje się różnego typu mediami i ma sporą wiedzę na ten temat. Teraźniejszość teraz jest cyfrowa i Policja będzie starała się może w inny sposób zachęcić

mieszkańców do współpracy. Jeśli chodzi o szkoły, to nie ma takich informacji, które w radykalny sposób powodowały zaniepokojenie. Współpraca z gronem pedagogicznym powoduje, że każde zachowanie, które wzbudza niepokój, jest przekazywane Policji i od razu weryfikowane. W chwili obecnej nie ma tego typu zagrożenia.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że skoro funkcjonariusze Policji mają telefony komórkowe, to mogliby mieć numery telefonów do radnych, ponieważ może zaistnieć sytuacja, w której mogą wspomóc się działalnością radnych. Radny powiedział, że także chciałby mieć numer telefonu do swojego dzielnicowego. Zapytał również o zdarzenia drogowe z udziałem rowerzystów, czy tych wypadków i kolizji jest więcej.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeśli chodzi o kontakt z dzielnicowym, to wszystkie numery telefonów są dostępne na stronie internetowej. Natomiast jeśli radni uważają, iż warto byłoby przekazać im swój numer telefonu, to nie ma problemu, można przesłać swój numer do dzielnicowego sms-em lub e-mailem. Jeśli chodzi o rowerzystów, to ci pod wpływem alkoholu są ujawniani. Nie są to jakieś zatrważające ilości, a Policja nie zaprzestała ich monitorowania. W tym roku nie było poważnego zdarzenia z udziałem rowerzysty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zdzisław Wilk powiedział, że do końca roku ma być zwiększona o 2,5 tysiąca liczba policjantów w Polsce. Zapytał czy już wiadomo ilu policjantów trafi do powiatu stargardzkiego oraz na czym ma polegać zmiana roli dzielnicowego.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że jeśli chodzi o ilość policjantów skierowanych do Stargardu, to w tej chwili jest tylko jeden wakat. Stan etatowy został już uzupełniony, a te osoby, które przyszły muszą odbyć 10-cio miesięczne szkolenie. Więc pięciu przyjętych ostatnio policjantów pojawi się na służbie za około 10 miesięcy. Jest też pewna grupa policjantów, którzy wkrótce będą odchodzili na emeryturę. Zainteresowanie służbą w Policji niestety spada i jest to bolączka całego kraju. Atrakcyjność tej służby spada gwałtownie, ponieważ zmieniły się przepisy mundurowe i samo wynagrodzenie być może nie jest na tyle atrakcyjne. Jeśli chodzi o rolę dzielnicowego, to tak jak już było mówione, dzielnicowy ma być wśród społeczeństwa i takie jest główne założenie. Dlatego też dzielnicowi nie prowadzą już szeregu czynności, które prowadzili do tej pory. Również łatwość kontaktu z dzielnicowym, to jest zmian, o którą wzrasta jego rola. Koncepcja jest ograniczenie pracy biurowej dzielnicowego, aby więcej czasu był w terenie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy zapytał w jakim stopniu monitoring miejski wspomaga pracę Policji, oraz gdzie Komendant widziałby potrzebę ustawienia kolejnych kamer dla zwiększenia bezpieczeństwa.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że Policja bardzo chętnie i bardzo często korzysta z monitoringu miejskiego, szczególnie w weryfikacji zdarzeń, które mają miejsce na terenie Stargardu. Jeśli chodzi o ilość kamer, to zawsze znajdzie się miejsce, gdzie one powinny być. Natomiast wymaga to głębokiej analizy wydolności systemu i możliwości technicznych. Samo diagnozowanie, gdzie kamery powinny być rozmieszczone należy wykonać z dużą dozą odpowiedzialności, aby wszystkie aspekty ze sobą pogodzić.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że miasto proponuje Wysokiej Radzie w ramach budżetu zabezpieczyć większe środki na działalność Straży Miejskiej, która

jeśli chodzi o monitoring, ma wesprzeć obserwację bezpośrednią. Jest taki zamysł z inicjatywy Prezydenta Miasta, aby uruchomić w Straży Miejskiej stanowisko technicznego miasta, który w ramach dyżurki 24 godziny na dobę, siedem dni w tygodniu przyjmowałby sygnały od mieszkańców o różnych elementach zakłócenia porządku publicznego. Taki techniczny oprócz podglądu miałby możliwość sterowania i przekazywania takich informacji w odpowiednie miejsca. Jest to proces przygotowywany i po decyzji budżetowej możliwy do wdrożenia.

Radny Wojciech Seredyński zapytał Komendanta Policji jak przez tych kilka miesięcy swojej służby w Stargardzie ocenia bezpieczeństwo w mieście w stosunku do poprzednich miejsc pracy, współpracy z samorządem miasta, samorządem powiatu, samorządami ościennych gmin powiatu oraz radnymi.

Komendant Powiatowy Policji Pan Robert Nowak powiedział, że podsumowując te kilka miesięcy od kiedy pełni obowiązki Komendanta Powiatowego, to jest to duże miasto i trudne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Natomiast porównując je z innymi miastami wysnuwa wnioski, iż Stargard jest dynamicznie rozwijającą się metropolią, która zaskakuje ogromem inwestycji. Komendant Policji powiedział, że jest pod dużym wrażeniem tego, co się w Stargardzie dzieje. Jeśli chodzi o współpracę z samorządami, to spotkał się z ciepłym przyjęciem z każdej strony. Jeśli chodzi o samo miasto Stargard, to jest pod jego pozytywnym wrażeniem, jest to piękne miast wraz z całym powiatem.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego w rejonie ulic: Rotmistrza Witolda Pileckiego, Szarych Szeregów.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że plan przygotowany jest w trybie bardzo pilnym, ponieważ jest odpowiedzią na pewne zaskoczenie związane z restrukturyzacją oświaty i szykowany jest równolegle z opracowywaną dokumentacją na obiekt oświatowy na osiedlu Pyrzyckim. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że najlepiej będzie, jeśli projektantka z zespołu Pani Małgorzaty Cymbik zaprezentuje rozstrzygnięcia zawarte w tym projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński zapytał co dalej z miejscami do parkowania dla rodziców, którzy będą przyjeżdżać pod obiekt oświatowy, ponieważ jest przykład problemów obecnej szkoły przy ulicy Armii Krajowej i działania budżetu obywatelskiego, aby poprawić tą sytuację.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że mimo wszystko prosiłby o głos panią projektantkę, która najlepiej opowie o tych wskaźnikach. Wskaźniki obecne, jeśli chodzi o ilość miejsc postojowych są innymi wskaźnikami, niż wskaźniki z lat osiemdziesiątych. Wówczas nikt nie przewidywał takiej ilości aut na poszczególnych osiedlach, stąd dzisiejsze problemy w tej substancji, która była budowana w tamtych latach. Dzisiejsze wymogi prawa budowlanego dotyczące liczby miejsc postojowych są zupełnie inne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła do mównicy projektantkę z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina Panią Magdalenę Zienko.

Projektantka z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina Pani Magdalena Zienko powiedziała, że w granicach planu jest przewidziane minimum miejsc postojowych, więc jeśli chodzi o rodziców dowożących dzieci częściowo będzie to zapewnione w granicach planu. Pozostałe miejsca do parkowania będą stanowiły parkowanie przyuliczne w przylegających drogach. Drogi te są poza obszarem planu, więc nie można było napisać żadnych ustaleń do tego. Jednakże wskaźniki, które są ustalone w planie na obszarze planu powinny w dużym stopniu zapewniać zapotrzebowanie na miejsca postojowe.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, czy w sprawie miejsc parkingowych da się zrobić coś ponad kwoty minimalne, i czy mieszkańcy po godzinach funkcjonowania obiektów szkolnych będą mogli tam parkować swoje samochody.

Projektantka z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina Pani Magdalena Zienko powiedziała, że takich kwestii plan nie ustala, czy po godzinach funkcjonowania instytucji będzie możliwe parkowanie na jej terenie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że na tym etapie trudno jednoznacznie przesądzić. W przygotowywanej koncepcji objęty jest pas drogowy, w którym miejsca parkingowe będą dostępne dla mieszkańców.

Projektantka z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina Pani Magdalena Zienko powiedziała, że plan nie zamyka możliwości udostępnienia miejsc parkingowych, natomiast jest to już bardziej szczegółowy etap.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał o ustalenia terenu objętego planem odnośnie nazewnictwa *ogród społeczny*, co to jest za forma.

Projektantka z zespołu autorskiego Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne Małgorzaty Cymbik ze Szczecina Pani Magdalena Zienko powiedziała, że *ogród społeczny* jest to coś, co cieszy się w tej chwili dużym, powodzeniem w dużych miastach. Jest to miejsce, gdzie lokalna społeczność tworzy swój własny ogród, sadzą rośliny, dbają o nie, a w sezonie letnim mogą z tych zbiorów korzystać. Jest to forma integracji lokalnej społeczności.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/243/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego w rejonie ulic: Rotmistrza Witolda Pileckiego, Szarych Szeregów.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji W Stargardzie Szczecińskim na 2016 rok.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Rada zajmuje się najczęściej stawka dotacji przedmiotowej jako konsekwencja zmian w budżecie. W tym przypadku również jest to konsekwencja zmian w budżecie, ale w planie finansowym samego zakładu budżetowego, ponieważ ze względu na zmniejszenie się wpływów z samej działalności Miejskiego Zakładu Komunikacji, przede wszystkim ze sprzedaży biletów, Dyrektor MZK dokonał redukcji kosztów zakładu. Dochody z biletów zmniejszyły się o ponad 60 000 zł, a około 100 000 zł Dyrektor MZK zredukował koszty zakładu. Te skutki powinny być uwzględnione w stawce dotacji przedmiotowej. Stawka do przedmiotu działalności jest podstawą do rozliczania się z gminami sąsiednimi oraz do rozliczania się z budżetem. Ta uchwała ma charakter porządkowy.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że rozumie, iż trzeba wspomóc Zakład Komunikacji Miejskiej zwiększeniem dotacji. Zapytał, czy nie należałoby bardziej zachęcić mieszkańców do większego korzystania z usług komunikacji miejskiej. Radny powiedział, że jest brak możliwości zakupu biletu jednorazowego w autobusie, można zakupić tylko bilet dziesięcioprzejazdowy. Sam niejednokrotnie skorzystałby z przejazdu autobusem lecz ta kwestia go zniechęca.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że o taryfie Miejskiego Zakładu Komunikacji będzie dyskusja w kolejnym punkcie porządku obrad, kiedy Dyrektor MZK zabierze głos. Zastępca Prezydenta powiedział, że miasto nie zwiększa dotacji, tak jak to radny powiedział. Zmniejszyły się dochody, Dyrektor zakładu zweryfikował koszty i relacja się zmieniała, jeśli chodzi o dotację do ogółu kosztów.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że do ułatwienia dostępności komunikacji miejskiej powróci w następnym punkcie.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że ponownie zwraca się z propozycją, aby w miesiącu lipcu i sierpniu jeden autobus nad jezioro Miedwie i z powrotem był darmowy dla mieszkańców. Na pewno naraziłoby to na koszty Miejski Zakład Komunikacji, ale ożywiłoby jezioro Miedwie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 wstrzymujący się podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/244/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji W Stargardzie Szczecińskim na 2016 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2016-2026.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej w szczególności dotyczą zadań, na które miasto zamierza ubiegać się o dofinansowanie z różnych programów operacyjnych wdrażających dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Są tu zarówno przesunięcia środków pomiędzy poszczególnymi latami zadań w ramach zadań, które już funkcjonują w wykazie przedsięwzięć WPF aktualnie obowiązującej, jak też propozycje wprowadzenia nowych zadań. Tylko wprowadzenie do WPF daje szansę aplikowania o dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, co z projektem plant stargardzkich w przypadku, gdyby miasto nie otrzymało dofinansowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że z pewnością dofinansowanie spowodowałoby ogromny zakres realizacyjny, ponieważ wartość tego projektu, w ramach

którego miasto chce aplikować o środki zewnętrzne to kwota ponad 26 000 000 zł. Projekt objąłby rewitalizację i remont wszystkich przestrzeni parkowych w mieście, nie tylko tych dotyczących stargardzkich plant. Wszystkie te założenia parkowe w mieście, czyli przestrzeń dla mieszkańców, podlegałyby kompleksowej rewitalizacji wraz z połączeniem tych parków systemem rowerowym. Także jest to projekt ogromny, ale jego realizacja uwarunkowana jest dofinansowaniem ze środków zewnętrznych. W mniejszym zakresie miasto chce aplikować o środki z programu Infrastruktura i Środowisko na część związana zielenią. Nie mniej jednak dosyć znaczący poziom zabezpieczenia środków własnych powoduje, że w przypadku nieuzyskania dofinansowania zostaje do podjęcia decyzja, czy nie wykorzystać tego wkładu własnego na jakąś etapową realizację rewitalizacji parków miejskich. Na pewno nie byłby to tak szeroki zakres jak z dofinansowaniem, ale przez lata samorząd powoli, etapowo realizuje rewitalizację parków i przed miastem byłby kolejny etap modernizacji nawet bez dofinansowania.

Radna Mariola Łada-Siwiec poprosiła o informację odnośnie Polsko-Niemieckiego Campusu Edukacyjnego Stare Czarnowo - Locknitz - Stargard.

Zastępca Prezydenta Miasta Pani Ewa Sowa powiedziała, że jest to projekt dotyczący zespołu szkół ogólnokształcących, który w ramach współpracy ze szkołą specjalną z Niemiec może bardzo dużo zmodernizować. Sam budynek szkoły, jak i otaczające budynki, boiska oraz teren otaczający z miejscami do parkowania.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/245/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasta Stargard Szczeciński na lata 2016-2026.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2016.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że zmiany w budżecie w części dotyczą tych zmian, które Rada zatwierdziła już w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a konkretnie części, która dotyczyła bieżącego roku budżetowego. W związku z tym, że rytm i częstotliwość zmian w WPF, a w szczególności w wykazie przedsięwzięć musi podążać za aplikowaniem o środki zewnętrzne, miasto postanowiło na tym etapie uwzględnić wnioski poszczególnych dysponentów. Ze strony dysponentów są przede wszystkim propozycje zmierzające do wykorzystania jeszcze nie wykonanych limitów wydatków z tych zadań, których realizacja już się zakończyła bądź jest w fazie końcowej. W ramach przesunięć limitów wydatków i również częściowego uruchomienia nadwyżki budżetowej za rok poprzedni, proponuje się wprowadzić zwiększenie nakładów finansowych na kilka przedsięwzięć, które są w fazie realizacji bądź przygotowane do realizacji, a których koszty

okazały się wyższe, niż pierwotne założenia. Proponowane do wprowadzenia są również nowe zadania, jak choćby realizacja oświetlenia w całym parku Zamkowym.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że cieszy się, iż są mniejsze koszty przygotowania dokumentacji projektu „Bezpieczna droga do szkoły-budowa sygnalizacji świetlnej przy Szkole Muzycznej”. Radny wie, że to jest projekt z budżetu obywatelskiego na przyszły rok, ale czy brana jest pod uwagę jak najszybsza jego realizacja z uwagi na ostatnie zdarzenia, gdzie doszło w tym miejscu do potrącenia dwóch osób.

Radna Edyta Domińczak powiedziała, że może przy realizacji oświetlenia w parku Zamkowym uda się pozyskać środki na zagospodarowanie tego parku. Jest to jedyny niezagospodarowany park w mieście i należałoby to zrobić ze względu na jego specyfikę oraz otaczające go mury.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że mówił już o programie modernizacji wszystkich parków w mieście i aplikowaniu o dofinansowanie do Komisji Europejskiej. Ten duży projekt obejmuje wszystkie parki w obrzeżach plant miejskich, również park Zamkowy.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała o informację odnośnie kwoty w rozdziale -Pozostała działalność- oraz kwoty montażu windy w Środowiskowym Domu Samopomocy w Stargardzie, postawienia szaletu miejskiego i modernizacji alejki w parku Panorama.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie wie co ma odpowiedzieć, ponieważ to zadania, które już są w wykazie przedsięwzięć jednorocznych wcześniej zatwierdzonych przez Radę i są w fazie realizacji. Jeśli chodzi o kwotę zwiększenia o 21 000 zł w rozdziale 90095 -Pozostała działalność-, to jest to kwota opisana w uzasadnieniu na stronie 2, punkt 4, litera b- zabezpieczenie środków pokrycia kosztów usługi związanej z montażem dekoracji świątecznych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zdzisław Wilk zapytał, czy pieniądze na nagrodę dwóm pracownikom Młodzieżowego Domu Kultury w Stargardzie przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie a okazji dnia Edukacji Narodowej przyznane są z Kuratorium czy z budżetu miasta.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeżeli jest to nagroda przyznana przez Kuratora, to oczywiście, iż z budżetu Kuratorium, natomiast środki te trzeba wprowadzić po stronie przychodów i wydatków.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał o wykonanie analizy układu drogowego w rejonie ulic: Szczecińskiej, 11 Listopada, Generała Józefa Bema, Towarowej, czy te analizy będą

dokonywane również z rowerzystami. Radny zapytał także o montaż dekoracji świątecznych, czy kwota obejmuje również demontaż. Kolejne zapytanie dotyczyło budowy Glorietty w parku Bolesława Chrobrego, czy miasto zdąży z jej realizacją, oraz których z zadań majątkowych nie uda się wykonać jeszcze w tym roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że odnośnie analizy układu drogowego, zadanie to obejmuje konsekwencje zmian w układzie komunikacyjnym po wybudowaniu centrum przesiadkowego. Powiat taką analizę robi dla skrzyżowań jedynie bezpośrednio przyległych do centrum przesiadkowego, tam gdzie jest zarządcą tych skrzyżowań. Miasto uważa, że należy te konsekwencje rozpatrywać w szerszym zakresie, choćby uwzględniając możliwości ułatwień korzystania z wiaduktu przy ulicy Bogusława IV jako alternatywy na okres budowy, ale również po budowie dla osi komunikacyjnej Szczecińska - Wyszyńskiego, która jest dość mocno obciążona i rozważyć tę kwestię poprzez wybudowania ronda na skrzyżowaniu ulic: Różanej, Generała Józefa Bema, Bogusława IV, Spokojnej. Opracowanie to ma pokazać skutki, które może wywołać przebudowa poszczególnych układów. Poza tym, w tym opracowaniu watro rozpatrzyć konsekwencje propozycji rozwiązania problemu ruchu pieszych na rondzie przy placu Wolności.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/246/2016 w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak ogłosiła 30 minutową przerwę.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego”

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że wniosek dotyczy przystąpienia do zmiany studium w bardzo niewielkim obszarze położonym w obrębie Stargardzkiego Parku Przemysłowego. Działka dzisiaj ma funkcję rekreacyjno- turystyczną, natomiast przedsiębiorcy od dłuższego czasu domagają się zmiany, aby umożliwić im również inne wykorzystanie wybudowanego tam obiektu. Miasto uważa, że nie należy blokować rozwoju działalności na tym obszarze. Jeśli decyzja Wysokiej Rady będzie pozytywna dla tej uchwały, to konsekwencją zmiany studium będzie zmiana planu dotyczącego Parku Przemysłowego dla tego obszaru.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 19 głosach za (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/247/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego”

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu w rejonie byłego ZNTK.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że tu również jest sytuacja, iż aktywność przedsiębiorców potrafi zaskakiwać. Bezpośrednim powodem, który tę aktywność umożliwia jest wyłączenie z terenów specjalnych pewnych części terenów, które znajdują się w pobliżu Stargardzkiego Parku Przemysłowego. Wcześniejsze tereny kolejowe zmieniły status i mogą być włączone do opracowania planistycznego. Lokalnych przedsiębiorców, którzy funkcjonują na terenie byłego ZNTK należy szczególnie wspierać i stwarzać warunki i możliwości do rozwoju. W związku z tym, pomimo, iż jest to procedura długotrwała oraz angażuje środki publiczne nie należy tworzyć bariery w tym rozwoju poprzez rozstrzygnięcia planistyczne i proponuje się przystąpić do zmiany planu w obszarze Stargardzkiego Parku Przemysłowego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński zapytał, czy można więcej tajemnicy uchylić w tej kwestii.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie ma tu żadnej tajemnicy. Przystąpienie do planu ma ten charakter, że dopiero opracowując plan i wsłuchując się we wnioski, urbanista rozstrzygnie o przeznaczeniu tych terenów. Więc na dzień dzisiejszy trudno przesądzać o tym, co w efekcie tam się znajdzie. Intencje przedsiębiorców opisane są w uzasadnieniu do uchwały i wskazane jest wprost, że podział terenu kolejowego

umożliwiłby firmie „PESTA 2” rozwój w ramach tej działalności, którą prowadzi. Jest również grupa przedsiębiorców, która wnosi o przeznaczenie nabytego tereny o PKP S.A. na cele produkcyjno-składowe.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 głosach za (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/248/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu w rejonie byłego ZNTK.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego terenu w rejonie ulicy Głównej.

Informacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że „Cukrownia Kluczewo” jest w tej chwili jedyną cukrownią w północno-zachodniej Polsce, pomimo tego, iż liczy sobie już ponad 130 lat i jest to najstarszy zakład w mieście, to jest to zakład nowoczesny, który nieustannie się rozwija. To właśnie kierownictwo cukrowni wystąpiło z wnioskiem zmiany planu, a to wiąże się z dalszymi planami rozwojowymi. Prezydent Miasta powiedział, że tak się składa, iż na sali jest Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pan Paweł Dawiskiba. W związku z tym zaproponował, aby mógł on zabrać w tej chwili głos oraz powiedzieć o intencjach i celach proponowanej przez cukrownię zmiany planu miejscowego, jak również byłaby to możliwość do zadawania pytań Dyrektorowi odnośnie punktu 15 porządku obrad, który także dotyczy propozycji cukrowni.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zaprosiła do mównicy Dyrektora Cukrowni Kluczewo Pana Pawła Dawiskibę i poprosiła o przedstawienie stanowiska cukrowni.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba podziękował za możliwość wystąpienia w dniu dzisiejszym i powiedział, że chciałby pokrótce przedstawić zamierzenia dotyczące planu inwestycyjnego i tego co się dzieje w obrębie Cukrowni Kluczewo przy ulicy Władysława Broniewskiego. Na rok 2017 cukrownia ma zaplanowanych dużo zadań inwestycyjnych. Skala nakładów inwestycyjnych powinna przekroczyć ponad 40 000 000 zł.

Jest to na dzisiaj jeszcze plan, ale wiąże się z nim zmiana organizacji ruchu, który się odbywa przy ulicy Władysława Broniewskiego, w obrębie cukrowni. Pierwsza rzecz to przeniesienie parkingów przy ulicy Głównej dla pracowników oraz gości, którzy przyjeżdżają, a w miejscu obecnie obowiązującego parkingu planowana jest budowa ogromnego silosu na cukier i wewnątrz system dróg w jego obrębie, który przeniesie komunikację z ulicy Władysława Broniewskiego na wewnątrz teren. Związana jest z tym przebudowa narożnika między ulicą Władysława Broniewskiego a ulicą prowadzącą w stronę placu surowcowego cukrowni. Następnym dużym planem inwestycyjnym jest kwestia organizacji wód na terenie zakładu. W Polsce coraz większe kłopoty są z gospodarką wodną. Z jednej strony cukrownia przyjmuje bardzo dużo wody w surowcu - buraku cukrowym, z drugiej strony zakład podlega bezwzględny restrykcjom dotyczącym odpowiedniego standardu oczyszczenia tej wody i dokonania zrzutu do Małej Iny. Z uwagi na to, że jest to proces kontrolowany i nadzorowany, zakład chciałby część tych wód wykorzystać na tereny wokół cukrowni. Przygotowany został projekt, który polega na stworzeniu otuliny wokół zakładu na terenach przyległych. Planowana jest organizacja załadowywania osadników, którzy na dzień dzisiejszy tam jeszcze funkcjonują, oraz docelowe odchodzenie od tych terenów. Zakład nie chce uciążliwości związanych z odorem i pracą na tych terenach. Zakład również chciałby wymiany gruntów między gminą a cukrownią i wykorzystania wód wokół w celu nawadniania roślin, które miałyby być uprawiane. Rośliny te i strefa bezpiecznej zieleni pozwoli w mniejszym stopniu ograniczyć oddziaływania cukrowni na mieszkańców oraz terenów bezpośrednio przyległych. Te wszystkie rzeczy i nakłady inwestycyjne związane są ze zwiększaniem docelowo produkcji. Ten rok przeznaczony jest na zwiększanie możliwości składowania cukru. Obecnie cukrownia produkuje na poziomie 120 000 ton cukru, możliwość składowania jest ponad 50 000 ton, a zakład chciałby mieć tę możliwość przechowywania powyżej 120 000 ton cukru na swoim terenie i od tych zmian zaczyna przebudowę fabryki. Za tym idzie gospodarka wodna, wykorzystanie potencjału zakłady dotyczącego półproduktów, produktów i współpracy z rolnikami, którzy z całego województwa zachodniopomorskiego dostarczają surowiec.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła radnych o zadawanie pytań do Dyrektora Cukrowni Kluczewo.

Radna Mariola Łada-Siwiec zapytała, czy zamierzone działania spowodują obniżkę ceny cukru. Kolejne zapytanie dotyczyło emisji zapachów, co zakład robi w tym kierunku, aby zredukować tę uciążliwość.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że cena cukru ma tendencje rosnącą. Od 1 października 2017 roku zmienia się polityka Unii Europejskiej dotycząca cukru. Rynek Unii Europejskiej całkowicie się otwiera i będzie mógł wpłynąć do Europy cukier z Kuby, Ameryki Południowej po Indie oraz w drugą stronę. Do tej pory można sprzedawać cukier tylko na terenie Unii Europejskiej. Plany inwestycji dotyczące Cukierni Kluczewo, budowy ogromnego silosu związane są między innymi z przygotowaniem na ekspansję i poprzez porty w Szczecinie, Świnoujściu oraz Gdyni opcją wyrzutu cukru na świat. Cena tak na prawdę warunkowana jest sytuacją na rynku światowym. Cukrownia Kluczewo jest najbardziej wysuniętą na zachód oraz północ, więc obsługuje cały basen morza Bałtyckiego, Skandynawię i Niemcy. Zaczyna się bardzo mocno konkurencja ze strony cukrowni niemieckich, przez co zakład chce zwiększyć produkcję. W okolicach Stargardu jest bardzo duża ilość plantatorów zainteresowana zwiększeniem uprawy burakiem cukrowym. Zakład chce zwiększać moce przerobowe, przez co cena jednostkowa będzie malała, ale o cenie na półce będzie decydowało to co się dzieje w Unii Europejskiej.

Wszystkie wprowadzane inwestycje zmierzają do podstawowych elementów, mianowicie do ograniczenia hałasu, wykorzystanie wód. Natomiast co do uciążliwości odorowej, to zakład prowadzi w tej kwestii duży nakład, który dotyczy systemu filtrów. Odór jest o tak samo niebezpieczny dla pracowników, jak nieprzyjemny dla mieszkańców. Jest to rzecz, która zakład bezwzględnie musi eliminować.

Radny Wojciech Sereżyński zapytał, jak ta modernizacja będzie rozciągnięta w czasie i jak to będzie wpływało na uciążliwość w tym rejonie miasta.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że nie można wcześniej zacząć modernizacji niż zakończy się proces przerobu. Plan organizacji placu jest od połowy stycznia. Wszystko musi być gotowe na start kolejnej kampanii przerobowej czyli do połowy września. Teoretycznie największa uciążliwość, która będzie to między końcem lutego a kwietniem, na co wpływ również będą miały warunki pogodowe. Budowa będzie prowadzona w technologii żelbetu i jedyna uciążliwość, to będzie obciążenie ulicy Władysława Broniewskiego za względu na wzmożony ruch. Jednakże zakład chce tak rozplanować wszystko, aby nie stanowiło to utrudnienia w ruchu ulicznym ani dla mieszkańców.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, jak długo będą trwały prace nad osadnikiem wodnym, który przecieka. Kolejne pytanie dotyczyło planowanej uprawy, czy to będzie biomasa i jak będzie ona składowana. Kolejne pytanie dotyczyło nieuporządkowanego białego gruzu na terenie od strony wałów przy ulicy Kolejowej, czy terenem tym zarządza cukrownia.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że biały kamień, o którym mówi radny jest to prawdopodobnie odsiew kamienia wapiennego wykorzystywany do umacniania wałów. Ten teren cukrownia chciałaby docelowo załadować po to, aby wykorzystać wodę z buraków do uprawy. Najprostszymi roślinami do uprawy na takich terenach i gdzie w żaden sposób nie stanowią niebezpieczeństwa jest kukurydza. Nadaje się ona świetnie do wykorzystania w sensie biomasy poprzez biogazownie i wtedy nie ma opcji składowania tego terenu. Inną rośliną, która świetnie się nadaje na otulinę jest wierzba energetyczna, ponieważ potrzebuje ona dużą ilość wody, którą zakład może dostarczyć. Idealnie nadaje się jako zrębek do biogazowni i nie byłaby też w żaden sposób składowana na terenie Kluczewa.

Radny Mariusz Nosal podziękował Dyrektorowi Cukrowni Kluczewo w imieniu Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 i nie tylko, za dotychczasową pomoc.

Radna Elżbieta Dybowska zapytała, ilu w tej chwili jest zatrudnionych pracowników w cukrowni i jakie zwiększenie zatrudnienia nastąpi. Kolejne zapytanie dotyczyło cukru, co w nim powoduje, że jest drogi.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że najdroższy w cukrze jest burak, który stanowi 70% kosztów. Zakład ma ten komfort, że korzysta z najlepszych typów ziem w okolicach Pyrzyc i Stargardu i współpracuje z najlepszymi rolnikami. Jeśli uprawa będzie tańsza, wówczas cena cukru będzie niższa. Przez wzrost produkcji zakład obniża automatycznie jednostkowy koszt techniczny tony cukru. Jeśli chodzi o zatrudnionych pracowników, to na dzień dzisiejszy jest 150 pracowników, średnia wynagrodzeń jest cały czas rosnąca. Pracownicy otrzymują bardzo dużo dodatkowych bonusów, przez co załoga jest dość stała. Natomiast plany inwestycyjne nie przekładają się na plany wzrostu zatrudnienia,

ale niezależnie od tego zakład zatrudnia wprowadzając nową krew w miejsce pracowników, którzy odchodzą na zasłużoną emeryturę.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że stargardzkie kluby sportowe radzą sobie coraz lepiej i gdyby Cukrownia Kluczewo jako spółka zechciała je dofinansować, wszyscy byliby wdzięczni.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że jest Klub „Kluczewia” ,na którego mecze Dyrektor serdecznie zaprasza, jak i na pozostałe imprezy cykliczne odbywające się na obiekcie sportowym, który wykorzystywany jest również przez Szkołę Podstawową nr 8. Dyrektor powiedział, że nie chciałby radnego rozczarować i wolałby zostawić kluby stargardzkie w piłce nożnej Prezydentowi Miasta, a zakład zostanie przy swoim klubie, który z trudem utrzymuje. Dyrektor podziękował za wsparcie Rady przy realizacji zamierzeń inwestycyjnych i rozwojowych dotyczących zakładu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zaproponowała, żeby Dyrektor zaprosił radnych do cukrowni w celu jej zwiedzenia.

Dyrektor Cukrowni Kluczewo Pana Paweł Dawiskiba powiedział, że jeśli tylko radni zechcą, to zakład jest do dyspozycji, aby zorganizować takie spotkanie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 22 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/249/2016 w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard dotyczącego terenu w rejonie ulicy Głównej.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zezwoleń w podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że uchwała ma charakter porządkowy. W 2016 roku Rada uregulowała, że od nieruchomości gminnych nie nalicza się podatku od nieruchomości. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych zmieniona została w bieżącym roku w taki sposób, że nie nalicza się podatku od nieruchomości stanowiących własność gminy. W związku z tym te uchwałę można uchylć.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 20 głosach za (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/250/2016 w sprawie uchylenia uchwały
w sprawie zezwoleń w podatku od nieruchomości.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego wykonywanego przez Miejski Zakład Komunikacji w Stargardzie oraz określenie osób uprawnionych do korzystania z przejazdów bezpłatnych i ulgowych.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Miejski Zakład Komunikacji wciąż jest zakładem budżetowym, od wielu lat w tej formule funkcjonuje. Ustawa o finansach publicznych nakłada określone rygory związane z dofinansowywaniem działalności tego zakładu. Z podstawowych przepisów, które determinują zaproponowanie Wysokiej Radzie rozstrzygnięcie taryfowe, to przepis, który zabrania dotowania zakładu budżetowego w relacji większej niż 50% kosztów jego działalności. Bez regulacji taryfowych, te relacje zostałyby przekroczone lub miasto zmuszone byłoby do drastycznego obniżenia funkcjonowania kosztów zakładu, które musiałoby zejść na poziom częstotliwości kursowania autobusów bądź linii. Byłaby to duża szkoda dla funkcjonowania MZK i dla atrakcyjności komunikacji miejskiej. W związku z tym jest propozycja zmian w taryfie. Towarzyszy tej propozycji kwestia regulacji pewnych uprawnień dla mieszkańców, które mają podnieść atrakcyjność korzystania z miejskiej komunikacji. Zastępca Prezydenta powiedział, żeby Dyrektor MZK wprowadził do tych szczegółów rozstrzygnięć zawartych w przedmiocie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zaprosiła do mównicy Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji Pana Jana Gumułę.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że propozycje zawarte w tej uchwale dotyczą trzech kwestii. Pierwsza najistotniejsza, to zmiana taryfy opłat, która zawiera propozycję dwóch nowych biletów jako zachętę do korzystania z komunikacji

miejskiej. Druga zmiana w uchwale dotyczy kwestii formalnych, a mianowicie Miejski Zakład Komunikacji w Stargardzie na mocy porozumień międzygminnych realizuje przewozy na terenie zamieszkałym przez 33 miejscowości. Te kwestie są uregulowane w porozumieniach, natomiast doszła jeszcze jedna miejscowość Kurcewo w gminie Stargard i trzy miejscowości położone w gminie Kobyłka. Trzecia kwestia zawarta w propozycjach tej uchwały dotyczy w sposób pośredni również taryfy opłat, gdzie jest sympatyczne rozwiązanie dla tych osób, które systematycznie korzystają z komunikacji miejskiej. Dla pasażerów, którzy posiadają co najmniej trzy bilety okresowe, czwarty bilet będzie upoważniał do tego, że taki pasażer nie posiadający w momencie kontroli tego biletu, będzie zwolniony z jakichkolwiek opłat. Niezależnie od tego, że w projekcie uchwały zawarta jest podwyżka biletów, to wysokość opłaty manipulacyjnej zmniejszona jest z pięciokrotnej kwoty biletu jednorazowego na trzykrotną. Aktualnie obowiązująca taryfa opłat oparta na cenie biletu jednorazowego w wysokości 2,40 zł obowiązuje od połowy 2012 roku. W związku z tym, zakład doszedł do wniosku, że najwyższy czas na podwyżkę, biorąc pod uwagę, iż zbliża się do udziału przychodów w pokrywaniu kosztów do granicy 50%, której przekroczyć nie można. Podwyżka cen biletów nie jest wielka, zakład proponuje taryfę opłat opartą na cenie biletu jednorazowego 2,80 zł. Dyrektor MZK uważa, że proponowana cena nie jest kwotą, która by zniechęcała do korzystania z komunikacji miejskiej. Niezależnie od tej niewielkiej podwyżki, zakład proponuje dwa zupełnie nowe rodzaje biletów. Jest to bilet rodzinny i bilet dla osób bezrobotnych. Intencją wprowadzenia biletu rodzinnego było zachęcenie mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej w stargardzkiej aglomeracji. Zakład zachęca również do korzystania z komunikacji miejskiej poprzez bilet weekendowy, który w cenie 10 zł będzie obowiązywał we wszystkich strefach. Jest to w jakiejś mierze odpowiedź na pytanie o darmowe bilety nad jezioro Miedwie. Dyrektor powiedział, że nie ma nic za darmo, ktoś zawsze musi za to zapłacić, albo z czegoś trzeba rezygnować. Drugi rodzaj biletu dla osoby bezrobotnej proponowany jest w dwóch rodzajach obowiązujący we wszystkich strefach. Jeden rodzaj biletu dla osób, które zostały skierowane z Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 5 zł oraz drugi bilet w cenie 20 zł dla osób, które podjęły już pracę i nie mają jeszcze tej pierwszej wypłaty.

Radna Elżbieta Dybowska zapytała, jak na przestrzeni ostatnich lat wygląda wysokość wynagrodzenia kierowców mechaników. Kolejne zapytanie dotyczyło przewozów ulgowych, jaki jest ich procent w ogólnej liczbie przewozów. Radna również zapytała Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji, co sądzi o zwiększeniu dostępności miejsc zakupu biletów, ponieważ kioski ruchu masowo znikają i jest problem ze znalezieniem miejsca, aby kupić zwykły jednorazowy bilet.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że brakuje rąk do pracy. W firmie, która zatrudnia 130 pracowników, ciągle odczuwalny jest brak zabezpieczenia kadrowego, w tym szczególnie kierowców. Kierowcy w zakładzie zarabiają w granicach 3 200 zł netto. Okazuje się, że to jest zbyt mało często te osoby wyjeżdżają za zachodnią granicę i pracują za zupełnie inne pieniądze. Jeśli chodzi o mechaników, to są oni szkoleni, co pociąga za sobą koszty. Zakup nowych autobusów spowodował inne obciążenie pracy, została zmieniona organizacja pracy. Kierowcy pracują tylko na linii, a nie na zajezdni, to robią zupełnie inni pracownicy za zupełnie inne pieniądze, tym bardziej, że kierowcy nie potrafiliby tego zrobić. Jeśli chodzi o udział biletów normalnych w dotychczasowej strukturze przychodów to jest powyżej 23%, biletów ulgowych stanowią powyżej 59% i powyżej 18% to są beneficjenci do uprawnień przejazdów bezpłatnych. Jeśli chodzi o punkty sprzedaży, to w Stargardzie na dzień dzisiejszy jest pięć kiosków, w których można zakupić bilety. Z tego powodu bilety dystrybuowane są u kierowców. W czasie, kiedy można było kupić

bilety jednorazowe u kierowców przestał funkcjonować rozkład jazdy. Pasażerowie denerwowali się, aby się nie spóźnić i nawiązywały się nieprzyjemne dyskusje. Zakład rozważył możliwość wprowadzenia zakupu biletów jednorazowych u kierowców w strefie A, ze względu na małą ilość kiosków. Jeśli zostanie podjęta taka próba, a coś się będzie działo z punktualnością rozkładu jazdy, wówczas trzeba będzie z tego zrezygnować, bo jednak punktualność jest w tym momencie najistotniejsza.

Radny Wojciech Seredyński zacytował początek uzasadnienia projektu uchwały „Proponowane zmiany cen biletów komunikacji miejskiej wynikają z potrzeby pozyskania większych przychodów ze sprzedaży biletów, umożliwiających skuteczne realizowanie zadań związanych z przewozami w komunikacji miejskiej na nie pogorszonym poziomie dostępności oraz częstotliwości kursowania autobusów”. Radny powiedział, że ma wątpliwości, czy ten zamiar nie przyniesie skutków odwrotnych i przychody będą mniejsze do zakładanych celów. Zapytał również, na co będą przeznaczone ewentualne zwiększone przychody ze sprzedaży biletów. Czy zostaną zjedzone przez podwyżki wynagrodzeń, czy będą inwestowane w infrastrukturę przystankową, autobusową lub szkolenia pracowników.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że dużo różnych rzeczy można powiedzieć o MZK, ale na pewno nie można powiedzieć, że przejechała własny ogon. Zakład potrafi liczyć i wydatkować pieniądze. Ostatnia zmiana taryfy opłat była 4,5 roku temu i jest to odpowiedź na tak postawione pytanie. W zakładzie budżetowym blisko 70% kosztów, to są koszty generowane z wynagrodzeń i pochodnych, około 23% to są koszty związane z zakupem paliwa i olejów smarowych, a pozostałe w granicach 7% to są koszty, które umożliwiają innowacyjne funkcjonowanie komunikacji miejskiej. W tym roku zakład odnowił 10 wiat przystankowych dla mieszkańców. Jeżeli chodzi o taryfę opłat, to nigdy nie można być w stu procentach przekonany, że ona przyniesie zakładany skutek. Natomiast zarówno, jeśli chodzi o bilet weekendowy i bilet dla osób bezrobotnych, to jest nic innego, jak uprawnienie, z którego ktoś może skorzystać lub nie. Zakład chce zachęcić mieszkańców, żeby byli pasażerami komunikacji miejskiej, i aby nie zajmowali miejsc na drogach oraz parkingach w infrastrukturze miejskiej, których zawsze będzie za mało. Jeśli chodzi o dodatkowe przychody, one muszą zapewnić przynajmniej dotychczasowy standard obsługi komunikacyjnej mieszkańców mierzony dostępnością, trasami, częstotliwością oraz utrzymaniem infrastruktury przystanków.

Wiceprzewodniczący Rady miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że miesiąc temu została podjęta uchwała o zwrot watu i zapytał w jakim stopniu to pomogło przy podjęciu decyzji. Wiceprzewodniczący Rady również uważa, że podjęty zamiar może przynieść skutek odwrotny. Koszty w zakładzie rosną szybciej niż przychody, więc należy zmniejszyć koszty. Wiceprzewodniczący Rady uważa też, że uchwałę należy ujednolicić, ponieważ jest mało czytelna i zrozumiała.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że nie zrozumiał pytania odnośnie uchwały dotyczącej podatku i chyba ona nie ma związku z MZK. Być może zaszła tu jakaś nieścisłość. Jeżeli natomiast chodzi o koszty, to co roku składane jest sprawozdanie z działalności za dany rok. Koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej na przestrzeni pięciu lat wrosły w granicach 5-7%. Budżet komunikacji miejskiej w takim wymiarze, jakim funkcjonuje dzisiaj, to jest rząd wielkości około 12 000 000 zł i tak jest od 2012 roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady pytał o uchwałę z poprzedniej sesji, którą to rada usankcjonowała wcześniejsze procedowanie polegające na powrocie watu do zakładu budżetowego. Rada podjęła tę decyzję po to, aby nie dokonywać zmian również w strukturze budżetu, tylko bezpośrednio rozliczany podatek wat zostawić w zakładzie budżetowym. Ta uchwała nie ma skutków finansowych dla zakładu, ona nie ma wpływu na zmianę w przestrzeni i nie zmieniała, ponieważ wcześniej taka praktyka obowiązywała, a w wyniku zmian w przepisach, tę decyzję musiał podjąć organ stanowiący. Warto również wspomnieć o ograniczaniu się wpływów do Miejskiego Zakładu Komunikacji, które zachodzą ze względu na zmiany demograficzne. Jeśli duża grupa uczniów korzysta z biletów ulgowych oraz coraz większa liczba osób starszych osiąga kryteria wiekowe i korzysta z bezpłatnych przejazdów, to ilość osób jeżdżących komunikacją miejską się nie zmniejsza, lecz zmniejsza się ilość osób płacących pełną odpłatność za bilet. Więc trzeba zareagować po stronie wpływów, a podjęcie decyzji o ograniczeniu kosztów bez zdecydowanego pogorszenia standardu jest raczej nie możliwe.

Radna Małgorzata Rybicka powiedziała, że bilet miesięczny jest ważny 30 dni od daty oznaczonej na bilecie. Zapytała, czy można byłoby stawiać datownik na bilecie, ponieważ wiele osób sobie nie radzi z tym od kiedy do kiedy jest bilet ważny.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że większość biletów dystrybuowana jest w formie przedsprzedaży. Osoba, która nie potrafi policzyć sobie, kiedy faktycznie mija ten 31 dzień w 30-dniowym bilecie, ma możliwość w ciągu siedmiu dni zgłosić się do MZK i pokazać, że ma taki sam bilet, którego ważność się skończyła, nie ponosząc przy tym żadnych dodatkowych opłat. Taką możliwość zawiera również projekt tejże uchwały. Dyrektor powiedział, że pochyli się nad propozycją radnej.

Radny Mariusz Nosal powiedział, że ten projekt uchwały należy do kategorii wyboru między dżumą a cholerą. Zapytał, czy jest na tej sali chociaż jedna osoba, która jest za podwyżką ceny biletu. Powiedział, że z pewnością nie ma. Albo wszyscy są za podwyżką cen biletów, albo jest to magiczne 50% kosztów, którego zakład budżetowy nie może przekroczyć. Radny powiedział, że jeśli Rada zgłasza przeciwko, to Dyrektor MZK poradzi sobie z tym, kosztem mniejszej liczby kursów oraz likwidacją niektórych linii autobusowych, ponieważ trzeba będzie szukać oszczędności zwalniając kierowców. Jeżeli wszyscy chcą, aby standard utrzymał się na tak wysokim poziomie jak do tej pory, to należy podjąć słuszną decyzję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że radnemu troszeczkę nie udało się wystąpienie, ponieważ chciał zachęcić do głosowania za, a odniósł skutek odwrotny.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, jak wpłynie na kierowców obniżenie wieku emerytalnego. Zasugerował także, aby zainstalować na próbę w kilku autobusach oraz kilku przystankach automaty na monety do sprzedaży biletów jednorazowych.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że obniżenie wieku emerytalnego wpływa na kierowców zupełnie obojętnie. Kierowcy są tą grupą zawodową, która jest zatrudniona w szczególnym charakterze i przechodzą w wieku 60 lat na emerytury pomostowe, albo w wieku 65 lat na emeryturę. W zakładzie nie pracują kierowcy, którzy mają uprawnienia emerytalne, więc nie ma z tym tematem problemu. Jeżeli chodzi o automaty, to aktualnie w trzech autobusach są mobilne automaty do sprzedaży biletów.

W kolejnych 16 autobusach, które pojawią się na przestrzeni czterech lat również będą zainstalowane automaty mobilne. Przez kilka lat były na kilku przystankach stacjonarne automaty do sprzedaży biletów, z którymi były duże problemy.

Wiceprzewodniczący Rady miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że uważa, iż jeśli jest taka kryzysowa sytuacja w zakładzie, to należy obniżyć koszty i zmniejszyć standardy, aby znaleźć równowagę. Jest to tylko rozwiązanie, ponieważ podniesienie przychodów spowoduje, że za rok wszyscy spotkają się na sali z tym samym problemem.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że decyzja Wysokiej Rady nie jest jakąś decyzją fiskalną. Jeżeli uczeń dojeżdża do szkoły, to w skali miesiąca jest to 2 zł więcej. Tu nie ma fiskalizmu, tylko pewna regulacja, która ostatnio miała miejsce w 2012 roku. Należy zwrócić uwagę, że w tej chwili jest moment przejściowy. Zintegrowane Centrum Przesiadkowe ma zdecydowanie ułatwić podnoszenie standardów komunikacji miejskiej poprzez rozważenie układu tej komunikacji. Uchwałę, którą już Rada podjęła, to wyrażenie woli przez Radę stanowiąc kierunki działania Prezydenta Miasta oraz wyrażenie woli, że miasto może pracować w kierunku przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę. Inne regulacje dotyczą zakładu budżetowego i inne dotyczą spółki. Dotacja ma ograniczenie 50%, natomiast rekompensata już nie. Pytania radnych odnośnie podnoszenia standardów świadczonych usług komunikacyjnych świadczą o tym, iż mieszkańcy są żywo zainteresowani tym tematem. Przedstawiony projekt uchwały proponuje ten standard utrzymać po to, aby wraz z budową Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego go podnosić. Inaczej jest to równia pochyła, ponieważ, kiedy obniży się standard, to zaczął spadać przychody, gdyż mieszkańcy ze słabej komunikacji miejskiej nie będą chcieli korzystać i wtedy dopiero będzie kłopot dla budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że w swojej opinii kierował się podbramkową sytuacją jaka zaistniała. Jedynym rozwiązaniem nie jest podniesienie cen. W biznesie są przychody i koszty. Jeżeli nie da się nic zrobić z przychodami, to trzeba coś zrobić z kosztami. Standardy są jakie są. Stargard jest miastem dorobku i skoro nie ma pieniędzy, należy ograniczyć koszty.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie lubi prowadzić dyskusji ad vocem, ponieważ nie tędy droga. Odpowiedzialną decyzją jest to, o czym mówił radny Mariusz Nosal, a mianowicie ponoszenie odpowiedzialności za standard. Piekarz także chciałby, aby jego pieczywo było jak najtańsze. Jednakże, gdy zejdziesz z ceny, a wraz za tym z jakością tego pieczywa poniżej pewnego progu, to okaże się, że nikt tego chleba nie kupi.

Radna Anna Smolira-Kozłowska powiedziała, że nie korzysta z usług komunikacji miejskiej, ale chciałaby. Zapytała o możliwość zakupienia biletu za pomocą aplikacji, która jest dla młodych ludzi najwygodniejszą formą zakupu.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że taka forma sprzedaży funkcjonuje od wielu lat i zaprosił radną do skorzystania z niej.

Radny Mariusz Smuga powiedział, że w innych krajach kierowcy również sprzedają bilety w autobusach i nie stwarza to opóźnień, a według rozkładu jazdy można regulować zegarki. Może problem tkwi w wyposażeniu kierowców w odpowiednie urządzenia, aby sprzedaż trwała maksymalnie krótki czas.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że system sprzedaży biletów u kierowcy w autobusie jest nieomal taki sam wszędzie, gdzie funkcjonuje komunikacja miejska. W Szczecinie między godziną 6.00 a 18.00 nie kupi się u kierowcy żadnego biletu. W innych miastach poza województwem zachodniopomorskim i być może jeszcze innymi województwami funkcjonuje sprzedaż u kierowców biletów jednorazowych w podstawowej strefie A, ale cena tego biletu jest wyższa. Jest to mechanizm, który ma wyhamować częstotliwość kupowania tego biletu. Dyrektor powiedział, że nie upiera się. Minęło kilka lat od tej formy sprzedaży biletów u kierowców. Jeżeli to rozwiązanie się sprawdzi i ułatwi dostęp do biletów, to nie ma najmniejszego problemu. Miejski Zakład Komunikacji służy mieszkańcom, a nie sobie.

Radny Ireneusz Gąsior zapytał o zawarte porozumienia między gminami i sołectwami, gdzie są świadczone usługi przez zakład budżetowy. Na jakim poziomie są kalkulacje, czy te gminy korzystają ze stargardzkich dotacji.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że ze szczegółowej analizy, którą zakład prowadzi wynika, iż około 20% przychodów do budżetu miasta wpływa z tych porozumień. W związku z tym ponad 1 000 000 zł gminy dopłacają do komunikacji, która funkcjonuje na terenie miasta.

Radna Anna Smolira-Kozłowska powiedziała, że chce naprawić swoje faux pas i poprosiła Dyrektora MZK o zamieszczenie informacji na stronie internetowej odnośnie możliwości zakupu biletu przez aplikację.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan Jan Gumuła powiedział, że taka informacja jest zamieszczona na przystankach autobusowych. Jeśli nie ma takiej informacji na stronie internetowej, to dzisiaj jeszcze będzie.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 13 głosach za, 6 wstrzymujących się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/251/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego wykonywanego przez Miejski Zakład Komunikacji w Stargardzie oraz określenie osób uprawnionych do korzystania z przejazdów bezpłatnych i ulgowych.

Uchwała do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze darowizny nieruchomości Powiatu Stargardzkiego.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że ten projekt dotyczy ulicy Towarowej i jest to niezbędne w związku z realizacją projektu Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 18 głosach za (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/252/2016 w sprawie wyrażenia zgody na
nieodpłatne nabycie w drodze darowizny nieruchomości
Powiatu Stargardzkiego.**

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

- 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozważenia zgody na zmianę nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasta Stargard, na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych niezabudowanych należących do osoby prawnej.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Rafał Zając powiedział, że w zasadzie Dyrektor Cukrowni Kluczewo umotywowwał wniosek cukrowni o tę zmianę. Natomiast jeśli chodzi o te działki, które miasto w wyniku zamiany by otrzymało, to część jest do zbycia jako działki mieszkaniowe, a część będzie do wykorzystania pod cele publiczne, między innymi pod parking przy Szkole Podstawowej nr 8.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak ogłosiła 10 minutową przerwę.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 18 głosach za (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/142/2016 w sprawie rozważenia zgody na
zmianę nieruchomości gruntowej stanowiącej własność**

**Gminy-Miasta Stargard, na prawo użytkowania wieczystego
nieruchomości gruntowych niezabudowanych należących do
osoby prawnej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie demontażu Kolumny Zwycięstwa,
zlokalizowanej na placu Wolności w Stargardzie.**

Projekt uchwały wraz autopoprawką stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że decyzja o demontażu Kolumny Zwycięstwa, czy też Pomnika Zwycięstwa na placu Wolności jest decyzją konieczną do podjęcia. Organ stanowiący powinien tę kwestię rozstrzygnąć. Jaka dyskusja toczyła się na ten temat od strony historycznej, to za moment zostanie przedstawione. Miasto miało zamiar przedstawić propozycję nieco później, wtedy kiedy gotowa byłaby kompleksowa propozycja zagospodarowania tego terenu zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2007 roku, przewidującym przeniesienie tego monumentu w inne miejsce. Jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo w ruchu pieszym na tym terenie. W ramach rocznego przeglądu budowlanego w ekspertyzie zawarto zalecenia. Ekspert stwierdził zdecydowane pogorszenie stanu kolumny w niektórych fragmentach zaś zwieńczenie kolumny stanowi zagrożenie. Zalecił by do końca listopada 2016 roku zagrożenie usunąć. Zaproponował dwa możliwe rozwiązania albo osiatkowanie górnej części kolumny, albo jej odcięcie. Po przeprowadzonej dyskusji naszych współpracowników z tym ekspertem wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem jest odcięcie góry kolumny, choćby z tego względu, że nie ma gwarancji, iż te ostre zwieńczenia kolumny nie przecięłyby siatki bądź sam ciężar nie spowodowałby zagrożenia w bezpieczeństwie, pomimo zabezpieczenia. Trudno sam obiekt z odciętym zwieńczeniem pozostawić bez decyzji, więc teraz czas sam wymusił podjęcie tej decyzji. Warto wspomnieć, że pomnik zaraz po wojnie został posadowiony przez Armię Czerwoną i przekazany stronie polskiej. Przekazano pomnik, któremu towarzyszyło mauzoleum, które nie zawierało pochówków, mimo, że było miejscem upamiętnienia wysokich rangą oficerów, żołnierzy Armii Czerwonej oraz Kolumnę Zwycięstwa. Już w latach 70-tych próbowano zmienić lokalizację kolumny ze względu na układ komunikacyjny, co wynika z prowadzonej wówczas korespondencji między Wojewodą Szczecińskim a władzami miasta. Po zmianach ustrojowych, na początku lat 90-tych Rada Miejska podjęła decyzję o usunięciu kolumny, która nie została wykonana w wyniku zmian administracyjnych i powołaniu w Polsce powiatów. Plac Wolności wraz z tym obiektem przeszedł we władanie struktur powiatowych. W 2006 roku miasto ponownie staje się właścicielem tego obiektu i konsekwentnie w 2007 roku w wyniku uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rada Miejska postanowiła o zachowaniu i przeniesieniu tego monumentu w inne miejsce. Niezależnie od rozstrzygnięć lokalnych, bowiem jest to kwestia regulowana międzynarodową umową i traktatem, należało tę kwestię rozpatrzyć w kontekście relacji międzypaństwowych, ale to już nie jest rola samorządu. Przez wiele lat trwała korespondencja miasta z Radą Pamięci, Walk i Męczeństwa, ówczesnie organem odpowiedzialnym za uzgodnienia ze stroną rosyjską tych kwestii. Te uzgodnienia toczyły się dość długo, doszliśmy do momentu, kiedy miasto miało opracować, do akceptacji przez stronę rosyjską, koncepcję przeniesienia pomnika w inne miejsce. I takie jest ostatnie stanowisko Rady. W ostateczności po stanowisku Instytutu Pamięci Narodowej, które głośno wypowiedziało się w Polsce w sprawie tego typu upamiętnień symbolicznych, miasto wystąpiło w związku z wątpliwościami jednego

z mieszkańców do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o stanowisko w niniejszej sprawie. Stanowisko jednoznacznie przesądza, że to upamiętnienie symboliczne nie podlega w regulacji międzypaństwowej ochronie prawnej. W związku z tym, przedstawiona jest Radzie Miejskiej dzisiaj ta decyzja. Projekt budzi ogromne kontrowersje, ale zasługuje tu na podkreślenie fakt, że ciężko niektórym grupom mieszkańców pogodzić się z faktem, iż przechodzą obok pomnika, centralnie usytuowanego w mieście, na którym widnieją lata II wojny światowej 1941-1945, w szczególności środowiskom sybirackim. Mimo tych licznych kontrowersji i dyskusji warto, aby przesądzić o losie tej kolumny. Warto podkreślić, że wtedy, gdy decydowano w porozumieniu z Federacją Rosyjską o przeniesieniu mauzoleum żołnierzy radzieckich i pomnika z relacji ustnych Zastępcy Prezydenta Miasta wie, że kolumną strona rosyjska nie interesowała się.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że po wyborach samorządowych w lipcu 1991 roku Rada Miejska podjęła uchwałę o likwidacji Kolumny Zwycięstwa. Uchwała nie została wykonana a w roku 2002 została przez Radę uchylona jako bezprzedmiotowa. W wyniku ustawy komunalizacyjnej ten teren został przekazany powiatowi stargardzkiemu. W kolejnych latach ulicę Hetmana Stefana Czarnieckiego wraz z placem Wolności miasto przejęło od powiatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zapytała, czy radny Wojciech Seredyński usatysfakcjonowany jest ze złożonej przez Prezydenta Miasta autopoprawki.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że to nie chodzi o satysfakcję. Miasto ma działać zgodnie z prawem i w granicach obowiązującego prawa. Radny zgłosił wątpliwość, bowiem w dokumentacji, z którą miał możliwość zapoznać się w tej sprawie wszędzie pojawiało się pojęcie Pomnik Zwycięstwa, a nie Kolumna Zwycięstwa. Autor projektu uchwały przychylił się do stanowiska radnego i do tego co jest w dokumentach, a nie do tego co funkcjonuje w potocznym nazewnictwie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając odnośnie autopoprawki powiedział, że jej celem jest nie tyle legalne działanie, a jedynie odcięcie sporu i niedyskutowanie o technicznych sprawach tylko decydowanie o zasadniczych kwestiach. W wielu dokumentach ten obiekt, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta nazwany monumentem, nazywany był Kolumną Zwycięstwa, choćby nawet w przywołanym przez Prezydenta Miasta dokumencie z 1991 roku, choćby w ekspertyzie z rocznego przeglądu itd. To jest faktycznie obiekt budowlany w formie kolumny, który był budowany jako pomnik. Autopoprawka ma na celu, aby dyskusja nie zatrzymała się w fazie proceduralnej.

Radny Wojciech Seredyński podziękował Prezydentowi Miasta, stwierdzając, że również i radnemu o to samo chodziło.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja większością głosów przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja długo dyskutowała w tym temacie i za ostateczną decyzją przeważała kwestia budowlana, a ściślej mówiąc możliwość katastrofy budowlanej. Jeśli budowla uległaby zawaleniu i miałoby się komuś coś stać, to nie można do tego dopuścić. Pomijając kwestie ideologiczne, Komisja godzi się na demontaż

pomnika z uwagi na fakt jego przeniesienia na cmentarz wojenny przy ulicy Władysława Reymonta. Takie jest odczucie Przewodniczącego Komisji po posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Rada Miejska udzieliła głosu w tym punkcie porządku obrad mieszkańcowi miasta, w związku z tym poprosiła mieszkańca miasta do mównicy.

Mieszkaniec miasta powiedział: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowny Panie Prezydencie, dostali Państwo mój wniosek z dnia 23 listopada 2016 roku. Jak wielu z Państwa wie, ja od wielu lat zajmuję się sprawą tego pomnika. Oczywiście nie kieruję się tu osobistymi uprzedzeniami, szanuję historię taką, jaką ona była, bez upiększeń, patosu, czy też propagandy. W chwili obecnej pomnik jest największym tego typu obiektem w Polsce i jednym z większych w Europie. Nigdy nie był też pomnikiem wdzięczności o czym świadczy dokument z dnia 13 listopada 1945 roku dostępny w Muzeum Archeologiczno-Historycznym w Stargardzie. Celem tego upamiętnienia było potwierdzenie faktu historycznego jakim było zwycięstwo w roku 1945 oraz upamiętnienie poległych żołnierzy jednostek liniowych z jednostek 47, 61 Armii ogólnowojskowej oraz 2 Armii Pancernej Gwardii, którzy brali udział w bezpośrednich walkach o Stargard, ziemię stargardzką i ziemię pyrzycką. Trzeba tu zaznaczyć, że żołnierze ci w większości byli bezpartyjni, nie ponosili odpowiedzialności za politykę Stalina wobec Polski, ani za to, co działo się na tyłach frontu. To byli żołnierze liniowi, trzeba to odróżnić od jednostek tyłowych oraz od NKWD. To byli żołnierze koalicji antyhitlerowskiej. Nie walczyli dla ideologii, walczyli o to, aby wojna ta jak najszybciej skończyła się. Pozwolę sobie teraz zacytować słowa węgierskiego pisarza Sándora Márai: »Żołnierz radziecki mógł przynieść wyzwolenie, ale nie mógł przynieść wolności innym narodom, bowiem sam nie był wolnym.«. Pomnik ten nie gloryfikuje żadnej osoby, jest to pomnik na wskroś wojskowy. Należy przy tym pamiętać, że pomnik ten nie upamiętnia tylko Rosjan, ale też innych. Armia Radziecka była armią wielonarodowościową. Pomnik upamiętnia też żołnierzy polskich, którzy walczyli w mundurach Armii Czerwonej gdyż nie mieli innego wyboru, bo to byli ludzie z terenów zaaneksowanych w 1949 roku przez Związek Radziecki. Także ten pomnik jest również im poświęcony. Niszcząc ten obiekt, czy przenosząc go zacierane są fakty historyczne. Chcąc nie chcąc fałszuje się fakty historyczne. Jak by nie było 6,5 tysiąca żołnierzy poległych, leżących na cmentarzu przy ulicy Władysława Reymonta jednak zasługuje na jakiś szacunek, choćby naszego pokolenia. Tu można naprawdę odnieść wrażenie, że jako państwo, czy jako naród bardzo szybko zapomnieliśmy, kto wygasił piec Oświęcimia. Stalin, bez wątpienia był twardym dyktatorem tak samo bezlitosny dla obcych jak i dla swoich. Nad swoimi żołnierzami nie miał litości, można powiedzieć, że ich nienawidził. Wysyłał ich na śmierć tysiącami. On odbierał im życie, my co dla nich najważniejsze, odbieramy pamięć. Nie można udawać, że w 1945 roku nic specjalnego się nie wydarzyło. Nie można stać w przysłowiowym rozkroku, tylko trzeba się za którąś ze stron II wojny światowej opowiedzieć. Ktoś kto zna historię i ją szanuje wybór dla niego jest oczywisty. Tu chciałbym nawiązać do aspektów prawnych, które są zawarte w moim piśmie z 23 listopada, które Państwo macie udostępnione. Nazwa została już poprawiona. Zaznaczam, że do celów interpretacji umów międzynarodowych stosujemy zapisy konwencji wiedeńskiej o prawie do traktatów z dnia 23 maja 1969 roku. W świetle tej konwencji wszystko to, co zawarte jest w projekcie uchwały nie ma w ogóle zastosowania. Zgodnie z art. 27 tej konwencji strona nie może powoływać się na postanowienia swojego

prawa wewnętrznego dla usprawiedliwienia niewykonywania przez nią traktatu. Trzeba o tym pamiętać. W związku z tym, to co przywoływane jest w uzasadnieniu projektu uchwały, czyli ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. i postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie ma tu w tym względzie zastosowania. Tam wyprowadzono domniemanie kompetencji urzędu a jednocześnie zapomniano, co mówi Trybunał Konstytucyjny, który w swoim orzecznictwie wielokrotnie potwierdzał, że organy władzy publicznej nie mogą domniemywać swych kompetencji. Kompetencje muszą jednoznacznie wynikać z przepisów prawa lub ustaw. Tu chciałbym jeszcze odnieść się, że przywołanie pisma Rady i MSZ jako stanowisko i uznanie ich jako podstawy prawnej jest całkowicie bezzasadne. Jak powinna wynikać interpretacja umów międzynarodowych macie Państwo załączone w kserokopii do mojego pisma z 23 listopada. Są to interpretacje wydane przez MSZ w oparciu o to samo istniejące prawo. Nic się do tej pory w przepisach nie zmieniło. Tu mogę jeszcze dodać, że nie jest prawdą, że jakoby MSZ pismem z dnia 21 września potwierdziło powyższą wykładnię umowy. W tym piśmie MSZ niczego takiego nie potwierdził. Nie ma tam takiego określenia. Nie można wywieść tego z tekstu tego pisma. Narusza to ogólną regułę interpretacji wynikającą z art. 31 kpc. Kończąc chciałbym zaznaczyć, że nie wskazano dalej w piśmie MSZ żadnej podstawy prawnej a brak wskazania jakiegokolwiek podstawy prawnej lub brak takiej podstawy prawnej jest naruszeniem jednej z podstawowych zasad konstytucyjnych stanowiących, że organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa -artykuł 7 Konstytucji RP.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni, w sytuacji kiedy umocowanie prawne w pewnych przepisach jest wątpliwe oraz zawiera błędy opisane w moim wniosku może rozsądnym byłoby wstrzymanie procedowania nad tym projektem uchwały. Lepiej wstrzymać się, sprawdzić niż popełniać zupełnie niepotrzebne, proceduralne błędy. Jednakże szanuję ustrój, w którym żyjemy, czyli demokrację. Jestem w stanie przyjąć jej wyrok z szacunkiem. Jeżeli Wysoka Rada podejmie uchwałę w takim kształcie w jakim jest, to ja się z tym zgadzam. Ja mogę tylko w tym momencie pogratulować Panu Prezydentowi konsekwencji w postępowaniu. Naprawdę bez żalu i jakiegokolwiek osobistej urazy, bo nigdy się osobistymi urazami do nikogo ani do niczego nie kieruję. Ze wszystkimi ludźmi jest mi po prostu po drodze bez względu na ich proveniencję, zdanie, czy też orientację polityczną. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.”.

Informacja mieszkańca miasta z dnia 27 listopada 2016 roku dotycząca uzasadnienia projektu uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poinformowała, że na sali obrad jest obecna Pani Jolanta Aniszewska Zastępca Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego, która wyjaśni radnym wszelkie historyczne aspekty w tej sprawie. Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że po zapoznaniu się z wystąpieniem mieszkańca miasta ma duże wątpliwości, dlatego zgodnie z § 68 ust. 2 pkt 15 Statutu Miasta zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że rozumie, iż Pan Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zgłosił wątpliwości o charakterze formalnym, bo merytoryczne rozpatrywanie projektu uchwały nie może być przedmiotem wniosku formalnego, czyli kwestii legalności tego rozstrzygnięcia. Mieszkaniec miasta przedstawił swoją interpretację przepisów. Jak każdy projekt uchwały przedkładany pod obrady organu

stanowiącego wymaga akceptacji biura prawnego Urzędu Miejskiego. Dokument poparty analizą prawną taką akceptację radcy prawnego posiada. Samorząd nie rozstrzyga o relacjach międzypaństwowych, bowiem od tego jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, które jednoznacznie stanowisko w tej sprawie zajęło. Stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Instytutu Pamięci Narodowej oparte jest na rozstrzygnięciu, że czym innym jest upamiętnienie, a czym innym pamięć o poległych żołnierzach. Na cmentarzu przy ulicy Władysława Reymonta, na czym zależało stronie rosyjskiej, jest upamiętnienie żołnierzy radzieckich w postaci mauzoleum i pomnika. Pomnik Zwycięstwa jest to obiekt, który od samego początku był oddzielony od pozostałego kompleksu i przez ministerstwo jest wprost stwierdzone, że nie ma charakteru upamiętnienia ofiar, poległych, a jest to upamiętnienie o charakterze symbolicznym.

Radny Wojciech Serdyński zapytał, czy będzie głosowany wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak wyjaśniła, że wniosek będzie głosowany po zakończonej dyskusji.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że ma duże wątpliwości formalno-prawne w tym temacie. Ideologicznie nie jest związany z żadną partią. Związany jest z miastem od 30 lat i od kiedy pamięta ten pomnik zawsze stał na placu Wolności. W uzasadnieniu projektu uchwały Prezydent Miasta powołuje się na kilka kwestii, do których radny chciałby odnieść się. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 roku odnoszącym się do ochrony grobów i miejsc pamięci zakresem tym zajmuje się Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Radny zastanowiłby się, czy Ministerstwo Spraw Zagranicznych było właściwym adresatem korespondencji Prezydenta Miasta. W odpowiedzi Ministerstwa Spraw Zagranicznych, którą radny posiada, nie ma przywołanej żadnej podstawy prawnej. W tej sprawie obowiązują dwa akty prawa, tj. umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o grobach i miejscach pamięci ofiar wojen i represji oraz traktat między Rzeczpospolitą Polską a Federacją Rosyjską o przyjaźni i dobrosąsiedzkiej współpracy. Ponadto przywołany jest też protokół z rocznego przeglądu budowlanego, ale w 2005 roku została sporządzona ekspertyza tego obiektu, która nakazywała pewne remontowe czynności do wykonania. Przez 11 lat nic nie zostało zrobione i dlatego sytuację mamy taką, jaką mamy. Uchwała z marca 2007 roku o zmianie miejskiego zagospodarowania przestrzennego miasta nie przewiduje tego pomnika. Przywołane jest również postanowienie sądu z Bydgoszczy, lecz w niepełnym brzmieniu, które stwierdza, że należy uznać prawo gminy do podejmowania wszelkich uchwał dotyczących pomników, o ile nie zmieniają one uregulowań prawnych powszechnie obowiązujących w tym zakresie. Z jednej strony domniemywamy prawo do likwidacji pomnika, ale z drugiej strony jest zastrzeżenie, czy faktycznie jest to robione zgodnie z obowiązującym prawem. Z ekspertyzy budowlanej wynikają dwa rozwiązania albo zabezpieczenie siatką, albo likwidować. Radny zastanawia się, dlaczego obrano tę krótką drogę o likwidacji, a nie podejmuje się próby osiatkowania. Radny również jest za zachowaniem bezpieczeństwa, ale jeżeli nic nie stało się przez 11 lat, to dlaczego by miało coś stać się teraz. Radny powiedział, że nic nie mówi się o kosztach związanych z likwidacją i przeniesieniem tego pomnika. W przestrzeni publicznej funkcjonują różne pomniki, obiekty, które są pięknie zagospodarowane i można zwiedzać je w Berlinie, Austrii. W godle Austrii są insygnia władzy radzieckiej: sierp i młot i radny nigdy nie słyszał, że nie jeździ się do Austrii, bo posiada takie symbole.

Na sali obrad zostały wyświetlone przykładowe pomniki i obiekty przekazane przez radnego Wojciecha Seredyńskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że głos przeciwny udzieli Prezydentowi Miasta, który zgłosił się do wypowiedzi a następnie zostanie głosowany wniosek formalny zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Amadou Sy.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Jego głos nie jest przeciwny w tej sprawie, bo w pełni zgadza się z przedmówcami, iż należy upamiętniać żołnierzy, którzy ginęli i nie szli ze względu na ideologię, ale dlatego, że musieli. Ten pomnik upamiętnia wojnę, która rozpoczęła się w 1941 roku, a nie w 1939. Nie ma tu żadnego domniemania. Kompetencja rady gminy do podejmowania tego typu uchwał wynika wprost z ustawy o samorządzie gminnym i jest ona jednoznacznie zapisana. W piśmie przedstawionym przez Wiceministra Spraw Zagranicznych jest interpretacja, z której wynika, iż te ograniczenia z konwencji międzynarodowych nie mają w tym konkretnym przypadku zastosowania. W pełni mamy prawo, aby podjąć tę uchwałę. Zapis w zmianie miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta wziął się z tego, iż należało myśleć o wyeliminowaniu utrudnień układu komunikacyjnego miasta na placu Wolności. Prace przygotowawcze zostały podjęte i zamysł jest taki, aby ruch pieszy i samochodów w tym miejscu przebiegał bezpiecznie, bezkolizyjnie i przy tym ekologicznie. Jakakolwiek realizacja tego zamierzenia będzie stać w sprzeczności z tym obiektem. Ten najprostszy wariant został wzięty pod uwagę, bowiem w perspektywie paru lat będzie trzeba zrealizować inwestycję zmieniającą układ komunikacyjny w samym centrum miasta. Stan utrzymania tego obiektu jest taki, bowiem środki z budżetu państwa przekazywane jako zadanie zlecone miastu nie obejmowały tego obiektu, zaś finansowaniem dalece niewystarczającym był objęty: cmentarz wojenny przy ulicy Władysława Reymonta i pomnik radziecki w Kluczewie. To pokazuje jak ważny był to pomnik z punktu widzenia władz rosyjskich i polskich. Nikt nie mówi o wyrzuceniu pomnika, czy wywiezieniu go do skansenu, a jeśli IPN zechciałby zabrać ten pomnik, to pewnie miasto nie odmówiłoby. W przestrzeni publicznej naszego miasta funkcjonuje zdemontowany z centrum miasta pomnik wraz z mauzoleum zlokalizowany na cmentarzu wojennym. Na koniec wypowiedzi Pan Prezydent zacytował słowa poety: „*Trzeba z żywymi naprzód iść, po życie sięgać nowe, a nie w uwiędłych laurów liść z uporem stroić głowę.*” Adam Asnyk „Daremne żale”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poinformowała, że zgodnie z § 68 ust. 3 Statutu Miasta Rada rozstrzyga o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika głosu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Amadou Sy o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 2 głosach za, 14 przeciw i 3 wstrzymujących się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) **nie przyjęła wniosku formalnego** zgłoszonego przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Amadou Sy o wycofanie projektu uchwały do projektodawcy.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że zgadza się z zacytowanymi słowami poety i jest pełen podziwu dla Pana Prezydenta co do znajomości literatury, jednak cały czas ma wątpliwości formalno-proceduralne. Posiadane dokumenty pozwoliły na zajęcie takiego właśnie stanowiska przez radnego i jest do tego przekonany. W demokracji decyduje większość i radny przyjmie tę decyzję z pokorą.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jeśli uchwała zostanie podjęta z wadą prawną, to organ nadzoru prawnego uchyli ją.

Radny Czesław Kwiatkowski powiedział, że w latach 70-tych był osobą dorosłą i wówczas trwały rozmowy, co dalej z tym pomnikiem należy zrobić. Był czas, gdy radny był przeciwny rozbiórze Pomnika Zwycięstwa i był czas, kiedy był za jego demontażem. Od 35 lat zawsze całość sprawy ostatecznie sprowadza się do zachowania bezpieczeństwa. Sam jest historykiem i uważa, że Pani Jolanta Aniszewska, jako znawca i badacz tego tematu, powinna Radzie Miejskiej przedstawić historyczny aspekt sprawy. Radny nie ma wątpliwości w tym względzie, ani nie widzi tu już niewyjaśnionych kwestii związanych z demontażem pomnika. Decyzję należy podjąć, bowiem odkładanie tematu nic tu już nie pomoże.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że chciałby przedstawić swoją subiektywną ocenę tej sytuacji. Radny uważa, że należy w tej sprawie spojrzeć o wiele szerzej na wątek historyczny. Radny odtworzył nagranie: *„To jest bardzo dramatyczny moment. Właściwie to jest początek roku 1945 koniec stycznia, luty, marzec. Za tą zbliżającą się Armią Radziecką dochodziły informacje, co się działo w Prusach Wschodnich, obecne Mazury i Warmia. Z jaką brutalnością Armia Radziecka zareagowała na wejście na teren Niemiec. Było przyzwoleństwo władz Armii Radzieckiej na to, że nasze rodziny, nasze kobiety, nasi ludzie wycierpieli tak wiele podczas okupacji niemieckiej na terenie Związku Radzieckiego, teraz mamy prawo wziąć odwet. Rzeczywiście było to przyzwoleństwo. W związku z tym Rosjanie nie tylko rabowali, nie tylko dopuszczali się wielu zabójstw na ludności cywilnej, jeżeli ktoś zachował się niewłaściwie. Na przykład właściciel majątku był posądzony, że mógł współpracować z nazistami, to był rozstrzeliwany na miejscu.*

Profesor Beata Halicka historyk z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu często podejmuje w swoich publikacjach tematy związane z historią powojennych ziem zachodnich. Rok 1945 zmienił wszystko nie tylko w życiu dotychczasowych mieszkańców, ale także zapisał się w historii niejednej polskiej rodziny, nowych mieszkańców tych ziem. Sięgnijmy do radiowych archiwów. Helena Dudkiewicz autochtonka, której ojciec zatrudniał w czasie II wojny światowej polskich robotników, tak wspomina wkroczenie Armii Radzieckiej w 1945 roku: »Nad ranem, to było gdzieś na początku marca. 4 marca Resko było zajęte przez Rosjanów, jak opuścili rynek, to cały się palił, poczta, wszystkie domy, to było strasznie. Wojny nie było, żadnej walki w Resku nie było. To wszystko było podpalone naumyślnie. Wszystko uciekało przed Ruskami: Polki, Niemki, wszystko jedno, wszystkich prali. No, mieliśmy w domu poddasze. Jak już Rosjanie wkroczyli, to tam schowaliśmy się. Przyszedł jeden Polak i powiedziałam, niech mnie Pan ratuje, co zrobić. Weź Pani chustkę, mówił trochę po niemiecku. Okrywałam się chustką, wyprowadził mnie i poszłam z nim, bo co miałam robić. No i zabrali mnie, tam gdzie wszyscy Polacy byli -ta stodoła jeszcze stoi- i też dziewczynki musiały schować się na strychu. Byłam bardzo zdziwiona tą postawą, tych dziewczynek. Ja przecież byłam Niemką, oni pracowali a oni w ogóle żadnego słowa złego mi nie powiedzieli. Raczej się podzielili i pytali, czy chcę pić, czy chcę jeść. Tak jak potrafili po niemiecku.«. Żołnierzy radzieckich obawiały się nie tylko Niemki, ale też wyzwolane robotnice przymusowe, więźniarki obozów koncentracyjnych powracające do Polski.”.

Radny powiedział, że nie powinniśmy naszym oprawcom stawiać pomników w tym kraju. Z miejsc przeznaczonych dla mieszkańców miasta rozległy się oklaski.

Zastępca Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pani Jolanta Aniszewska powiedziała, że faktycznie historia kompleksu mauzoleum, który do 1996 roku w całości stał na dzisiejszym placu Wolności w Stargardzie zawsze, od samego początku budziła duże

kontrowersje. Tak jak przywołana wypowiedź profesor Pani Beaty Halickiej we fragmencie audycji, w której Zastępca Dyrektora razem z Panią profesor miała przyjemność komentować relacje świadków historii, potwierdza, że rok 1945 był rokiem specyficznym. Obecnie historycy bardzo często mówią, że jest to rok zero, jak gdyby od tego momentu świat zaczął liczyć się na nowo. Kompleks memorialny w Stargardzie powstał nieprzypadkowo w tym miejscu. W czasach nazistowskich na ówczesnym Gericht Platz przemianowanym na Adolf Hitler Platz była symboliczna swastyka. Armia Czerwona na swoim szlaku bojowym, w drodze na Berlin, wkraczając do Stargardu wybrała to miejsce na miejsce pewnego przekazu ideologicznego. Było to zaznaczenie przestrzeni zdobytej przez żołnierzy Armii Czerwonej. Odnosnie tego kompleksu, to z dokumentów z listopada 1945 roku wynika, że pomysłodawcy tego upamiętnienia rozdzielali w nim dwie funkcje i jest to niesłychanie istotne dla przedmiotu rozważań Rady Miejskiej. Wymieniony został Pomnik Zwycięstwa i cmentarz żołnierzy poległych wraz z upamiętnieniem. To upamiętnienie jest dzisiaj na cmentarzu wojennym przy ulicy Władysława Reymonta, to jest ta płaskorzeźba z czołgiem. Intencją tych, którzy wznosili ten kompleks memorialny było to, by rozdzielić dwie funkcje. Pomnik Zwycięstwa miał symbolizować zwycięstwo w drodze na Berlin. Nie był utożsamiany z upamiętnieniem żołnierzy Armii Czerwonej, którzy zginęli. To upamiętnienie było usytuowane na terenie cmentarza, który był w sąsiedztwie. Jest to bardzo ważne, bo teraz Rada nie odnosi się do kompleksu cmentarnego, który w 1996 roku został przeniesiony. Jako historyk z przykrością stwierdziła, że nie było tam pochówków. Był jeden pochówek, który był pochówkiem późniejszy niż 1945 rok. To były szczątki ekshumacji, które zostały pochowane w tym kompleksie przez władze polskie. Brak pochówków też jest pewną informacją, w jaki sposób byli traktowani żołnierze Armii Czerwonej przez swoich dowódców. W Armii Czerwonej, i z tym faktem nie należy dyskutować, służyli żołnierze różnych narodowości, również żołnierze narodowości polskiej. Czy oni chcieli, czy nie chcieli, to już jest zupełnie inna kwestia. Kolumna Zwycięstwa, to jest nazewnictwo potoczne, ale my dziś w naszej przestrzeni operujemy tym zwrotem i każdy w Stargardzie wie, co kryje się pod tym pojęciem. Kolumna Zwycięstwa jest obiektem symbolicznym, nie ma upamiętniać żołnierzy. Taką funkcję my jej trochę przypisujemy, co wynika z ogromnego szacunku Polaków dla pochówków wojennych, pochówków żołnierskich. Mamy w swej tradycji ogromny szacunek dla grobów, także grobów nieprzyjaciół, wrogów z którymi Polacy walczyli. Ten szacunek dla grobów jest kwestią niepodważalną, ale przy omawianej dziś sprawie nie ma to odniesienia. Cały czas od 1996 roku bazujemy na tej samej podstawie prawnej, przepisy w odniesieniu do umów międzynarodowych nadal obowiązują i pozostają niezmienione. To dla historyka jest niezwykle ważne, bo dokonywana jest analiza kwestii pamięci i jak ten odbiór pamięci funkcjonuje w naszym mieście. W myśl tej samej podstawy prawnej, kiedy to w 1997 roku został sporządzony w Radzie Pamięci, Walk i Męczeństwa wykaz obiektów symbolicznych, podpisany przez stronę rządową polską i rosyjską, to tych obiektów było 500, w 2010 roku było ich około 300 a obecnie jest ich pewnie o wiele, wiele mniej. Wszystkie podjęte działania w tym względzie wykonywane były w tej samej przestrzeni prawnej, obowiązującej również dziś. W 1945 roku, kiedy była wznoszona Kolumna Zwycięstwa i kiedy był tworzony cmentarz, to bezpośredni świadek zrelacjonował, że kolumnę budowali Sowieci, pomagali im Niemcy. Kolumnę rozpoczęli budować latem 1945 roku. Polska ludność, która była w mieście nie traktowała tego upamiętnienia jako upamiętnienie, z którym powinna identyfikować się. To był obcy pomnik w miejskiej przestrzeni, którą my później próbowaliśmy oswajać, polonizować. Armia Czerwona w różnych miejscach na swym szlaku bojowym stawiała różnego rodzaju upamiętnienia. Było to jedno z tego typu upamiętnień. Kolejne lata wykorzystania placu Wolności jako centralnego miejsca gdzie odbywały się najważniejsze stargardzkie święta, również o charakterze państwowym spowodowały, że ten

kompleks zyskał bardzo mocny przekaz ideologiczny, który miał podkreślać związek w płaszczyźnie ideologicznej, politycznej państwa polskiego ze Związkiem Radzieckim. Należy pamiętać, że na ziemię zachodnią, także tutaj do Stargardu przyjeżdżali wygnańcy z różnych stron, ludzie z bardzo różnymi życiorysami. Dla wszystkich obywateli II Rzeczypospolitej Polskiej II wojna światowa rozpoczęła się 1 września 1939 roku i do momentu wybuchu wojny polsko-niemieckiej mieliśmy ciągle dwóch agresorów. Dopiero ten fakt zmienił relacje w odbiorze, kto jest naszym przyjacielem, a kto jest naszym ewentualnym wrogiem. Kolumna Zwycięstwa nie ma charakteru funeralnego, czyli nie jest objęta ochroną z racji czczenia miejsc pochówku. Przeniesienie fragmentów Kolumny Zwycięstwa na cmentarz wojenny przy ulicy Władysława Reymonta spowoduje scalenie tego kompleksu pomnikowego ponownie w jedną całość i nada mu funkcję pamięci, pamięci o żołnierzach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak podziękowała za piękne wystąpienie Zastępcy Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego, które historycznie przybliżyło wiele faktów związanych z naszym miastem oraz zapewne pozwoli radnym odnieść się do całości sprawy.

Pani Przewodnicząca w związku z wątpliwościami prawnymi poprosiła radcę prawnego o udzielenie odpowiedzi, czy faktycznie nie ma przeciwwskazań prawnych do tego, aby Rada Miejska podjęła dziś tę uchwałę.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba powiedziała, że projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego zatrudnionego w Biurze Prawnym Urzędu Miejskiego. Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba również podpisałaby się pod tym projektem uchwały i w Jej ocenie nie ma żadnych przeszkód prawnych do podjęcia tej uchwały. Rada Miejska ma uprawnienia, które wprost wynikają z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Kwestie, które były tu poruszane odnośnie podjęcia uchwały w kontekście umowy międzynarodowej zawartej w 1994 roku między Rzeczpospolitą a Federacją Rosyjską dotyczą grobów walk i represji nie ma tu zastosowania. Pomnik Zwycięstwa, czy też Kolumna Zwycięstwa nie jest obiektem objętym ochroną miejsc pochówku. Umowa dotyczy miejsc pamięci i spoczynku. Należy to odczytywać łącznie i mieć na uwadze miejsca, w których są pochowane szczątki żołnierzy polskich w Rosji, czy radzieckich w Polsce. To objęte jest umową. Panowie Prezydenci w kwestii prawnej powiedzieli już wszystko, można byłoby jedynie powtórzyć dane kwestie. Przeważającym argumentem jest to co powiedziała Zastępcza Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego, że Pomnik Zwycięstwa nie jest miejscem objętym tą umową. Pomnik funkcjonował w naszej przestrzeni wraz z mauzoleum i w momencie, kiedy groby, czy też miejsca pochówku zostały przeniesione na cmentarz wojenny, wówczas zostały objęte tą umową. Jeśli pomnik zostanie zdemontowany i fragmentarycznie przeniesiony na cmentarz wojenny, to znajdzie on tam należne sobie miejsce. W ocenie radcy prawnego nie ma przeszkód prawnych do podjęcia tej uchwały. W momencie gdyby nadzór prawny wojewody zauważył jakiegokolwiek wątpliwości i stwierdziłby nieważność uchwały Rady Miejskiej podjętej z naruszeniem prawa, to wówczas będzie trzeba odnieść się do tych kwestii. Przeciwwskazań do podjęcia uchwały nie ma, tym bardziej, że jest stanowisko Rady Pamięci, Walk i Męczeństwa, z którego jednoznacznie wynika, iż ten pomnik nie jest obiektem objętym ochroną wynikającą z wyżej wymienionej umowy.

Radny Mariusz Smuga zapytał, czy po zdemontowaniu pomnika będzie przeniesiony na cmentarz wojenny w całości, czy może tylko ta część odcięta. Radny chciałby dowiedzieć się, skąd została powzięta informacja o pochówku żołnierzy radzieckich w tym miejscu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że co do demontażu pomnika, to o tym przesądzą kwestie techniczne. Z ekspertyzy jednoznacznie wynika, że demontaż pomnika nie spowoduje jego odbudowy w innym miejscu. Odbudowa pomnika nie jest przedmiotem obrad Rady. Fragmentarycznie ten obiekt da się przenieść na cmentarz przy ulicy Władysława Reymonta po to, aby zachować po nim pamięć.

Radny Mariusz Smuga ponowił pytanie dotyczące pochówku żołnierzy pod tym pomnikiem.

Zastępca Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pani Jolanta Aniszewska powiedziała, że lista pochówków, które miały być chronione na cmentarzu przy ulicy Władysława Reymonta znana jest z dokumentu z 1945 roku. To są pochówki, które zostały przeniesione na cmentarz przy ulicy Władysława Reymonta niezależnie od tego, że były symboliczne. Jeśli chodzi o kartę ewidencyjną miejsca pamięci, gdzie jest informacja o 2 tysiącach pochowanych pod kolumną, to trzeba wiedzieć, iż karty te tworzone są przez muzea, instytucje kultury, czy w biurze konserwatora zabytków względem obiektów mających różną wartość historyczną. Ktoś kto je sporządza czyni to na własną odpowiedzialność, podpisując swoim nazwiskiem. Źródła, które zostały wskazane przez autorkę, nie są źródłami archiwalnymi, czyli nie opierają się o żaden dokument mówiący o tym, że tam miał być ten pochówek. Zastępca Dyrektora nie jest w stanie rozstrzygnąć, skąd autorka tej karty wzięła informację o pochówkach w tym miejscu. Znamy oczywiście przekazy żołnierzy Armii Czerwonej, którzy mówili, że na placu Wolności w Stargardzie miały być przeprowadzone pochówki, znane są również zdjęcia i jedno takie zdjęcie jest w zbiorach stargardzkiego muzeum. Jest to fakt niepotwierdzony w źródłach a dla 1945 roku mamy z tym bardzo duży problem. Fakty można więc potwierdzać w badaniach. W tym przypadku miasto Stargard w 2006 roku zleciło badania sondażowe, by potwierdzić lub wykluczyć ewentualność pochówków wokół Kolumny Zwycięstwa również przy drogach wylotowych w kierunku ulic: Wojska Polskiego i Marszałka Józefa Piłsudskiego. Te badania archeologicznie były nadzorowane przez Muzeum Archeologiczno-Historyczne w Stargardzie. Zostało wykonanych 47 odwiertów i w żadnym nie stwierdzono jakichkolwiek śladów szczątków ludzkich. Dokumentacja tych badań jest z całą pewnością dostępna w Urzędzie Miejskim, kopia ich jest również dostępna w naszym muzeum. Zastępca Dyrektora, spodziewając się takiego pytania, kopię tego dokumentu posiada przy sobie. Jest ona jawna i można z nią zapoznać się. Były to odwierty rurowe, geodezyjne, pod nadzorem archeologicznym, które miały na celu sprawdzenie, czy gdzieś w tym obszarze nie natkniemy się na szczątki ludzkie. Żaden odwiert tego nie potwierdził.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/254/2016 w sprawie demontażu
Pomnika Zwycięstwa, zlokalizowanego na placu Wolności
w Stargardzie.**

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Z miejsc przeznaczonych dla mieszkańców miasta rozległy się oklaski.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Stargardzie.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że ulica, której proponuje się nadać nazwę znajduje się na terenie Stargardzkiego Parku Przemysłowego. Są to grunty będące własnością Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego. Uniwersytet planuje teren podzielić na działki i sprzedać. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje tam drogę. Z uwagi na fakt, że są to tereny ZUT-u, to proponuje się, aby była to ulica Technologiczna.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 18 głosach za (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/255/2016 w sprawie nadania nazwy ulicy
w Stargardzie.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obchodów rocznic i świąt państwowych oraz świąt lokalnych w Stargardzie.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wniosek Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że koncepcja tego projektu uchwały rodziła się od paru lat. Obecnie funkcjonuje uchwała, która między innymi świętem miasta określa dzień 5 marca, czyli datę zdobycia Stargardu przez Armię Czerwoną. Podczas wypełniania obowiązku obchodzenia tego święta przez miasto wspólnie z Panią Jolantą Aniszewską Zastępcą Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego zastanawiali się, w jaki sposób można byłoby faktycznie uczcić i położyć akcent na budowę polskiego Stargardu, tak, aby dorocznie obchodzić święto związane właśnie z polskością naszego miasta. W wyniku tych dyskusji Prezydent Miasta poprosił i przygotowanie koncepcji, która stała się podstawą do przygotowania przedmiotowego projektu uchwały. Prezydent Miasta poprosił, aby pełnego uzasadnienia do projektu uchwały dokonała Pani Jolanta Aniszewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja większością głosów przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem Komisji Gospodarczej dotyczącym zmiany nazwy święta z „12 maja - Dzień Pioniera” na „12 maja - Dzień Pionierów Stargardu”.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zapytała, czy Komisja przegłosowała wniosek.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal odpowiedział, że nie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Komisja Gospodarcza oraz Komisja Społeczna mimo tego, że nie były Komisjami wiodącymi w tej sprawie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja Gospodarcza podjęła również wniosek do projektu uchwały, który otrzymali wszyscy radni.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za (1 członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu, opuścił salę obrad) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja również przy 4 głosach za wystąpiła z wnioskiem o zmianę projektu uchwały w § 1 w pkt 2 lit. a. Wyrazy: „12 maja – Dzień Pioniera;” Komisja zaproponowała zmienić na: „12 maja – Dzień Pionierów Stargardu;”.

Przewodnicząca Komisji Społecznej Pani Krystyna Smolarek powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal poprosił radcę prawnego o odpowiedź, czy Komisja Oświaty, Kultury i Sportu powinna ustosunkować się do złożonego przez Komisję Gospodarczą wniosku.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego Pani Monika Kaszczyszyn-Skiba powiedziała, że nie ma takiego obowiązku. Kompetencją Komisji jest również, zgodnie z § 18 pkt 3 Statutu Miasta, składanie na sesji opinii, wniosków, wniosków mniejszości i zdania odrębnego, o którym prowadzący obrad czyni wzmiankę w protokole Komisji. Zmiana treści projektu uchwały przedstawiona przez Komisję Gospodarczą jest traktowana tak jak inne wnioski składane pisemnie przez radnych podczas obrad Rady. Wymóg statutowy § 71 ust. 1 dotyczący dostarczenia radnym wniosku o zmianę projektu uchwały na piśmie przed głosowaniem nad nim został wypełniony. Nie ma potrzeby, aby Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zajmowała stanowisko odnośnie tego wniosku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak zaprosiła Panią Jolantę Aniszewską do mównicy w celu przedstawienia uzasadnienia do projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pani Jolanta Aniszewska powiedziała, że projekt uchwały nie zmienia ilości świąt obchodzonych w Stargardzie. W miejsce święta 5 marca proponuje się wprowadzenie święta, po uwzględnieniu wniosku Komisji Gospodarczej o nazwie: „12 maja – Dzień Pionierów Stargardu”. Święto 5 marca było obchodzone od 1946 roku. W dzisiejszym stanie wiedzy święto to budzi dużą wątpliwość, kiedy zastanawiamy się nad oceną pewnych działań, nad oceną rzeczywistości, która wtedy była, nad oceną, w jaki sposób mieszkańcy Stargardu określali siebie, w jaki sposób przebiegały ich relacje z Armią Czerwoną. Zaproponowane święto ma odnosić się nie do jednego dnia zdarzenia historycznego, który jest faktem niepodlegającym dyskusji, z którym nie należy spierać się i który zawsze będzie w przestrzeni Stargardu. Zawsze

będziemy wiedzieli, że 5 marca Armia Czerwona wkroczyła do niemieckiego miasta. Święta lokalne obok znaków i symboli: herbu miasta, flagi miasta, pomników i upamiętnień są zdarzeniem, którym mieszkańcy miasta nadają szczególne znaczenie i charakter. One są pewnym przesłaniem, mówią o tym, co jest dla nas ważne. Propozycja, aby jako święto lokalne uczcić pamięć Pionierów, bo tak siebie sami nazywali, pierwszych mieszkańców miasta, którzy niezależnie od swoich osobistych doświadczeń, poglądów politycznych, pełnionych funkcji wszyscy w jednakowym stopniu pracowali na rzecz społeczności, osławiali tę obcą przestrzeń. Można tu za jednym z polskich historyków użyć słowa: umojenie, czyli czynienie własnym, moim. To było niesłychanie trudne, to był ogromny wysiłek, który wielu z tych ludzi podejmowało, nie zważając na żadne inne okoliczności. Taka pamięć, najprawdopodobniej o wielu z członków rodzin osób tu siedzących związanych już pokoleniowo ze Stargardem, jest czymś niesłychanie istotnym. To buduje ten przekaz, w którym momencie polska historia miasta rozpoczęła się. My ją cały czas kontynuujemy i tworzymy. Data ta, tak jak 5 marca jest też ważnym odniesieniem do niesłychanie ważnego okresu historycznego. Rok 1945 jest cenzurą, którą pozostanie jeszcze przez długie lata. Będzie punktem odniesienia i będzie dzieliła rzeczywistość na tę przed wojną i tę po wojnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że po rozmowach z mieszkańcami miasta wciąż powracającym ich pytaniem było, kogo faktycznie będziemy w tym dniu czcić. Kto jest tym Pionierem, ten kto przybył tu w maju, w czerwcu, czy w lipcu. Nawet wytknięto Przewodniczącej Rady Miejskiej, że przed 70 rocznicą zakończenia II wojny światowej, gdy ówczesny Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Szumin występował z wnioskiem, aby z okazji 70 rocznicy zakończenia wojny podczas obchodów majowych uczcić Pionierów Stargardu, to tu na tej sali padła odpowiedź, że jest to trudne do określenia.

Zastępca Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego Pani Jolanta Aniszewska powiedziała, że rok 1945 rozpoczął olbrzymi proces migracyjny. Między innymi na Pomorzu Zachodnim doszło do niespotykanej dotąd na taką skalę w historii Europy wymiana ludności. Nastąpiła całkowita wymiana ludności. Przeniesiono ludność, czy też przenieśli się pod przymusem, czy dobrowolnie, bo motywacje były bardzo różne. Ten proces migracyjny był rozciągnięty w czasie. Historycy mają również z tym pewien problem, bo nie jest to tak jednoznaczne, jak mogliby oczekiwać tego obywatele. Uznaje się, że rok 1956 symbolicznie zamyka proces migracji, ponieważ po 1956-1957 roku nastąpiła ostatnia fala repatriacji Polaków z terenów Związku Radzieckiego. Wtedy po raz ostatni otworzyła się taka możliwość dla obywateli polskich, pomijając oczywiście czasy, których jesteśmy teraz obserwatorami. Zastępcy Dyrektora wydaje się, że patrząc na to, w jaki sposób wyglądało miasto, w jaki sposób odbudowywało się to miasto w każdej sferze życia, przemysłu, gospodarki, tworzenia społeczeństwa, załączków kultury, to połowa lat 50-tych to jest zamknięcie tego okresu powojnia, okresu przejściowego wynikającego bezpośrednio z wojny. W związku z tym dla Zastępcy Dyrektora każdy, kto włożył wkład własnej pracy w to, by w tym czasie działać na rzecz miasta, czy jest znany z nazwiska, czy nieznany, bo czasami to tylko rodzina przechowuje pamięć o tej osobie, zasługuje na tego rodzaju uznanie. To nie jest tak, że możemy wskazać, że Pionierzy to tylko 1945, 1946 rok. Jest to proces rozciągnięty w czasie, przy czym zwyczajowo faktycznie akcentujemy, że to ci, którzy przybyli tu jako pierwsi. W każdym przypadku, jeśli przysłoby rozważać konkretne nazwiska, to należy czynić to, patrząc na działania, na sferę, którą zajmowała się ta osoba, na całość i na ówczesną rzeczywistość miasta.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor odnosząc się do pytania, kogo będziemy czcić powiedział, że to, iż my Polacy znaleźliśmy się w tej części Polski, to nie był efekt pojawienia się znikąd, czy też dokonanego podboju. To była inna sytuacja, przetoczył się front, zakończyła się wojna, przed której zakończeniem odbywały się konferencje pokojowe, na których tak zwana Wielka Trójka wyznaczyła granice Polski na Odrze i Nysie a dawne Kresy Wschodnie Polska utraci. Cała rzesza ludzi przyjechała tutaj. Jedni, bo nie mieli wyjścia jak bohaterowie filmu „Sami swoi” inni dlatego, że coś ich na te ziemie zachodnie ciągnęło, czy to chęć budowania czegoś nowego, czy po prostu chęć przeżycia przygody. Od tego momentu nastała tu Polska, którą ci ludzie budowali, ci którzy podejmowali dość często dramatyczne decyzje o diametralnej zmianie swojego życia o tym, żeby zacząć tutaj swoje życie na nowo, na nowo budować Polskę i polski Stargard. Miasto ma swoje wielowiekowe tradycje. Zostało ustanowione w XIII wieku, otrzymując prawa miejskie jako miasto pomorskie. W długiej swej historii było miastem szwedzkim, później pomorskim, niemieckim przez kilka wieków a obecnie jest miastem polskim. Ta jedna data w tej długiej osi czasowej historii miasta z punktu widzenia miasta jest jeśli nie najważniejsza, to jedną z najważniejszych. Polacy przyjechali tu, bo tak wyznaczono granice państwa polskiego. To będzie święto naszych protoplastów, którzy podejmowali wówczas ważne decyzje i wielkie ryzyko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że radnego dziadek w 1943 roku ruszył z Kresów Wschodnich z 1 Armią Wojska Polskiego i dotarł aż do Berlina. Po zdobyciu Berlina przyjechał do Stargardu, bo na wschód nie było po co wracać. Może niektórzy powiedzą: „a szkoda”, bo nie byłoby radnego Wojciecha Seredyńskiego i nie stwarzałby problemu. Zdaniem radnego projekt uchwały jest słuszny a podstawa prawna jak najbardziej właściwa, tym bardziej, że bazuje się w tym przypadku na uchwale, która już w mieście funkcjonowała. Święto 5 marca jest martwe od wielu, wielu lat. Mieszkańcy pewnie zastanawiali się tego dnia, w jakim celu wywieszone zostały flagi. Dzień 12 maja jako dzień Pionierów Stargardu jak najbardziej radny popiera i na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Jolanta Aniszewska przekonała radnego do zasadności tej zmiany. Następuje zamknięcie pewnego etapu i obecnie będzie tworzone nowe lokalne święto miasta. Radny jak najbardziej jest za.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że w równym stopniu jest to święto dziadka radnego jak i naszych rodziców, którzy przybyli na te tereny i tu postanowili zlokalizować swoje życie. Ta decyzja ma jeszcze jeden symboliczny wymiar. Dzień 12 maja zostanie przyjęty jako data rozpoczęcia budowy na rzecz rozwoju naszego miasta, zaś dzień nawiązujący do czasów wojny, czyli czasu destrukcji zostanie jako święto usunięty. Miasto chce świętować budowanie, a nie destrukcję.

Radna Elżbieta Dybowska zaproponowała, aby święto to spędzać na wesoło. Może przy okazji święta lokalnego w ramach sportowego spędzania czasu wprowadzić Bieg Pionierów. Ten bieg nie dotyczyłby tylko sportowców i wyczynowców. Można byłoby stworzyć różne kategorie biegaczy: dzieci, emeryci, tak, aby angażować wszystkich potomków Pionierów.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że cały czas podkreślają, że nie chodziło o huczne świętowanie, ale upamiętnienie w taki widoczny i odczuwalny sposób tych ludzi, którym się to należy. Taka forma uświetnienia zaproponowana przez radną wydaje się Prezydentowi Miasta jak najbardziej słuszna. Teraz nie czas na składanie deklaracji, bo należałoby to skonsultować ze środowiskiem biegaczy. Należy pamiętać, że pierwszą grupą, która przytęła do Stargardu i pomagała w przyjmowaniu kolejnych grup, to byli kolejarze.

Rozważane i brane jest pod uwagę, aby postać kolejarza była taką pomnikową postacią na Rynku Staromiejskim upamiętniającą pierwszych polskich przybyszów po II wojnie światowej, stargardzkich Pionierów.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że można stargardzian przyzwyczajać, iż niedługo budowane rondo u zbiegu ulic: 11 Listopada, Generała Józefa Bema, Towarowej i Szczecińskiej nazwać Rondo Pionierów Stargardu. Będzie to kolejny element uczczenia Pionierów. Można by powiązać to w jakieś większe wydarzenie o znaczeniu historycznym, lokalnym, społecznym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że pisemny wniosek o nadanie nazwy Rondo Pionierów Stargardu na planowanym do budowy rondzie u zbiegu ulic, które radny Wojciech Seredyński wymienił został złożony przez mieszkańca miasta, który zabrał głos podczas dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że ma mieszane uczucia nie w odniesieniu do Pionierów Stargardu, dla których ma wielki szacunek, ale nie wiemy na czym to święto ma polegać i kogo dotyczyć. Niepokoi to trochę Panią Przewodniczącą, czy to nie będzie kolejne święto ludyczne. Czy będziemy świętować na rzecz osób, które przyjechały do Stargardu w 1945, czy w 1950, czy może mają to być kolejarze. Nie wiemy, czy upamiętnić to w formie biegów, czy grochówki a może będzie kapuśniak. Pani Przewodnicząca ma mieszane uczucia co do tego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że bardzo dziękuje Pani Jolancie Aniszewskiej Zastępcy Dyrektora Muzeum Archeologiczno-Historycznego za przygotowanie materiału do projektu uchwały. Podziękowania radny skierował również do Państwa Prezydentów.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że po raz kolejny chciałby podkreślić, iż nie ma zamysłu na huczne świętowanie, ale zapewne i grochówka i kapuśniak były dla Pionierów potrawami regionalnymi i na pewno z domu zamięłowanie do nich wynieśli.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Komisji Gospodarczej o nadanie nowego brzmienia w § 1 w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) 12 maja – Dzień Pionierów Stargardu;”.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 16 głosach za i 2 wstrzymujących się (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) **przyjęła wniosek** Komisji Gospodarczej o nadanie nowego brzmienia w § 1 w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) 12 maja – Dzień Pionierów Stargardu;”.

Następnie Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały wraz z wnioskiem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 16 głosach za i 2 wstrzymujących się (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

**Uchwałę Nr XXIV/256/2016 w sprawie obchodów rocznic
i świąt państwowych oraz świąt lokalnych w Stargardzie.**

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Stargardu z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Projekt uchwały wraz z pozytywną opinią Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Stargardzie z dnia 24 października 2016 roku przedstawioną do niniejszego projektu uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pani Ewa Sowa powiedziała, że program współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego podejmowany jest co roku. Jest on zgodny z założeniami dokumentów strategicznych takich jak: Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego dla Miasta Stargard Szczeciński do 2020 r. oraz Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2020. Program został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Został również rozesłany do wszystkich organizacji pozarządowych zamieszczonych na Mapie Aktywności, których jest ponad 60. Program omawia cele, zasady oraz formy współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi. Wskazuje również zakres przedmiotowy współpracy, priorytetowe zadania publiczne oraz zakładaną wysokość środków przeznaczonych na jego realizację w 2017 roku, która ma być nie mniejsza niż 3 mln zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za (2 członków Komisji nie brało udziału w głosowaniu, opuściło salę obrad) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z opinią Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Stargardzie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z opinią Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Stargardzie.

Przewodniczący Komisji Społeczna Pani Krystyna Smolarek powiedziała, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z opinią Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Stargardzie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 17 głosach za (5 osób nie brało udziału w głosowaniu, opuściło salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/257/2016 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Stargardu z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

20. Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku rolnego na 2017 rok na terenie miasta Stargardu.

Informacja stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że organ wykonawczy nie skorzystał z inicjatywy uchwałodawczej zmierzającej do obniżenia podatku rolnego. Ta sama sytuacja dotyczy podatku leśnego. W wyniku cen skupu żyta i drewna obydwie podatki w roku przyszłym będą niższe niż w roku obecnym.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady poinformowała, że Rada przyjęła do wiadomości *informację dotyczącą ustalenia podstawy do obliczania podatku rolnego na 2017 rok na terenie miasta Stargardu.*

21. Informacja dotycząca ustalenia podstawy do obliczania podatku leśnego na 2017 rok na terenie miasta Stargardu.

Informacja stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady poinformowała, że Rada przyjęła do wiadomości *informację dotyczącą ustalenia podstawy do obliczania podatku leśnego na 2017 rok na terenie miasta Stargardu.*

22. Raport z realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy-Miasta Stargard” za lata 2014-2015.

Raport stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że zgodnie z obowiązującym prawem został przygotowany i przedłożony Radzie Miejskiej raport z realizacji planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja przyjęła raport do wiadomości. Ponadto stwierdził, że działania miasta w tym zakresie podejmowane są rozsądnie i skutecznie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja przyjęła raport do wiadomości.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady poinformowała, że Rada przyjęła do wiadomości *raport z realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy-Miasta Stargard” za lata 2014-2015.*

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Stargard.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju na początku sesji przed wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad omówił przedmiotową skargę.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 3 głosach za (2 członków Komisji nie brało udziału w głosowaniu, opuściło salę obrad) wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w niniejszej sprawie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 18 głosach za (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu, opuściły salę obrad) podjęła:

Uchwałę Nr XXIV/258/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Stargard.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Pismo informujące o przekazaniu skarżącemu uchwały Nr XXIV/258/2016 Rady Miejskiej w Stargardzie z dnia 29 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Zwrotne potwierdzenie odbioru ww. pisma przez skarżącego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Pismo przekazujące do Centralnego rejestru skarg i wniosków informację o rozpatrzeniu ww. skargi przez Radę Miejską stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

24. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor na zapytanie radnej Marioli-Łady Siwiec odnośnie drzew przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego, które zasłaniają nowe ledowe latarnie, powiedział, że miasto zwróci się do zarządcy drogi, aby to zostało zrobione.

W sprawie kolejnego zapytania radnej odnośnie nieuporządkowanego parku przy ulicach: Mokrzyca i Modrzewiowej, Prezydent Miasta powiedział, że informacja jest nieaktualna, ponieważ w ubiegłym tygodniu park ten został posprzątny.

W sprawie kolejnego zapytania radnej odnośnie problemu z parkowaniem samochodów ciężarowych przy ulicach: Stefana Żeromskiego, Marszałka Józefa Piłsudskiego, Polnej,

Prezydent Miasta powiedział, że będzie dopilnowane, aby parkowanie tam odbywało się prawidłowo i według zasad.

W sprawie kolejnego zapytania radnej odnośnie braku śmietników przy ścieżce rowerowej nad jezioro Miedwie, Prezydent Miasta powiedział, że zwróci się w tej sprawie do zarządcy drogi.

W sprawie kolejnego zapytania radnej odnośnie pieska o imieniu Łatek, który gryzie, Prezydent Miasta powiedział, że faktycznie jest to problem dla mieszkańców tej okolicy. Właściciel psa został już raz ukarany grzywną z powodu niezapewnienia właściwego nadzoru nad zwierzęciem. Problem polega na tym, że tak jak problematyczny jest piesek, tak problematyczny jest właściciel i osiągnięcie porozumienia bywa utrudnione.

Oдноśnie zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Pana Amadou Sy w sprawie składowanych płytek przy fontannie na osiedlu Zachód, Prezydent Miasta powiedział, że to nie są materiały, które pozostały po budowie fontanny. Są to materiały właściciela placu, który na już pozwolenie na budowę i przygotowuje się do rozpoczęcia procesu inwestycyjnego.

Oдноśnie zapytania radnej Elżbiety Dybowskiej w sprawie zasadności prac remontowych przed wiaduktem przy ulicy Marii Konopnickiej, Prezydent Miasta powiedział, że były one zasadne, ponieważ były to prace prowadzone przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Natomiast planowana przebudowa magistrali kolejowej w zakres tego nie wchodzi.

Oдноśnie zapytania radnego Wojciecha Sereżyńskiego w sprawie wkomponowania wieży ciśnień w projekt Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego, Prezydent Miasta powiedział, że dla tego terenu jest opracowany i przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Ten plan przewiduje, że teren wokół wieży może być obniżony, natomiast sama wieża pozostanie tak jak stoi. Projektu technicznego jeszcze nie ma i nie wiadomo co projektant proponuje. Poza tym wieża ma swojego właściciela i w jego prawa w żaden sposób miasto nie wejdzie. Jeśli chodzi o zarządzanie obiektem centrum, to będzie nim zarządzać Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej.

W sprawie kolejnego zapytania radnego odnośnie rozwalającego się budynku przy ulicy Różanej, Prezydent Miasta powiedział, że jest to własność dewelopera, który ma tam plany inwestycyjne.

W sprawie kolejnego zapytania radnego odnośnie przebudowy wiaduktu na ulicy Różanej, Prezydent Miasta powiedział, że planów przebudowy tego wiaduktu nie było. Natomiast rondo, które w tym rejonie funkcjonuje sprawdza się bardzo dobrze.

Oдноśnie zapytania radnego Krzysztofa Dybowskiego w sprawie nieuporządkowanego boiska na Wita Stwosza, Prezydent Miasta powiedział, że boisko zostało już uporządkowane.

W sprawie kolejnego zapytania radnego odnośnie ubytków w murach obronnych, Prezydent miasta powiedział, że miasto dokona rozpoznania i postara się przeciwdziałać w jakiś sposób zawaleniu muru.

Oдноśnie zapytania Przewodniczącej Rady Pani Agnieszki Ignasiak w sprawie wjazdu na teren Szkoły Podstawowej nr 3, Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Ewę Sowę.

Zastępca Prezydenta Miasta Pani Ewa Sowa powiedziała, że to miejsce to nie tylko przedszkole, ale również szkoła podstawowa, do której uczęszczają uczniowie od siódmego roku życia. Udostępnienie przez dyrektora szkoły części swojego obiektu, wpłynęło na komfort pracy w tej szkole. Wjazd na teren szkoły jest otwarty do godziny 7.30. Od godziny 7.30 zaczynają przychodzić uczniowie podwożeni przez rodziców, gdzie dziecko wysiada i samo wchodzi do szkoły. Natomiast rodzice dzieci przedszkolnych nie zawsze to mają na względzie, ponieważ mają swój własny interes. Jednak czasami trzeba znaleźć parking niedaleko i dziecko doprowadzić do przedszkola. Należy mieć również na względzie bezpieczeństwo dzieci, które wchodzi do szkoły.

25. Wolne wnioski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła radnych o przedstawianie wniosków.

Radny Mariusz Smuga podziękował za realizację inwestycji chodnika i oświetlenia w parku Panorama.

26. Komunikaty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poinformowała zebranych, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się **20 grudnia 2016 roku o godz. 9.00**, wraz z uroczystością świąteczno-noworoczną. Uroczysta część sesji rozpocznie się około godziny 13.00.

Spotkanie przedsesyjne odbędzie się **12 grudnia 2016 roku o godzinie 12.00**, na które Przewodnicząca Rady zaprosiła Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Przewodniczącymi Klubów Radnych oraz Przewodniczącymi Komisji Rady Miejskiej.

Poszczególne Komisje odbędą się w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 19.12.2016 r., godz. 8.30, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 13.12.2016 r., godz.10.00, |
| • Komisja Społeczna | 15.12.2016 r., godz.13.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 15.12.2016 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 18.12.2016 r., godz.12.00. |

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak podziękowała całej Radzie, Prezydentowi Miasta i Zastępcom Prezydenta Miasta za uczestnictwo w sesji, merytoryczną dyskusję oraz sprawny przebieg sesji.

27. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak dokonała zamknięcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Zamykam XXIV sesję Rady Miejskiej w Stargardzie w dniu 29 listopada 2016 roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Agnieszka Ignasiak

Protokołowała:
Małgorzata Kozera
podinspektor