

Protokół Nr XII/2015
sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim
odbytej w dniu 27 października 2015 roku

Radni zebrali się w sali Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 10.00 do 15.20.

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie obrad sesji i stwierdzenie quorum,

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak dokonała otwarcia sesji, stwierdzając:

Wysoka Rado! Otwieram XII sesję Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 27 października 2015 roku.

Na podstawie listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych, a więc odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Nieobecny: radny Marcin Badowski

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak przywitała wszystkich przybyłych na obrady sesji Rady Miejskiej, a w szczególności:

- Pana Sławomira Pajora -Prezydenta Miasta,
- Pana Rafała Zajęca -Zastępcę Prezydenta Miasta,
- Panią Emilię Reszkę -Skarbnika Miasta,
- Pana Zdzisława Rygla -Sekretarza Miasta,
- Panią Monikę Kaszczyszyn-Skibę -Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego,
- Panią Danutę Bojarską –Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do punktu w sprawie rozpatrzenia skargi
- naczelników wydziałów i dyrektorów biur Urzędu Miejskiego oraz przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni przed sesją otrzymali porządek obrad sesji wraz z projektami uchwał, 2 informacjami i autopoprawką.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na podstawie art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Natomiast § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego uprawnia każdego radnego oraz Prezydenta Miasta do wystąpienia z wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Komisja Społeczna przeprowadziła postępowanie skargowe Wójta Gminy Długoleka na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim, wypracowując inicjatywę uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze terminowość rozpatrywanej sprawy Przewodnicząca Rady zaproponowała wprowadzić do porządku obrad dzisiejszej sesji jako punkt 4 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.

Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad jako punkt 4 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.

W wyniku głosowania Rada bezwzględną większością głosów przy 21 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, dokonała zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad jako punkt 4 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.

W związku z przegłosowaną zmianą Pani Przewodnicząca poprosiła radnych o naniesienie stosownych zmian w numeracji porządku obrad.

W ramach przeprowadzonego głosowania Rada Miejska dokonała zmiany dziennego porządku obrad XII sesji w dniu 27 października 2015 roku.

Rada Miejska przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad XII sesji Rady Miejskiej w dniu 27 października 2015 roku.

Zmieniony porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor przedłożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązującej na terenie miasta Stargard Szczeciński od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - od 1 m² powierzchni użytkowej. Propozycja zmiany rocznej stawki z 4,63 zł na 4,65 zł została zgłoszona przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 23 października br.

Wszyscy radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to realizacja sugestii przedstawionej przez Komisję Budżetu, Finansów i Rozwoju.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w przerwie obrad przed rozpatrzeniem przedmiotowego projektu uchwały Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju oraz Komisja Gospodarcza zbiorą się w sali posiedzeń komisji, by omówić i zaopiniować wniesioną autopoprawkę.

b) przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Protokół **XI sesji** Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 września 2015 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania za przyjęciem protokołu XI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 września 2015 roku bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania, Rada większością głosów przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym się, przyjęła protokół **XI sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 września 2015 roku.**

2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z pracy między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgodnie ze Statutem Miasta Stargardu Szczecińskiego Prezydent Miasta przedłożył radnym w formie pisemnej sprawozdanie za okres od 29 września 2015 roku do 26 października 2015 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radni pytań i uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zgodnie z § 8 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przystąpiła do głosowania Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres od 29 września 2015 roku do 26 października 2015 roku.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali, przyjęła Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres od 29 września 2015 roku do 26 października 2015 roku.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że druki interpelacji wyłożone są na stole. Zgodnie z § 57 Statutu Miasta interpelację składa się w sprawach o zasadniczym charakterze, a więc jej treść nie dotyczy spraw indywidualnych zgłaszanych na przykład przez mieszkańców miasta. Interpelację składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącej Rady.

Natomiast zgodnie z § 58 Statutu Miasta zapytania formułowane są ustnie na posiedzeniu Rady w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o zgłaszanie zapytań do Prezydenta Miasta.

Pismem z dnia 27 października 2015 roku zostały przekazane Prezydentowi Miasta **interpelacje** radnych: Elżbiety Dybowskiej -4 szt., Krzysztofa Dybowskiego -4 szt., Marioli Łady-Siwiec -1 szt., Wojciecha Seredyńskiego -1 szt., **zapytania** radnych: Damiana Gralaka -3 szt., Marioli Łady-Siwiec -1 szt. i Wojciecha Seredyńskiego -1 szt. oraz **wnioski** radnej Marioli Łady-Siwiec -2 szt.

Radny Marcin Przepióra zapytał, czy istnieje możliwość wspólnego wystąpienia samorządu miejskiego wraz z samorządem powiatu z wnioskiem do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o montaż lin oddzielających dwa pasy ruchu na zakręcie za miejscowością Krąpiel. Podobne liny znajdują się na małej obwodnicy Motańca. Mieszkańcy miasta i powiatu stargardzkiego są ofiarami dwóch wypadków drogowych w tym pechowym miejscu. W jednym ucierpiał pracownik stargardzkiego TBS-u, a w drugim

nauczycielka ze szkoły, w której radny pracuje. Są to dwa z wielu wypadków, dlatego radny poprosił o podjęcie takiej inicjatywy.

Na obrady przybył rady Marcin Badowski.

Obecnych: 23 radnych.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że wnosi interpelację dotyczącą zmiany sposobu układania propozycji projektów Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego w poszczególnych obszarach głosowania poprzez wyodrębnienie specjalnego obszaru głosowania dla szkół i przedszkoli. Analizując projekty każdego z obszarów głosowania w Budżecie Obywatelskim nie sposób nie zauważyć, iż w każdym projekcie prócz projektu nr 5 znajdują się propozycje dofinansowania szkół i przedszkoli. Radna kilkakrotnie w trakcie spotkań z mieszkańcami omawiała z nimi kwestie tego, czy ważniejszy jest parking osiedlowy dla samochodów, czy na przykład boisko szkolne dla dzieci. Kwestionuje konieczność rywalizacji potrzeb dzieci i młodzieży z potrzebami parkingów, czy ścieżek rowerowych. W związku z powyższym wnosi o zmianę sposobu układania propozycji projektów w poszczególnych obszarach głosowania na Stargardzki Budżet Obywatelski poprzez wyodrębnienie obszaru głosowania typowego tylko dla szkół i przedszkoli.

Radna przedstawiła wniosek dotyczący utworzenia placów zabaw dla dzieci wzdłuż ulic Wojska Polskiego, Władysława Reymonta i Marii Konopnickiej. Rejony wymienionych ulic są obszarem o niskim standardzie mieszkaniowym. W większości zamieszkują tam mniej zamożni obywatele. Dzieci mieszkające w tym rejonie nie mają żadnego placu zabaw z prawdziwego zdarzenia. Jest tam wprawdzie kilka piaskownic, w których swoje potrzeby fizjologiczne załatwiają zwierzęta, ale także bawią się dzieci. Kończąc wypowiedź, radna zawnioskowała o stworzenie godnych warunków do zabawy dla dzieci w tych dzielnicach w ramach wyrównywania dzieciom startu życiowego. Zaprezentowała radnym fotografie przedstawiające ww. piaskownice.

Kolejny wniosek radnej dotyczył zabezpieczenia odpadających gzymsów z budynku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim przy ulicy księcia Bogusława IV. Odpadające gzymsy stanowią olbrzymie zagrożenie dla mieszkańców, a także uczniów udających się do szkoły w parku 3 Maja i przechodzących tamtędy do pobliskiego sklepiku. Radna raz jeszcze poprosiła o ich zabezpieczenie. Ekspertyza, która została wykonana dla tego budynku wykazała, że jest zagrożeniem dla przechodzących osób.

Kolejne zapytanie oraz prośba radnej dotyczy sytuacji 13-letniego Mirosława Augustyniaka. Chłopiec posiada orzeczenie poradni psychologiczno-terapeutycznej w Pyrzycach o nauczaniu specjalnym ze względu na niedostosowanie społeczne. Został on skierowany do MOS-u w Smolnicy, tj. 75 km od Barnima, gdzie musi być dowożony. Władze Barnima zgłosiły się do MZK o dowożenie chłopca. Przewoźnik podał kwotę za usługę w wysokości 106,92 zł brutto za kurs w jedną stronę, czyli dowożenie dziecka i jego powrót. Jest to bardzo duża kwota, tym bardziej, że MZK wozi dzieci z Barnima do Smolnicy. Kończąc wypowiedź, radna poprosiła o obniżenie kosztów dowozu chłopca, aby mógł on co tydzień wracać do domu rodziców, a nie tak jak teraz, jedynie dwa razy w miesiącu.

Radny Damian Gralak zwrócił się do Prezydenta Miasta z trzema zapytaniami.

Pierwsze dotyczyło rozmnożenia się bardzo dużej ilości szczurów na terenie miasta. Wielu mieszkańców informowało, że szczury spacerują chodnikami, nie uciekają już przed ludźmi, atakują inne zwierzęta. Istnieje także ryzyko zaatakowania przez nie dzieci. Radny zapytał,

czy władze miasta wiedzą coś na ten temat oraz czy ewentualnie przystąpiły do jakiegoś kontraktaku przeciwko tym stworzeniom.

Kolejne zapytanie radnego dotyczyło jednokierunkowych ulic, które można dostosować do jazdy pod prąd przez rowerzystów, dzięki wprowadzeniu zmian w prawie o ruchu drogowym. Potrzebne jest odpowiednie oznakowanie, aby rowerzyści mogli korzystać z takich ulic. Radny zapytał, czy w mieście zostały już poczynione jakieś kroki w tym kierunku, a jeśli tak, to jakie to będą ulice.

Kolejne zapytanie dotyczyło ulicy Henryka Wieniawskiego. Jest to ulica powiatowa, na temat której radny wielokrotnie wypowiadał się w zapytaniach podczas poprzednich sesji. Tym razem pytanie nie dotyczy nawierzchni, lecz rozrośniętych koron bardzo wielu drzew znajdujących się w okolicy Spółdzielni Mieszkaniowej. Zaslaniają one znaki drogowe, stwarzając duże ryzyko spowodowania wypadku. Nie widać również lamp, które zasłonięte są przez rozrośnięte korony drzew, przez co nie mogą one prawidłowo oświetlać drogę i chodnik. Jest to również uciążliwe ze względu na spadające na kierowców oraz przechodniów orzechy z drzew. Kończąc wypowiedź, radny zapytał czy istnieje możliwość, aby wpłynąć na właścicieli tych terenów, aby zrobili z tym porządek.

Radny Wojciech Sereżyński powiedział, że sprawa dotyczy poruszanej już na ostatniej sesji nowej ścieżki rowerowej przy Cmentarzu Komunalnym. Radny powiedział, że był świadkiem zdarzenia, gdzie rowerzysta jadący tą ścieżką wjechał w starszą osobę. Rowerzystą również była starsza osoba, w związku z czym, jej prędkość nie była duża. Radny przyglądał się jak wygląda tam owa sytuacja i stwierdził, że osoby wychodzące z cmentarza zarówno z jednej, jak i drugiej bramy, bezpośrednio wchodzą na ścieżkę rowerową. Przyjmują one, że jest to chodnik. Aby ścieżka była dobrze widoczna, to można by przy wejściu do bramy namalować pasy.

Radny Krzysztof Dybowski zwrócił się do Prezydenta Miasta z dwoma zapytaniem. Pierwsze dotyczyło Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego, czy wyniki mogą być znane trochę szybciej, z uwagi na to, że samo głosowanie trwa około 9 dni kalendarzowych, natomiast na wyniki czeka się ponad 20 dni. Radny nie wie, czy prawdą jest, że jest to związane z koniecznością weryfikacji głosów.

Następne pytanie dotyczyło bezpłatnych szczepień przeciwko grypie. Od 1 września rusza program bezpłatnych szczepień skierowany do mieszkańców Szczecina powyżej 65 roku życia. Programem objętych jest około 5359 osób, kosztować to będzie budżet miasta 149 tys. zł. Radny zapytał, czy możliwe jest wprowadzenie takiego programu w Stargardzie Szczecińskim, jak również poprosił o odpowiedź na piśmie, argumentując dużym zainteresowaniem mieszkańców w tej sprawie.

Radna Elżbieta Dybowska powiedziała, że 29 września br. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zdecydował, że gminne jednostki będą mogły rozliczać podatek VAT jako jeden podatnik. Do tej pory gminy i jednostki budżetowe VAT rozliczały osobno. Jest to swoiste kuriozum, gdyż sprzedaż powinna iść łącznie z zakupem, wówczas VAT mógłby być rozliczony. Jest to dobra i zła wiadomość dlatego, że milionowe kwoty pieniędzy mogłyby wrócić z powrotem do gmin, natomiast my z budżetu państwa będziemy musieli pieniądze te wypłacić. Radna zapytała, czy można określić wysokość kwoty nadpłaty podatku VAT oraz kiedy można się jej spodziewać. Z analizy innych miast, które robią takie wyliczenia wynika, iż są to milionowe zwroty. Kończąc wypowiedź, radna wyraziła nadzieję, że będzie można za te pieniądze naprawić część infrastruktury miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że ponawia swoją prośbę z poprzedniej sesji, kiedy zwróciła uwagę na prośbę mieszkańców związaną z niebezpieczeństwami na Cmentarzu Komunalnym w sektorze D. Starsze osoby obawiają się tam chodzić na groby swoich bliskich. Tydzień wcześniej doszło tam do nieprzyjemnego incydentu, podczas którego interweniowała policja. Przewodnicząca Rady ponownie poprosiła o interwencję w tym niebezpiecznym miejscu. Jeśli to możliwe, to aby zarządca cmentarza sam przyciął rozrośnięte krzewy lub zobligował do tego właścicieli grobów. Zaobserwowała, iż rzeczywiście wieczorem w tej części cmentarza przebywa wiele osób i nie dziwi się starszym osobom, że mają obawy, iż może zostać im skradziona torebka, bądź pieniądze, nie mówiąc już o kradzieżach rzeczy z grobów bliskich.

Radna Edyta Domińczak wniosła zapytanie w sprawie Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego oraz jego formularzy, o których mówiła podczas ostatniej sesji. Regulamin Budżetu Obywatelskiego w swej treści wymagał podpisu na formularzu i jest to w sposób jednoznaczny napisane na stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Na pytanie radnej odnośnie tego, że na formularzu nie ma miejsca na czytelny podpis, poinformowano Ją, że nie jest on wymagany oraz że jego brak nie stanowi o jego nieważności. W związku z tym, nastąpiła dezinformacja. Z jednej strony z regulaminu wynika, że podpis jest wymagany, z drugiej zaś strony radna otrzymała inną odpowiedź. Radna zapytała, czy jest to celowe wprowadzanie mieszkańców w błąd.

Radni więcej pytań nie zgłosili.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że Komisja Społeczna przeprowadziła postępowanie skargowe Wójta Gminy Długołęka na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim, wypracowując inicjatywę uchwałodawczą w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim. Poprosiła Przewodniczącą Komisji Społecznej Panią Krystynę Smolarek o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji Społecznej Pani Krystyna Smolarek powiedziała, że na posiedzeniu w dniu 19 października 2015 roku członkowie Komisji Społecznej Rady Miejskiej wnikliwie zapoznali się z całością dokumentacji w sprawie oraz wysłuchali wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim Panią Danutę Bojarską. W złożonej skardze Wójt Gminy Długołęka zarzuca Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim odmowę zwrotu poniesionych przez GOPS w Długołęce wydatków w formie zasiłku celowego na zakup między innymi żywności zasiłku okresowego na rzecz bezdomnego Jana Kowalczyka. Dążąc do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy MOPS w Stargardzie Szczecińskim wystąpił w dniu 12 marca 2015 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu o właściwość. W dniu 25 marca 2015 roku SKO uznało, że nie jest organem właściwym do rozpoznania wniosku, w związku z czym wniosek w dniu 1 kwietnia 2015 roku został przesłany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w dniu 14 kwietnia 2015 roku uznał się również za niewłaściwy i przekazał sprawę do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do dnia posiedzenia komisji nie nastąpiło rozstrzygnięcie w tej sprawie. W świetle powyższych

wyjaśnień, Komisja Społeczna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 19 października 2015 roku skargę Wójta Gminy Długoleka dotyczącą odmowy przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim zwrotu świadczeń przyznanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Długolece Janowi Kowalczykowi jednogłośnie przy 3 głosach za, uznała za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Danutę Bojarską o przedstawienie dodatkowych informacji w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Danuta Bojarska powiedziała, że chciała zabrać głos na dzisiejszym spotkaniu po to, aby wyjaśnić wszystkie wątpliwości związane ze sprawą sporów między organami oraz przekonać Wysoką Radę o bezzasadności tejże skargi. W dniu 20 października br., tj. dzień po spotkaniu Komisji Społecznej do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wpłynęło postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niego, że Sąd uznał, iż na dzień 19 stycznia 2015 roku Prezydent Miasta Stargard Szczeciński był organem właściwym do przyznania zasiłku stałego Panu Janowi Kowalczykowi przebywającemu wówczas na terenie gminy Długoleka. Pani Dyrektor nadmieniła, że niekoniecznie zgadza się z tym wyrokiem. Wyroków jest bardzo wiele, ale niestety w tychże różnych sprawach dotyczą one zarówno osób bezdomnych, jak i zamieszkujących czasowo na terenie innej gminy, a zameldowanych na terenie innej. Od tego postanowienia MOPS nie można wnieść zażalenia, więc trzeba je wykonać. Nie znaczy to, że w przyszłości nie będzie wnosić spraw do Sądu o rozstrzygnięcie sporu między organami, jeśli będzie miał wątpliwości z uwagi na to, że są to dosyć często stosowane przypadki w Polsce. Są one podobne lecz nie takie same. Rozpatrując na początku roku sprawę byłego mieszkańca Stargardu Szczecińskiego - od 20 lat mieszkańca gminy Długoleka, MOPS nie był negatywnie nastawiony do zwrotu. Chodziło o to, aby Sąd rozstrzygnął tę sprawę oraz, aby mieć całkowitą pewność, że pieniądze, które będą zwracane są rzeczywiście należne gminie Długoleka. Zdaniem Pani Dyrektora skarga jest bezzasadna, z uwagi na to, że MOPS nie robił tego celowo i z premedytacją lecz w dobrej wierze. Jako pierwsi o rozstrzygnięcie tego sporu nie zgłosiła się gmina Długoleka lecz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim, który miał podobne doświadczenia z poprzednich lat. Około 6-7 lat temu wygrał w podobnej sprawie z miastem Kraków, kiedy tak samo jak teraz nie chciał zwrócić pieniędzy, z tym że Kraków zwrócił się do MOPS-u po kilku miesiącach, w następnym roku kalendarzowym, podając wówczas MOPS w Stargardzie Szczecińskim do Sądu w postępowaniu cywilnym. Sprawa dotyczyła zwrotu ponad 10 tys. zł, którą wygrał MOPS. Teraz jest to niewielka kwota, bowiem ponad 600 zł. Kończąc wypowiedź Pani Danuta Bojarska powiedziała, że przypuszczała, iż w tej również sprawie może wygrać, natomiast jak się okazało, inne stanowisko przyjął Naczelny Sąd Administracyjny orzekając, iż musi zwrócić pieniądze gminie Długoleka. Niemniej, nie znaczy to, że MOPS działał w złej wierze, a pieniądze specjalnie nie były zwracane drugiej gminie.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 21 za i 1 wstrzymującym się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/108/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Stargardzie Szczecińskim.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pismo potwierdzające odbiór uchwały Nr XII/108/2015 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 października 2015 r. przez Panią Danutę Bojarską Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie Szczecińskim na sesji Rady Miejskiej w dniu 27 października 2015 roku stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Pismo informujące o przekazaniu Wójtowi Gminy Długołęka uchwały Nr XII/108/2015 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 27 października 2015 r. stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zwrotne potwierdzenie odbioru ww. pisma przez Wójta Gminy Długołęka stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Pismo przekazujące komplet dokumentów w sprawie skargi do Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim do Centralnego rejestru skarg i wniosków stanowi **załącznik nr 11** do protokołu

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Janiny Gargas.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że w art. 162 § 1-5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych określone zostały wymogi odnośnie terminu i niezbędnych dokumentów, jakie powinno zawierać zgłoszenie kandydata na ławnika. Zgodnie z art. 162 § 10 zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły po terminie, tj. po 30 czerwca 2015 roku, a także zgłoszenia, które nie spełniają wymagań formalnych zawartych w § 2-5, tj. brak dołączonych dokumentów, na które składają się: informacja z Krajowego Rejestru Karnego; dwa oświadczenia o nieprowadzeniu przeciwko kandydatowi postępowania o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe oraz o niepozbawieniu władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została kandydatowi ograniczona ani zawieszona; zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika; dwa zdjęcia zgodne z wymogami stosowanymi przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego pozostawia się bez dalszego biegu. Przywrócenie terminu do zgłoszenia kandydatów jest niedopuszczalne. Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu stwierdza Rada w drodze uchwały.

Biuro Rady Miejskiej dokonało przyjęcia 33 zgłoszeń kandydatów na ławników. Weryfikacji wszystkich zgłoszeń kandydatów dokonał zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników, który oprócz wypracowania opinii o zgłoszonych kandydatach ustawowo zobligowany był do sprawdzenia zakresu spełnienia przez kandydatów wymogów określonych w niniejszej ustawie.

Zespół ustalił pozostawienie bez dalszego biegu 5 zgłoszeń kandydatów na ławników, potwierdzając wykonanie zadań w stosownej opinii przekazanej Przewodniczącej Rady

Miejskiej. W oparciu o ustalenia zespołu Przewodnicząca Rady podjęła inicjatywę uchwałodawczą w stosunku do 5 zgłoszeń niespełniających wymagań formalnych, które szczegółowo zostały opisane w uzasadnieniach poszczególnych projektów uchwał.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/109/2015 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Janiny Gargas.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Bożenry Kaczmarczyk.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/110/2015 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Bożenry Kaczmarczyk.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Anny Leżała.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/111/2015 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Anny Leżała.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Elżbiety Krystyny Mochockiej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/112/2015 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Elżbiety Krystyny Mochockiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Urszuli Elżbiety Wąsatej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 23 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

Uchwałę Nr XII/113/2015 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Urszuli Elżbiety Wąsatej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na kadencję w latach 2016-2019.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgodnie z art. 160 § 1 oraz art. 163 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych Rada Miejska dokona w głosowaniu tajnym wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na czteroletnią kadencję w latach 2016-2019.

Prezes Sądu Okręgowego Pani Halina Zarzeczna poinformowała, że na potrzeby Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim należy wybrać:

- 1) 5 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych;
- 2) 14 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Rada Miejska, realizując art. 163 § 2 ustawy Prawo ustrojów sądów powszechnych na sesji 25 sierpnia 2015 r. uchwałą Nr X/90/2015 powołała zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników. W związku z tym, Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą zespołu Panią Mariolę Ładę-Siwiec o omówienie przebiegu pracy zespołu oraz przedstawienie wypracowanej przez zespół opinii o zgłoszonych kandydatach.

Przewodnicząca zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników Pani Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników został powołany uchwałą Nr X/90/2015 Rady Miejskiej w Stargardzie szczecińskim z dnia 25 sierpnia 2015 r. w składzie:

- 1) Mariola Łada-Siwiec- przewodnicząca zespołu;
- 2) Marcin Badowski-członek zespołu;
- 3) Czesław Kwiatkowski- członek zespołu;
- 4) Anna Rybak- członek zespołu;
- 5) Mariusz Smuga- członek zespołu.

Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693). Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie Pani Halina Zarzeczna pismem z dnia 12 maja 2015 r., znak: L.dz. Adm-0130-6/15, skierowanym do Przewodniczącej Rady Miejskiej, poinformowała o ustalonej przez Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie liczbie ławników wybieranych przez Radę Miejską w Stargardzie Szczecińskim do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim: 14 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, gdzie zgłoszeń wpłynęło 18 oraz 5 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych, gdzie zgłoszeń wpłynęło 15. Łącznie wpłynęły 33 zgłoszenia kandydatów na ławników. Zadaniem zespołu zgodnie z art. 163 § 2 ww. ustawy jest wypracowanie i przedstawienie na sesji rady gminy opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Zgodnie z art. 162 § 10 Rada Miejska zobowiązana jest w drodze uchwały pozostawić bez dalszego biegu zgłoszenia kandydatów na ławników, które wpłynęły po upływie terminu, tj. po 30 czerwca 2015 roku, a także te, które nie spełniają wymagań formalnych, o których mowa w art. 162 § 2-5 ww. ustawy. Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w art. 162 § 1 określa termin zgłaszania kandydatów na ławników, natomiast w § 2-5 wymagania formalne, jakie winny być spełnione przy składaniu zgłoszenia kandydata przez prezesów właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru. Termin zgłoszenia kandydatów na ławników upłynął w dniu 30 czerwca 2015 roku. O terminie tym oraz o sposobie dokonywania zgłoszeń opinia publiczna była poinformowana poprzez zamieszczenie przez Biuro Rady Miejskiej stosownych informacji na stronie internetowej www.stargard.pl. Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem zachowania wyznaczonego terminu ustawowego w oparciu o daty zawarte na dołączonych dokumentach ustalono, że wszystkie zgłoszenia wpłynęły do Biura Rady Miejskiej w terminie do 30 czerwca 2015 roku.

Członkowie zespołu stwierdzili, że Magdalena Anna Dąbek, Andrzej Romuald Jachniak, Jerzy Kluska, Barbara Janina Kochańska, Aneta Kremer-Seredyńska, Dorota Ewa Lewandowska, Lilla Iwona Misztela, Alicja Anna Morawska, Szymon Stanisław Olszewski, Waldemar Stańczyk, Irena Staszyńska, Edmund Szlanderbach, Beata Wójcik i Józef Krystian

Żuchowski- kandydaci na ławników do orzekania z zakresu prawa pracy oraz Jarosław Kazimierz Bieńkowski, Anna Dura, Wiesław Jaworski, Henryk Kędzierawski, Maria Urszula Leśniewska, Bożenna Lewicka, Małgorzata Maślankiewicz, Ryszard Michalak, Ryszard Pastuła, Iwona Stefania Skoczylas, Anna Tomaszewska, Dariusz Wędzina i Daria Żyto- kandydaci na ławników do orzekania z zakresu spraw rodzinnych- złożyli prawidłowe zgłoszenia, do których brak zastrzeżeń.

Po przeanalizowaniu zgłoszeń odnośnie spełnienia wymagań formalnych, o których mowa w art. 162 § 2-5 ww. ustawy ustalono, że zgłoszenie:

1) Pani Janiny Gargas nie spełnia wymagań formalnych, bowiem do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia nie dołączono aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego stowarzyszenia, innej organizacji społecznej lub zawodowej, zarejestrowanej na podstawie przepisów prawa oraz listy co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, co jest niezgodne z art. 162 § 3 i § 4 w związku z art. 162 § 1 ww. ustawy. Niespełnienie wymagań formalnych skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez dalszego biegu;

2) Pani Bożenny Kaczmarczyk nie spełnia wymagań formalnych, bowiem do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołączono listę osób, na której nie złożono wymaganej ilości podpisów zgłaszających kandydaturę. Zgłoszenia dokonało 58 obywateli, z czego zgodnie z rejestrem mieszkańców miasta Stargard Szczeciński 8 nie zamieszkuje stale na terenie gminy dokonującej wyboru, 1 nie podał numeru ewidencyjnego PESEL, co jest niezgodne z art. 162 § 4 w związku z art. 162 § 1 ww. ustawy. Niespełnienie wymagań formalnych skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez dalszego biegu;

3) Pani Anny Leżała nie spełnia wymagań formalnych, bowiem do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołączono listę osób, na której nie złożono wymaganej ilości podpisów zgłaszających kandydaturę. Zgłoszenia dokonało 61 obywateli, z czego zgodnie z rejestrem mieszkańców miasta Stargard Szczeciński 9 nie zamieszkuje stale na terenie gminy dokonującej wyboru, 1 podał niewłaściwy numer ewidencyjny PESEL, 2 nie podało numeru ewidencyjnego PESEL, co jest niezgodne z art. 162 § 4 w związku z art. 162 § 1 ww. ustawy. Niespełnienie wymagań formalnych skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez dalszego biegu;

4) Pani Elżbiety Krystyny Mochockiej nie spełnia wymagań formalnych, bowiem do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołączono listę osób, na której nie złożono wymaganej ilości podpisów zgłaszających kandydaturę. Zgłoszenia dokonało 50 obywateli, z czego zgodnie z rejestrem mieszkańców miasta Stargard Szczeciński 3 nie zamieszkuje stale na terenie gminy dokonującej wyboru, 1 podał niewłaściwy numer ewidencyjny PESEL, co jest niezgodne z art. 162 § 4 w związku z art. 162 § 1 ww. ustawy. Niespełnienie wymagań formalnych skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez dalszego biegu;

5) Pani Urszuli Elżbiety Wąsatej nie spełnia wymagań formalnych, bowiem do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołączono listę osób, na której nie złożono wymaganej ilości podpisów zgłaszających kandydaturę. Zgłoszenia dokonało 51 obywateli, z czego zgodnie z rejestrem mieszkańców miasta Stargard Szczeciński 25 nie zamieszkuje stale na terenie gminy dokonującej wyboru, co jest niezgodne z art. 162 § 4 w związku z art. 162 § 1 ww. ustawy. Niespełnienie wymagań formalnych skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez dalszego biegu.

W związku z powyższym, zespół wnioskuje do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim o przygotowanie inicjatywy uchwałodawczej w odniesieniu do wskazanych przypadków, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Po przeanalizowaniu zgłoszeń odnośnie spełnienia wymagań, o których mowa w art. 158 § 1 ww. ustawy ustalono, że zgłoszenie kandydata na ławnika Pani Elżbiety Markowskiej-Balon

nie spełnia przesłanki z art. 158 § 1 pkt 4. Zespół stwierdził, opierając się na informacjach zawartych w karcie zgłoszenia, iż kandydat nie mieszka w miejscu kandydowania i jest osobą bezrobotną. Spełnianie przesłanek negatywnych wyklucza możliwość zostania kandydatem na ławnika, czyli eliminuje możliwość udziału w wyborach na ławników. Wobec powyższego zespół dokonał negatywnej opinii tego kandydata zgłoszonego na ławnika, bowiem nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Członkowie zespołu, po zapoznaniu się z kompletem dokumentów oraz po merytorycznej dyskusji, przyjęli -zdaniem zespołu- najważniejsze kryteria, które winny ułatwić dokonanie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Decyzją zespołu kandydaci na ławników, których zgłoszenia spełniają wymogi ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych zostali umieszczeni w kolejności alfabetycznej na dwóch odrębnych kartach do głosowania w celu wyboru ławników do orzekania z zakresu spraw rodzinnych i z zakresu prawa pracy. Oprócz nazwiska i imienia kandydata na karcie znalazły się dane, które mają na celu zapewnić czytelny i obiektywny wybór 5 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych oraz 14 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Są to: imię (imiona) i nazwisko, wiek, wykształcenie/status zawodowy, informacja, czy dany kandydat był już ławnikiem, informacja od Komendanta Wojewódzkiego Policji o wykroczeniach w ruchu drogowym świadczących o naruszeniu porządku prawnego. W związku z tym, że zgłoszeni kandydaci na ławników, którzy spełniają wymagania ustawowe, mają pozytywną opinię pozyskaną w miejscu zamieszkania oraz informację uzyskaną od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie, zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników sugeruje, by radni kierowali się własną oceną kandydatów, korzystając z danych zawartych w karcie do głosowania w celu wyboru 19 ławników sądowych o najwyższych walorach predysponujących ich do pełnienia tej funkcji. Zespół uznał za stosowne, aby wybór ławnika został dokonany przez podkreślenie imienia i nazwiska wybranego kandydata na ławnika.

Członkowie zespołu wspólnie wypracowali ww. opinię, jednogłośnie (przy 5 głosach za) przyjmując jej treść.

Wymienione wyżej dokumenty, protokoły z przebiegu posiedzeń zespołu oraz listy obecności, stanowią odrębną dokumentację, do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Opinia zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta proponuje, aby do przeprowadzenia tajnego głosowania na dzisiejszej sesji powołać Komisję Skrutacyjną w składzie 3 osób. Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zdzisław Wilk zaproponował kandydaturę radnej Małgorzaty Rybickiej.

Radna Mariola Łada-Siwiec zaproponowała kandydaturę radnej Anny Smoliry-Kozłowskiej.

Radny Czesław Kwiatkowski zaproponował kandydaturę radnego Michała Bryły.

Każdy kandydat indywidualnie wyraził zgodę na powołanie w skład Komisji Skrutacyjnej.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: Małgorzata Rybicka, Anna Smolira-Kozłowska i Michał Bryła do

przeprowadzenia tajnych głosowań celem wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła członków Komisji Skrutacyjnej o wybór Przewodniczącego Komisji, przygotowanie kart do głosowania i podanie informacji o sposobie przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Michał Bryła wybrany spośród członków Komisji poinformował Wysoką Radę, że zgodnie z § 65 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego w głosowaniu tajnym radni głosują kartami opatrzonymi pieczęcią Rady Miejskiej. Karta do głosowania zawiera jasno postawione pytanie oraz wyszczególnienie zgłoszonych kandydatów. **Głosowanie polega na podkreśleniu odpowiedzi, tj. w tym przypadku imienia i nazwiska wybranych kandydatów.** Radny otrzymuje dwie karty do głosowania celem wyboru ławników do orzekania w sprawach rodzinnych i do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Radny głosuje poprzez podkreślenie na karcie do głosowania imienia i nazwiska kandydata. Radny podkreśla nie więcej niż: 5 kandydatów do orzekania w sprawach rodzinnych i 14 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Radny może głosować na mniejszą liczbę kandydatów. Za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania podkreślono więcej kandydatów niż ilość wybieranych ławników. Za nieważny uznaje się również głos, jeżeli na karcie do głosowania nie podkreślono żadnego nazwiska. Wybrani zostaną Ci, którzy uzyskają kolejno największą ilość ważnie oddanych głosów (§ 72 Statutu Miasta). Jeżeli kandydaci uzyskają taką samą ilość głosów, z równoczesnym przekroczeniem liczby wybranych ławników do orzekania z zakresu spraw rodzinnych lub do orzekania z zakresu prawa pracy, to zarządza się II turę wyborów względem osób, które otrzymały najmniejszą, równą ilość głosów.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy, rozdała radnym karty do głosowania i okazała pusta urnę.

Akt głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak, po zakończeniu głosowania i wrzuceniu przez radnych kart do urny, ogłosiła 5- minutową przerwę.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Michał Bryła przedstawił wyniki tajnego głosowania celem wyboru kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim do orzekania z zakresu spraw rodzinnych, stwierdzając, że na ogólny stan Rady Miejskiej 23 radnych, obecnych było 23 radnych Rady Miejskiej. W głosowaniu tajnym udział wzięło 23 radnych. Oddano 23 głosy ważne i 0 głosów nieważnych.

Kolejno na kandydatów oddano następującą liczbę głosów:

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| 1) Jarosław Kazimierz Bieńkowski | - 5 głosów, |
| 2) Anna Dura | - 5 głosów, |
| 3) Wiesław Jaworski | - 10 głosów, |
| 4) Henryk Kędzierawski | - 19 głosów, |
| 5) Maria Urszula Leśniewska | - 17 głosów, |
| 6) Bożenna Lewicka | - 18 głosów, |
| 7) Małgorzata Maślankiewicz | - 12 głosów, |
| 8) Ryszard Michalak | - 18 głosów |
| 9) Ryszard Pastuła | - 2 głosy, |
| 10) Iwona Stefania Skoczylas | - 1 głos, |

- | | |
|----------------------|-------------|
| 11) Anna Tomaszewska | - 5 głosów, |
| 12) Dariusz Wędzina | - 3 głosy, |
| 13) Daria Żyto | - 0 głosów. |

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Michał Bryła w imieniu Komisji stwierdził, że w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady na ławników do orzekania w sprawach z zakresu spraw rodzinnych Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na kadencję 2016-2019 zostali wybrani ławnicy: Henryk Kędzierawski, Maria Urszula Leśniewska, Bożenna Lewicka, Małgorzata Maślankiewicz, Ryszard Michalak.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy, rozdała radnym karty do głosowania i okazała pusta urnę.

Akt głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak, po zakończeniu głosowania i wrzuceniu przez radnych kart do urny, ogłosiła 5- minutową przerwę.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Michał Bryła przedstawił wyniki tajnego głosowania celem wyboru kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim do orzekania z zakresu prawa pracy, stwierdzając, że na ogólny stan Rady Miejskiej 23 radnych, obecnych było 23 radnych Rady Miejskiej. W głosowaniu tajnym udział wzięło 23 radnych. Oddano 23 głosy ważne i 0 głosów nieważnych.

Kolejno na kandydatów oddano następującą liczbę głosów:

- | | |
|-------------------------------|---------------|
| 1) Magdalena Anna Dąbek | - 18 głosów, |
| 2) Andrzej Romuald Jachniak | - 14 głosów, |
| 3) Jerzy Kluska | - 15 głosów, |
| 4) Barbara Janina Kochańska | - 15 głosów , |
| 5) Aneta Kremer-Seredyńska | - 16 głosów, |
| 6) Dorota Ewa Lewandowska | - 17 głosów, |
| 7) Lilla Iwona Misztela | - 17 głosów, |
| 8) Alicja Anna Morawska | -14 głosów, |
| 9) Szymon Stanisław Olszewski | - 17 głosów, |
| 10) Waldemar Stańczyk | - 16 głosów, |
| 11) Irena Staszyńska | - 16 głosów, |
| 12) Edward Szlanderbach | - 18 głosów, |
| 13) Beata Wójcik | - 19 głosów, |
| 14) Józef Krystian Żuchowski | - 15 głosów. |

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Michał Bryła w imieniu Komisji stwierdził, że w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na kadencję 2016-2019 zostali wybrani ławnicy: Magdalena Anna Dąbek, Andrzej Romuald Jachniak, Jerzy Kluska, Barbara Janina Kochańska, Aneta Kremer-Seredyńska, Dorota Ewa Lewandowska, Lilla Iwona Misztela, Alicja Anna Morawska, Szymon Stanisław Olszewski, Waldemar Stańczyk, Irena Staszyńska, Edward Szlanderbach, Beata Wójcik, Józef Krystian Żuchowski.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak odczytała:

Uchwałę Nr XII/114/2015 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na kadencję w latach 2016-2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak ogłosiła 30-minutową przerwę.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2015-2026.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że zmiana ta podyktowana jest kryteriami naboru do programu dróg gminnych i powiatowych, który jest następcą tzw. programu schetynówek. W programie tym można uzyskać dofinansowanie do 50% kosztów budowy lub modernizacji - w przypadku naszego miasta drogi gminnej. Zgodnie z wcześniej podjętymi decyzjami miasto planuje ubiegać się o dofinansowanie inwestycji polegającej na poprawie bezpieczeństwa poprzez poszerzenie drogi i wybudowanie ciągu pieszo-rowerowego na odcinku drogi łączącej wiadukt nad drogą ekspresową S10 - obwodnicą Stargardu i tzw. rondem Golczewo. Z kryteriów tego programu wynika, że zadanie musi być z nazwy wymienione w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w budżecie miasta jako przedsięwzięcie odrębne. W ślad za tymi wymogami miasto proponuje Wysokiej Radzie, aby spełnić owe kryteria formalne, wprost o wydzielenie z „Programu modernizacji i remontów ulic w Stargardzie Szczecińskim” a także z programu „Stargard przyjazny rowerzystom - budowa systemu ścieżek rowerowych” i nazwanie go w Wieloletniej prognozie Finansowej z odrębnym budżetem. W konsekwencji, w zmianach budżetu uwzględnienie wydzielonej nazwy zadania dla środków na dokumentację, które były w tym budżecie zaplanowane i zostały wydane, aby w tegorocznym budżecie przedsięwzięcie to miało odrębną nazwę.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za i 5 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/115/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej
Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński
na lata 2015-2026.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta na rok 2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że dokonał wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta podczas omawiania poprzedniego projektu uchwały. Środki na dokumentację wydzielane są w budżecie miasta jako odrębne przedsięwzięcie tego roku.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 17 głosach za i 6 wstrzymujących się, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/116/2015 w sprawie zmiany w budżecie
miasta na rok 2015.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty
za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej
opłaty.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że w roku 2013 ustawodawca znowelizował ustawę o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, wprowadzając nazwaną w późniejszym czasie rewolucją zmiany systemu gospodarki odpadami. Zmiana ta w zupełnie inny sposób organizuje system gospodarki odpadami w Polsce. Z systemu opartego w zdecydowanej większości na składowaniu odpadów komunalnych na system, którego celem jest ograniczenie masy składowanych odpadów do 50% stanu wyjściowego, jak również system, którego celem są maksymalnie wysokie poziomy odzysku tych frakcji odpadów, które nadają się do ponownego wykorzystania. System ten jest niewątpliwie systemem proekologicznym. Ze zmianą systemu związane są wyższe koszty, ponieważ z dotychczasowego składowania odpadów trzeba wprowadzić instalacje, które będą te odpady

przetwarzać, sortować, kompostować, ewentualnie spalać. Jednocześnie trzeba zorganizować system, który w maksymalnie wysokim stopniu będzie odzyskiwał frakcje odpadów podlegających recyklingowi u źródła, czyli u mieszkańców oraz w specjalnie wyznaczonych do tego celu instalacjach. Ustawodawca nałożył ten obowiązek na gminy, które zobowiązane są do zorganizowania takiego systemu gospodarowania odpadami, aby osiągnąć zamierzone efekty. Jednocześnie po zmianach gminy uzyskały kompetencje do wprowadzenia wyboru metody oraz ustalenia sposobu poboru opłat od mieszkańców. Intencją ustawodawcy jest ustalenie takiej metody pobrania opłat od mieszkańców, aby pokryć koszty całego funkcjonowania systemu oraz oderwanie się bezpośrednio od ilości gromadzonych odpadów, a wprost należy zgodnie z intencją ustawodawcy, w jak najsensowniejszy sposób, w ocenie radnych, podzielić koszty na wszystkich mieszkańców danej gminy. Ustawodawca zaproponował cztery metody do wyboru, z możliwością wyboru krzyżowego, w związku z czym, gmina nie posiada swobody obciążania mieszkańców i musi wybrać spośród zaproponowanych. Miasto podjęło już takie decyzje ze skutkiem na rok 2013. Została wówczas wprowadzona metoda opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od metra powierzchni mieszkalnej. Metoda ta w efekcie swojego funkcjonowania sprawdziła się poprzez zdecydowane ograniczenie kosztów administracyjnych, w związku z czym nie było potrzeby przenosić zwiększonych kosztów na mieszkańców. Jest ona o tyle sprawiedliwa, że jest powszechna. W naszym systemie jest taka sytuacja, że 100% nieruchomości zamieszkałych objętych jest tą opłatą, a jej wypłacalność kształtuje się na poziomie 99%. Powoduje to, że powszechność tej metody nie obarcza mieszkańców składających deklaracje koniecznością płacenia za tych, którzy jej nie złożyli. Inaczej było podczas pozostałych metod przyjętych przez gminę, jeszcze ze skutkiem od lipca 2013 roku. Była to metoda opłaty od osoby, obciążona ryzykiem i krytykowana przez fachowców, między innymi ze środowiska akademickiego. Powoduje ona, że od 10 do 30% mieszkańców według deklaracji ubywa w stosunku do informacji wynikającej z rejestru meldunkowego, czy też w stosunku do danych wynikających ze spisu ludności w danej gminie. A to oznacza, że od 70 do 90% mieszkańców musi zapłacić 100% kosztów przy wyborze tej metody. Co więcej, metodzie tej towarzyszy niska egzekucja sięgająca od 70 do 80%, co po raz kolejny powoduje, że koszty systemu rozkładają się na jeszcze mniejszą liczbę mieszkańców. Wszyscy uczyliśmy się tego systemu, natomiast w Stargardzie Szczecińskim, jeśli chodzi o powszechność poboru opłaty i sposób zorganizowania systemu, poziom i zakres świadczonych usług zdał egzamin. Ustawodawca w bieżącym roku, z mocą od 1 lutego 2015 roku, po raz kolejny znowelizował ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wprowadzając istotne zmiany, między innymi w kwestii wyboru i konstrukcji metody poboru opłat. Jednocześnie za sprawą nowelizacji wprowadził przepis powodujący utratę mocy obowiązującej wszystkie uchwały podjęte przez poszczególne rady gmin w Polsce w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Wszystkie gminy w Polsce muszą przeprowadzić proces uchwałodawczy przez poszczególne organy stanowiące. Miasto Stargard Szczeciński zaproponowało przyjąć skutek wprowadzenia zmian w życie na 1 stycznia 2016 roku. Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że kilkakrotnie spotykano się z zainteresowanymi radnymi oraz dyskutowano nad trudną decyzją, jaką jest przede wszystkim wybór metody opłaty kształtującej system. Nie są to ani łatwe dyskusje, ani łatwe decyzje. Pod uwagę branych było wiele czynników, nie wybiera się najlepszego rozwiązania, natomiast w ocenie miasta rozwiązanie najmniej złe spośród tych zaproponowanych przez ustawodawcę. Wybór jakiegokolwiek metody poboru opłaty może budzić wątpliwości i podlegać krytycznym uwagom. Biorąc pod uwagę wątpliwości dotyczące wyboru metody związanej z ilością osób zamieszkujących daną nieruchomość, nie rekomendowano stawki osobowej. Miasto zrezygnowało również od rekomendowania dalszej metody, tj. od metra kwadratowego powierzchni mieszkalnej ze względu na to, że rozwiązania ustawowe nie pozwalają w prosty sposób przenieść tej metody. Występują trudności, między innymi

z wprowadzeniem tych ograniczeń, które w przypadku miasta chroniły większe powierzchnie mieszkalne, jak i mniejsze gospodarstwa domowe. W związku z tym, rozważano różne metody, np. metodę od ilości zużycia wody, która w pierwszym odbiorze wydaje się o tyle dobrą, że daje poczucie wpływu na wysokość wpłacanej opłaty za system gospodarowania odpadami komunalnymi. Jeśli jednak szerzej się ją rozważy, można dostrzec, że niesie ona za sobą wiele wad. Nasz wpływ na wysokość opłaty jest ograniczony, a często owa wysokość przestawałaby być ekwiwalentna, bo ustawodawca od tego odchodzi, mimo, że danej proporcjonalności poszukują mieszkańcy. Mieszkańcy chcą płacić za tyle śmieci, ile zgromadzili, natomiast prawdą jest, że w tym systemie należy szukać ekwiwalentności w stosunku do kosztów odbioru odpadów z danej nieruchomości zamieszkałej, stanowiący udział w kosztach systemu, a nie w stosunku do ilości wytwarzanych śmieci. Wiele elementów w tym systemie to koszty stałe. Do nich należą odbiór odpadów i związana z tym konieczność podjechania śmieciarką do każdej nieruchomości. W tym celu trzeba zatrudnić pracowników do ich obsługi. Kolejna rzecz, to wybudowanie sortowni odpadów. Wszystkie wymienione koszty muszą być rozłożone między wszystkich mieszkańców, a wiele z nich nie zależy wprost od ilości odpadów oddawanych przez dane gospodarstwo domowe. Biorąc pod uwagę rzeczywistą ekwiwalentność w stosunku do kosztów, opłata za wodę w przypadku bardzo niewielkich zużyć powodowałaby niskie opłaty niewspółgrające z rzeczywistymi kosztami obioru odpadów z danego gospodarstwa domowego. Ponadto stawka od gospodarstwa jest na tyle niesolidarna, że w nadmierny sposób, niekoniecznie proporcjonalnie obciążałaby gospodarstwa wieloosobowe. Wszystkie te uwagi, jak i fakt, że stawka od ilości zużycia wody powoduje wzrost kosztów obciążających mieszkańców ze względu na obciążenie administracją, nie tylko w ramach administracji samorządowej, ale także w ramach poszczególnych administracji u poszczególnych zarządców. Koszty administracyjne są przekładane na mieszkańców w ten, czy inny sposób. Biorąc również pod uwagę zdecydowanie wyższy koszt administrowania systemem opierającym się na rozważanej metodzie, miasto wspólnie doszło do wniosku, że najmniejsze wady pociąga za sobą zaproponowana metoda od gospodarstwa domowego. Będzie ona niosła walor powszechności, jest ona w tym sensie i ujęciu sprawiedliwa, powiązana z ekwiwalentnością w ujęciu uczestniczenia poszczególnych gospodarstw w kosztach stałych systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jednocześnie mając na uwadze fakt, że w niektórych gospodarstwach domowych niezależnie od poziomu ekonomicznego, źródło dochodu jest mniejsze, miasto zaproponowało ochronę gospodarstw jedno i dwuosobowych ze względu na wniosek, po postulatach i dyskusjach z radnymi. Jeśli chodzi o zabudowę jednorodziną jak i wielorodziną, miasto proponuje wprowadzenie rozróżnienia, ponieważ koszty odbioru odpadów z zabudowy jednorodzinnej są wyższe niż w zabudowie wielorodzinnej. Zgodnie z intencją ustawodawcy, miasto musi zaproponować wyższe opłaty za odbiór odpadów niesegregowanych, ze względu na jasny zapis o tym obowiązku w ustawie. Po wielu dyskusjach z radnymi, miasto wie, że ich intencją było zwiększenie różnicy pomiędzy opłatą za odpady odbierane w systemie segregacji odpadów, a odpadami niesegregowanymi. Miasto zaproponowało, aby różnica ta z dotychczasowej 20% wyniosła 30%. Kontynuując wypowiedź, Zastępca Prezydenta odniósł się do kwestii kosztów za system gospodarowania odpadów. Według szacowanych wyliczeń roczne koszty funkcjonowania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wyniosą 11.270.000 zł. W założeniach tych należy pamiętać, że wyliczenia dotyczą wprowadzania nowej metody, w związku z czym, miasto nie jest do końca w stanie, co do złotówki, przewidzieć ile opłat wpłynie do systemu, natomiast jest w stanie posługiwać się w miarę możliwości wiarygodnymi szacunkami. Zakłada się, że budżet miasta w dalszym ciągu będzie ponosił ciężar różnicy pomiędzy kosztami systemu, które są wyższe od szacowanych opłat, które planuje się pobrać o około 1.000.000 złotych. Jeśli chodzi o samo funkcjonowanie systemu, w Stargardzie Szczecińskim, to on się sprawdził, obejmując szeroki zakres usług. Leży to

w szeroko pojętym interesie mieszkańców, nie tylko ze względu na wygodę, jaką za sobą niesie, ale również ze względu na to, że jest zgodny z interesami mieszkańców pod względem strategicznym. Jeśli wszyscy, jako Polacy będziemy zobowiązani składować coraz mniej odpadów, a w zamian tego segregować je, poddawać recyklingowi, wówczas jesteśmy obciążeni odpowiedzialnością w postaci sankcji finansowych wynikających z nieosiągnięcia poziomów, do których mieszkańcy, a więc gminy zobowiązani są przez ustawodawcę. Jeśliby obniżyć koszty poprzez obniżenie standardów, w wyniku czego uzyskiwać niższe efekty od zakładanych w ustawie, to i tak koszt tego systemu będzie powiększony o koszty kar, które gmina, a więc mieszkańcy będą musieli zapłacić. Strategicznie opłaca nam się wprowadzać system, który będzie zmierzał do zrealizowania nałożonych na gminę obowiązków dotyczących maksymalnego poziomu składowania i minimalnych poziomów odzysku poszczególnych frakcji. Ustawodawca dopuścił powszechną w Europie możliwość zrealizowania zamówień inhouse w obszarze, tzn. zamówień skierowanych do własnego podmiotu, spółki. Jest to konstrukcja uznawana w całej Europie, również w Polsce, w przypadku zagospodarowywania odpadów. Jednocześnie nałożył obowiązek wprowadzania przetargów, nawet jeśli samorząd ma własną spółkę, czy zakład budżetowy w przypadku elementu systemu związanego z odbiorem odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. Przetargi w Polsce skutkują według opracowań, do których miasto miało dostęp, zdecydowanym zmniejszeniem liczby podmiotów. Szacuje się, że około 4 tysiące podmiotów w Polsce funkcjonowało, jeśli chodzi o odbiór odpadów, obecnie jest ich około 700. W Stargardzie są dwie spółki komunalne świadczące takie usługi, natomiast doświadczenia niektórych gmin, również z naszego bezpośredniego otoczenia, jest takie, że w pierwszych przetargach w wyniku dużej konkurencji, uzyskiwane ceny były stosunkowo niskie za odbiór i zagospodarowanie odpadami. Z kolei w drugich przetargach ceny bywają wyższe nawet o 100%. Zastępca Prezydenta posłużył się przykładem największego miasta w naszym regionie, w którym koszty w niedawno rozstrzygniętym przetargu były stosunkowo niskie pod względem całego otoczenia Stargardu Szczecińskiego, regionu. Efektem tego była podwyżka stawki z 60 do 100 zł/t. Miasto zna również przypadki, w których gminy były zmuszone do podwyższania opłat stosując na przykład stawki osobowe o prawie 50% w wyniku przeprowadzanych przetargów. Wprowadzony system oraz rozwiązania w naszym mieście sprawdziły się w życiu, pozwalając na zrealizowanie nałożonego na miasto obowiązku bez nadmiernego obciążania mieszkańców. Dzieje się tak dzięki temu, że zadania te powierzane są lokalnym spółkom komunalnym, które kalkulują koszty bez próby maksymalizacji zysków, ze względu na to, że nie jest to sektor prywatny lecz komunalny, realizujący się poprzez sprawowanie misji i pokrywanie kosztów wykonywanych zadań. W przypadku wprowadzania innych rozwiązań należałoby się liczyć z powrotem za jakiś czas do tematu tej dyskusji. Jest to kwestia strategicznej i odpowiedzialnej decyzji radnych. Przyjęcie rozwiązań na przykład opartych o ilość zużytej wody, rzeczywiście powoduje oszczędzanie wody przez mieszkańców w pierwszym momencie obniżenia opłat, natomiast nie spowoduje obniżenia kosztów systemu. W dłuższej perspektywie stwarza niemal pewną sytuację powrotu do dyskusji na temat stawek, nie mówiąc już o tym, że taryfa opłat za wodę będzie miała również swój skutek. Kończąc wypowiedź, Zastępca Prezydenta poprosił radnych o podjęcie tej decyzji zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, uznając z pełną świadomością, że rozwiązanie te jest dobre w dłuższej perspektywie dla mieszkańców Stargardu Szczecińskiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja większością głosów, przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że jeśli chodzi o wybór metody dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym, to zawsze opowiada się za metodą od gospodarstwa, niezależnie od przedstawionych argumentów. Każda z przedstawionych metod ma swoje plusy i minusy. Z posiadanych danych wynika, że Gmina Miasto Stargard Szczeciński liczy około 65.600 mieszkańców. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż powyższa dana jest bardzo ważna przy obliczaniu dalszych wyników i zapytał, skąd pochodzą te dane skoro GUS podał zupełnie inne dane na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że do wyliczenia przełożenia kosztów systemu na gospodarstwa domowe, kluczowe znaczenie będzie miała nie tyle liczba mieszkańców, co ilość gospodarstw domowych. Jeśli chodzi o samą liczbę mieszkańców i podział poszczególnych gospodarstw domowych ze względu na rodzaj zabudowy, miasto posługiwało się systemem meldunkowym, do którego gmina ma dostęp. Liczba mieszkańców uwzględniona w uzasadnieniu do uchwały jest liczbą osób zameldowanych w gminie. System ten jest dostępny dla miasta, jest aktualny, jak również wiarygodny z uwagi na realizację przez mieszkańców obowiązku zameldowania.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że w imieniu Klubu Ligi Powiatu Stargardzkiego wyraża pełną zgodę jeśli chodzi o możliwość i potrzeby dostosowania przepisów ustawy do naszych wewnętrznych ustaleń. Jeśli jednak chodzi o formułę i produkt finalny, który przekłada się na czystą ekonomię, to nie jest on akceptowany przez Klub. Efektem tego będzie wnoszenie wyższych opłat do budżetu miasta. Koszt ten został wyliczony przez Klub. Radny powiedział, że posiada informacje jak ten system funkcjonuje w innych gminach. Przykładem jest lewobrzeżny Szczecin, gdzie stawki są o wiele niższe o około 50%. Ustawodawca nie zakazał współpartycypowania podmiotom gospodarczym, czy osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą. Rozbieżności w tej kwestii są znaczne, przedsiębiorstwo budżetowe w skali roku wpłaciło z tytułu kosztów za wywóz odpadów kwotę w wysokości prawie 3.000 zł, co daje średnią miesięczną ponad 250 zł. Przy nowelizacji ustawy wystarczy, aby trzy domki, by duże przedsiębiorstwo zrównało się w żywym pieniądzu z wnoszonymi opłatami. Są również podmioty na terenie Stargardu Szczecińskiego, które miesięcznie uiszczają wpłatę w wysokości około 18 zł. Dysproporcje te drażnią ludzi, w związku z czym, należałoby uśrednić te kwoty. Podmioty gospodarcze również korzystają z infrastruktury, w którą powinny się w jakiś sposób włączyć, aby owe wartości się uśredniły, natomiast obecnie jest tak, że przedsiębiorstwa idą jednym torem, a mieszkańcy płacą niemały podatek. Generalnym skutkiem tego wszystkiego będzie wnoszenie większej opłaty. Kończąc wypowiedź radny powiedział, że być może warto było by rozważyć temat kosztów systemu, które są zbyt wysokie, jak również rozważenie ich zasadność.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jeśli radny Ireneusz Gąsiorek cytuje kwestię opłat, które są w Szczecinie, to posługujemy się opłatami, które zostały ustalone przez miasto Szczecin w stosunku do pierwszych rozstrzygnięć przetargowych, gdzie wówczas w stosunku do innych gmin miał dłuższy okres umowy po pierwszym przetargu. Wcześniej już informował, że opłaty w podzielonym na cztery sektory Szczecinie będącym

stolicą regionu, po postępowaniu przetargowym rosną z 60 do 100 zł/t. Takie są drugie rozstrzygnięcia przetargowe, a jest to i tak stosunkowo niewysoka cena wynikająca z przetargów w stosunku do znanych miastu przypadków z bezpośredniego otoczenia. Na dziś nie wiadomo, co zrobi Szczecin i jaki to będzie wpływ na opłaty w tym mieście, nie mniej, jak w każdej gminie w Polsce metody te muszą być zmienione. Następnie Zastępca Prezydenta powiedział, że porównywane są dwa różne momenty, pierwsze i drugie rozstrzygnięcie przetargowe. Miasto Stargard Szczeciński jest obecnie po drugim rozstrzygnięciu przetargowym, w którym, na szczęście dla mieszkańców, najtańszą ofertę złożyło Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Jeśli chodzi o porównywanie kosztów ponoszonych przez mieszkańców do kosztów ponoszonych za odpady komunalne przez inne przedsiębiorstwa, Zastępca Prezydenta tak zrozumiał wypowiedź radnego odnośnie zebranych 3.000 zł od opłat, to porównanie jest o tyle nietrafne, że tych rzeczy porównać się nie da. Można zgodzić się jedynie, że obie sprawy dotyczą odpadów, natomiast gmina musi zorganizować mieszkańcom na przykład ekopunkt, czyli punkt selektywnej zbiórki odpadów. W Stargardzie Szczecińskim jest on zorganizowany w centralnym miejscu, z pełną dostępnością dla mieszkańców. Odbierane są tam wszystkie frakcje odpadów, inaczej niż w przypadku przedsiębiorców, którzy muszą za nie płacić ekstra. Odbierane są odpady wielkogabarytowe, z limitem odbierane są jedynie odpady budowlane w dużej ilości, następnie odpady niebezpieczne, oleje, smary i opony. Wymienione odpady wytworzone są na nieruchomościach zamieszkałych, które w ramach opłaty odbiera gmina. Porównywanie kosztów, które przedsiębiorca ponosi za koszt na śmieci postawiony na przykład w sklepie spożywczym do tego, jakie obowiązki zostały nałożone na mieszkańców, a w ślad za tym na gminę, a więc zorganizowanie systemu, jest o tyle nieuprawnione, że porównywane są dwa różne rozwiązania. Jeśli chodzi o koszty, to miasto przedstawiło radnym pełną informację, która jest publiczna i jawna. Koszt funkcjonowania systemu na przyszły rok ma być wyższy ze względu na rozstrzygnięcie przetargowe. Szacowany koszt wynosi 11.270.000 zł. W pierwszym rozstrzygnięciu przetargowym oferta MPGK Sp. z o.o. była tańsza, natomiast w tym roku miasto dołożyło w trybie pilnym ponad 1.000.000 zł z nadwyżki budżetowej, aby zbilansować system. W okresie przyszłego roku, do którego podejmowana jest decyzja, miasto otrzymuje dopłatę około 1.000.000 zł z budżetu w stosunku do kosztów całego systemu. Odnośnie ponoszenia przez mieszkańców większych kosztów za system Zastępca Prezydenta powiedział, że przeciętnie tak jest, natomiast jest to zależne. Obecnie zmienia się metodę i to również jest nieporównywalne, jeśli mieszkaniec zajmował stosunkowo dużą powierzchnię, to płacił więcej niż będzie płacił przy tym rozwiązaniu, jeśli natomiast zajmował małą powierzchnię, to przy tym rozwiązaniu zapłaci więcej niż poprzednio. Z zastrzeżeniem, że gospodarstwa o niskiej liczbie osób jedno i dwuosobowe są specjalnie chronieni w tej propozycji.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że w swojej wypowiedzi zmierza jedynie do tego, że będzie drożej.

Radna Edyta Domińczak powiedziała, że pytanie dotyczy preambuły projektu uchwały. Czy nie powinno się w niej odnieść do ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, czy wystarczy jedynie zastosowanie przepisu szczególnego.

Radna zapytała, czy projekt uchwały nie powinien w swej treści zawierać opłaty za gospodarowanie odpadami od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a na których powstają odpady komunalne w sposób nieregularny, cyklicznie lub sezonowo.

Jak będą wyglądać opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku prowadzenia gospodarstwa domowego w lokalu, w którym zamieszkują dwie osoby, ponoszące opłatę w wysokości 35 zł według obecnej stawki. Są one właścicielami dwóch

niezamieszkałych lokali będących lokatą kapitałową, od których płacony jest podatek od nieruchomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając odnośnie delegacji dla organu stanowiącego, to wynika on wprost z nowelizowanej ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Podstawa prawna zawarta w projekcie uchwały jest wystarczająca.

Odnosnie nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, to objęte są świadomą decyzją podjętą przy pierwszym wprowadzaniu systemu przez Radę poprzedniej kadencji. Systemem objęte są nieruchomości zamieszkałe. Rozwiązanie to miasto proponuje podtrzymać, choćby ze względu na to, że w przypadku nieruchomości, na której prowadzona jest działalność gospodarcza i powstają odpady komunalne, to przedsiębiorca musi podpisać umowę na pozostałe frakcje odpadów, które z kolei muszą odbierać firmy zewnętrzne.

Na pytanie dotyczące posiadania większej liczby lokali zamieszkałych i niezamieszkałych, Zastępca Prezydenta powiedział, że opłatę wnosi się wyłącznie od nieruchomości zamieszkałych. Jeśli mieszkaniec nawet w trakcie roku skoryguje swoją deklarację i poinformuje w ten sposób zarządzającego systemem, że nieruchomość jest niezamieszkiwana, to system opłat jej nie obejmie. W przypadku lokali traktowanych jako lokale kapitałowe, to opłata nie będzie musiała być wnoszona.

Radna Mariola Łada-Siwiec odniosła się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta dotyczącej tego, że system meldunkowy stanowi dla miasta wykładnię pozwalającą na określenie liczby mieszkańców i podział poszczególnych gospodarstw domowych ze względu na rodzaj zabudowy. To jak to się ma do osób, które pracują za granicą, bądź do studentów zamieszkujących za granicą, którzy wówczas ponoszą podwójne opłaty. Radna powiedziała, że nie chciałyby, aby ktoś jej zarzucił, iż zgodziła się na przyjęcie projektu na zasadzie „martwych dusz”. Kończąc wypowiedź radna uznała, iż system jest trochę nietrafiony.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że miasto podało liczbę mieszkańców według systemu meldunkowego, natomiast bezpośredni wpływ na opłatę ma złożona deklaracja. Szacunek liczby mieszkańców wskazany w uzasadnieniu do uchwały ma charakter informacyjny. W oparciu o system meldunkowy szacunek tej liczby pozwolił miastu podzielić koszt całego systemu na poszczególne gospodarstwa domowe. Jeśli w przypadku dwuosobowego gospodarstwa domowego, w którym jedna osoba wyjechała na dłuższy czas za granicę, to mieszkaniec powinien poinformować miasto o tym, że w lokalu zamieszkuje jedna osoba. Z chwilą jego powrotu zza granicy i zamieszkania w lokalu, mieszkaniec ma obowiązek poinformować o zmianie liczby osób, z uwagi na stawkę preferencyjną. Następnie, jeśli z gospodarstwa czteroosobowego bądź pięcioosobowego wyjedzie jedna osoba, to nie ma to żadnego wpływu na stawkę ze względu na to, że jest ona liczona od gospodarstwa domowego. Wszystkie te szczegóły są w posiadaniu zarządców, z którymi mieszkańcy mogą się kontaktować wobec jakichkolwiek wątpliwości. Poza tym większości mieszkańców system kontaktu z zarządami w celu składania deklaracji wprost nie dotyczy, gdyż w przypadku nieruchomości, na których jest zarządca, to deklaracje składane są przez niego w imieniu wspólnoty mieszkaniowej bądź spółdzielni.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał o rozstrzygnięcia przetargowe. Do tej pory odbyły się dwa przetargi, jeden w 2013 roku. Do przetargu stanęły wówczas dwie firmy: MP GK Sp. z o.o. i Sita Jantra Sp. z o.o., który obowiązywał przez 18 miesięcy. Złożono dwie oferty, MP GK Sp. z o.o. złożyło ofertę konkurencyjną w wysokości 4.500.000 zł, natomiast Sita Jantra Sp. z o.o. w wysokości 11.600.000 zł. Drugi przetarg odbył się w 2015 roku z terminem obowiązywania na 24 miesiące, do którego stanęło podobnie jak wcześniej dwie firmy: MP GK Sp. z o.o. i Remondis Sp. z o.o. Stargardzka Spółka złożyła ofertę w wysokości

9.984.000 zł brutto, a Remondis Sp. z o.o. w wysokości 17.371.000 zł brutto. Radny powiedział, że porównując ww. rozstrzygnięcia przetargowe, to oferta MPGK Sp. z o.o. jest droższa o 76% od pierwszych rozstrzygnięć przetargowych. Kończąc wypowiedź, radny zapytał, skąd wzięta się tak duża różnica pomiędzy rozstrzygnięciami przetargowymi.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że radny ma rację, iż w drugim przetargu oferta MPGK Sp. z o.o. była wyższa lecz nie o tyle, ile podał radny. Oferta dotyczy całego okresu umownego, pierwsza była na 18 miesięcy, a druga na 2 lata, jak zauważył radny. Powoduje to, że rady dodał sumy, które dotyczą innych okresów. Oferta Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. jest wyższa, ponieważ w pierwszym przetargu koszt wynosił ponad 170 zł/t, a w drugim 232 zł/t. Do tego, w przypadku każdej tony, dochodzi koszt zagospodarowywania odpadów w kwocie około 200 zł, przy innej spółce bezprzetargowo przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Łęczycy. Kończąc wypowiedź, Zastępca Prezydenta ponownie powiedział, że oferta MPGK Sp. z o.o. w drugim postępowaniu przetargowym była wyższa, jednakże nie o ten wskaźnik procentowy, o którym mówił radny. Dodatkowo rozstrzygnięcia przetargowe w prawie całym naszym otoczeniu bywają nawet o 100% wyższe od ofert pierwotnych. Bywa również tak, że gminy nie są w stanie rozstrzygnąć postępowań przetargowych, gdyż w żadnej mierze nie są w stanie zbilansować kosztów systemu, nawet uwzględniając zabezpieczenie środków przez ich budżety.

Radna Edyta Domińczak odnośnie wypowiedzi radnej Marioli Łady-Siwiec i odpowiedzi na nią przez Zastępcę Prezydenta dotyczącej metody pobierania opłaty uznała, że wszystko wskazuje na to, że można by w łatwiejszy sposób nazwać metodę od osób zamieszkujących lokal metodą od osoby, która byłoby bardziej zrozumiała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak przypomniała, że rozpatrywany jest konkretny projekt uchwały, w którym jest przedstawiona konkretna metoda. Przywoływanie innych metod jest bezcelowe z uwagi na rozpatrywanie danej uchwały i opowiedzenie się za nią na tak lub nie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że starał się w szeroki sposób przedstawić radnym wnioski płynące z wcześniejszych analiz. Jeśli chodzi o metodę od osoby, to miasto proponowało w tym rozwiązaniu preferencje. Wyjątek od zasady polega na tym, że miasto chroni gospodarstwa małe, jedno i dwuosobowe, natomiast w pozostałych przypadkach jest to stawka od gospodarstwa domowego.

Radna Elżbieta Dybowska powiedziała, że przez długi czas zastanawiano się nad tą metodą, której towarzyszyły rozmowy z wieloma osobami. Metoda naliczania opłaty od zużycia wody spotkała się z niekorzystną oceną radnych z wielu punktów widzenia. Po konsultacjach z lekarzami uznano, że opłata związana z tą metodą powodowałaby duże oszczędności, w związku z czym doprowadzałoby to do ograniczania troski o higienę osobistą. Radna powiedziała, że sytuacje takie mają miejsce, co zaobserwowali lekarze wizytujący pacjentów w domach, w szczególności osób starszych. Następnie radna powiedziała, że rodziny wielodzietne, a także właściciele ogródków działkowych mogliby być negatywnie potraktowani przy opłacie od zużycia wody. Na sali obrad obecni są mieszkańcy osiedla Generała Józefa Hallera, którzy podali pod uwagę pewne wyliczenie. Przy trzyosobowej rodzinie wcześniejsza opłata za wodę wynosiła 15 zł, po podwyżce 35 zł, a teraz będzie ona wynosiła 52 zł z uwagi na to, że osoby te mieszkają w rejonie, gdzie selektywna zbiórka odpadów nie ma zastosowania. Radna zapytała o liczbę gospodarstw domowych stanowiących zabudowę jednorodzinną w naszym mieście. Na stronie internetowej Zarządu

Usług Komunalnych przedstawiona informacja wskazuje na 4300, natomiast w uzasadnieniu projektu uchwały podane jest, iż jest to 3320 gospodarstw. Kończąc wypowiedź radna zapytała, z czego wynika ta różnica.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że nie chciałby być traktowany jako obrońca jedynie słusznego rozwiązania, gdyż tak to wygląda podczas odpowiadania na pytania radnych. Posługuje się także argumentami wynikającymi ze wspólnej dyskusji. Przypomniął, że wybierane jest rozwiązanie, które we wspólnej ocenie jest stosunkowo najmniej szkodliwe. Jeśli jednak chodzi o kwestię wzrostu opłat ze względu na brak możliwości selektywnej zbiórki, to faktycznie różnica jest zwiększana między opłatą za odpady zbierane selektywnie, a odpadami zbieranymi w systemie nieselektywnym. W dłuższej perspektywie jest to mała różnica niezachęcająca czynnikiem ekonomicznym do gromadzenia odpadów w sposób selektywny, który i tak obciąża mieszkańców. Będzie to obciążenie w postaci kar za nieosiągnięcie poziomów odzysku, które w konsekwencji przełożą się na koszt systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a poniosą go mieszkańcy. Według Zastępcy Prezydenta intencją radnych we wcześniejszej dyskusji było zwiększenie różnicy w celu zmotywowania do selektywnej zbiórki odpadów poprzez czynnik ekonomiczny. Jako organ wykonawczy, mając do dyspozycji stargardzką spółkę komunalną oraz zarządcę mającego kontakt z zarządami zadeklarował, że zrobi wszystko, aby tym wspólnotom pomóc w rozwiązaniu tego problemu. Jeśli wspólnota zgłosi się do Pana Waldemara Kolasińskiego Dyrektora Zarządu Usług Komunalnych, to Jego i Zarządu wolą będzie to, aby porozumieć się z zarządcą i poszukać przestrzeni publicznej, a jeśli nie uda jej się znaleźć, to uda się to w porozumieniu między wspólnotami w celu umożliwienia mieszkańcom selektywną zbiórkę odpadów. Jest to nie tylko interes ekonomiczny mieszkańców, ale również interes środowiskowy i długofalowy interes ekonomiczny ze względu na kary finansowe. Zastępca Prezydenta dodał, że jeśli zwróci się uwagę na instalację do mechaniczno-biologicznego utylizowania odpadów, która była bardzo potrzebna na składowisku w Łęczycy, to wiadome jest, że tego typu instalacje realizowane w całej Polsce w ramach Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych samodzielnie nie wypracują poziomów odzysków, dlatego też konieczna jest selektywna zbiórka odpadów u źródła towarzysząca przedstawionym rozwiązaniom. Jeśli chodzi o kwestię wyliczeń wynikających z wcześniejszych szacunków dotyczących gospodarstw domowych stanowiących zabudowę jednorodzinną w naszym mieście, to również w tym przypadku zostały porównane dwie różne dane. Po pierwsze, zostały porównane ponad 4 tysiące deklaracji zebranych od mieszkańców rozliczających się indywidualnie, mieszkających w zabudowie wielorodzinnej, gdzie nie ma wspólnot z zarządem, których sporo jest w naszym mieście, w szczególności w poniemieckich budynkach w zabudowie czterorodzinnej. Jako drugie zostały porównane ponad 3 tysiące gospodarstw domowych, które zostały przedstawione w uzasadnieniu projektu uchwały, a dotyczących ilości gospodarstw jednorodzinnych, które zdołano oszacować na podstawie systemu PESEL w oparciu o dane adresowe.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że kiedyś w naszym mieście było to rozwiązane w taki sposób, że każdy zarządca nieruchomości zawierał indywidualną umowę z przedsiębiorstwem zajmującym się wywozem odpadów, według której był on realizowany, natomiast z realizacji umowy przedsiębiorstwo rozliczane było przez właściciela. W pewnym momencie uznano w Polsce, iż należy kompleksowo rozwiązać taki system w celu zmiany jego funkcjonowania. Przyjęto, że za kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi ma być odpowiedzialna gmina, w naszym przypadku miasto. Opracowano wówczas system, w którym owa gospodarka ma polegać nie tylko na odbiorze odpadów, który stanowi jedynie jeden z jego elementów, ale także na zagospodarowaniu

i przetworzeniu odpadów. Dopiero po spełnieniu określonych warunków, tj. przetworzenie określonej ilości odpadów oraz ich odzyskanie można uznać, iż system gospodarowania odpadami funkcjonuje prawidłowo. Jeżeli jednak się tego nie robi, to gmina płaci kary. Jeśli przyjęto by inne rozwiązanie, to miasto mogłoby działać w ten sposób, natomiast analogicznie płaciłoby kary. Jednakże ustawodawca zapomniał poinformować obywateli o tym, że nie robi się tego za darmo, chociażby ze względu na to, iż muszą powstać zakłady, które będą zajmować się przetwarzaniem odpadów. Dodatkowo w ostatnim czasie forsowane jest takie rozwiązanie, że bez względu na to, czy odpady zostaną przetworzone, to część z nich trzeba będzie poddać spaleniu, ponosząc koszty spalania, jak i ich dowozu do spalarni. Następnie opłacie podlegają nie tylko koszty za pojemniki na odpady, konieczność pojechania po nie śmieciarką, ale również za funkcjonowanie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w naszym mieście. Niewykluczone, że w przyszłości dojdą koszty dowozu części odpadów wysokoenergetycznych do spalarni śmieci. Pojawił się również taki pomysł, aby odpowiedzialnością za funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami obarczyć samorządy, z tym, że w ocenie Prezydenta Miasta nie będą miały one zbyt dużo do powiedzenia, zarówno w momencie przyjęcia ustawy o systemie gospodarki odpadami zwanej rewolucją śmieciową, jak i podczas wprowadzania nowelizacji ustawy. Znane są w Polsce różne sposoby obniżania kosztów, jednym z najbardziej popularnych w okolicach Warszawy jest sposób wywożenia odpadów do wyrobisk po zwirowniach i ich zasypywanie, wynikające z kolei z obowiązku przeprowadzenia przetargów. Prezydent Miasta powiedział, że wydaje się, iż wypracowane zostały pewne rozwiązania będące faktycznie ekologiczne w naszym mieście i z wielkim żalem patrzy się na naszych sąsiadów, którzy muszą wozić odpady niebezpieczne kilkadziesiąt kilometrów do specjalnego składowiska, ze względu na wybór jednego z możliwych systemów. Kończąc wypowiedź Prezydent Miasta powiedział, że nie jest przypadkiem, iż wójtowie i burmistrzowie nie tylko z naszego powiatu zwracają się do Niego w celu wywarcia wpływu na nasze spółki komunalne, aby zgłaszały swój udział w przetargach w tych gminach. Została już poruszona kwestia zachowania konkurencyjności na rynku gospodarki wywozu odpadów komunalnych, o której mówił Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając, z której wynika, że z ponad 4 tysięcy podmiotów w Polsce zajmujących się wywozem nieczystości, zostało poniżej tysiąc.

Radna Anna Smolira-Kozłowska powiedziała, że przy dwóch wariantach mamy dodatkowy wariant „c”. Jest on dla radnej o tyle niejasny, że w przypadku osoby zamieszkującej w zabudowie jednorodzinnej będzie ona płaciła 30 zł za odpady segregowane, następnie jeśli mieszka ze współmałżonkiem, będzie płaciła 50 zł, zaś w przypadku pozostałych nieruchomości opłata ta będzie wynosić 60 zł. Radna zapytała, czy ma rozumieć, że kwota w wysokości 60 zł za segregowanie śmieci będzie kwotą stałą w przypadku rodziny na przykład dziewięcioosobowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to o tyle słuszna uwaga, gdyż mówi się o solidarności społecznej. Jeśli jest dziewięcioosobowa rodzina, gdzie pracują dwie osoby, a pozostałe to dzieci, wówczas zapłaci stawkę za gospodarstwo domowe, w przypadku domku jednorodzinnego będzie to 60 zł, a mieszkania 40 zł. Stawka ta jest stała dla wszystkich gospodarstw domowych niezależnie od liczby osób zamieszkujących nieruchomość, jedynie z tym wyjątkiem, że małe gospodarstwa zamieszkiwane przez jedną osobę lub dwie mają te preferencje w opłacie.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powtórzył, że nie płaci się jedynie za ilość odpadów które zabierze śmieciarka, ale za cały system gospodarowania odpadów komunalnych. Płaci się za to, że owa śmieciarka podjedzie do każdej z nieruchomości, z której opróżni kubły na

śmieci, następnie zawiezie je do zakładu zagospodarowania odpadów, gdzie zostaną one poddane segregacji i przetworzeniu.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, jaka jest konkretna wysokość miesięcznego wpływu środków do Zarządu Usług Komunalnych z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ponadto radny odniósł się do wysokości opłat i powiedział, że mieszkańcy domków jednorodzinnych, którzy są z reguły są bardziej majątni, będą płacić mniej niż poprzednio. Opłaty te dotkną również radnego i nie podoba Mu się takie rozwiązanie, iż będzie płacił mniej niż osoby mieszkające w bloku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powtórzył, że do tej pory spotykano się z odwrotną argumentacją. Wcześniejsze założenie było takie, że pewien element solidaryzmu społecznego polega na tym, iż lepiej sytuowani ponoszą koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w większym stopniu niż na przykład rodziny wielodzietne. W tej chwili zostało to złagodzone, w wyniku czego miasto znowu spotyka się z krytyką, że osoby mieszkające w lepszych warunkach powinny płacić więcej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że dzisiejsza dyskusja toczyła się już na wielu spotkaniach. Dyskutowano o temat wszystkich możliwych wariantów i sytuacji. Trwały one wiele godzin, których zwieńczeniem jest pewien konsensus, który nie jest dobrym wyborem dla wszystkich, natomiast ustawodawca, przyjmując takie przepisy postawił samorządy w bardzo niekomfortowej sytuacji. Gmina posiada pewne obowiązki z tym związane, natomiast nie może ona rozwiązać ich w sposób, który uznałaby za stosowny i odpowiadający wszystkim w danej gminie. W zamian zostało to obwarowane narzuconymi rozwiązaniami polegającymi na wyborze jednej z czterech metod. Przewodnicząca Rady powiedziała, że dziś Rada staje przed trudnym wyborem, musi mieć na uwadze dobro mieszkańców, zamieszkujących zarówno w gospodarstwach jednoosobowych, w gospodarstwach wieloosobowych, osób starszych jak i dzieci. Rada musi dokonać wyboru mniejszego zła, na temat którego wypowiedział się Zastępca Prezydenta, a z którego nie wszyscy będą usatysfakcjonowani.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na pytanie radnego Krzysztofa Dybowskiego o wysokość miesięcznego wpływu środków do Zarządu Usług Komunalnych z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi powiedział, że jest to kwota w wysokości 720.000 zł. Prezydent Miasta jeszcze raz przypomniał, że nie ma już takiego systemu, w którym każdy zarządca podpisuje umowę z podmiotem wywożącym odpady. Obecnie odpowiedzialnym za wywóz odpadów jest miasto, należałoby więc stworzyć cały system ewidencjonowania, rozliczania, a następnie egzekucji opłat za gospodarkę odpadami. W stosunku do opłat stosuje się przepisy ordynacji podatkowej, które są w tym przypadku traktowane jako quazi podatek. W związku z tym opłata za gospodarowanie odpadami musiała wzrosnąć, gdyż składają się na nią koszty, które muszą być przez wszystkich pokryte.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że celem tego systemu jest osiągnięcie pewnych poziomów nakładanych na gminy, których w ostatnim systemie nie udało się w całości osiągnąć. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy miasto ma szansę osiągnąć zamierzone wskaźniki określone w nowym systemie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że jest to pytanie poruszające ważną kwestię. Poprzednio miasto nie osiągnęło wymogów wynikających z ustawy, rosnących wraz z upływem czasu. Miasto nie osiągnęło wymogów w momencie budowy

w danym roku regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w Łęczycy oddana jesienią. Okazało się, że bez instalacji miasto nie ma szans osiągnąć określonych poziomów odzysku. Kara w tamtym roku była jeszcze stosunkowo niewysoka, natomiast w następnym roku, kiedy funkcjonowała już instalacja, na dziś, przy zakładanych przez ustawodawcę poziomach, nie ma problemu. Zacznie się on dopiero, gdy miasto będzie dochodzić do wartości docelowych, czyli do powstania obowiązku spalania odpadów, o których mówił Prezydent Miasta. Należy również zakładać, że ustawodawca, a w ślad za nim Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami będzie wymuszał pewne dodatkowe rozwiązania. W ocenie Zastępcy Prezydenta wymagane poziomy można osiągnąć tylko i wyłącznie wtedy, gdy będzie się zwiększać selektywna zbiórka odpadów komunalnych u źródła, czyli u mieszkańców. Pomijając fakt, że w Polsce przyjęto inne rozwiązanie niż przyjmują niektóre kraje europejskie, które nie pozwalają pewnym frakcjom odpadów trafić do strumienia odpadów komunalnych, to dzieje się tak choćby poprzez stosowanie systemu kaucyjnego na butelki plastikowe, butelki szklane i na inne materiały opakowaniowe. System kaucji powoduje, że te odpady nie trafiają do systemu, w związku z czym nie trzeba ich segregować, bowiem jako odrębna frakcja idą w przeciwny strumień, niż odpady selektywnie zbierane. Kończąc wypowiedź, Zastępca Prezydenta powiedział, że to ustawodawca w danym kraju ma możliwość zastosowania różnych rozwiązań, natomiast miasto związane jest granicami i kształtem systemu, który w swoich obowiązkach nakłada na każdą gminę. W przypadku naszego miasta, poprzez działanie instalacji zwiększającej się segregacji u źródła, spalania odpadów oraz innych elementów, ma szansę docelowo spełniać założone wymagania.

Radny Krzysztof Dybowski zasygnalizował chęć zabrania głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że po raz trzeci w tym temacie udzieli głos radnemu Krzysztofowi Dybowskiemu.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że Zarząd Usług Komunalnych obecnie pobiera 720.000 zł miesięcznie w postaci opłat za funkcjonowanie systemu. Radny po dokonaniu obliczeń, pomnożeniu podanej sumy przez 24 uzyskał kwotę w wysokości 17.280.000 zł w ciągu 24 miesięcy. Radny przypomniał, że przetarg opiewał na kwotę w wysokości 9.500.000 zł. Kwota 17.280.000 zł stanowi pozostałe koszty, czyli administrację systemem, zagospodarowanie odpadów. W ocenie radnego, podejmując tak ważną uchwałę za mało skupiono się nad próbą poszukania oszczędności i racjonalizacji kosztów, choćby za zbieranie zielonych odpadów zimą z domów jednorodzinnych dwa razy w miesiącu. Kończąc wypowiedź radny powiedział, że trudno będzie podjąć przedmiotową uchwałę, być może należy odstawić ją na bok, aby poszukać oszczędności i racjonalizacji kosztów.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że analiza kosztów systemu była poddawana dyskusji. Różnice pomiędzy ceną wynikającą z przetargu za usługi Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w większości są kosztami zagospodarowywania odpadów. Na ich koszt musi przekładać się również wybudowanie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Jeśli nie doszłoby do jej wybudowania oraz wejścia w ten system, to po pierwsze miasto nie mogłoby powierzyć tego swojej spółce. Po drugie nie realizując elementów odzysku sortowni na instalacji w Łęczycy, w kompostowni na innych elementach tej instalacji, mielibyśmy bardzo wysoką opłatę środowiskową. Realizując budowę instalacji, miasto zmniejszyło opłatę środowiskową, a w ten element kosztowy weszłaby amortyzacja. Koszty te analizowane są nie tylko przez radnych, ale również przez Urząd i Rady Nadzorcze obu spółek. Zastępca Prezydenta w związku z wątpliwościami radnego Krzysztofa Dybowskiego odnośnie tego, w jaki sposób kształtują się koszty w Stargardzie Szczecińskim oraz czy nie są one za wysokie, odwołał się

raz jeszcze do kwestii rozstrzygnięć przetargowych. Ceny łączne wszystkich sektorów w ostatnim rozstrzygnięciu przetargowym w największym mieście w regionie są zdecydowanie wyższe niż ceny, które poniosą nasi mieszkańcy. Miasto ponosi ponad 430 zł/t odpadów łącznie, czyli za odbiór, zagospodarowywanie, zarządzanie odpadami, natomiast najniższa cena w jednym z sektorów Szczecina wynosi 450 zł/t, a najwyższa, to dużo ponad 500 zł/t. Kończąc wypowiedź, Zastępca Prezydenta powiedział, że stolica regionu w porównaniu do mniejszych miejscowości uzyskała ceny bardzo niskie. Jeśli porównywać Stargard Szczeciński, czy nie ma zbyt wysokich kosztów, to należy zwrócić uwagę na rynek z dużą intensywnością zabudowy także wielorodzinnej, jaką jest Szczecin. Po zestawieniu tych cen można zauważyć, że po stronie spółek komunalnych oraz systemu nie pojawia się element zysku.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że trzeba podjąć tę decyzję, gdyż w takiej mało komfortowej sytuacji postawił miasto ustawodawca. Jako przedstawiciel organu gminy, Rada musi podjąć tę decyzję, aby faktycznie zagwarantować skutecznie realizowaną gospodarkę odpadami w naszym mieście. Nie da się uniknąć podjęcia tej decyzji z uwagi na to, że miasto nie ma innego wyboru, jak wybrać jedną z narzuconych przez ustawodawcę metodę, która będzie w ocenie radnych najmniej zła. Następnie Prezydent Miasta powiedział, że nie ma możliwości zarabiania na systemie gospodarki odpadami, opłaty pochodzące z tego tytułu nie mogą być wykorzystywane na żaden inny cel, jak ten związany z gospodarką odpadami. Jeśli więc zdarzyłoby się tak, że w formie opłat od mieszkańców miasto zebrałoby więcej środków od kosztów z minionego okresu, to zostałyby one wykorzystane do obniżenia kosztów w przyszłym okresie. Kończąc wypowiedź, Prezydent Miasta powiedział, że wielokrotnie spotykano się, rozważano różne aspekty oraz dyskutowano nad rozwiązaniem tego problemu. Od momentu, kiedy rewolucja śmieciowa weszła w życie i wiadome było, że będzie obowiązywała, to miasto wykonało wielką pracę. Konsultowano się z autorytetami prawnymi ze znanych kancelarii prawnych. W tym momencie miasto dochodzi do proponowanych rozwiązań, będących efektem kilku lat pracy i doświadczeń z ostatniego okresu.

Radny Czesław Kwiatkowski powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju były przedstawiane różne wersje rozwiązania problemu, zanim jednak formalnie się ona odbyła, temat ten był wielokrotnie omawiany. Zdaniem radnego, przedłożony projekt uchwały jest propozycją uwzględniającą mniejsze zło, które musi być zrealizowane. Po pierwsze ze względu na to, że taki jest wymóg ustawowy, a po drugie projekt ten nakłada możliwie najmniejsze koszty realizacji zagadnienia. Poruszany był również temat solidaryzmu społecznego polegający na tym, że osoby posiadające mniejsze gospodarstwa domowe chronieni są w sposób szczególny. Z drugiej strony osoby posiadające większe gospodarstwa wypowiadali się, że to ludzie tworzą śmieci a nie metry, wobec czego ich opłata będzie mniejsza. Wydaje się, że przez trzy miesiące gimnastykowano się z tym problemem. Niemożliwe jest to, aby Rada nie podjęła tej uchwały, ponadto majstrowanie przy niej spowoduje wcześniej wspomniane nałożenie kar. Kończąc wypowiedź radny powiedział, że po wszystkich przedstawionych argumentach oraz głosach w dyskusji Rada ma pewien problem do rozwiązania, którego nikt poza nią nie może podjąć, w związku z czym działając konstruktywnie i odpowiedzialnie należy podjąć tę uchwałę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że o zabranie głosu w dyskusji poprosił radny Krzysztof Dybowski. Przypomniała, że za każdym razem informuje, który raz udziela radnym głosu na ten sam temat, a można zabrać tylko trzy razy. Radny zgłosił się do dyskusji po raz czwarty. Przewodnicząca Rady powiedziała, że udzieli radnemu głosu z uwagi na to, że rozmowa dotyczy bardzo ważnej sprawy i wymaga podjęcia

kontrowersyjnej uchwały. Jednakże poprosiła radnego o niełamanie statutowych zapisów, bowiem jest to nieładne i stawia Przewodniczącą Rady w bardzo niedobrej sytuacji.

Radny Krzysztof Dybowski podziękował za udzielenie głosu. Powiedział, że zostało 18 miesięcy na podjęcie stosownego projektu uchwały. Analizując stawki opłat za odbiór, wywóz śmieci i funkcjonowanie systemu ustawodawca zapomniał o najuboższych, którzy zastanawiają się, czy wydać pieniądze na leki, zapłacić za śmieci, mieszkanie bądź prąd. Nie ma wielkich możliwości wyboru, jedyną z nich jest obniżenie stawki dla najuboższych i szukanie oszczędności, o co radny poprosił Prezydenta Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że deklarował i nadal deklaruje, iż miasto będzie się przyglądać systemowi i poszczególnym rozwiązaniom. Jeśli będzie możliwość realizowania określonych zadań w niższych kosztach, to formuła mówiąca o tym, że zadania realizuje spółka komunalna, stawia zupełnie innego partnera do dyskusji. W dyskusji tej można dochodzić do konsensusu, który powodować może na przykład niekoniecznie obniżenie opłat mieszkańcom lecz zagrożenie istotnego zwiększenia opłat, które może nie przekładać się na opłaty. Konkretnym przykładem, o którym mówił Prezydent Miasta jest konieczność spalania odpadów wysokokalorycznych. Zgodnie z wydanym rozporządzeniem Ministra Gospodarki, będącym prawem obowiązującym, niedługo nasze miasto będzie musiało spalać śmieci. Jeśli policzy się koszty spalania śmieci, to w przypadku stargardzkiego Zakładu Zagospodarowania Odpadami Sp. z o.o. będą się one kształtowały od 600.000 zł wzwyż. Jest to kwota najniższa możliwa, nie wiadomo na jak długi okres. Jeśli miasto będzie miało obowiązek wożenia śmieci do spalarni, to w przypadku jej uruchomienia, kwota będzie wielokrotnie wyższa. Zadaniem stargardzkich spółek komunalnych jest również czynienie wszystkiego, aby szukać możliwości realizowania tych zadań po najniższych kosztach, by ewentualne wzrosty kosztów nie przekładały się na mieszkańców i w konsekwencji na budżet, który tę różnicę musi w nim zabezpieczyć.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów przy 12 głosach za, 6 przeciw i 5 wstrzymującymi się, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/117/2015 w sprawie wyboru metody
ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to katalog obowiązków, które bierze na siebie gmina w zamian za uiszczaną przez mieszkańców opłatę, czyli są to wymienione obowiązki do zrealizowania. Celem zrealizowania tych obowiązków jest

wywiązanie się z norm, które nakłada ustawodawca. Uchwała ta w sposób bezpośredni przekłada się na wymogi stawiane przed podmiotami, które świadczą usługi na rzecz gminy. Są to wymogi, na które w postępowaniu przetargowym bądź w porozumieniu Zarząd Usług Komunalnych nakłada na spółki komunalne. Ponadto, ta i inne uchwały, oprócz uchwały upoważniającej, poddane są również cyklowi polegającemu na tym, że w terminie 18 miesięcy, licząc od 1 lutego tracą ważność, w związku z czym, muszą być od nowa podjęte. Wiele rozwiązań wynikających z treści tej uchwały są powtórzeniem funkcjonujących rozwiązań, przy czym w propozycjach zostały wprowadzone uwagi wynikające z dotychczasowego doświadczenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radna Elżbieta Dybowska powiedziała, że w punkcie 6 w rozdziale 4 odnośnie odpadów zielonych oraz częstotliwości ich odbioru od listopada do lutego mowa jest, że odbierane są raz na dwa tygodnie. Radna zapytała, czy zielone odpady trzeba odbierać raz na dwa tygodnie. Zimą, kiedy już ich nie ma, można zaoszczędzić poprzez odbieranie ich raz w miesiącu, bądź wcale.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że odpadami ulegającymi biodegradacji są także liście, które są w tym okresie dostarczane do systemu. Jest to kwestia dotychczasowego zarządzającego systemem. Częstotliwość ta została zmniejszona po to, aby w okresie zimowym nie jeździć co tydzień po ich odbiór, natomiast jeśli odpady zostaną zgromadzone, a nie będą odbierane, co należy do zadań gminy, to będą zalegać i stwarzać określone zagrożenie w tych miejscach, w tym zagrożenie sanitarne. Następnie, jeśli chodzi o koszty odbioru odpadów selektywnie gromadzonych, a także odpadów biodegradowalnych, to jest wiele niedopowiedzeń w tym systemie. Łączy on koszt stały w postaci zakupu bądź leasingu samochodu, koszt stały w postaci zatrudnienia osób do tego systemu oraz koszt związany z drogą przejechania samochodu, który musi być gotowy na ewentualny odbiór nadmiernej ilości odpadów ulegających biodegradacji. W efekcie wyliczania oszczędności wynikających z ograniczenia częstotliwości zbierania odpadów biodegradowalnych, uzyskiwano kwotę w wysokości od 60.000 do 100.000 zł rocznie w całym systemie, który potencjalnie można wypracować. Z drugiej strony mniejsza ilość odpadów, które ulegają biodegradacji i będą trafiały do kompostowni, wprost przekładają się na większą masę do składowania. Zarówno z jednej, jak i drugiej strony pojawia się ten koszt w przypadku kary, która wynika z nieosiągnięcia wymogów.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 18 głosach za, 5 wstrzymujących się, podjęła:

Uchwałę Nr XII/118/2015 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że obie uchwały łączą pewien standard radzenia sobie z odpadami w Stargardzie Szczecińskim. Porównywalnie do innych gmin, stosunkowo niewysokich kosztów w Stargardzie Szczecińskim mamy dużo bardziej wychodzący do mieszkańców poziom zorganizowania systemu. Jest on wyjątkowo dobrze zbudowany i daje mieszkańcom dużą wygodę jeśli chodzi o pozbywanie się odpadów z nieruchomości zamieszkałych. Uchwała oprócz standardowych kwestii formalnych w stosunku do innych uchwał reguluje nie tylko kwestię gospodarki odpadami, ale również inne zasady utrzymania czystości i porządku na terenie całego miasta przez właścicieli i użytkowników poszczególnych nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 16 głosach za i 5 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad podjęła:

Uchwałę Nr XII/119/2015 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że w projekcie uchwały zostały wskazane terminy i metoda wpłat.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy wpłacać na rachunek bankowy wskazany przez Zarząd Usług Komunalnych lub w kasie Zarządu. Jak wiadomo, osoby starsze bardzo oszczędzają, w związku z czym, radny zapytał o możliwości dokonywania wpłat również w Urzędzie Miejskim lub w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. przy ulicy Księcia Bogusława IV.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że aby usprawnić system i ewidencję opłat, a w ślad za tym kwestię egzekucji, do której miasto ma obowiązek, to konta są zindywidualizowane dla poszczególnych osób. Wskazane jest miejsce do dokonywania wpłat bez prowizji. Punkt przy ulicy Księcia Bogusława IV na pewno nie jest tym miejscem, bowiem jest to punkt obcy w stosunku do Zarządu Usług Komunalnych. Kasa Zarządu jest wskazana jako możliwość wpłaty bezprowizyjnej, a także w pozostałym zakresie przelewów na rachunek bankowy. Jest wiele miejsc w mieście, które w inny sposób obracając środkami pieniężnymi przyjmują różne wpłaty bezprowizyjnie od mieszkańców. Jest to kwestia stworzenia dostępności, a propozycją miasta jest podtrzymanie dotychczasowego rozwiązania.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 16 głosach za i 5 wstrzymujących się, podjęła:

Uchwałę Nr XII/120/2015 w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Stargard Szczeciński.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że w większości przypadków mieszkańców miasta deklaracje muszą być składane przez zarządców nieruchomości, w których tworzone są wspólnoty mieszkaniowe, natomiast w przypadku ponad 4 tysięcy gospodarstw domowych deklaracje składane były w sposób indywidualny, w tym ponad 3 tysiące były to nieruchomości o zabudowie jednorodzinnej. Zastępca Prezydenta odniósł się do poprzedniej odpowiedzi na pytanie radnego Krzysztofa Dybowskiego, dodając, że miasto rozważy metody wpłat z uwagi na to, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, czy pod względem prawnym można dokonywać wpłat w innych miejscach. Dotychczas nie było wyraźnych sygnałów w tej sprawie. Jeśli będzie taka możliwość, to zostanie to poddane Radzie pod rozważenie.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 16 głosach za i 6 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

Uchwałę Nr XII/121/2015 w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Usług Komunalnych w Stargardzie Szczecińskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Zarząd Usług Komunalnych został powołany jako jednostka organizacyjna miasta w celu wykonywania zadań związanych z gospodarką odpadami. Wydaje się słuszne i logiczne, aby Dyrektor ZUK-u został upoważniony do wydawania indywidualnych decyzji w zakresie spraw związanych z wymienionym przedmiotem zadań.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 17 głosach za i 6 wstrzymujących się, podjęła:

Uchwałę Nr XII/122/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Usług Komunalnych w Stargardzie Szczecińskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załącznik nr 43 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Stargard Szczeciński od lat utrzymuje zasadę, że stawki podatku od nieruchomości nie są proponowane w wysokościach maksymalnych lecz podążają za stawkami wynikającymi z ustawy o opłatach lokalnych, a wprost za obwieszczeniem ministra finansów, które kształtuje stawki na każdy kolejny rok w oparciu o dane Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące wzrostu cen i usług konsumpcyjnych. Zasada ta po podejmowanych w ubiegłych latach decyzjach oznacza, że dwa, trzy, a nawet więcej lat wstecz w stosunku do stawek maksymalnych miasto kształtuje stawki, które obowiązują na terenie Stargardu Szczecińskiego. Minister finansów ostatnim obwieszczeniem nie zwiększył maksymalnych stawek podatku od nieruchomości, a w wielu przypadkach zmniejszył ze względu na odnotowaną w pierwszym półroczu deflację. Pomimo tego, że konsekwentnie realizując tę zasadę, biorąc pod uwagę różnice w stosunku do stawek maksymalnych, Rada miałaby możliwość podnieść stawki podatku od nieruchomości, to miasto proponuje, z uwagi na brak inflacji odnotowany przez GUS, utrzymać stawki w większości przypadków na dotychczasowym poziomie, chyba, że stawka maksymalna zostałaby zwiększona, to wówczas o jej dostosowanie. Jest to powodowane kwestią inflacyjną, a także biorąc pod uwagę obciążenia, do których toczyła się dyskusja, radni mieli wiele wątpliwości dotyczących wysokości opłat i koniecznego obciążenia mieszkańców, tak aby koszty systemu gospodarki odpadami zostały poniesione, w związku z czym stawki powinny być utrzymane.

Autopoprawka do projektu uchwały dotyczy jednego z elementów dyskusji prowadzonej z radnymi na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, mianowicie stawki dla podmiotów świadczących usługi zdrowotne, których ustawodawca preferuje w dość mocnym zakresie, bowiem stawka poniżej 5 zł w stosunku do ponad 20 zł, jako stawki maksymalnej dla tej działalności jest stawką maksymalną ustawowo preferencyjną. Była propozycja, aby nie wprowadzać dodatkowej preferencji kwotowej w przypadku naszego rozwiązania, dlatego miasto zaproponowało autopoprawką wprowadzenie stawki wynikającej z obwieszczenia ministra finansów, tj. kwotę 0,02 zł większej od metra kwadratowego powierzchni użytkowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że w punkcie 3, litera „a” i „b” podane jest „0,7% ich wartości”, wobec czego zapytał o sposób obliczania tych wartości.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że radny zapytał o stawkę 2% od wartości budowli. Punkty te dotyczą wprowadzenia stawek preferencyjnych dla niektórych rodzajów budowli związanych z odprowadzaniem zanieczyszczeń i ścieków komunalnych i otworów geotermalnych. Miasto, jako organ podatkowy toczy wiele sporów dotyczących wartości budowli. Przykładowo, faktycznie ze względów formalnych, wątpliwości powstają przy sieciach telekomunikacyjnych odnośnie tego, czy można je zaliczyć do budowli. Wartość liczy się na podstawie wartości aktualnych, czyli wartości wynikającej z wartości księgowej, czyli odpisy amortyzacyjne zmniejszają tę wartość majątku. W przypadku sporów toczonych przed organem podatkowym miasto sięga po wartość uzyskaną w wyniku wyceny dokonywanej przez rzeczoznawców wtedy, gdy trudno jest rozstrzygnąć wartość budowli w oparciu o dokumentację firmy lub podmiotu.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 19 głosach za i 4 wstrzymującymi się, podjęła:

Uchwałę Nr XII/123/2015 w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Uchwała do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy i informacji podatkowych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że jest to kwestia formalna. Wzory są wypracowane, natomiast uwagi wynikające z praktyki są proponowane przy kolejnych zmianach do wprowadzenia, natomiast wzory te są w dużej części powielane.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się, podjęła:

Uchwałę Nr XII/124/2015 w sprawie określenia wzorów formularzy i informacji podatkowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchYLENIA opłaty targowej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że gminy mają obowiązek do roku bieżącego stosować opłatę targową, a w swej kompetencji mają jedynie ustalenie stawki tej opłaty. Od 1 stycznia 2016 roku opłata targowa staje się opłatą fakultatywną, tzn. że gmina może, ale nie musi ustalać tej opłaty na terenie gminy. W przypadku naszego miasta, od lat mamy zmniejszające się wpływy z opłaty targowej, jest to pokłosiem wyboru tej formy działalności przez handlowców. W roku ubiegłym, jak i bieżącym opłata ta jest blisko, albo poniżej kosztów ponoszonych za pobór opłaty, w związku z czym, można bez ubytku dla dochodów budżetowych zaproponować Radzie jej zlikwidowanie. Ponadto opłata targowa stanowi element kosztów najczęściej drobnej działalności gospodarczej mieszkańców, która w większości wiąże się z handlem własnymi płodami. Z jednej strony można powiedzieć, że propozycja ta, z jednej strony jest obojętna dla budżetu, bo zdejmuje koszt z mieszkańców, którzy wybierają tę formę aktywności gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak otworzyła dyskusję.

Radny Wojciech Seredyński zapytał o wysokość wpływów oraz kosztów z tytułu opłaty targowej.

Ponadto zapytał, czy nie jest to krok w kierunku tego, że za jakiś czas handlujący na targowisku usłyszą, iż nie ma z tego tytułu dochodów i targowisko zostanie zlikwidowane, bowiem miasto będzie miało inne zamierzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Rafał Zając powiedział, że zakłada się, iż targowisko będzie tak długo, jak długo będzie potrzebne mieszkańcom, a likwidacja opłaty targowej nie ma nic wspólnego z próbą dążenia do likwidacji tej formy handlu w mieście, wręcz przeciwnie, stwarza się pewne preferencje kosztowe dla drobego handlu. Jeśli chodzi o koszt poboru opłaty, to był on stały, bowiem opierał się o wpłatomaty funkcjonujące w mieście. Roczny koszt wynosił 46.900 zł, wpływy z opłaty targowej zmniejszały się corocznie. W 2012 roku była to kwota 64.300 zł, w 2013 roku 59.460 zł, w 2014 roku 44.525, w którym to odnotowano pierwszy raz wyższy koszt poboru niż wpływy z opłaty targowej. Za 9 miesięcy bieżącego roku, jak odnotował Sekretarz Miasta Pan Zdzisław Rygiel, jest to

niecałe 30.000 zł przy koszcie 35.000 zł, w wyniku czego, tendencja malejących wpływów w ciągu wyżej wymienionych lat oznacza zejście z wpływami poniżej kosztów poboru.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że długo czekano z tą decyzją, którą, jak stwierdził, należało dawno podjąć, mimo to bardzo się cieszy z podjęcia tej uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając przypomniał, że gmina miała do tej pory obowiązek w katalogu opłat lokalnych. Opłata targowa była opłatą obligatoryjną, musiała funkcjonować w gminie, która decydowała o wysokości tej opłaty. Z dniem 1 stycznia 2016 roku staje się ona opłatą fakultatywną, zapis nie mówi, że gmina ustala lecz może ustalić wysokość opłaty targowej na terenie gminy. Kończąc wypowiedź, Zastępca Prezydenta powiedział, że możliwość ta nastąpi dopiero z dniem 1 stycznia 2016 roku. Natomiast prawdą jest, że długo czekano lecz było to oczekiwanie na zmiany ustawowe.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Amadou Sy powiedział, że można to było zrobić na podstawie ustawy, która obowiązywała podobnie jak w przypadku opłat dotyczących podatku od posiadania psów. Mimo tego, ponownie powiedział, że cieszy się, iż podjęto taką decyzję.

Radni więcej pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 23 głosach zapodjęła:

Uchwałę Nr XII/125/2015 w sprawie uchylenia opłaty targowej.

Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na terenie miasta Stargardu Szczecińskiego.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Rafał Zając powiedział, że jest to konsekwencja poprzedniej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/126/2015 w sprawie uchylenia uchwały
w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na terenie
miasta Stargardu Szczecińskiego.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

**23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty skarbowej
oraz wynagrodzenia za inkaso.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że opłata skarbową, historycznie zwana opłatą stemplową jest opłatą, która jest dochodem każdej gminy. Organem podatkowym dla tej opłaty jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, a wpłacana może być bez prowizji w banku obsługującym budżet lub w kasach Urzędu Miejskiego. W Urzędzie Skarbowym nie ma możliwości wpłacania opłaty bezprowizyjnej, bowiem nie ma tam banku obsługującego budżet. Aby umożliwić wpłatę bez ponoszenia prowizji bezpośrednio przez mieszkańca, miastu udało się porozumieć z jednym z podmiotów prowadzącym działalność gospodarczą w pobliżu Urzędu Skarbowego, aby pobierał tę opłatę. Wynagrodzeniem dla niego nie będzie prowizja ustalana od tej opłaty, którą wpłaca klient wpłacający opłatę skarbową lecz inkaso ustalone przez Radę. Miasto proponuje wprowadzić wysokość inkaso na poziomie 3% wpłacanej opłaty.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/127/2015 w sprawie określenia inkasenta
opłaty skarbowej oraz wynagrodzenia za inkaso.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

**24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie aktualizacji
nazewnictwa ulic w mieście.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajac powiedział, że jest to propozycja ujednolicenia nazewnictwa funkcjonującego w uchwale Miejskiej Rady Narodowej

w Stargardzie Szczecińskim i w Krajowym Rejestrze Urzędowego Podziału Terytorialnego Kraju TERYT nadania dwóm ulicom prawidłowych nazw.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/128/2015 w sprawie zmiany uchwały
w sprawie aktualizacji nazewnictwa ulic w mieście.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu w rejonie Osiedla Lotnisko.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Rafał Zając powiedział, że propozycja przystąpienia do tego planu ma charakter rozwiązania strategicznego, ponieważ proponuje się opracowanie planistyczne dla dużych niezabudowanych obszarów Osiedla Lotnisko, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego wskazywane są jako obszary rozwoju mieszkalnictwa.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, opuściła salę obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/129/2015 w sprawie przystąpienia do
sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego
terenu w rejonie Osiedla Lotnisko.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu ulic: Jugosłowiańskiej, Ceglanej.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Rafał Zajac powiedział, że ta propozycja przystąpienia jest realizacją harmonogramu prac planistycznych. Obszar ten został wpisany do harmonogramu na podstawie licznych, choć bardziej porządkujących niż strategicznych wniosków poszczególnych właścicieli. W harmonogramie pozycja ta powinna być zrealizowana w najbliższym okresie, w związku z powyższym miasto proponuje Radzie przystąpienie do opracowania planu dla tego obszaru.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 23 głosach za podjęła:

Uchwałę Nr XII/130/2015 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargard Szczeciński dotyczącego terenu ulic: Jugosłowiańskiej, Ceglanej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to kontynuacja dotychczas obowiązującej umowy. Zgodnie z obowiązującymi zasadami Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 zwróciła się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy najmu dotyczącej pomieszczenia garażowego na terenie ww. szkoły.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością głosów, przy 22 głosach za, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, obecna na sali obrad, podjęła:

**Uchwałę Nr XII/131/2015 w sprawie wyrażenia zgody
na zawarcie kolejnej umowy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że sytuacja jest analogiczna do poprzedniego przypadku z tym, że ten projekt uchwały dotyczy jednego pomieszczenia magazynowego oraz pięciu pomieszczeń garażowych. Jest to kontynuacja wcześniej realizowanych umów oraz wynik dobrej oceny dotychczasowej współpracy przez Dyrektora Gimnazjum nr 4.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Pan Czesław Kwiatkowski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 4 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Krzysztof Pakulski powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja jednogłośnie przy 5 głosach za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni pytań, uwag nie zgłosili, wobec czego Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy 23 głosach za podjęła:

**Uchwałę Nr XII/132/2015 w sprawie wyrażenia zgody
na zawarcie kolejnych umów najmu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

29. Informacja Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński o stanie realizacji zadania oświatowego, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych w roku szkolnym 2014/2015 oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

Informacja stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że z uwagi na nieobecność Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Ewy Sowcy, do kompetentnego wprowadzenia do projektu uchwały poprosi Naczelnika Wydziału Edukacji Pana Bronisława Stefanowicza.

Naczelnik Wydziału Edukacji Pan Bronisław Stefanowicz powiedział, że od 2009 roku ustawodawca zobowiązał organ wykonawczy, w naszym przypadku Prezydenta Miasta, do złożenia radnym informacji z realizacji zadania oświatowego, w tym o wynikach sprawdzianów. Od tego roku wprowadzono novum, w którym znajdują się wyniki sprawowanego nadzoru przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty. Przeglądając informację radni mogli zauważyć, iż została ona przedstawiona w taki sposób, że w początkowym spisie znajduje się informacja o placówkach, ich zasobach, o powierzchni, zasobach biblioteki i o zasobach urządzeń sportowych. W dalszym zakresie przekazana jest informacja o strukturze zatrudnienia nauczycieli, strukturze działalności placówek oświatowych, obejmująca między innymi ilość dzieci i oddziałów. W środkowej części przekazane są wyniki sprawdzianu. Naczelnik Wydziału Edukacji powiedział, że nie będzie ich komentował. Można było je przedstawić w innej formie, niemniej Wydział starał się je przekazać w formie obrazowej. Same punkty być może nic nie pokazują lecz przedstawienie tendencji rozwojowych daje obraz działalności placówek. Zadanie oświatowe, to nie tylko typowe prowadzenie szkół, a w przypadku Gminy Miasta Stargard Szczeciński prowadzenie także przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów. W przypadku przedszkoli została przedstawiona sytuacja odnośnie realizacji przez samorząd obowiązku objęcia wychowaniem przedszkolnym jak największej liczby dzieci. Jeśli chodzi o pozostałe zadania, to zostały zaprezentowane sukcesy uczniów, zarówno w zawodach sportowych, jak i sukcesy odnoszone przez uczniów w ramach konkursów realizowanych przez Kuratora Oświaty. Nazbierało się trochę tych sukcesów, choć nie są one tak liczne, jak w poprzednich latach. Kontynuując wypowiedź, Pan Bronisław Stefanowicz powiedział, że zadaniem samorządu jest również udzielanie pomocy materialnej, która od dwóch lat prowadzona jest w formie stypendiów i zasiłków szkolnych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Kolejnym zadaniem oświatowym jest dofinansowanie kształcenia młodocianych, które odbywa się poza budżetem danej jednostki i są to rachunki wydzielone. Pracodawcy zajmujący się doksztalcaniem młodocianych składają wniosek do Prezydenta Miasta, po jego rozpatrzeniu zostaje wydana stosowna decyzja, na podstawie której samorząd otrzymuje środki od wojewody. Następnie zadaniem oświatowym jest realizacja obowiązku nauki i realizacja obowiązku szkolnego. Obowiązek szkolny nadzorowany jest bezpośrednio przez dyrektorów placówek, natomiast obowiązek nauki ustawą o systemie oświaty, która mówi, że trwa on do ukończenia gimnazjum, nie dłużej niż do 18 roku życia, co jest realizowane. Nowym zadaniem wprowadzonym w bieżącym roku jest nadzór organu sprawującego nadzór pedagogiczny, w tym przypadku Kuratora Oświaty. Zostało to pokazane przez przedstawienie kontroli planowanych i tzw. ewaluacji. Nadzór pedagogiczny polega między innymi na badaniu danej placówki aż w 12 obszarach. Jest to tzw. nadzór całościowy, kontrola całościowa czy ewaluacja całościowa, który może być wybrany także w niektórych obszarach, dlatego w tabeli zawartej w informacji została użyta symbolika „a,b,c,d” oraz 1-12. Kończąc wypowiedź, Pan Bronisław Stefanowicz powiedział, że jeśli radni mieliby jakiegokolwiek uwagi, pytania odnośnie informacji, to służy odpowiedzią.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Mariusz Nosal powiedział, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Radny Czesław Kwiatkowski powiedział, że ze względów oczywistych starał się w sposób szczególny zapoznać z tą informacją. Zarówno dyrektorzy szkół podstawowych, jak i gimnazjów zapewne długo będą myśleć nad rozwiązaniem problemu osiąganych wyników w nauczaniu, bowiem na pewno podlegają dyskusji. Radny, jako nauczyciel z 50-letnim stażem nie będzie próbował podjęcia się analizy tego zagadnienia, ponieważ jeśli miałby się jej podjąć, to zapewne otrzymałby za to wielki medal. Nie jest tak, gdyż sprawy te są dużo bardziej złożone. Radny z dużym szacunkiem odnosi się dla wszystkich nauczycieli i dyrektorów sądząc, że problemy te są dla nich na bieżąco rozpatrywane. Na stronie 16 informacji jest mowa, że Młodzieżowy Dom Kultury w Stargardzie Szczecińskim jest placówką oświatowo-wychowawczą wychowania pozaszkolnego, działającą od 1 lutego 1995 roku. Radny powiedział, że nie byłby sobą, gdyby nie poddał tej sprawy pod wątpliwość. Być może jest jakieś wytłumaczenie odnośnie tej daty. W roku 1981 radny otrzymał z tej placówki pamiątkowy medal w związku z 30-leciem jej istnienia, który zaprezentował radnym. Wynika z tego, iż zanim powstała, to istniała już 30 lat. Prezentując medal, radny powiedział, że w tym czasie złoto pokryło się patyną. Nie powinno się o tym zapominać, co innego, gdyby w informacji było chociaż jedno zdanie, że to, co zdarzyło się w roku 1991 jest kontynuacją, to radny nie miałby żadnej wątpliwości. Radny wymienił osoby, które zakładały Młodzieżowy Dom Kultury, a także tych, którzy tam pracowali: Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Ludwik Krajewski, Wicedyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Michał Mokrzycki, Pani Stanisława Wińska, akustyk MDK Pan Stefan Janc, Pan Pabian z pracowni modelarskiej oraz dobry duch tej placówki Pani Julia. Na przełomie lat 80 i 90 placówka ta zdobywała ogromne sukcesy, np. na Ogólnopolskim Przeglądzie „Złota Jodła”, III miejsce na Festiwalu Zespołów Artystycznych w Koninie. Radny przypomniał o dużym dorobku dzieci i młodzieży, które funkcjonowały w tym czasie, zwłaszcza w zespole Błękitne Muszelki. Spośród nich wymienił Panią Krajewską, Panią Ewę Bodnar, Panią Dorotę Matysik, wówczas Wojnecka oraz rezolutną, urokliwą w tamtym czasie dziewczynkę, teraz dostojną radną Rady Miejskiej Panią Edytę Domińczak. Ze względu na to, iż radny był wówczas Przewodniczącym Komitetu Rodzicielskiego, znał te dzieci, młodzież oraz ludzi będących sponsorami i uczestnikami tego przedsięwzięcia, które powstało w 1951 roku, to myśli, że Młodzieżowy Dom Kultury, którego patronem jest Mariusz Zaruski, nie wypiera się swojej historii, bowiem w tym samym słoneczku będącym jego symbolem napisane jest 65 lat, czyli od tego czasu istnieje. Kończąc wypowiedź radny powiedział, że zapewne jedynie sprawy administracyjne spowodowały, że w powyższej informacji zostało określone to bez jednego zdania.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor pogratulował radnemu odszukanego po latach medalu i stwierdził, że nie wygląda on na złoty lecz brązowy, co nie zmienia szczerości złożonych gratulacji. W przedstawionej informacji nie chodziło o dezawuowanie historii placówki, jest to jedynie efekt formuły organizacyjno-prawnej. W tabeli nr 1 na stronie 4 tejże informacji przedstawiona jest informacja zawierająca datę rozpoczęcia działalności, czyli 1951 rok jako Dom Harcerza, a więc nie placówka miejska. Od 1 lutego 1995 roku, jako Młodzieżowy Dom Kultury, czyli placówka prowadzona przez miasto.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak podziękowała Prezydentowi Miasta oraz radnemu Czesławowi Kwiatkowskiemu za lekcję historii Młodzieżowego Domu Kultury w Stargardzie Szczecińskim i stwierdziła, że Informację Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński o stanie realizacji zadania oświatowego, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych w roku szkolnym 2014/2015 oraz o wynikach nadzoru

pedagogicznego sprawowanego przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, Rada przyjęła do wiadomości.

30. Informacja o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2016.

Informacja stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jak co roku, zgodnie z rozporządzeniem ministra sprawiedliwości, miasto jest zobowiązane do wskazania podmiotów, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności bądź wykonywania prac społecznie-użytecznych. Zgodnie z tym corocznym obowiązkiem miasto wystąpiło z zapytaniem do Prezesa Sądu Rejonowego, jakie są potrzeby w zakresie zatrudnienia ww. osób. Wiceprezes Sądu Rejonowego określiła liczbę skazanych na 152 osoby i dokładnie taką samą liczbę miasto deklaruje zatrudnić w jednostkach czy spółkach miejskich, Miejskim Zakładzie Komunikacji, szkołach i przedszkolach. W informacji przedstawiony został wykaz, który obrazuje w jakiej liczbie poszczególne jednostki zatrudnią skazanych.

Przewodnicząca Komisji Społecznej Pani Krystyna Smolarek powiedziała, że Komisja Społeczna przyjęła informację do wiadomości.

Radny Krzysztof Dybowski zapytał, dlaczego Stargardzkie Centrum Kultury i Młodzieżowy Dom Kultury w Stargardzie Szczecińskim nie korzystają z takiej formy pomocy fizycznej w pracach porządkowych. Dlaczego Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w tak małym stopniu korzysta z pomocy osób skazanych, a przecież w ten sposób miasto mogłoby obniżyć koszty funkcjonowania systemu zbierania śmieci. Tej Spółce przewidziano tylko 100 osób i 100 tysięcy godzin, a dla Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. 41 tysięcy godzin, tj. około 5 tysięcy dniówek ośmiogodzinnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że tak jak już wcześniej poinformował, zapotrzebowanie na liczbę osób i ilość godzin do wykonania określa Sąd Rejonowy. Miasto przedstawia propozycję, która odpowiada tym oczekiwaniom i nie może zrobić więcej niż jest przewidywane do wykonania przez Sąd Rejonowy, gdyż nie ma wpływu na jego orzeczenia. Poza tym, w miejskich jednostkach organizacyjnych także organizowane są prace społecznie-użyteczne, których organizatorem jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w związku z czym jest to dodatkowa liczba osób.

Radna Mariola Łada-Siwiec powiedziała, że uczestniczy w kierowaniu osób do odpracowania kar ograniczenia wolności bądź pracy społecznie-użytecznej. Radna kieruje takie osoby do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o., a Jej współpracownicy do innych instytucji w taki sposób, w jaki te instytucje zgłaszają zapotrzebowanie. Kara jest na bieżąco odpracowywana, jest to terminowe i nie można czekać, aż w jakimś miejscu zwolni się miejsce, aby ktoś podjął pracę. Jeśli ktoś ma do odpracowania 20 godzin w ciągu miesiąca, to w ciągu tego czasu musi tę karę odpracować. Stargardzkie Centrum Kultury czy Młodzieżowy Dom Kultury nigdy nie zgłaszało chęci przyjmowania osób skazanych bądź ukaranych do odpracowania kary, dlatego takie osoby nie są tam kierowane.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że punktem wyjściowym do określenia tych podmiotów, w których praca ta jest organizowana, jest informacja o potrzebach w tym zakresie określona przez Sąd Rejonowy, do których miasto się dostosowuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak stwierdziła, że Informację o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2016, Rada przyjęła do wiadomości.

31. Odpowiedzi na zapytania radnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor w odpowiedzi na zapytanie radnego Marcina Przepióry odnośnie możliwości wspólnego wystąpienia samorządu miejskiego wraz z samorządem powiatu z wnioskiem do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o montaż lin oddzielających dwa pasy ruchu na zakręcie za miejscowością Krąpiel powiedział, że nie widzi żadnych przeciwwskazań ku temu. Niemniej miasto obowiązuje właściwość miejscowa, a miejsce wskazane przez radnego znajduje się poza granicami miasta, na terenie powiatu. Miasto prześle sugestię radnego właściwym organom, czyli Starostwu Powiatowemu oraz ewentualnie Wójtowi Gminy Stargard Szczeciński z zapytaniem, czy istnieje możliwość wystąpienia w tej sprawie do zarządcy drogi, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Odpowiedź z dnia 23 listopada 2015 r. na zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Na zapytanie radnej Marioli Łady-Siwiec odnośnie zmiany sposobu układania propozycji projektów Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego w poszczególnych obszarach głosowania poprzez wyodrębnienie specjalnego obszaru głosowania dla szkół i przedszkoli powiedział, że propozycja ta jest zakwestionowaniem idei Budżetu Obywatelskiego. Pomysł na jego utworzenie wziął się z tego, że nie na wszystkie potrzeby w mieście są pieniądze, w związku z czym, czasami trzeba dokonywać decyzji na jakie cele zostaną przeznaczone określone kwoty. Część decyzji w tym zakresie miasto oddaje w ręce mieszkańców, którzy w ramach działań związanych z Budżetem Obywatelskim decydują o powstaniu różnego rodzaju przedsięwzięć, w tym parkingów bądź placów zabaw. Jeśli miasto zaczęłoby znów o tym decydować, oznaczałoby to powrót do ustalnego przez niego budżetu. Kończąc wypowiedź, Prezydent Miasta powiedział, że miasto zastanowi się oraz przeanalizuje to rozwiązanie, natomiast w Jego odczuciu będzie to trudne do realizacji. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że jeśli społeczność lokalna zintegruje się w określonym celu, jakim może być np. szkoła, to przeprowadzi taki projekt w Budżecie Obywatelskim. Przykładami takiego zaangażowania społeczności lokalnej uczniów i rodziców są powstałe szkoły, przedszkola place zabaw, jak również boiska sportowe przy szkołach, w związku z tym nie oznacza to, że placówki te są z góry na przegranej pozycji.

W sprawie kolejnego zapytania radnej odnośnie utworzenia placów zabaw dla dzieci wzdłuż ulic Wojska Polskiego, Władysława Reymonta i Marii Konopnickiej w Stargardzie Szczecińskim Prezydent Miasta powiedział, że na potrzeby między innymi mieszkańców tych ulic zostały utworzone place zabaw przy Szkole Podstawowej nr 1 i przy Szkole Podstawowej nr 3. Jest to dobra okazja do konsolidacji społeczności lokalnej i mieszkańców w ramach Budżetu Obywatelskiego, by próbować sforsować tego typu rozwiązania. Nie zmienia to faktu, że miasto stara się realizować place zabaw dla dzieci w normalnym trybie działania. Jeżeli dalej będzie podejmować tego typu działania i inicjatywy, to będzie miało na względzie sugestię radnej.

Odnośnie zabezpieczenia odpadających gzymsów z budynku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim przy ulicy księcia Bogusława IV Prezydent Miasta powiedział, że obiekt ma

swojego zarządcę i poradził radnej, aby w pierwszej kolejności z nim się skontaktować w tej sprawie.

Odnośnie sytuacji 13-letniego Mirosława Augustyniaka Prezydent Miasta powiedział, że organem właściwym do zapewnienia dziecku dojazdu jest Wójt Gminy Warnice. Nawet jeśli zadanie może być realizowane przez Miejski Zakład Komunikacji, to można to zrobić w wyniku współpracy Wójta Gminy z przewoźnikiem, który posiada cennik świadczenia na tego typu usługi.

Na zapytanie radnego Damiana Gralaka odnośnie bardzo dużej ilości szczurów na terenie miasta Prezydent Miasta powiedział, że miasto po ostatniej sesji zwróciło się do wszystkich zarządców nieruchomości. Miasto powtórzy to raz jeszcze i wystąpi z apelem do zarządców z przypomnieniem, że są takie obowiązki oraz aby się do nich stosowano. Miasto podejmuje także działania związane ze sterylizacją i dokarmianiem kotów na koszt budżetu, co być może stoi w sprzeczności w tej sprawie.

W sprawie kolejnego zapytania radnego odnośnie wyznaczenia pasów na ulicach jednokierunkowych, które można dostosować do jazdy pod prąd przez rowerzystów dzięki wprowadzeniu zmian w prawie o ruchu drogowym Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zajęca.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zajęca powiedział, że zmiany w prawie o ruchu drogowym, o których wspominał radny, obejmują szerszy zakres możliwości rozwiązań ułatwiających poruszanie się rowerzystom po pasach drogowych bez wydzielonych pieszych ścieżek rowerowych. Miasto jest w trakcie analizy możliwości wdrożenia rozwiązań, które ułatwią przeprowadzenie ruchu rowerowego przez miasto, czasem bez konieczności budowania ścieżki rowerowej. Po pierwsze, nie wszędzie od razu się uda przez to, że jest kilku zarządców i wszyscy mają określone możliwości finansowe, a po drugie nie wszędzie, choćby ze względu na szerokość pasa drogowego w terenie zurbanizowanym wydzielenie odrębnego pasa dla ścieżki rowerowej jest możliwe. W związku z tym, taka kompleksowa propozycja przeprowadzenia ruchu rowerowego przez teren zurbanizowany miasta będzie przygotowane i dyskutowane z poszczególnymi zarządcami. Miasto z punktu widzenia gospodarza spróbuje objąć całość, natomiast realizacja czy wdrożenie będzie decyzją poszczególnych zarządców. Zastępca Prezydenta powiedział, że ma nadzieję, iż uda się tu wypracować konsensus. Rzeczywiście przepisy stwarzają takie możliwości, wówczas miasto będzie rozważać również kwestię ulic jednokierunkowych w kontekście możliwości puszczania ruchu drogowego w drugą stronę.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor na kolejne zapytanie radnego odnośnie rozrośniętych koron na bardzo wielu drzewach znajdujących się w okolicach Spółdzielni Mieszkaniowej przy ulicy Henryka Wieniawskiego powiedział, że miasto jest w kontakcie z Zarządem Powiatu Stargardzkiego, aby rozważyć możliwość współpracy oznaczającej współfinansowanie generalnego remontu tej drogi, która nie spełnia wymagań, a które powinny być spełnione w przypadku takiej drogi. Miasto doraźnie przyjmuje sygnał o nadmiernie rozrośniętych drzewach.

Na zapytanie radnego Wojciecha Seredyńskiego odnośnie nowej ścieżki rowerowej i wejść na Cmentarz Komunalny powiedział, że miasto dokona działań aby powstały tam pasy. Trudno powiedzieć, w jakim okresie czasu to nastąpi, natomiast przejście to zostanie oznakowane.

Na zapytanie radnego Krzysztofa Dybowskiego odnośnie możliwości wcześniejszego ogłoszenia wyników Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego powiedział, że miasto będzie starało się aby były wcześniej. Niemniej pewne utrudnienie bierze się z tego, że mimo, iż

aktywność mieszkańców jest duża, zawsze ponad 10 tysięcy głosów, to jedynie około 3 tysiące głosów wpływa drogą elektroniczną. Okres oczekiwania bierze się stąd, że pozostałe głosy wpływają w formie tradycyjnej, w związku z czym, trzeba je odpowiednio opracować i obliczyć.

W sprawie kolejnego zapytania radnego odnośnie bezpłatnych szczepień przeciwko grypie oraz zapytania radnej Elżbiety Dybowskiej odnośnie VAT-u będącego wynikiem rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Prezydent Miasta poprosił o odpowiedź Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zająca.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że Rada Miejska w Stargardzie Szczecińskim uchwałą z 2009 roku przyjęła Program osłonowy z zakresu pomocy osobom zagrożonym zachorowalnością na wybrane typy chorób. Program skierowany jest dla wybranych grup osób. Rada poprzedniej kadencji wyszła z założenia, że program powinien wspierać tych, którym warunki ekonomiczne ograniczają dostępność do szczepień. Program w Stargardzie Szczecińskim jest realizowany, a wsparcie dedykowane jest według określonych kryteriów dochodowych. Takie rozwiązanie zostało przyjęte przez miasto, nie próbowano zastępować innymi słowy Rządu i Narodowego Funduszu Zdrowia, który w oparciu o pieniądze od podatników, poprzez składki na ubezpieczenie zdrowotne podejmuje decyzje, jakie programy szczepień w Polsce wprowadzić. Miasto nie wprowadzało powszechnego programu szczepień, traktowano, że punktem wyjścia są zadania gminy, w którym to katalogu zadań jest również ochrona i wsparcie ludzi o najsłabszej sytuacji ekonomicznej.

W sprawie zapytania radnej Elżbiety Dybowskiej odnośnie orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie VAT-u Zastępca Prezydenta powiedział, że konsolidacja VAT-owska wszystkich jednostek budżetowych zostanie w Stargardzie Szczecińskim przeprowadzona zgodnie z wymogami. Na dzisiaj trudno jest jednoznacznie oszacować skutki, choćby dlatego, że przez Naczelny Sąd Administracyjny nie jest jeszcze podjęta uchwała, która ma rozstrzygnąć, czy jako jednostki organizacyjne samorządu należy też traktować zakłady budżetowe. W przypadku naszego miasta jest to Miejski Zakład Komunikacji. Przyjęcie przez NSA, że zakłady budżetowe należy traktować podobnie jak jednostki budżetowe, jako jednego podatnika wraz z gminą, można wówczas liczyć na kwestię powrotu do rozliczeń faktur związanych z zakupem nowych autobusów. Przy czym ten zwrot stosunkowo wysoki w kwotach będzie w większości podlegał zwrotowi do budżetu Unii Europejskiej, ponieważ zakup autobusów był dofinansowywany ze środków zewnętrznych i nieuprawnionym byłoby ten VAT zatrzymać. Zastępca Prezydenta ponownie powiedział, że konsolidacja i pełne podsumowanie jest przed miastem i trudno jest dzisiaj mówić o konkretnych cyfrach, tym bardziej, że w wielu przypadkach, kiedy rozważano wybór metody realizacji określonego zadania publicznego rozważano również te kwestie z punktu widzenia kosztów, a także z punktu widzenia podatkowego. Jeśli określone zadania mogły być realizowane przez spółki komunalne, to zostały im powierzane, przykładem może być Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o.o., który realizując wówczas zadania, na którego majątku była prowadzona sprzedaż opodatkowana, odliczał ten VAT. Miasto w dużej części korzystało z rozwiązań umożliwiających odliczenie VAT-u, wykorzystując dostępne możliwości formalno-prawne.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor dodał, że na prośbę radnego Krzysztofa Dybowskiego odnośnie udzielenia pisemnej odpowiedzi dotyczącej szczepień przeciwko grypie, tak zostanie zrobione.

Na zapytanie Przewodniczącej Rady Miejskiej Pani Agnieszki Ignasiak odnośnie ponowionej prośby w sprawie niebezpiecznej sytuacji na Cmentarzu Komunalnym w sektorze D powiedział, że po poprzedniej sesji miasto zwróciło się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., aby podjęło prace porządkowe w tym miejscu. Oprócz tego Prezydent Miasta zobowiązał dzisiaj Komendanta Straży Miejskiej, aby funkcjonariusze zwrócili większą uwagę na tę część cmentarza.

Na zapytanie radnej Edyty Domińczak odnośnie rozbieżności informacji dotyczącej podpisu na formularzu do Stargardzkiego Budżetu Obywatelskiego Prezydent Miasta powiedział, że może jedynie wyrazić swoje ubolewanie z tego powodu, jak również to, że miasto postara się aby więcej się to nie powtórzyło.

32. Wolne wnioski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poprosiła radnych o przedstawianie wniosków.

Radna Mariola Łada-Siwiec w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia, zaprosiła radnych do udziału w bajce pt. „Królewna Śnieżka i siedmiu krasnoludków”. W rolach głównych wystąpią radni i zapytała, czy ktoś z zebranych ma ochotę uczestniczyć w bajce. Ponadto zwróciła się z zapytaniem do Panów Prezydentów Miasta, czy chcieliby również wziąć w niej udział, np. zostać królem. Celem bajki jest podtrzymywanie tradycji kulturowej, rodzinnej, tradycji dzielenia się opłatkiem oraz integracja z mieszkańcami. Próby rozpoczynają się w przyszłą środę. Kończąc wypowiedź, radna jeszcze raz zaprosiła wszystkich chętnych do wzięcia udziału w bajce.

Radny Wojciech Seredyński złożył na ręce Prezydenta Miasta podziękowania dla Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Ewy Sowcy oraz Naczelnika Wydziału Edukacji Pana Bronisława Stefanowicza za umożliwienie Stowarzyszeniu „Nasz Stargard” przeprowadzenia w przedszkolach i żłobkach rekrutacji na potrzeby organizowanego przez Stowarzyszenie szkolenia z pierwszej pomocy. Dodatkowo radny osobiście złożył podziękowanie Dyrektorowi Zarządu Usług Komunalnych Panu Waldemarowi Kolasińskiemu, bowiem radny dwukrotnie zwracał się do Dyrektora z prośbami, na które szybko zareagował, raz nawet w ciągu 15 minut.

Radny Damian Gralak zapytał, czy istnieje możliwość przygotowania mapy bądź zestawu terenów podlegających odpowiednio miastu i powiatowi. Następnie powiedział, że pomimo, iż sytuacja oświaty w całej Polsce jest trudna, lwią część budżetów wielu gmin „konsumuje” oświata, wobec czego gminy starają się wygaszać niektóre placówki, to do tej pory władzom Stargardu Szczecińskiego udało się nie dopuścić do takiej sytuacji. Kończąc wypowiedź, radny podziękował za to władzom miasta i wyraził nadzieję, że uda się to utrzymać, mimo wielu kłopotów finansowych.

Radny Czesław Kwiatkowski podziękował w imieniu własnym oraz innych radnych za zorganizowanie wyjazdu studyjnego do firmy Cargotec Poland Sp. z o.o. W ten sposób został przybliżony radnym obszar, mogłoby się wydawać, że bliski, a jednak zupełnie nieznany. Gdyby nie ten wyjazd, radny nadal by myślał, że Cargotec produkuje wózki jednoosobowego załadunku i przejazdu oraz nie wyobraziłby sobie, jak potężny jest to zakład. Bez względu na komentarze w związku z tym wyjazdem uważa, że taka forma wyjazdów studyjnych ma głęboki sens. W związku z tym, bliżej wiosny warto byłoby wybrać się jeszcze raz lub dwa do kolejnego wielkiego zakładu, który tam funkcjonuje. Podobno trudno jest się tam dostać,

wobec czego dobrze by było zawiadomić, poprosić o to firmę kilka miesięcy wcześniej i tam pojechać. Nie ma gorszej rzeczy, jeżeli się rozmawia, a zwłaszcza podejmuje decyzje w sprawie finansowania czy przekazywania własności określonych obiektów, w naszym przypadku gruntów, albo też inwestowania w rzeczy, o których wie się tylko z projektów uchwał, albo z bardzo szczątkowych opisów w miejscowej prasie. Radni są odpowiedzialni za to, co dzieje się w mieście, a przynajmniej przez najbliższą kadencję, w związku z czym warto, aby ich odpowiedzialność była popierana w każdej chwili wiedzą, a bez takich wyjazdów i bycia w terenie jest to niemożliwe. Kiedyś, za dawnych czasów, wystarczyło zadzwonić do dyrektora i powiedzieć, żeby kogoś wpuścić, żeby coś zobaczyć, natomiast teraz nie jest to łatwe, bowiem jeśli nie załatwi się tego formalnie, nawet poprzez kontakty międzynarodowe, to nie ma się szansy tam dostania. Kończąc wypowiedź radny ponownie powiedział, że bez względu na złośliwe komentarze w kierunku radnych, to uważa, że takie wizyty są ze wszech miar niezbędne, konieczne i potrzebne. Ponownie podziękował i poprosił o jeszcze.

Radny Krzysztof Dybowski powiedział, że ze względu na wiele emocjonujących dyskusji na temat wyboru metody zbierania śmieci zapomniał zadać pytanie Dyrektorowi Zarządu Usług Komunalnych Panu Waldemarowi Kolasińskiemu. Czy była dokonywana symulacja, ile kosztowałby wywóz śmieci, gdyby miasto było zmuszone do wyboru firmy Remondis, jako firmy świadczącej tego typu usługi, a nie Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Dyrektor Zarządu Usług Komunalnych Pan Waldemar Kolasiński powiedział, że na posiedzeniach komisji przedstawiane były analizy kosztów. Ostatnie przetargi pokazały jakie ceny mogą występować. Takie oferty były również składane w przetargach organizowanych przez Zarząd Usług Komunalnych.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że Pan Dyrektor był bardzo powściągliwy w swojej wypowiedzi, ale też sygnalizował Mu, aby pewnych granic nie przekraczać. Były takie sytuacje, gdy zarzucano gminom, że idą na łatwiznę i wybierają najtańsze oferty, co jest zupełnie absurdalne, bowiem tylko ktoś, kto nie wie, że jest ustawa o gospodarce odpadami i ustawa prawo zamówień publicznych, może mówić takie rzeczy. W ocenie Prezydenta Miasta jest to przejaw kompletnej niekompetencji, gdyż miasto nie ma innego wyboru i wybiera te oferty, które są przedstawione w przetargu i są najtańsze. Dobrze, że tak jest, bowiem nie da się odrzucić oferty, nie mając uzasadnienia, nawet jeśli w odczuciu miasta cena jest niska, chyba że jest rażąco niska i można to wykazać. W takim przypadku można się obronić, natomiast innej możliwości nie ma. Prezydent Miasta powiedział o artykule z Internetu przedstawionym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Rafała Zajacę odnośnie wyników dociekań autora na temat kosztów funkcjonowania gospodarki odpadami w różnych miastach w Polsce. Przedstawione były przykłady między innymi z Warszawy, gdzie wygrywają firmy mające wątpliwe podstawy do funkcjonowania na rynku, a następnie co jest podobno nowością, podejmuje się działania równoległe z rekultywacją wyrobisk żwirowni, gdzie wysypuje się śmieci po zmieleniu. Prezydent Miasta powiedział, że nie chce już wspominać o pladze dzisiejszych czasów, czyli o licznych nasilających się przypadkach pożarów wysypisk śmieci, co każe mieć duże wątpliwości, czy jest to zdarzenie losowe, iż zdarzają się tak często. Są to problemy związane z funkcjonowaniem systemu. Dzikie wysypiska, które miały zniknąć w wyniku obowiązywania tej ustawy, jak się okazuje coraz bardziej przybywa. Jeżeli z którejś gmin z naszego powiatu ktoś ma wozić 70-80 kilometrów odpady niebezpieczne do punktu takich odpadów, to może się zdarzyć, że woli to wyrzucić na przykład na naszym lotnisku. Tego rodzaju problemów i zdarzeń jest mnóstwo. Jeżeli oferta będzie atrakcyjniejsza od Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej

Sp. z o.o, o czym mówił Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając podczas dyskusji, to miasto nie ma podstaw jej odrzucić, choćby jej nie chciało, chyba, że byłoby w stanie wykazać, że zaproponowana cena jest rażąco niska, ale jest to bardzo trudne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że nie jest już tak, iż musi być przyjęte kryterium najniższej ceny.

Prezydent Miasta Pan Sławomir Pajor powiedział, że jest to bardzo trafna uwaga.

Radna Elżbieta Dybowska powiedziała, że ma uwagę do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Rafała Zająca dotyczącą autobusów. Opierając się na swojej wiedzy, to wszelkie dofinansowania unijne odbywają się bez liczenia VAT-u.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Rafał Zając powiedział, że absolutnie, z całą pewnością, na przykład, w przypadku przebudowy obiektów zabytkowych Bastei wraz z urządzeniem muzeum, następnie w przypadku zakupu autobusów, dofinansowaniu podlegał koszt brutto z VAT-em. Miasto uzyskało również dofinansowanie na zapłatę podatku. W konsekwencji uzyskany podatek trzeba w tych samych proporcjach zwrócić, czyli część zatrzymać jako część wkładu własnego, a tę, która podlegała dofinansowaniu, zwrócić.

33. Komunikaty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wczoraj zostały ogłoszone wyniki wyborów do Parlamentu Polskiego. Prezydium Rady cieszy się bardzo z tego wyniku i myśli, że zebrani dzielą zdanie. Składamy gratulacje Posłowi Michałowi Jachowi, iż nadal będzie reprezentował Stargard Szczeciński i że naszemu miastu udało się zachować chociaż jednego parlamentarzystę na następne lata.

Komisja Rewizyjna po zakończeniu kontroli w Miejskim Zakładzie Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim zgodnie z § 30 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego przedłożyła Radzie Miejskiej sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w dniu 25 września 2015 roku w zakresie wydatkowania dotacji przedmiotowej na lata 2013-2014. Radni przed sesją otrzymali niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Sprawozdanie z kontroli stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Do Rady Miejskiej wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych złożonych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński, Urząd Skarbowy w Stargardzie Szczecińskim, Urząd Skarbowy w Pyrzycach oraz Przewodniczącą Rady Miejskiej. Jeżeli wpłyną kolejne, to zostaną załączone do październikowego protokołu i wszyscy radni będą mogli się z nimi zapoznać. Informacji o popełnionych błędach w oświadczeniach majątkowych i uwagach będzie można uzyskać w Biurze Rady Miejskiej.

I tak w kolejności Przewodnicząca Rady odczytała:

- 1) Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego nr NK-3.414.62.2015.AB z dnia 05 lutego 2015 r. stanowiące **załącznik nr 66** do protokołu.
- 2) Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego nr NK-3.414.147.2015.AB z dnia 24 sierpnia 2015 r. stanowiące **załącznik nr 67** do protokołu.
- 3) Pismo Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński nr BP.2124.21.2015.6 z dnia 10 października 2013 r. stanowiące **załącznik nr 68** do protokołu.

- 4) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/4027-13/2015-JG z dnia 22 października 2015 r. stanowiące **załącznik nr 69** do protokołu.
- 5) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/4027-5/2015-JG z dnia 9 października 2015 r. stanowiące **załącznik nr 70** do protokołu.
- 6) Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pyrzycach nr AP.4027.6.2015 z dnia 20 października 2015 r. stanowiące **załącznik nr 71** do protokołu.
- 7) Informację Przewodniczącej Rady Miejskiej dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych z dnia 27 października 2015 r. stanowiącą **załącznik nr 72** do protokołu.

Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim nr AP/4027-22/2015-BŚ z dnia 26 października 2015 r. stanowiące **załącznik nr 73** do protokołu, wpłynęło po sesji, tj. w dniu 28 października 2015 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak powiedziała, że wspólnie z Prezydentem Miasta, Starostą Stargardzkim i Dowódcą Garnizonu Stargard Szczeciński zaprasza radnych i wszystkich mieszkańców miasta na uroczystość związaną z 97 Rocznicą Odzyskania Niepodległości. Msza Święta w dniu 11 listopada 2015 r. odbędzie się o godzinie 11.00 w Kolegiacie, po której zaprasza się na poczęstunek do Ratusza.

W ramach przypomnienia Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że projekt budżetu miasta Stargardu Szczecińskiego na 2016 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego Prezydent Miasta przedstawia do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. W terminie 14 dni od daty złożenia projektu uchwały budżetowej opiniują go wszystkie komisje Rady Miejskiej, przedkładając swoje opinie o projekcie budżetu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju, która przedstawia Prezydentowi Miasta Stargard Szczeciński ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej oraz przekazuje złożone przez komisje wnioski zgodnie z uchwałą Nr XLII/484/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poinformowała, że otrzymała informację telefoniczną z Młodzieżowego Domu Kultury, iż koncert Artura Haftmana z okazji 50-lecia Państwowej Szkoły Muzycznej w Stargardzie Szczecińskim, z przyczyn niezależnych zostaje przełożony na miesiąc grudzień.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak poinformowała zebranych, że następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 24 listopada 2015 roku o godz. 10.00.

Spotkanie przedsesyjne odbędzie się 16 listopada 2015 roku o godzinie 12.00, a poszczególne Komisje w następujących terminach:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| • Komisja Rewizyjna | 20.11.2015 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Społeczna | 16.11.2015 r., godz.13.00, |
| • Komisja Oświaty, Kultury i Sportu | 17.11.2015 r., godz.10.00, |
| • Komisja Gospodarcza | 19.11.2015 r., godz. 9.00, |
| • Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju | 20.11.2015 r., godz.12.00. |

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak podziękowała całej Radzie, Pani i Panom Prezydentom za uczestnictwo w sesji, merytoryczną dyskusję i sprawny przebieg sesji.

34. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agnieszka Ignasiak dokonała zamknięcia obrad sesji, stwierdzając: **Wysoka Rado! Zamykam obrady XII sesji Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 27 października 2015 roku.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Agnieszka Ignasiak

Protokołowała:

Iga Kinga Plewa