

Protokół nr 45/2014

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim odbytego w dniu 30 lipca 2014 roku.

Członkowie Komisji zebrali się w sali nr 206 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 12.00 do 13.50.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak otworzył 45 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecnych jest 4, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienie o terminie posiedzenia Komisji skierowane do: Prezydenta Miasta stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, mieszkanki miasta Stargardu Szczecińskiego z równoczesnym przekazaniem zawiadomienia stanowi **załącznik nr 3** do protokołu - do wiadomości Dyrektorowi Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim ePUAP-em wraz z poświadczeniem przedłożenia zawiadomienia stanowi **załącznik nr 4** do protokołu oraz aa stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zwrotne potwierdzenie odbioru ww. zawiadomienia przez mieszkankę miasta stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Zawiadomienie wysłane ePUAP-em do Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim wraz z poświadczeniem przedłożenia zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji z jednoczesną prośbą o prawne i formalne ustosunkowanie się do skargi złożonej przez mieszkankę miasta Stargardu Szczecińskiego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Protokół nr 44/2014 posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu odbytego w dniu 17 czerwca 2014 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie (przy 4 głosach za) przyjęła protokół nr 44/2014 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 17 czerwca 2014 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi mieszkanki miasta przekazanej Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 17 czerwca 2014 roku przez Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński dotyczącej dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej.
2. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny oraz Prezydent Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są propozycje co do zmiany porządku obrad Komisji. Propozycji nie zgłoszono. Komisja przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Do punktu 1 - Rozpatrzenie skargi mieszkanki miasta przekazanej Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 17 czerwca 2014 roku przez Prezydenta Miasta Stargard Szczeciński dotyczącej dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej.

Przedmiotowa skarga przekazana przez Prezydenta Miasta do rozpatrzenia według właściwości przez Radę Miejską w Stargardzie Szczecińskim stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Oświadczenie Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim z dnia 16 czerwca 2014 roku do ww. skargi stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wyjaśnienie Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 czerwca 2014 roku do ww. skargi stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

E-mail mieszkanki miasta Stargardu Szczecińskiego z dnia 29 lipca 2014 roku informujący, że ze względu na okres urlopowy przebywa poza Stargardem, w związku z czym nie będzie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w dniu 30 lipca 2014 roku stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Na posiedzenie przybył radny Pan Ireneusz Gąsiorek.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak poinformował, że posiedzenie będzie nagrywane jedynie w celu precyzyjnego sporządzenia protokołu. Po przyjęciu protokołu nagranie ulega likwidacji.

Przewodniczący powiedział, że w posiedzeniu uczestniczy Dyrektor Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim Pan Mirosław Piotrowicz. W posiedzeniu nie uczestniczy jedna ze stron, która wniosła skargę, zwana dalej skarżącą. Po wypełnieniu wymogów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego na dzisiejszym posiedzeniu Komisja rozpatrzy wszystkie okoliczności sprawy, uznając skargę za zasadną, bądź bezzasadną, występując z inicjatywą uchwałodawczą. Projekt uchwały w tej sprawie będzie przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że są różnice zdań wynikające z przebiegu wymiany informacji między Dyrektorem Gimnazjum nr 3 a skarżącą. Zarówno w skardze jak i wyjaśnieniu Dyrektora Gimnazjum nr 3 istnieją pewne różnice w interpretacji tych samych rozmów. Jedną z takich różnic jest zapis ze skargi: „*Dziecko chciałam przenieść od nowego roku szkolnego z odpowiednim wyprzedzeniem, co w żadnym stopniu nie zaburzy schematu organizacyjnego szkoły*”, czyli od września. W odpowiedzi Dyrektora na te zarzuty kilkakrotnie padała sugestia, że przeniesienie jej syna miałyby nastąpić natychmiastowo. Pewnego rodzaju pośpiech wynika z biegu zdarzeń. W dniu 2 czerwca 2014 roku skarżąca przybyła do Gimnazjum nr 3 na rozmowę z Dyrektorem tej placówki odnośnie przyjęcia jej syna do tegoż Gimnazjum. Skarżąca już po 4 czy 5 dniach przyszła po odpowiedź w sprawie. Domagała się natychmiastowego rozpatrzenia podania, mimo że placówka oświatowa miała jeszcze czas na udzielenie odpowiedzi. Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Gimnazjum nr 3,

czy rozmowy przeprowadzone ze skarżącą w dniu 2 i 6 czerwca 2014 roku miały na celu natychmiastowe przyjęcie dziecka do Gimnazjum nr 3, jeszcze przed posiedzeniem rady klasyfikacyjnej, przed wystawieniem ocen, czy jak pisze matka dziecka w swojej skardze, że raczej od września. Wiceprzewodniczący stwierdził, że jest to istotne dla sprawy.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że sprawa jest tak dziwna, że sam nie wierzy, iż się wydarzyła. W dniu 2 czerwca 2014 roku skarżąca przyszła do Gimnazjum nr 3. Dyrektor zaznaczył, że obie wizyty nie były wcześniej umawiane. Skarżąca została przyjęta. Fakt ten powinien działać na korzyść dyrektora szkoły, a skarżąca pisze, że została przyjęta na korytarzu. Fakty obu stron są diametralnie różne. Skarżąca zgłosiła się do Gimnazjum nr 3 w dniu 2 czerwca 2014 roku z wnioskiem o przyjęcie syna do tegoż Gimnazjum. W odniesieniu do aktów prawnych dotyczących przyjmowania uczniów zamieszkałych w rejonie, to nie ma żadnej dyskusji, uczeń musi zostać przyjęty do szkoły. Gdyby przyjęcie syna skarżącej nastąpiło rok temu ze względu na zamieszkiwanie w rejonie Gimnazjum nr 3, to nie byłoby żadnej dyskusji, ale rok temu skarżąca nie mieszkała w rejonie Gimnazjum nr 3 i nie ubiegała się o przyjęcie syna do tej placówki. Dyrektor kontynuując powiedział, że odkąd jest dyrektorem placówki oświatowej, to takiego przypadku nie było. Kiedy rozpoczął rozmowę ze skarżącą, to zapytał o powód przeniesienia syna z jednej placówki oświatowej do drugiej. Jeśli przeniesienie z jednej szkoły do drugiej następuje w trakcie roku szkolnego, to jest naturalne, iż dyrektor pyta o powód przeniesienia. Dyrektor ma prawo o to zapytać. Fakt zmiany miejsca zamieszkania skarżącej w ciągu roku szkolnego na rejon Gimnazjum nr 3 nie oznacza, że od razu następnego dnia musiałby zostać przyjęty do szkoły. Można z rodzicami rozmawiać na ten temat i taką rozmowę Dyrektor przeprowadził, tym bardziej, że matka w trakcie jednego roku szkolnego zmienia swojemu synowi po raz trzeci szkołę. Gdyby syn skarżącej rozpoczął naukę w Gimnazjum nr 3 od czerwca, to byłaby trzecia szkoła w ciągu jednego roku szkolnego. Na żadnym etapie obu rozmów ze skarżącą nie padło stwierdzenie, że syn nie zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3. Tej sprawy w ogóle nie powinno być. Jeśli skarżąca pisze, że chciała, aby przeniesienie nastąpiło w sierpniu, to mija się tu ewidentnie z prawdą, bo gdyby tak było, to tej sprawy w ogóle by nie było. W trakcie pierwszej rozmowy skarżąca uzyskała odpowiedź, że obecnie jest czerwiec a syn uczęszcza już do szkoły, to nie ma co spieszyć się. Można poczekać parę dni do rady klasyfikacyjnej w Gimnazjum nr 4, bo tam w tym czasie uczęszczał syn skarżącej. Ukończy naukę w Gimnazjum nr 4, zostanie sklasyfikowany i wówczas niezależnie od tego czy uzyska promocję do klasy następnej, czy też nie uzyska, zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3. Podstawą przyjęcia będzie dostarczone świadectwo syna i tu nie ma w ogóle żadnej dyskusji. Tak też Dyrektor zadekretował na wniosku, ale poprosił skarżącą, żeby nie spieszyć się, bo do końca sierpnia może dostarczyć świadectwo syna i będzie on uczniem Gimnazjum nr 3. Dwa, czy też trzy dni później idąc z pokoju nauczycielskiego, w czasie przerwy lekcyjnej, na korytarzu szkolnym zauważył skarżącą. Podeszedł pytając, w jakiej sprawie przyszła i co nowego wydarzyło się. Skarżąca napisała w swojej skardze, że Dyrektor jest nieuprzejmy, bo przyjął ją na korytarzu szkolnym. Rzeczywiście tak było. Dyrektor szedł z pokoju nauczycielskiego, zauważył skarżącą, więc zapytał o co chodzi a następnie zaprosił do swojego gabinetu. Druga rozmowa z matką chłopca odbyła się w obecności pedagoga szkolnego. W trakcie tej rozmowy na wniosku zadekretował, że przeniesienie z Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 3 nastąpi po radzie klasyfikacyjnej w Gimnazjum nr 3, czyli 18 czerwca br. Wyjaśnił, że po radzie klasyfikacyjnej będzie wiadome, ilu uczniów z klas drugich nie uzyskało promocji do klasy programowo wyższej i będzie znany stan uczniów w poszczególnych klasach. Dyrektor kontynuując powiedział, że sprawa jest tak kuriozalna, że nie wierzy w to, iż coś takiego miało miejsce. Gdyby na wniosku zadekretował: „nie wyrażam zgody na przyjęcie”

to skarżąca miałaby prawo przypuszczać, iż coś jest nie tak i że to Dyrektor złamał prawo, bo rzeczywiście tak by było. Sprawa cały czas jest otwarta. Jeżeli do 31 sierpnia br. skarżąca dostarczy świadectwo syna z Gimnazjum nr 4, żeby było wiadome, do której klasy powinien uczęszczać, to zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zapytał, czy skarżąca zamierzała w czerwcu przenieść syna do Gimnazjum nr 3. Zmiana placówki tuż przed klasyfikacją wiąże się z pewnym ryzykiem niesprawiedliwości przy ocenie i przy promocji, bądź braku promocji, ze szkodą dla ucznia. Wiceprzewodniczący powiedział, że chodzi tu o dobro dziecka.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że w czasie pierwszej rozmowy ze skarżącą odniósł wrażenie, że usilnie chciała, żeby Dyrektor na wniosku zadekretował, iż syn zostanie przyjęty do klasy drugiej. Odpowiedział, że nie może tego uczynić, ponieważ nie wie, jak zostanie uczeń sklasyfikowany w szkole, do której obecnie uczęszcza. Wy tłumaczył, że jeżeli zmieniła miejsce zamieszkania i mieszka w rejonie Gimnazjum nr 3, to nie oznacza, iż z dnia na dzień nastąpi przeniesienie syna z jednej szkoły do drugiej. Dobrze by było, żeby syn został sklasyfikowany w szkole, do której uczęszcza. Gdyby został przeniesiony z dnia na dzień, to musiałby w Gimnazjum nr 3 zostać sklasyfikowany na podstawie ocen cząstkowych uzyskanych w szkole, do której obecnie uczęszcza, co może być dla niego niekorzystne. Uczeń powinien zostać sklasyfikowany w szkole, do której uczęszcza. Jeżeli uczęszczał do Gimnazjum nr 4 przez kilka miesięcy, to nauczyciele go uczący znają jego możliwości i wiedzą, czy wystawione oceny roczne mogą być ocenami, które umożliwią zdanie do następnej klasy i czy te oceny wskazują na to, że w klasie programowo wyższej poradzi sobie. Jeśli skarżąca życzy sobie, bo ma takie prawo, żeby syn został przeniesiony z jednej szkoły do drugiej, to lepiej by było, aby nastąpiło to z początkiem nowego roku szkolnego. Dyrektor kontynuując powiedział, żeby nie spieszyć się, że jest jeszcze czas. Świadectwo syna może trafić do Gimnazjum nr 3 w każdej dacie, byle byłoby to do 31 sierpnia. Rozmowa ta miała na celu kontynuację rozmowy pierwszej, czyli żeby przeniesienie syna z jednej placówki do drugiej nastąpiło natychmiast. Na złożony wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły nie odpowiada się rodzicowi w formie pisemnej, czy został, czy też nie został przyjęty. Sytuacja jest tak kuriozalna, dziwna, bo zarzuty są tak niewiarygodne, że trudno się do nich ustosunkowywać. Jak ustosunkować się do zarzutów w skardze, w której jest mowa o „stargardzkim apartheidzie”, segregacji rasowej. Przecież takie zarzuty w Polsce są ścigane z urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zwracając się do Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Bronisława Stefanowicza zapytał, czy fizycznie możliwe jest przeniesienie ucznia z dnia na dzień.

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Bronisław Stefanowicz powiedział, że ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw uregulowała zasady przeniesienia uczniów w trakcie roku szkolnego. Naczelnik zacytował zapis wprowadzony ustawą z dnia 6 grudnia 2013 roku Dz. U. z 2014 r. poz. 7 art. 20a ust. 2 „O przyjęciu dziecka do publicznego przedszkola oraz dzieci, młodzieży i osób pełnoletnich do publicznych szkół wszystkich typów w trakcie roku szkolnego, w tym do klas pierwszych, decyduje dyrektor, z wyjątkiem przypadków przyjęcia dzieci i młodzieży zamieszkałych w obwodzie publicznej szkoły podstawowej i publicznego gimnazjum, którzy są przyjmowani z urzędu.” Jest również zapis w wymienionej ustawie „Jeżeli przyjęcie ucznia, o którym mowa w ust. 2, wymaga przeprowadzenia zmian organizacyjnych pracy szkoły powodujących

dotatkowe skutki finansowe, dyrektor szkoły może przyjąć ucznia po uzyskaniu zgody organu prowadzącego.” W tym przypadku mogło nastąpić przejście ucznia z jednej placówki oświatowej do drugiej. Dyrektor szkoły występuje do Dyrektora szkoły, do której uczeń uczęszczał o oceny cząstkowe, arkusz ocen. Zgodnie z ustawą jest mowa o przyjęciu, nie ma czegoś takiego jak przeniesienie ucznia. Uczeń w trakcie roku szkolnego jest przyjmowany. Ustawa wymienia kwestie przeniesienia, jeżeli uczeń stwarza trudności wychowawcze, to za zgodą kuratora można ucznia przenieść.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że skarżąca pisze, iż rok temu zapisała syna do Gimnazjum Salezjańskiego w Szczecinie i po miesiącu, czy dwóch wypisała syna z tej szkoły. Gdy Dyrektor zapytał o przyczynę, to uzyskał odpowiedź „bo on nie wykorzystał swojej szansy”. Na pytanie, co to znaczy, Dyrektor nie uzyskał odpowiedzi. Skarżąca powiedziała: „to ja decyduję do jakiej szkoły on będzie chodził”. Dyrektor kontynuując powiedział, że jako matka ma do tego prawo. Poprzednie miejsce zamieszkania skarżącej znajdowało się w rejonie Gimnazjum nr 2. Jednak, jak powiedziała, do tego Gimnazjum nie został syn przyjęty z powodu braku miejsc. Dyrektor powiedział, że nie może być sytuacji, jak brak miejsc w szkole rejonowej. Jeżeli uczeń zamieszkuje w obwodzie, to musi zostać przyjęty do placówki oświatowej przynależnej temu obwodowi. Skarżąca pisze, że jakby była z Warszawy, to syn zostałby przyjęty. Dyrektor powiedział, że faktycznie zostałby przyjęty. Bowiem nie może być takiej sytuacji, żeby dziecko dojeżdżało do szkoły do Warszawy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że o ile się orientuje, to w Gimnazjum nr 2 są problemy z naborem uczniów. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że skarżąca pisze, iż w Gimnazjum nr 2 nie było miejsc. Czy jest możliwe, żeby taką odpowiedź uzyskała w Gimnazjum nr 2.

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Bronisław Stefanowicz powiedział, że również zwróciło to jego uwagę. Próbował skontaktować się z Dyrektorem Gimnazjum nr 2, ale w związku z tym, iż jest okres wakacyjny Dyrektor tej szkoły jest poza Stargardem. Naczelnik zostawił informację w tej placówce, żeby Dyrektor skontaktowała się z Wydziałem Edukacji Urzędu Miejskiego. Natomiast nie przypomina sobie sytuacji, żeby rodzic interweniował, że w Gimnazjum nr 2 dyrekcja odmawia przyjęcia ucznia z rejonu tego gimnazjum.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że między stronami zaszewkowała komunikacja, chęć zrozumienia. Trudno się odnieść, która ze stron wykazała gorszą wolę porozumienia. Nie do końca są znane intencje skarżącej. Trudne sytuacje życiowe, jak opisuje w skardze, przyczyniły się do problemów wychowawczych z synem. Każda opinia, nawet w formie zadanego pytania tego typu jak: „czy wie Pani jaki jest tutaj poziom nauczania” nie daje prawa do nadinterpretacji, że ktoś dyskryminuje ucznia. Wiceprzewodniczący kontynuując powiedział, że wielokrotnie przytaczał, odnośnie wyników nauczania w Gimnazjum nr 3, że chciałby, aby taki poziom reprezentowały w Stargardzie wszystkie placówki oświatowe szczebla podstawowego i gimnazjalnego. Interpretacja odpowiedzi Dyrektora Gimnazjum nr 3 „czy wie Pani jaki jest tutaj poziom nauczania” nie ma cech dyskryminowania ucznia. Dla osoby, która ma pewnego rodzaju uprzedzenia, zdaje sobie sprawę z problemów wychowawczych dziecka, to wypowiedzi tego typu mogą być odbierane jako próba dyskryminowania dziecka, że nie pasuje do tej szkoły.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że zapytał skarżącą, z jakiego powodu zabrała syna z Gimnazjum Salezjańskiego w Szczecinie, ale nie uzyskał odpowiedzi. Zapytał też, czy rozmawiała z synem, czy chce uczęszczać do Gimnazjum nr 3, to również nie uzyskał odpowiedzi. Powiedział skarżącej, że gimnazjum to nie jest przedszkole. Nie jest to taka szkoła, że tylko i wyłącznie Pani będzie decydowała, do której szkoły będzie syn uczęszczał. Warto byłoby zapytać syna, bo jego zdanie też się liczy, a być może jest ważniejsze, bo to syn przez 3 lata będzie uczęszczał do Gimnazjum.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zwracając się do Dyrektora Gimnazjum nr 3 zapytał, czy tę sprawę uważa za zakończoną negatywnie, bo z wypowiedzi można wywnioskować, że sprawa jest otwarta. Jeżeli skarżąca dostarczy świadectwo syna, jakie by ono nie było, to ze względu na to, iż się przeprowadziła i mieszka w rejonie Gimnazjum nr 3, to syn zostanie przyjęty do tej placówki.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że jemu nawet przez myśl nie przeszła ewentualność nieprzyjęcia syna do Gimnazjum nr 3. Takiej sytuacji w Gimnazjum nr 3 nie było i nie będzie. Sprawa cały czas jest otwarta. Do końca sierpnia oczekuje na świadectwo syna skarżącej, jakiegokolwiek ono będzie. Skarżąca pisze, że Dyrektor Gimnazjum nr 3 niepochlebnie wyraża się na temat innych szkół w Stargardzie. Nigdy czegoś takiego nie zrobił i nie robi. Jeżeli zadaje pytanie, czy wie Pani jaki w tej szkole jest poziom, to mówił tylko i wyłącznie o swojej szkole a nie o innych szkołach. W szkole nie jest tak, jak jest napisane w skardze, że do Gimnazjum nr 3 przyjmowane są same asy, dzieci bogatych rodziców, uprawia się politykę apartheidu, segregację uczniów. Są to kompletne absurdy. Obecnie na 530 uczniów uczęszczających do Gimnazjum nr 3 jest 86 uczniów sprawiających problemy wychowawcze, co zostało zapisane w protokole rady pedagogicznej. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej może dokonać wglądu do wspomnianego protokołu. W związku z czym nie ma znaczenia, czy do Gimnazjum nr 3 będzie uczęszczał uczeń sprawiający problemy wychowawcze. Chodzi o dobro dziecka. Dyrektor podkreślił, że gdyby zaistniała sytuacja, iż wpływa wniosek, świadectwo ucznia, a Dyrektor nie przyjmuje ucznia do placówki i dekretuje, że nie wyraża zgody, to sam by się przyznał do karygodnego błędu. Nie było takiego błędu i nie będzie, bowiem wie, że tego zrobić nie wolno. Jeżeli wpłynie świadectwo, niezależnie jakie ono będzie, syn skarżącej od 1 września zostanie uczniem Gimnazjum nr 3.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak podziękował Panu Mirosławowi Piotrowiczowi Dyrektorowi Gimnazjum nr 3 za udział w posiedzeniu Komisji i udzielone wyjaśnienia oraz Panu Bronisławowi Stefanowiczowi Naczelnikowi Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego.

Komisja po kompleksowym zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (przy 5 głosach za) uznała skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że Komisja kierowała się zrozumieniem, dobrem dziecka. Celem nadrzędnym w sprawie jest dobro dziecka oraz szeroko pojęta sprawiedliwość przy ocenie, klasyfikacji ucznia.

Wiceprzewodniczący przypomniał, że Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Bronisław Stefanowicz zacytował z ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty

oraz niektórych innych ustaw, iż nie ma formalnych przeszkód odnośnie przyjęcia ucznia do szkoły. Dyrektor Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim zadeklarował przyjęcie syna skarżącej do Gimnazjum nr 3. Nastąpiła nadinterpretacja słów. Istotą konfliktu było niezrozumienie i błędy wzajemnej komunikacji. Rozwój konfliktu oparty był w dużej mierze o nadinterpretację wypowiedzianych przez obie strony słów. Celem nadrzędnym placówki powinno być zrozumienie i dobro dziecka. Chodzi o wzajemną współpracę między Dyrektorem placówki oświatowej a rodzicem. Dziecko nie jest przedmiotem lecz podmiotem. Powinno znajdować się w sferze szczególnego zainteresowania Dyrektora placówki oświatowej. Właściwa relacja daje szansę właściwego przebiegu procesu wychowawczego ucznia. Dyrektor Gimnazjum nr 3 zadeklarował chęć włączenia ucznia w procedurę zmiany miejsca pobierania nauki. Nie zaistniały przesłanki dyskryminacji i segregacji dzieci. Nastąpił brak komunikacji, zrozumienia. Mając na celu poprawę dialogu Komisja uzyskała deklarację ze strony Dyrektora Gimnazjum nr 3, że trwający do 31 sierpnia nabór uczniów do szkoły nie zamyka drogi do pobierania nauki przez syna skarżącej w Gimnazjum nr 3.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Henryka Mamrot powiedziała, że zabrakło poprawnej komunikacji między stronami. Zabrakło przepływu informacji, które były niezbędne między stronami. Był zbyt krótki przebieg podjętych rozmów.

Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) zaleciła udzielenie przez Pana Mirosława Piotrowicza Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim pełnej pisemnej informacji skarżącej odnośnie przyjęcia syna do Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim.

Pismo w ww. treści wysłane ePUAP-em do Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim wraz poświadczeniem przedłożenia pisma - do wiadomości skarżącej oraz Prezydentowi Miasta stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W związku z tym, iż skarżąca nie odebrała ww. pisma zostały wystosowane: zawiadomienie z dnia 05.08.2014 roku i powtórne zawiadomienie z dnia 12.08.2014 roku odnośnie odbioru pisma w Biurze Obsługi Klienta Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim oraz została sporządzona notatka służbowa z dnia 21.08.2014 roku odnośnie niepodjęcia pisma. Niepojęte pismo wraz z ww. zawiadomieniami, notatką służbową stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego korespondencję uważa się za dostarczoną.

E-mail skarżącej informujący, że do 25 lipca br. będzie przebywała na urlopie, w związku z czym nie będzie uczestniczyła w obradach Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia br., ponieważ urlop wykorzysta w całości i nie będzie miała możliwości wyjścia z zakładu pracy, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Odpowiedź udzielona skarżącej przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Do punktu 2 – Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak przypomniał, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 19 sierpnia 2014 roku o godz. 10.00 w sali nr 206 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono w dniu 30 lipca 2014 roku. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach.

Protokołowała:
Jolanta Kanicka

Przewodniczący Komisji

Stanisław Bartniczak

Inspektor

W dniu 26 sierpnia 2014 roku Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wznowiła posiedzenie – obecnych 5 członków Komisji, zgodnie z listą obecności stanowiącą **załącznik nr 17** do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła mieszkanka miasta Stargardu Szczecińskiego wnosząca protest.

Protest stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak powiedział, że przewidywano, iż do sesji Rady Miejskiej, tj. do dnia 26 sierpnia 2014 roku może wpłynąć dalsza korespondencja do skargi złożonej przez mieszkankę miasta dotyczącej dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej.

W związku ze złożonym przez mieszkankę miasta protestem w dniu 25 sierpnia 2014 roku dotyczącym zapisów w uzasadnieniu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim jak: „szkoły nieodpowiednie”, „wcześniejsze szkoły nie spełniały moich oczekiwań” Komisja wznowiła posiedzenie.

Przewodniczący kontynuując powiedział, że na podstawie przedłożonych dokumentów Komisja uznała skargę za bezzasadną. Przewodniczący powiedział, że w posiedzeniu Komisji w dniu 30 lipca 2014 roku uczestniczyła jedna ze stron, tj. Dyrektor Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim. Druga ze stron, czyli mieszkanka miasta poinformowała, że z uwagi na to, iż przebywa poza Stargardem nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Komisja przy rozpatrywaniu skargi przede wszystkim miała na celu najważniejszy aspekt, tj. dobro dziecka. Komisji zależy na tym, żeby nie było pewnych nieodmówień, braku komunikacji między stronami, tj. między mieszkanką miasta a Dyrektorem Gimnazjum nr 3. Przewodniczący zwracając się do mieszkanki miasta zapytał, czy potwierdza, że w rozmowie z Dyrektorem Gimnazjum nr 3 nie użyła sformułowań: „szkoły nieodpowiednie”, „wcześniejsze szkoły nie spełniały moich oczekiwań”.

Mieszkanka miasta powiedziała: tak, potwierdzam. Mieszkanka miasta powiedziała, że Dyrektor Gimnazjum nr 3 na wstępie pierwszej rozmowy gestykulując w stronę Gimnazjum nr 4 powiedział, że jak z Gimnazjum nr 4, to nie ma mowy, żeby przyjął syna do Gimnazjum nr 3. Dyrektor nie rozmawiał o przyjęciu syna do Gimnazjum nr 3, lecz o klasyfikacji syna w Gimnazjum nr 4. Nie jest prawdą, że chciała przenieść syna od czerwca do Gimnazjum nr 3. Mieszkanka miasta powiedziała, że uważa, iż jej skarga nie jest bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zwracając się do mieszkanki miasta powiedział, że 2 czerwca br. rozpoczęła pewne działania związane z przeniesieniem syna z Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 3. Po drugiej wizycie w dniu 6 czerwca br. w Gimnazjum nr 3 już po 4 czy 5 dniach przyszła po odpowiedź w sprawie, mimo że placówka oświatowa miała jeszcze czas na udzielenie odpowiedzi. Wiceprzewodniczący zapytał, skąd taki pośpiech, bowiem na załatwienie sprawy był czas do końca sierpnia. W działaniach widoczny jest pośpiech i irytacja.

Mieszkanka miasta powiedziała, że Dyrektor ma obowiązek przyjąć dziecko do szkoły, w której rejonie zamieszkuje. To nie był pośpiech. W swoich wypowiedziach Dyrektor sugerował, że nie przyjmie syna do Gimnazjum nr 3.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin zapytał, czy Dyrektor powiedział, że nie przyjmie syna do Gimnazjum nr 3.

Mieszkanka miasta powiedziała, że mówił „jeśli przyjmę” i o klasyfikacji ucznia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Szumin powiedział, że przed posiedzeniem rady klasyfikacyjnej Dyrektor jeszcze nie wiedział, w jakiej klasie umieścić syna w pierwszej, czy drugiej. Wiceprzewodniczący kontynuując powiedział, że podczas przeprowadzonych rozmów z obu stron wystąpiła nadinterpretacja słów. Zabrakło komunikacji między stronami. Nie padło stwierdzenie ze strony Dyrektora Gimnazjum nr 3, że nie przyjmie syna do tegoż Gimnazjum. Sprawa jest otwarta. Po dostarczeniu świadectwa syn mieszkanki miasta zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3. Wiceprzewodniczący zwracając się do mieszkanki miasta powiedział, jeżeli będzie Pani miała życzenie, żeby syn uczęszczał do Gimnazjum nr 3, to będzie uczniem tegoż Gimnazjum, ale należałoby spytać syna, czy on chce uczęszczać do tego Gimnazjum.

Mieszkanka miasta powiedziała, że jej dziecko najchętniej w ogóle by nie chodziło do szkoły. Gdy uczęszczał do Gimnazjum Salezjańskiego w Szczecinie, to praktycznie codziennie wagarował, więc była zmuszona zabrać go z tamtej szkoły.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając powiedział, że nie pojawiła się intencja ze strony Dyrektora Gimnazjum nr 3, że syn Pani nie zostanie przyjęty do tego Gimnazjum. Zasadniczą sprawą jest, żeby syn uczęszczał do szkoły.

Mieszkanka miasta powiedziała, że chce, żeby syn uczęszczał do Gimnazjum nr 3.

Radny Ireneusz Gąsiorek powiedział, że przede wszystkim chodzi o dobro dziecka. Sprawa jest klarowna i jasna, jeżeli zostanie dostarczone świadectwo, to syn mieszkanki miasta zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak powiedział, że między stronami wystąpił konflikt słowny. Nastąpiła nadinterpretacja słów, niezrozumienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając powiedział, że syn mieszkanki miasta zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3. Zastępca Prezydenta zwracając się do mieszkanki miasta zadeklarował, że dziecko będzie otoczone najlepszą opieką i zaapelował o współpracę ze szkołą.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz powiedział, że jest mu przykro, iż doszło do tej sytuacji. Wnioski należy wyciągać przy prowadzonych rozmowach. W przyszłości więcej uwagi poświęci swoim rozmówcom. Jedna rozmowa z mieszkanką miasta trwała około 3 minut, a druga około 5 minut. Rozmowy te nie były umawiane. Odbły się w locie. Stan prawny jest taki, że mieszkanka miasta zamieszkuje w obwodzie Gimnazjum nr 3 i nie ma możliwości nieprzyjęcia jej syna do tej placówki.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając zwracając się do mieszkanki miasta i do Dyrektora Gimnazjum nr 3 powiedział, że należy podjąć rozmowy, żeby pewne kwestie sobie wyjaśnić.

Dyrektor Gimnazjum nr 3 Mirosław Piotrowicz zwracając się do mieszkanki miasta powiedział, że po przeprowadzonych rozmowach mogła Pani odnieść wrażenie, iż do końca nie była usatysfakcjonowana. Dyrektor powiedział, że w związku z czym bardzo serdecznie przeprasza. Jeżeli zostanie dostarczone świadectwo i odpowiednie dokumenty, to syn Pani zostanie przyjęty do Gimnazjum nr 3. Na żadnym etapie rozmów nie było mowy o nieprzyjęciu syna do tej placówki. Dyrektor kontynuując powiedział, jeżeli ma Pani odczucia, że została źle potraktowana, to bardzo gorąco przeprasza. Dyrektor poprosił, żeby współpracowała ze szkołą.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak powiedział, że Dyrektor przeprosił za to, że tak odebrała jego słowa. Jeżeli przeprosiny zostaną przyjęte, to współpraca między stronami na pewno prawidłowo będzie się odbywała. Przewodniczący zwracając się do mieszkanki miasta powiedział, że wszyscy chcemy, żeby Pani syn dobrze czuł się w Gimnazjum nr 3. Przewodniczący poprosił, aby Dyrektor Gimnazjum nr 3 i mieszkanka miasta wspólnie porozmawiali i dopowiedzieli sobie pewne szczegóły.

Mieszkanka miasta powiedziała, że przeprowadzone rozmowy nie trwały 5 minut, jak powiedział Dyrektor, lecz około 20, 30 minut.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak zapytał mieszkankę miasta, czy chce, żeby z uzasadnienia projektu uchwały wykreślić sformułowania: „szkoły nieodpowiednie”, „wcześniejsze szkoły nie spełniały moich oczekiwań”.

Mieszkanka miasta powiedziała: tak.

Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim w akapicie szóstym wprowadziła zmianę przedostatniego zdania, które otrzymuje brzmienie: „Użyte przez stwierdzenie: „to ja decyduję do jakiej szkoły on będzie chodził” oraz nieokazanie obecnej placówce, do której uczęszczał zaleceń Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej zwróciły uwagę Dyrektora.”.

Autopoprawka do uzasadnienia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Stanisław Bartniczak serdecznie podziękował mieszkance miasta, że poświęciła swój czas na uczestniczenie w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Satisfakcją jest to, że złożony przez Panią protest został uwzględniony. Przewodniczący w imieniu Komisji życzył mieszkance miasta jak najmniej problemów, dużo radości i zadowolenia syna

z nauki w Gimnazjum nr 3. Przewodniczący podziękował za udział w posiedzeniu Dyrektora Gimnazjum nr 3 oraz za udzielone wyjaśnienia.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 45 posiedzenia Komisji odbytego w dniach 30 lipca i 26 sierpnia 2014 roku.

Protokołowała:
Jolanta Kanicka

Inspektor

Przewodniczący Komisji

Stanisław Bartniczak