

Protokół nr 48/2014

posiedzenia Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim odbytego w dniu 23 października 2014 roku.

Członkowie Komisji zebrali się w sali nr 206 Ratusza, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie Szczecińskim w godzinach od 11.00 do 12.15.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek otworzył 48 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecnych jest 4, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 2 i 3** do protokołu.

Protokół nr 47/2014 posiedzenia Komisji Gospodarczej odbytego w dniu 25 września 2014 roku wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu, bez jego odczytywania.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie (przy 4 głosach za) przyjęła protokół nr 47/2014 posiedzenia Komisji w dniu 25 września 2014 roku.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.
2. Informacja o zewnętrznych środkach pozyskanych przez miasto w III kwartale 2014 roku.
3. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu Szczecińskiego z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny oraz Prezydent Miasta.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na tym, żeby w punkcie 1 została rozpatrzona skarga mieszkańca miasta dotycząca niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim do zdarzenia wobec mieszkańca mającego miejsce w autobusie komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku. W punkcie 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji. W punkcie 3 – Informacja o zewnętrznych środkach pozyskanych przez miasto w III kwartale 2014 roku. W punkcie 4 – Sprawy bieżące.

Komisja jednogłośnie (przy 4 głosach za) opowiedziała się za zmianą porządku obrad zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są inne propozycje co do zmiany porządku obrad Komisji.

Propozycji nie zgłoszono.

Komisja przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi mieszkańca miasta złożonej Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 17 października 2014 roku dotyczącej niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim do zdarzenia wobec mieszkańca mającego miejsce w autobusie komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.
3. Informacja o zewnętrznych środkach pozyskanych przez miasto w III kwartale 2014 roku.
4. Sprawy bieżące.

Do punktu 1 - Rozpatrzenie skargi mieszkańca miasta złożonej Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim w dniu 17 października 2014 roku dotyczącej niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim do zdarzenia wobec mieszkańca mającego miejsce w autobusie komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku.

Skarga stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zawiadomienie o terminie posiedzenia Komisji Gospodarczej skierowane do mieszkańca miasta stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pismo skierowane do Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim w celu ustosunkowania się do ww. skargi – do wiadomości Prezydenta Miasta, stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wyjaśnienie Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim do ww. skargi stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Notatka służbowa Kierownika Działu Obsługi Klienta Miejskiego Zakładu Komunikacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek poinformował, że posiedzenie będzie nagrywane jedynie w celu precyzyjnego sporządzenia protokołu. Po sporządzeniu protokołu nagranie ulega likwidacji.

Przewodniczący poprosił mieszkańca miasta i Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji Pana Jana Gumułę o krótkie wprowadzenie do sprawy.

Mieszkaniec miasta powiedział, że jest mu przykro, iż nie zapoznał się z wyjaśnieniem kierowcy autobusu i kontrolera biletów. Kontroler, chyba kontroler, bo nie posiadał identyfikatora złapał go i próbował wyprowadzić z autobusu w momencie, kiedy szukał pieniędzy na zakup biletu. W związku z czym poprosił kontrolera, żeby zatelefonował na Policję, bo zachowanie kontrolera, jako osoby pełniącej służbę publiczną jest niedopuszczalne. Kontroler nie zatelefonował na Policję, wobec czego mieszkaniec zatelefonował na Policję informując o zdarzeniu i w tym momencie kontroler uciekł. Ze skargą zgłosił się do Pana Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji. Pan Dyrektor powiedział, że zajmie się sprawą. Mieszkaniec miasta kontynuując powiedział, że ponownie udał się do Pana Dyrektora MZK, żeby dowiedzieć się o sposobie załatwienia sprawy, ale okazało się, że Pan Dyrektor nie raczył sporządzić notatki, bowiem zapytał go o co chodzi. Mieszkaniec powiedział, że został potraktowany jako nierozumny niepełnosprawny.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek zwracając się do mieszkańca miasta zapytał, czy jest świadek, który potwierdziłby Pana wersję wydarzeń, bo w autobusie byli pasażerowie, i czy posiada dowody na potwierdzenie swojego zdania.

Mieszkaniec miasta powiedział, że nie ma dowodu. Gdyby Pan Dyrektor sporządził poważną notatkę i wyjaśnił, w jaki sposób rozmawiał z kontrolerem, to byłaby zupełnie inna sytuacja. Kontroler nie posiadał identyfikatora, a więc był osobą prywatną w tym autobusie. Gdyby posiadał identyfikator, to byłaby zupełnie inna rozmowa. Mieszkaniec powiedział, że nie czytał zeznań kontrolera ani kierowcy autobusu, a więc trudno mu się ustosunkować.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek zwracając się do mieszkańca miasta powiedział, że o ile wie, to w Biurze Rady Miejskiej zapoznał się Pan z materiałami.

Mieszkaniec miasta powiedział, że tylko i wyłącznie z pismem Pana Dyrektora MZK.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej Ewa Zielińska powiedziała, że wyjaśnienie kierowcy autobusu oraz kontrolera biletów były podpisane pod pismem Pana Dyrektora MZK, z którym mieszkaniec miasta zapoznał się.

Mieszkaniec miasta powiedział, że być może nie zauważył.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że złożył wyjaśnienie i ponadto nie ma nic do dodania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że sprawa jest skomplikowana, bo jest wersja Pana Dyrektora MZK i skarżącego. Została złożona skarga na Dyrektora MZK, że nie zajął się wyjaśnieniem sytuacji, która miała miejsce w autobusie komunikacji miejskiej. Jednak z dokumentów dostarczonych do Rady Miejskiej wynika, że 6 października 2014 roku mieszkaniec miasta ze skargą był u Dyrektora MZK, a notatka już 7 października 2014 roku została sporządzona. Skarga na Dyrektora MZK została złożona przez mieszkańca miasta Radzie Miejskiej w dniu 17 października 2014 roku. Z toku postępowania Pana Dyrektora MZK wynika, że na bieżąco zajmował się wyjaśnieniem skargi. Przewodniczący kontynuując powiedział, że na dyżur, który pełnił w Ratuszu w dniu 20 października 2014 roku zaprosił Pana Dyrektora MZK i mieszkańca miasta w celu załatwienia sprawy, dojścia do porozumienia. Jednak mieszkaniec miasta powiedział, że sprawę zgłosił do prasy i skargi nie wycofa. W skardze mieszkaniec miasta ujął, że zwracając się do kontrolera, który nie posiadał identyfikatora zapytał, czy może jechać

bez biletu do chorej matki. Zaczęła się dyskusja. Autobus, który stał na przystanku, pod presją pasażerów odjechał.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że pasażerowie autobusu wymusili, żeby kierowca odjechał. Kontrolerzy nie dyskutując wysiedli z autobusu na następnym przystanku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski zwracając się do mieszkańca miasta powiedział, jeżeli doszło do użycia siły fizycznej, to należało sprawę zgłosić Policji.

Mieszkaniec miasta powiedział, że kontroler doskonale go zna, ponieważ powiedział, iż z tym Panem zawsze są kłopoty. Mieszkaniec powiedział, że porażony jest kłamstwami. Zatelefonował na Policję, w momencie, gdy kontroler go złapał, co Policja z pewnością słyszała. Policja przechowuje zgłoszenia, a więc sprawa może skończyć się w sądzie, i tam już nie będzie możliwe kłamanie i żonglowanie słowami. Nie chodzi o to, jaka mu się krzywda stała. Istotną rzeczą jest to, że jest to służba publiczna. Kontroler nie miał identyfikatora, to być może nawet nie był w pracy. Postawa Pana Dyrektora MZK jest dziwna, bo Pan Dyrektor kłamie. Jest to Pana sumienie i Pana problem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Sławomir Rutkowski zwracając się do Pana Dyrektora MZK zapytał, czy faktycznie byli to kontrolerzy wykonujący swoją pracę, czy posiadali identyfikatory, czy mieszkaniec miasta zapłacił za przejazd autobusem.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że mieszkaniec miasta wchodząc do autobusu głośno zapytał, tak jakby wszystkich pasażerów, czy może bez biletu jechać do chorej matki. Nie pytał kontrolera. Kontroler odpowiedział że powinien Pan posiadać bilet, a jeżeli nie posiada, to powinien Pan nabyć go u kierowcy autobusu. Rozpoczęła się dyskusja mieszkańca miasta z pasażerami, a nie z kierowcą autobusu, czy kontrolerem biletów. W związku z zaistniałą sytuacją autobus dość długo stał na przystanku. Pasażerowie spowodowali kontynuowanie dalszej jazdy. Kontrolerzy na zewnątrz nie posiadali identyfikatorów, bowiem w tym czasie nie wykonywali czynności kontrolnych. Mieszkaniec miasta nie był osobą kontrolowaną, wobec czego kontroler nie posiadał na zewnątrz identyfikatora. Mieszkaniec miasta przybył do MZK zgłaszając sprawę. Rozmowa z mieszkańcem odbyła się w obecności Kierownika Działu Obsługi Klienta, któremu podlegają kontrolerzy. Mieszkaniec miasta kilkakrotnie powiedział, że nie wie, czy to był kontroler, czy ktokolwiek inny. Dyrektor zwracając się do mieszkańca miasta powiedział, a więc nie wie skąd argument, że kontroler Pana zna. Kontroler powiedział, że mieszkańca miasta nie zna. Przedwczoraj w autobusie w momencie, gdy kontroler Pana poznał, bo Pan go zaczepił, to kontroler wyszedł z autobusu, wręcz uciekł, żeby nie mieć z Panem kontaktu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Sławomir Rutkowski zwracając się do Dyrektora MZK zapytał, czy mieszkaniec miasta zapłacił za przejazd autobusem.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że nie wie, ponieważ kontrolerzy odstąpili od jakichkolwiek czynności, żeby nie zadrażniać dalej sytuacji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Sławomir Rutkowski zwracając się do mieszkańca miasta zapytał, czy zapłacił Pan za przejazd autobusem.

Mieszkaniec miasta powiedział, że nie było szansy, bo była szarpanina.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że co do kontrolerów wykonujących czynności kontrolne w tym autobusie, to raport spisał jeden kontroler, który był bezpośrednim świadkiem zdarzenia, a drugi kontroler jedynie widział zdarzenie z końca autobusu.

Mieszkaniec miasta zapytał, dlaczego kontroler uciekł w momencie, gdy zatelefonował na Policję.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że kontroler, który był świadkiem zdarzenia pracuje w MZK od 1993 roku. Jest to praca bardzo stresująca. Kontrolerzy wiedzą, że muszą unikać tego typu sytuacji. Jeżeli chodzi o szarpanie się z pasażerem, to jest to absurd, bo kontrolerzy wiedzą, że takich rzeczy nie mogą robić. To kontrolerzy są atakowani przez agresywnych pasażerów. Gdyby tego typu sytuacje się zdarzały, to skarg byłoby więcej. Kontroler siłą pasażera nie zatrzymuje. Ponadto autobusy posiadają monitoringi.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek zwracając się do Dyrektora MZK zapytał, czy w tym autobusie był zainstalowany monitoring.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że niestety, ale w tym autobusie nie było monitoringu.

Radny Krzysztof Sosin powiedział, że kontrolerzy przed kontrolą biletów okazują identyfikator i chowają do kieszeni. W związku z czym w momencie zdarzenia po dokonanej kontroli kontroler mógł nie posiadać na zewnątrz identyfikatora. Radny kontynuując powiedział, że mieszkańca miasta zna od kilku lat, a więc może stwierdzić, że w stosunku do organów jest dość impulsywny. Kontroler uciekł, to świadczy o tym, że ludzie zaczynają unikać mieszkańca miasta, bo jest impulsywnym człowiekiem. Radny zwracając się do mieszkańca miasta powiedział, żeby starał się nie być uciążliwy dla otoczenia. Gdy mieszkaniec miasta rozmawiał z pasażerami autobusu i chciałby udowodnić, że ktoś niewłaściwie go potraktował, to należało poprosić pasażera o kontakt, żeby był świadek zdarzenia. Bez świadka straszenie sądem do niczego nie doprowadzi. Mieszkańca miasta potraktowano lepiej, niż innego pasażera bez biletu by potraktowano. Zostałaby wezwana Policja i osoba taka poniosłaby pewne konsekwencje. Sprawy nie należy jątrzyć. Ludzie Pana unikają, kontroler nie chce kontrolować tylko ucieka. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca.

Mieszkaniec miasta powiedział, że zatelefonował po Policję, ale w tym momencie kontroler uciekł. Gdyby nie uciekł, to przyjechałaby Policja spisałaby świadków, ale jak uciekł, to nie było sensu angażowania służb.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek powiedział, że można było wezwać Policję bez względu na to, że kontroler uciekł. Poprosić pasażera autobusu na świadka. Sprawę można skierować do sądu, ale bez świadków nie wiadomo, jak sprawa by się zakończyła.

Mieszkaniec miasta powiedział, że chodzi o to, żeby w autobusie osoby niepełnosprawne były właściwie traktowane. Żeby nie byli szantażowani przez kontrolerów. Mieszkaniec powiedział, że kontroler na początku rozmowy zwracając się do niego powiedział, że z tym

Panem zawsze są kłopoty, a więc go dobrze zna. Kontroler kłamał, bo wcześniej miał z nim styczność, ale jest to jego problem osobisty. Mieszkaniec podziękował Przewodniczącemu Komisji i szanownym radnym za zajęcie się sprawą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że zwrot mieszkańca miasta do kontrolera biletów „czy może jechać bez biletu do chorej matki” jest prowokujący. Był to początek całego zdarzenia.

Mieszkaniec miasta powiedział, iż wówczas nie zaznaczył, że do Matki Boskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że każdy z pasażerów mógł tak powiedzieć i jechać za darmo. Zapewne każdy z pasażerów chciałby jechać bez obowiązującego biletu. Przewodniczący zwracając się do Dyrektora MZK powiedział, że procedury zachowania kontrolerów wykonujących czynności kontrolne wynikają z dokumentu wewnętrznego MZK.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział: Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że jest to oparte o pewne przepisy prawne.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że o Prawo przewozowe. Dyrektor dodał, że kontrolerzy identyfikatory posiadają na pasku w dłoni. Gdy identyfikatory były noszone na szyi, to były zrywane przez agresywnych pasażerów. W tym zdarzeniu kontrolerzy po skontrolowaniu pasażerów wychodzili z autobusu. Wychodzili więc po dokonanych czynnościach kontrolnych, w związku z czym identyfikatory nie były widoczne, bo były schowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski zapytał o sytuację, gdy pasażer korzysta z komunikacji miejskiej bez biletu i nie chce okazać dokumentu tożsamości.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że wówczas wzywana jest Policja, bądź Straż Miejska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że kontrolerzy żadnych czynności przymuszających wobec pasażerów nie stosują.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, że nie mają prawa.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek powiedział, że z przewodu skargi wynika, że jest głos mieszkańca miasta, Dyrektora MZK i Kierownika Działu Obsługi Klienta, a więc trudno jest rozstrzygać na korzyść kogokolwiek. Trudno rozpatrzyć skargę inaczej, niż jako bezzasadną. Przewodniczący powiedział, że proponuje, żeby Komisja skargę uznała za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Masłowski powiedział, że dokumenty Miejskiego Zakładu Komunikacji, które zostały Komisji przedłożone do skargi mieszkańca miasta, świadczą o tym, iż Pan Dyrektor MZK od początku podjął działania wyjaśniające odnośnie zdarzenia mającego miejsce w autobusie komunikacji miejskiej. Natomiast Komisja podejmuje decyzję, czy skarga jest zasadna, bądź bezzasadna.

Mieszkaniec miasta powiedział, że jeździ autobusami komunikacji miejskiej z biletem. Mieszkaniec zapytał, jeżeli poprosi kontrolera o okazanie identyfikatora, to czy kontroler ma prawo odmówić.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Jan Gumuła powiedział, jeżeli jest w pracy, to powinien okazać identyfikator.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek zamknął dyskusję.

Przewodniczący podziękował za udział w posiedzeniu Pana Jana Gumuły Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji oraz mieszkańca miasta.

W wyniku głosowania **Komisja** większością głosów (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się) uznała skargę za bezzasadną.

Komisja wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim.

Projekt uchwały w ww. sprawie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Do punktu 2 - Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026.

Projekt uchwały wraz z wnioskiem stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Korzeb dokonał wprowadzenia do projektu uchwały.

Radny Krzysztof Sosin w nawiązaniu do poręczenia kredytowego przez miasto dla Klubu Sportowego „SPÓJNIA” zapytał, czy Klub Sportowy „SPÓJNIA” spłaca kredyt.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając powiedział, że spłaca.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się) pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Stargard Szczeciński na lata 2014-2026.*

2. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Korzeb dokonał wprowadzenia do projektu uchwały.

Radny Krzysztof Sosin zapytał, czy w związku ze zmianą wzorów trzeba będzie ponownie składać deklaracje.

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Korzeb powiedział, że nie spowoduje to ponownego złożenia deklaracji.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie (przy 4 głosach za) pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.*

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim na 2014 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Korzeb dokonał wprowadzenia do projektu uchwały.

Pytań nie zgłoszono, wobec czego **Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się) pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim na 2014 rok.*

4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej za rok 2014.

Komisja większością głosów (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się) wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w ww. sprawie.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej za rok 2014 stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Do punktu 3 - Informacja o zewnętrznych środkach pozyskanych przez miasto w III kwartale 2014 roku.

Informacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja przyjęła do wiadomości *informację o zewnętrznych środkach pozyskanych przez miasto w III kwartale 2014 roku.*

Do punktu 4 – sprawy bieżące.

Komisja przyjęła do wiadomości:

- pismo Rady Gminy Kobylanka dotyczące podjęcia uchwały w sprawie poparcia stanowiska Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim dotyczącego realizacji drugiej jezdni obwodnicy

Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 w województwie zachodniopomorskim – stanowiące **załącznik nr 15** do protokołu;

- pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące budowy drugiej jezdni obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa w ciągu drogi krajowej nr 10 w województwie zachodniopomorskim – stanowiące **załącznik nr 16** do protokołu;

- pismo Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego dotyczące podjęcia uchwały w sprawie ponownego stanowiska dot. budowy drugiej jezdni obwodnicy Kobylanki, Morzyczyna i Zieleniewa (województwo zachodniopomorskie) w ciągu drogi krajowej nr 10 – stanowiące **załącznik nr 17** do protokołu;

- informację dotyczącą wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących własnością Gminy-Miasta Stargard Szczeciński – stanowiącą **załącznik nr 18** do protokołu;

- informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego” – stanowiącą **załącznik nr 19** do protokołu;

- informację dotyczącą realizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2011-2014 – stanowiącą **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Kamil Chwałek poinformował, że jest to ostatnie posiedzenie Komisji obecnej kadencji. Przewodniczący podziękował wszystkim za czteroletnią współpracę.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 48 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 października 2014 roku.

Protokołowała:
Jolanta Kanicka

Inspektor

Przewodniczący Komisji

Kamil Chwałek