

Protokół nr 16/2016

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Stargardzie odbytego w dniu 16 lutego 2016 roku.

Członkowie Komisji zebrali się w sali posiedzeń Komisji Rady Miejskiej, Ratusz, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie w godzinach od 10.00 do 11.35.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal otworzył 16 posiedzenie i powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, stwierdził, że na stan 5 członków Komisji obecnych jest 5, a więc jest odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad.

Zawiadomienia o terminie posiedzenia Komisji skierowane do Prezydenta Miasta oraz aa stanowią kolejno **załącznik nr 2 i 3** do protokołu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ze względu na zbyt krótki termin pomiędzy posiedzeniami Komisji oraz ich obszerność, Protokół nr 15/2016 posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z dnia 19 stycznia 2016 roku zostanie przyjęty na następnym posiedzeniu.

Przewodniczący odczytał temat posiedzenia Komisji z zawiadomienia o posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.
2. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, które są przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Miasta Stargardu z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny oraz Prezydent Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są propozycje co do zmiany porządku obrad Komisji. Propozycji nie zgłoszono. Komisja przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Do punktu 1 - *Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.*

W porządku obrad sesji nie było projektów uchwał z zakresu działania Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, w związku z czym Komisja przystąpiła do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Do punktu 2 – *Sprawy bieżące.*

Mieszkanka Stargardu w imieniu rodziców wystąpiła z pisemną prośbą o zabranie głosu na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w dniu 16.02.2016 r. w sprawie pozostawienia dzieci sześciolletnich w Przedszkolu Miejskim nr 6 „Promyczek” w Stargardzie.

Pismo ww. stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Mieszkanka Stargardu powiedziała, że jest wiele sprzecznych informacji, w przedszkolach panuje chaos informacyjny. W Radiu Stargard podczas wywiadu z pracownikiem Urzędu Miejskiego padła informacja, że przedszkola miejskie są przygotowane na przyjęcie sześciolatków. Rodzice tych dzieci bardzo się ucieszyli. Od stycznia pojawiła się informacja, że sześciolatki będą uczęszczać nie do przedszkola, lecz do zerówki w szkole podstawowej. Dla rodziców bardzo istotne jest to, żeby sześciolatki pozostały w przedszkolu. Dzieci w przedszkolu przebywają 8 godzin, a w szkole 5 godzin. Rodzice chcący pozostawić dzieci sześciolatnie w przedszkolu reprezentują duże grono w Przedszkolu Miejskim nr 6 „Promyczek” w Stargardzie. W przedszkolu tym pracują wspaniali, fantastyczni nauczyciele, z czego rodzice są bardzo zadowoleni.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając powiedział, że miasto obserwuje sytuację w sensie prawnym. Decyzje należy podejmować na podstawie przepisów prawa. Podejmowane są decyzje rządowe. Pozostawienie sześciolatka w przedszkolu spowoduje, że nie zostanie przyjęte dziecko trzyletnie. Przez tę perspektywę należy patrzeć. Głosy państwa będą brane pod uwagę. Decyzje będą podejmowane na zasadzie jednolitego stanowiska, bowiem nie może być tak, że w jednym przedszkolu nie będą przyjmowane sześciolatki, a w drugim będą przyjmowane. Nie może być sytuacji, że jedno przedszkole będą uprzywilejowane, a inne nie.

Naczelnik Wydziału Edukacji Bronisław Stefanowicz powiedział, że podejmowane będą takie decyzje, żeby można było je zrealizować.

Radny Wojciech Sereżyński powiedział, że można wydłużyć czas przebywania dziecka sześciolatniego w szkole z 5 godzin do 8 godzin.

Kontynuacja rozpatrzenia skargi nauczyciela przekazanej Radzie Miejskiej w Stargardzie w dniu 4 stycznia 2016 roku z upoważnienia Prezydenta Miasta Stargard przez Zastępcę Prezydenta Miasta Stargard Panią Ewę Sowę dotyczącą postępowania Dyrektora Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie wykazanego w skardze.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal poinformował, że posiedzenie będzie nagrywane jedynie w celu precyzyjnego sporządzenia protokołu. Po przyjęciu protokołu na kolejnym posiedzeniu Komisji nagranie ulega likwidacji.

Pismo wystosowane do Pani Iwony Kuleszewicz Dyrektora Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie i do Pani Ewy Jolanty Szymczyk-Baran nauczyciela w Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego informujące o terminie posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej, na którym będzie kontynuowane rozpatrzenie skargi, skierowane do wiadomości Prezydenta Miasta, stanowi

załącznik **nr** **5**
do protokołu.

Pani Dyrektor w ww. piśmie została również poproszona o przedłożenie do dokumentacji skargowej rozdysonowanie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli.

Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie w dniu 21.01.2016 r. potwierdziło odbiór ww. pisma, natomiast zwrotne potwierdzenie odbioru przedmiotowego pisma przez Panią Ewę Jolantę Szymczyk-Baran stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wyjaśnienie Głównej Księgowej Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie z dnia 20 stycznia 2016 roku dotyczące wydatkowania środków finansowych z funduszu zdrowotnego oraz kserokopię faktury na zakup okularów przez Panią Ewę Jolantę Szymczyk-Baran do skargi stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Informacja uzupełniająca dotycząca zakupu podręczników dla uczniów klasy pierwszej na rok szkolny 2015/2016, przedłożona przez Panią Ewą Jolantę Szymczyk-Baran stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając powiedział, że Pani Ewa Sowa Zastępca Prezydenta Miasta podjęła mediacje. Indywidualnie spotkała się z Panią Dyrektorem i Panią Ewą Jolantą Szymczyk-Baran i oceniła, że dalsze próby mediacji są skazane na niepowodzenie.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal powiedział, że Komisja miała podjąć decyzję i wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Natomiast w międzyczasie została powzięta informacja z Biura Prawnego Urzędu Miejskiego poparta przez Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego, że Komisja po zbadaniu tej wielowątkowej sprawy winna podjąć decyzję o rozpatrzeniu jej przez kompetentne instytucje z zakresu prawa pracy. Jest to konflikt między nauczycielem a dyrekcją szkoły. Gdyby skarga wpłynęła od rodzica na Panią Dyrektora, to wtedy byłaby to skarga

na dyrektora szkoły, który reprezentuje jednostkę podległą miastu. Przewodniczący poprosił Panią Barbarę Stanisławską Naczelnika Biura Rady Miejskiej o krótkie wyjaśnienie tej sprawy.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej Barbara Stanisławska powiedziała, że przedmiotowa sprawa jest w gestii Komisji, bowiem organem prowadzącym gimnazjum jest miasto. Komisja we wszczętym postępowaniu administracyjnym sprawdziła, czy faktycznie przywołane

w skardze zarzuty nie będą podstawą do podjęcia inicjatywy uchwałodawczej i czy mieszczą się w zakresie spraw należących do właściwości organów administracji publicznej. Takich znamion Komisja nie wykazała, czyli zamyka to drogę dalszego procedowania w Radzie Miejskiej. Skarga sprowadza się do wielowątkowego konfliktu opisanego Przez Panią Ewę Jolantę Szymczyk-Baran i jest to konflikt na płaszczyźnie pracodawca - pracownik.

Po wnikliwym zapoznaniu się ze sprawą należy stwierdzić, że zgodnie z przepisami prawa tego typu zarzuty mogą być rozpatrzone przez Państwową Inspekcję Pracy, która wyjaśniłaby, czy przedstawione zarzuty względem pracodawcy istnieją w szkole, bądź bezpośrednio przez Sąd Pracy.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal powiedział, czyli w tym momencie rola Komisji kończy się.

Naczelnik Biura Rady Miejskiej Barbara Stanisławska powiedziała: tak.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal, zwracając się do Pani Dyrektor i Pani Ewy Jolanty Szymczyk-Baran, powiedział, może Panie chciałyby coś dodać.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, że jest zaskoczona, że Urząd Miejski, który jest pracodawcą Pani Dyrektor, organem, który zarządza szkołą nie jest zainteresowany tym, czy postępowanie Pani Dyrektor jest właściwe i zasadne, czy też nie.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal powiedział, że nie było mowy o tym, iż Komisja nie jest zainteresowana. Komisja w obecności Zastępców Prezydenta Miasta bardzo wnikliwie zapoznała się ze sprawą, ale ostatecznie nie jest władna do jej rozstrzygnięcia. Gdyby skarżącym był rodzic, to sytuacja byłaby zupełnie inna. Natomiast w obecnie rozpatrywanej sprawie jest to konflikt pracowniczy.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran uważa, że Urząd Miejski powinien być zainteresowany. Nie występuje przeciwko temu, że Pani Dyrektor coś jej nie kupiła, ale występuje w imieniu dzieci. Jeżeli Pani Dyrektor nie zakupiła zeszytu ćwiczeń do geografii, to na tym przede wszystkim tracą dzieci. Dzieci w pierwszej klasie mają dwie godziny geografii po to, żeby nadrobiły zaległości ze szkoły podstawowej oraz nauczyły się pewnych umiejętności, które będą sprawdzane na egzaminach gimnazjalnych i na maturze. W szkole ponadgimnazjalnej tych umiejętności ćwiczyć już nie będą. Natomiast co do projektora, to chodzi o to, że bez projektora uczniowie mają ograniczone możliwości zdobywania wiedzy, umiejętności i zaciekawienia przedmiotem. Występuje w ich obronie. Sprawą osobistą jest włożenie notatek służbowych

do jej akt osobowych. Pani Dyrektor włożyła notatkę służbową a Pani Wicedyrektor włożyła dwie notatki służbowe. Natomiast, co do wszelkich innych spraw, to występuje w imieniu dzieci. Pani Dyrektor powiedziała, że w szkole jest zainstalowanych 16 projektorów. Wiele pieniędzy na to zostało wydanych. Pieniądze, jakie otrzymuje szkoła są niewłaściwie wydatkowane. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran kontynuując powiedziała, że nie jest pierwszą osobą, która skarży się na postępowanie Pani Dyrektor. Było wiele takich osób. Emeryci oraz osoby, które były zwalniane ze szkoły przychodzili do Urzędu Miejskiego, twierdząc, że coś jest nie tak. Pani Dyrektor podejmowała decyzje nie zawsze trafne. Były płacone pieniądze na odszkodowania, koszty na prawnika, oceny prawnej itd. To wszystko z pieniędzy szkolnych, z których powinny korzystać dzieci. Nie wie, czy jest to tylko konflikt personalny między Panią Dyrektor a Panią Ewą Jolantą Szymczyk-Baran. Uważa, że Pani Dyrektor wobec niej już w czerwcu, zanim przyszła po urlopie zdrowotnym do pracy, podjęła pewne działania, żeby utrudnić jej pracę, czy w jakiś sposób zdenerwować. Podręczniki były zamawiane w czerwcu. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran zwróciła się do Kuratorium Oświaty w sprawie oceny zakupu podręczników i otrzymała odpowiedź, że nikt nie ma prawa zwracać się do rodziców o zakup podręczników, zeszytów ćwiczeń. Rodzice nie mogą ponosić żadnych dodatkowych kosztów. Wszystkie materiały edukacyjne, podręczniki, materiały ćwiczeniowe, które są przeznaczone do obowiązkowych zadań edukacyjnych

z zakresu kształcenia ogólnego, uczniowie powinni otrzymać w szkole. Nie jest prawdą, to co mówiła Pani Dyrektor na poprzednim posiedzeniu Komisji, że zakupionych zostało mniej podręczników i dlatego nie można było dobrać sześciu ćwiczeń do zestawu. Zostało zakupionych podręczników więcej niż dziesięć. Do dziesięciu podręczników można było dobrać 6 ćwiczeń. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran sprawdziła, obejrzała w bibliotece zakupiony zestaw. Dwa podręczniki do fizyki do I i II klasy. Na zajęcia z fizyki w I klasie

przypada jedna godzina w tygodniu, a z geografii dwie godziny w tygodniu, natomiast w II i III klasie jedna godzina. W związku z tym, nie wie, dlaczego Pani od fizyki, w ciągu jednej godziny w tygodniu ma zrealizować dwa podręczniki. Do fizyki został zakupiony zeszyt ćwiczeń, który ma służyć podsumowaniu wiadomości z fizyki przed egzaminem i zeszyt

ten leży w bibliotece na półce, bo uczniowie dostaną go dopiero w III klasie. Nie został zakupiony zeszyt ćwiczeń do geografii, który w I klasie jest bardzo ważny. Upiera się przy tym, ponieważ w II i III klasie nie są tak konieczne. Pani Dyrektor, gdy w czerwcu podejmowała decyzję mogła nawiązać kontakt z zapytaniem, czy potrzebne są ćwiczenia do geografii,

czy też nie. Można było spotkać się w gronie nauczycieli, którzy wykazali zapotrzebowanie na ćwiczenia, kiedy będą potrzebne zeszyty ćwiczeń w I klasie, czy może w II klasie. Można było to wszystko ustalić. We wrześniu, gdy przyszła do pracy nie dowiedziała się, że ćwiczeń nie będzie. Gdyby wiedziała, to by przygotowała swój własny zeszyt ćwiczeń.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Zając w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Ewy Jolanty Szymczyk-Baran, że Urząd Miejski nie jest zainteresowany sprawą, powiedział, iż właściwości organów samorządowych wprost i jasno precyzują przepisy. Skarga na działalność jednostki organizacyjnej miasta rozpatrywana jest przez organ wykonawczy a na kierownika jednostki organizacyjnej przez Radę. Nie ma wątpliwości, co do właściwości. Jeżeli skarga niesie

za sobą uzasadnione przypuszczenie, że może dotyczyć wyłącznie np. relacji pracodawca–pracownik, to powinna przez organ wykonawczy zostać przekierowana do organu właściwego, którym jest organ stanowiący, w tym przypadku Rada Miejska. Rada Miejska wypracowuje stanowisko. Urząd Miejski nie jest właściwy, nie może procedować nad tego typu skargami. Urząd ma obowiązek przekazać skargę do organu właściwego, którym jest organ stanowiący. Zdarza się, że nie tylko z obszaru oświaty wpływają skargi ze strony pracowników poszczególnych jednostek organizacyjnych miasta, co do których nie ma wątpliwości odnośnie relacji pracodawca-pracownik, wówczas skarżący zostają poinformowani przez Urząd Miejski, że właściwy do rozpatrzenia sprawy jest Sąd Pracy.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal zaznaczył, żeby nie odbierać sprawy w ten sposób, że Komisja nie jest zainteresowana tym, co dzieje się w placówkach oświatowych na terenie miasta. Komisja zapoznała się z sytuacją w szkole, ale w tym przypadku nie jest władna do rozpatrzenia sprawy.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran zapytała, czyli sprawę powinna oddać do Sądu Pracy.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal powiedział: tak.

Radny Wojciech Seredyński w nawiązaniu do ćwiczeń z geografii powiedział, że całkowicie zgadza się z Panią Ewą Jolantą Szymczyk-Baran.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran, zwracając się do radnego Pana Wojciecha Seredyńskiego, powiedziała, że z wypowiedzi Pana na poprzednim posiedzeniu Komisji odniosła wrażenie, iż nie zgadza się z nią i potraktował ją, jako że uparła się na te ćwiczenia.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że zgadza się z tym, iż ćwiczenia są potrzebne. Jednak była możliwość zakupu ćwiczeń do czterech przedmiotów. Pozostała więc kwestia wskazania konkretnego wyboru. Może należało wskazać je poprzez losowanie.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran stwierdziła, że Pani Dyrektor powiedziała, że ze względu na to, iż mogła zakupić mniej książek, to dlatego mogła dobrać cztery ćwiczenia. Jednak książek zostało zakupionych więcej niż dziesięć, to można było dobrać sześć ćwiczeń.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego odnośnie ćwiczeń, powiedziała, że to nauczyciele na listę, która była wywieszona w pokoju nauczycielskim wpisywali zapotrzebowanie na podręczniki i ćwiczenia. Z geografii nie było wpisu. Nauczyciele wybierają podręczniki, ćwiczenia. Zgłaszają zapotrzebowanie. Pani Dyrektor kontynuując powiedziała, że dysponuje finansami i zatwierdza to, na co w ramach finansów, które ją obowiązują może wydawać pieniądze. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran poruszała te kwestie na poprzednim posiedzeniu Komisji. Są to pomówienia.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran co do kwestii wpisania zapotrzebowania na ćwiczenia, to wpisu dokonała Pani Wicedyrektor. Zatelefonowała do niej i zapytała, jakie potrzebuje ćwiczenia, podręcznik. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran podała. Wicedyrektor oddzwoniła informując, że wpisała. Nie zna listy, bo w tym czasie jej tam nie było. Wpisu dokonała Pani Wicedyrektor w jej imieniu, która może przyjść i poświadczyć. Zeszyt ćwiczeń z fizyki leży na półce w bibliotece.

Radny Wojciech Seredyński powiedział, że w tej kwestii przyznaje rację Pani Ewie Jolancie Szymczyk-Baran. Chodzi o racjonalność wykorzystania środków finansowych i konieczność zakupu danego podręcznika i ćwiczeń. Czy zeszyt ćwiczeń do fizyki, na którym uczniowie będą pracowali dopiero w klasie drugiej, faktycznie leży w bibliotece, to tego nie wie.

Radny Marcin Przepióra powiedział, że oceny tego, o czym powiedział radny Pan Wojciech Seredyński może podjąć się tylko Kuratorium Oświaty. Miasto sprawuje nadzór organizacyjny, natomiast merytorycznie, co do procesu edukacyjno-dydaktycznego nadzór sprawuje Kuratorium Oświaty. Jest to organ właściwy.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, że wystosowała pismo do Kuratorium Oświaty, a Kuratorium przekazało pismo Prezydentowi Miasta Stargard, jako organowi prowadzącemu szkołę. W związku z czym trzeba będzie napisać do ministerstwa. Jeżeli szkole nie starczyło pieniędzy na zakup ćwiczenia, czy inne materiały, to szkoła powinna wystąpić do jednostki organizacyjnej, czyli do Urzędu Miejskiego i miasto powinno uzupełnić dotację.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal powiedział, że nie jest tak, iż organ prowadzący jest zobowiązany do zakupu brakujących ćwiczeń.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego powiedziała, jeżeli nauczyciel opracuje zgodnie z podstawą programową materiał, który chce realizować, to może realizować. Ćwiczenia są tylko dodatkiem.

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Bronisław Stefanowicz powiedział, że ćwiczenia, to materiał pomocniczy.

Radny Wojciech Seredyński nawiązał do projektora multimedialnego.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, że Pani Dyrektor na poprzednim posiedzeniu Komisji powiedziała, że wydała polecenie Kierownikowi szkoły zakupu nowego projektora, bo są pieniądze na ten cel. Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran po tym posiedzeniu rozmawiała z Panią Kierownik i okazało się, że Pani Kierownik nic na ten temat nie wie.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego powiedziała, że wchodzi w rachubę wymiana projektora, który funkcjonuje. Posiada usterki, ale można na nim pracować.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, że w innych klasach projektory nie są wykorzystywane.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego zwróciła się z pytaniem do Pani Ewy Jolanty Szymczyk-Baran, dlaczego nie dąży do tego, aby w szkole współpracować, żeby była dobra atmosfera dla dobra uczniów. Szkoła jest instytucją, do której nauczyciele przychodzą dla dobra uczniów. Nauczyciele pełnią funkcję wychowawczą wobec dzieci innych ludzi. Powinni wszyscy dochodzić do porozumienia po to, żeby była dobra atmosfera w szkole, żeby z satysfakcją przychodzić do pracy i skupiać się na pracy z uczniem. W sprawie została pominięta droga służbowa. O pewnych kwestiach dowiadywała się na posiedzeniach Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Nie powinno tak być. Jest codziennie w pracy, i jeżeli ktoś działa dla dobra uczniów, dla dobra szkoły, to powinien przyjść do dyrektora i z nim porozmawiać. Wypowiadała się Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran na temat pracy innych nauczycieli. Nauczyciele są zaskoczeni sytuacją. Dobrze pracują. Nie rozmawiając z dyrektorem Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran podejmuje działania, które psują wizerunek szkoły oraz atmosferę w szkole. Uczeń powinien dobrze czuć się w szkole.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran zwracając się do Pani Dyrektor powiedziała, że od początku września dość liczne były jej wizyty w gabinecie Pani Dyrektor.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego przerwała wypowiedź, stwierdzając: nie przypominam sobie.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała: bo jest to słowo przeciwko słowu. Potem okazało się, że Pani Dyrektor nie wie o pewnych sprawach, o których mówiła, to zaczęła na piśmie informować o pewnych kwestiach. Gdyby nie było notatki służbowej, którą zobaczyła, to sprawy by nie było. Pani Dyrektor mówi, że dąży do pojednania, prowadząc konfrontacje z nauczycielami, z osobami, z którymi pracuje 30 lat. Wyszła z poprzedniego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z zmysłą, żeby porozumieć się. Na drugi dzień miały miejsce konfrontacje. Na Radzie Pedagogicznej klasyfikacyjnej Pani Dyrektor powiedziała, że Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran psuje wizerunek szkoły, z czym Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran nie zgadza się.

Pani Iwona Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego stwierdziła: znowu Pani pomawia.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, że po radzie klasyfikacyjnej Pani Dyrektor powiedziała, iż Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran złożyła skargę. Odbyło się spotkanie,

jest wszystko nagrane i Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran oczerniła Radę Pedagogiczną, co wpływa na negatywny wizerunek szkoły, nauczyciele chodzą po katach i płaczą, biorą tabletki, bo nie radzą sobie z uczniami. Wszyscy pospuszczali głowy, nikt nic nie powie, bo ludzie boją się a Pani Dyrektor mówi, że dąży do pojednania.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal poinformował, że Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran złożyła wniosek o złożenie przez Panią Iwonę Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego uzupełniającego zestawienia godzin zastępczych z podziałem na poszczególne miesiące od września do grudnia 2015 roku oraz wykaz przedmiotów, na których zastępstwa prowadzone były przez Panią Dyrektor i Panią Wicedyrektor.

Wniosek stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran powiedziała, jeżeli nie jest zasadne rozpatrywanie tej sprawy przez Komisję, to pisma uzupełniające nie powinny być brane pod uwagę.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal zamknął dyskusję. Przewodniczący podziękował za udział w posiedzeniu Pani Iwony Kuleszewicz Dyrektor Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego w Stargardzie i Pani Ewie Jolancie Szymczyk-Baran nauczycielowi w Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego w Stargardzie.

Komisja po kompleksowym zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją oraz po wnikliwym wysłuchaniu wyjaśnień obu stron stwierdza, że niniejsza sprawa nie ma znamion skargi wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23). Zarzuty zawarte w skardze należy potraktować jako konflikt pracowniczy na płaszczyźnie pracodawca-pracownik.

Mając powyższe na uwadze, Komisja informuje, że skarżąca Pani Ewa Jolanta Szymczyk-Baran niniejszą sprawę winna skierować do rozpatrzenia przez Państwową Inspekcję Pracy, bądź Sąd Pracy.

Pismo w ww. treści wystosowane do Pani Iwony Kuleszewicz Dyrektora Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie i do Pani Ewy Jolanty Szymczyk-Baran nauczyciela w Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Stargardzie, skierowane do wiadomości Prezydenta Miasta, stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wniosek o nadanie Panu Piotrowi Myncowi tytułu Honorowego Obywatela Miasta Stargardu złożony do Rady Miejskiej przez Prezydenta Miasta Stargard w dniu 12 lutego 2016 roku.

Wniosek stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal poinformował, że Rada Miejska może osobie szczególnie zasłużonej dla miasta nadać tytuł Honorowego Obywatela Miasta Stargardu. Tytuł ten jest wyrazem najwyższego wyróżnienia i uznania ze strony organów miasta. Może być nadany przez Radę Miejską osobom szczególnie zasłużonym dla Stargardu oraz innym wybitnym osobom. Doceniając Pana Piotra Mynca, jak i podjęte przez niego nowatorskie rozwiązania w mieszkalnictwie, które miały niewątpliwy wpływ na rzecz rozwoju naszego miasta wniosek o nadanie tego zaszczytnego tytułu, jak najbardziej

zasługuje
na poparcie Komisji.

Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach za) pozytywnie zaakceptowała wniosek o nadanie Panu Piotrowi Myncowi tytułu Honorowego Obywatela Miasta Stargardu.

Komisja przyjęła do wiadomości:

- sprawozdanie ze średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę-Miasto Stargard za rok 2015, stanowiące **załącznik nr 12** do protokołu;

- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazujące w załączeniu uchwałę NR II.22.S.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIV/155/2015 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania stanowiące **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Mariusz Nosal poinformował, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 22 marca 2016 roku o godz. 10.00.

Posiedzenie odbędzie się w sali posiedzeń Komisji, w Ratuszu, Rynek Staromiejski 1 w Stargardzie.

Tematem posiedzenia będzie:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności w roku 2015 miejskich instytucji kultury i kultury fizycznej: Stargardzkiego Centrum Kultury, Książnicy Stargardzkiej, Muzeum Archeologiczno-Historycznego, Młodzieżowego Domu Kultury, Młodzieżowego Ośrodka Sportowego.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej z zakresu działania Komisji.
3. Sprawy bieżące.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w obradach i dokonał zamknięcia 16 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 16 lutego 2016 roku.

Protokołowała:
Jolanta Kanicka

Inspektor

Przewodniczący Komisji

Mariusz Nosal

