

UCHWAŁA NR VII/68/07
Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 24 kwietnia 2007r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15, w związku z art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271 i Nr 214, poz.1806; z 2003 r. Nr 80, poz.717 i Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 i Nr 175, poz.1457, oraz z 2006 r. Nr 17, poz.128 i Nr 181, poz.1337) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, dotyczącego uchwały Nr XLVII/504/2006 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 września 2006 r. w sprawie uchwalenia *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego*, złożonego przez Państwa Helenę i Tadeusza Jaroszewskich.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stargardu Szczecińskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Państwo Tadeusz i Helena Jaroszewscy pismem z dnia 19 marca 2007 roku (wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 marca 2007 roku) wezwali Radę Miejską w Stargardzie Szczecińskim do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego, zdaniem wnoszących wezwanie, przez uchwałę Nr XLVII/504/2006 z dnia 26 września 2006 r. w sprawie uchwalenia *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego.*

Zgodnie z pismem wzywających do usunięcia naruszenia prawa:

cyt: „*przedmiotowej decyzji zarzucono:*

- 1) *naruszenie art.61 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz.717 z 2003 r. ze zm.) ..., na skutek naruszenia zasad ładu przestrzennego;*
- 2) *naruszenie art.7, 77 § 1 oraz art.80 Kodeksu postępowania administracyjnego ..., na skutek zaniechania dokonania wszechstronnej analizy stanu faktycznego terenu, a także cech zabudowy aktualnie istniejącej na obszarze sąsiadującym z nieruchomością,*
- 3) *naruszenie art.9 Kodeksu postępowania administracyjnego, na skutek braku spełnienia obowiązku należytego i wyczerpującego poinformowania strony o przysługującym jej prawach poprzez udzielenie niezbędnych wyjaśnień i wskazówek we wcześniejszej korespondencji,*
- 4) *naruszenie art.10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, na skutek niezapewnienia stronie wzięcia pełnego udziału w postępowaniu.”*

Wskazując na powyższe naruszenia w piśmie wezwano Radę Miejską w Stargardzie Szczecińskim do: cyt. „*usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie przedmiotowej uchwały w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji i wznowienie postępowania, zaś alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego wezwania, o zmianę zaskarżonej uchwały w zakresie wcześniej podnoszonym przez wnoszącego wezwanie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji”.*

Plan miejscowy został opracowany z zachowaniem pełnej procedury planistycznej, określonej w art.17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz.717, z późniejszymi zmianami), w tym m.in.:

- 1) wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - nastąpiło w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2006 roku,
- 2) o terminie wyłożenia ogłoszono: w dniu 01 czerwca 2006 r. w „7 Dni Powiatu Stargardzkiego” oraz w dniu 02 czerwca 2006 r. w „Dzienniku Stargardzkim” i „Expresie Stargardzkim”, a także przez obwieszczenia na słupach ogłoszeniowych oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego i na stronie internetowej,
- 3) zorganizowano w dniu 06 lipca 2006 r. dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami,
- 4) w wyznaczonym terminie - do 25 lipca 2006 roku osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi do projektu planu,
- 5) Państwo Helena i Tadeusz Jaroszewscy pismem z dnia 24 lipca 2006 roku. wnieśli swoje uwagi do powyższego planu miejscowego, w sprawie działki o numerze 170 położonej pomiędzy ul. Niepodległości i Spółdzielczą,
- 6) zgodnie z art.17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta powinien rozpatrzyć te uwagi w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania,

- 7) Prezydent Miasta Stargardu Szczecińskiego Zarządzeniem Nr 330/2006 z dnia 10 sierpnia 2006r. rozpatrzył uwagi wniesione do projektu planu miejscowego,
- 8) uwagi wnoszących wezwanie zostały rozpatrzone następująco:
 - a) nie uwzględniono w części dotyczącej zmiany szerokości frontów nowoprojektowanych działek z 25 m na 20 m, gdyż ustalona minimalna szerokość frontu działek zapewniła właściwe zagospodarowanie i zabudowę posesji, jest to standard obowiązujący dla całego terenu, nie było więc przesłanek merytorycznych dla jego zmiany. W celu zapewnienia jednak zgodności poprawionego rysunku z tekstem planu dokonano korekty minimalnej szerokości frontu działki do 22 m,
 - b) uwzględniono w części dotyczącej zmiany układu komunikacji na powyższej działce tak, aby łączył ulice Niepodległości i Spółdzielczą oraz uwzględniał rozwiązania komunikacyjne na sąsiednich terenach – ze względu na sąsiedztwo projektowanego dużego węzła komunikacyjnego ul. Niepodległości z ulicą zbiorczą 02.KD.Z, włączenie drogi wewnętrznej 09.KD.W do ulicy Niepodległości nastąpiło poprzez wspólny węzeł ze zlokalizowaną po drugiej stronie ulicy Niepodległości drogą wewnętrzną 14.KD.W,
 - c) uwzględniono w części dotyczącej ograniczeń dla zabudowy mieszkaniowej wynikających z istniejącej sieci gazowej, poprzez zapisy w części ogólnej planu dopuszczające przeniesienie istniejącego gazociągu średniego ciśnienia poza granice działki, w uzgodnieniu pomiędzy zainteresowanymi właścicielami terenu, a dysponentem sieci gazowej,
- 9) pomimo, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje informowania wnoszących uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag, jednak pismem TP.II.3.w/7323-2-42/2004 z dnia 25 sierpnia 2006 roku Państwo Helena i Tadeusz Jaroszewscy zostali poinformowani o rozstrzygnięciach Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego w sprawie działki o numerze 170 położonej pomiędzy ul. Niepodległości i Spółdzielczą,
- 10) ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje wnoszenia dodatkowych uwag do planu, prawa do odwołania, uchylecia lub wniesienia skargi na rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta, nie przewiduje przywracania terminów do rozpatrzenia sprawy – o powyższych ustaleniach Państwo Helena i Tadeusz Jaroszewscy zostali poinformowani kolejnym pismem TP.II.3.w/7323-2-47/2004 z dnia 09 października 2006 roku, stanowiącym odpowiedź na uwagi zgłoszone w piśmie z dnia 25 września 2006 roku,
- 11) *miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczący terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego* został uchwalony przez Radę Miejską w Stargardzie Szczecińskim w dniu 26 września 2006 r. (uchwała Nr XLVII/504/2006) rozstrzygając tym samym o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik Nr 3 do uchwały),
- 12) zgodnie z art.90 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uchwała została przekazana pismem SE.6.w.0150/560/2006 z dnia 28 września 2006 roku Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w celu oceny zgodności uchwały z prawem. Zgodnie z art.20 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pismem TP.II.3.w/7323-2-45/2004 z dnia 02 października 2006 roku przekazano także dokumentację prac planistycznych,
- 13) plan miejscowy został opublikowany w dniu 20 listopada 2006 roku w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 110, poz.2149 i wszedł w życie z dniem 21 grudnia 2006 roku, jako prawo miejscowe,
- 14) zgodnie z art.27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ewentualna zmiana planu miejscowego możliwa jest wyłącznie w takim

trybie, w jakim są uchwalane plany, a więc z zachowaniem pełnej procedury planistycznej.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że art.61 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa warunki w jakich możliwe jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy (Rozdział 5 – Lokalizacja inwestycji celu publicznego i ustalenie warunków zabudowy w odniesieniu do innych inwestycji). Decyzje takie wydawane są w przypadku braku planu miejscowego, gdyż w przeciwnym przypadku inwestycje są lokalizowane na podstawie planu miejscowego.

Ponadto tok postępowania w sprawie sporządzania i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest określony przepisami i terminami wynikającymi z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późniejszymi zmianami), lecz ustawą normującą materię należną do planowania i zagospodarowania przestrzennego. Nie mamy tu więc do czynienia z załatwieniem sprawy administracyjnej po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje możliwość zgłaszania uwag do planu na ściśle określonym etapie procedury planistycznej, jednakże nie zmienia to faktu, iż procedura planistyczna jest całkowicie odrębnie uregulowana i nie prowadzi do załatwienia sprawy administracyjnej, podczas gdy takie właśnie postępowanie administracyjne określa właśnie Kodeks postępowania administracyjnego (art.1 pkt 1).

Wszelkie możliwe procedury wynikające z trybu prac związanych ze sporządzeniem tego planu miejscowego zostały wobec wzywających do usunięcia naruszenia prawa zachowane. Powodem wezwania Rady Miejskiej do usunięcia naruszenia prawa nie może być więc okoliczność nie zastosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż przepisy te nie mają zastosowania przy sporządzaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Tym bardziej nie może być powodem takiego wezwania nieznanie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Rada Miejska uchwaliła bowiem ten plan miejscowy przedłożony przez Prezydenta Miasta, jako dokument całkowicie spełniający wszelkie wymogi formalne i merytoryczne, czego dowodem jest pozytywna weryfikacja przez Wojewodę Zachodniopomorskiego całej dokumentacji prac planistycznych przesłanej wraz z uchwałą w ramach procedury planistycznej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że uchwała Nr XLVII/504/2006 Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 września 2006 r. w sprawie uchwalenia *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Stargardu Szczecińskiego dotyczącego terenu w rejonie ulic: Spółdzielczej, Niepodległości, Władysława Broniewskiego* jest zgodna z prawem. Wnoszący wezwanie nie wykazali naruszenia przez uchwałę swojego interesu faktycznego i prawnego chronionego przepisami prawa. Nie ma więc przesłanek do stwierdzenia jej niezgodności z prawem.