

Uchwała XLIII/494/2014
Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 28 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 oraz z 2014 r., poz. 183) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę dotyczącą niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim w związku ze zdarzeniem w autobusie komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku w Stargardzie Szczecińskim, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 17 października 2014 roku Pan złożył Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim skargę dotyczącą niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim Pana w związku ze zgłoszeniem przez skarżącego napaści na Jego osobę przez kontrolera autobusu komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku.

Pismo ERM.0012.3.48.2014.3 z dnia 20 października 2014 roku o rozpatrzeniu skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w piśmie skarżący otrzymał w dniu 20 października 2014 roku. Informacja ta na posiedzeniu Komisji Gospodarczej została przekazana członkom Komisji.

Na posiedzeniu w dniu 23 października 2014 roku członkowie Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej kompleksowo zapoznali się ze złożonymi dokumentami w tej sprawie. Po ich przeanalizowaniu i ustnych wyjaśnieniach złożonych przez Pana Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim oraz Pana uznali, że skarga jest bezzasadna.

Z relacji Pana wynika, że do zdarzenia doszło w dniu 2 października 2014 roku o godz. 14.36 w autobusie miejskim linii nr 10 na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Stargardzie Szczecińskim na wysokości sklepu Netto, gdzie został brutalnie zaatakowany i próbowano Go siłą usunąć z autobusu. Osobą, która dopuściła się tego czynu mógł być, w ocenie skarżącego, były lub aktualnie pracujący kontroler MZK nieposiadający identyfikatora. Pan podkreślił, że zamierzał dokonać zakupu biletu uprawniającego Go do przejazdu, ale z uwagi na posiadane inwalidztwo i zażywane leki nie mógł znaleźć pieniędzy. To, według Niego, było powodem agresywnego zachowania ww. mężczyzny. Skarżący dodał, że zadzwonił na policję, lecz w tym momencie kontroler uciekł. Świadkiem całego zdarzenia miał być kierowca autobusu. O powyższym incydencie pokrzywdzony zgłosił osobiście Dyrektorowi Miejskiego Zakładu Komunikacji Panu w dniu 6 października 2014 roku, lecz Jego zdaniem, został przez Niego zlekceważony. Zdaniem skarżącego Dyrektor nie podjął żadnych działań. Ponadto w dniu 16 października 2014 roku nadal, w ocenie skarżącego, Dyrektor nie podjął działań w celu wyjaśnienia powyższej sprawy, bowiem pytał Go o co chodzi i kiedy zdarzenie miało miejsce.

W złożonych na piśmie wyjaśnieniach Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji Pan ustosunkował się do podnoszonych zarzutów. Podał, iż w dniu 6 października 2014 roku w siedzibie MZK w Stargardzie Szczecińskim rozmawiał osobiście w obecności Kierownika Działu Obsługi Klienta z Panem . W trakcie rozmowy zapytał zgłaszającego ustną skargę między innymi o Jego zdanie w kwestii zachowania kontrolera. Pan zareagował na pytanie gwałtownie odpowiadając, że ma „*żółte papiery i może mówić co chce*”, po czym wyszedł nie pozostawiając danych kontaktowych. Pomimo tego Dyrektor MZK podjął dalsze czynności zmierzające do wszechstronnego wyjaśnienia opisanego zdarzenia. W tym celu uzyskał pisemne raporty wyjaśniające zarówno kierowcy autobusu linii 10 obsługującego kurs w dniu 2 października 2014 roku, jak i kontrolera MZK jadącego tym autobusem. Według ich relacji tego dnia o godz. 14.32 na przystanku Słoneczna-Szczecińska do autobusu wsiadł Pan i krzyczał, że nie posiada biletu i będzie jechał dalej, a następnie zapytał stojącego przy drzwiach mężczyznę, czy może jechać bez biletu do chorej matki. Mężczyzna, którym okazał się kontroler, odpowiedział, że pasażer musi posiadać bilet, a jeżeli go nie ma, to może kupić u kierowcy albo wysiąść z autobusu. Zaistniała w kursie autobusu przerwa wywołała reakcję znajdujących się w nim pasażerów, którzy z tego powodu słownie wyrażali swoje niezadowolenie. Wobec tego Pan postanowił kupić u kierowcy bilet. Autobus odjechał w kierunku przystanku Szczecińska-DKK, na którym wysiadł jadący nim kontroler. Pan pojechał dalej i według relacji kierowcy wysiadł na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego koło poczty. Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji podał, iż faktycznie w dniu 16 października 2014 roku spotkał skarżącego przypadkowo na ulicy

Składowej w Stargardzie Szczecińskim, gdy ten wybiegł nagle pomiędzy samochodów wprost na jezdnię. Zadane Panu pytanie co się dzieje odnosiło się do zaistniałej w tym momencie sytuacji, a nie jak podał skarżący do złożonej skargi. Pan oddalił się, unikając rozmowy.

Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej w dniu 23 października 2014 roku Pan podtrzymał wersję podaną w złożonej skardze, dodając, że przebiegu zaistniałego zdarzenia nikt nie może potwierdzić. Podkreślił, że pomimo zgłoszenia incydentu Dyrektorowi Miejskiego Zakładu Komunikacji w dniu 6 października 2014 roku nic w sprawie nie zostało zrobione. Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji potwierdził swoje stanowisko zawarte w pisemnych wyjaśnieniach dodając, że brak identyfikatora u kontrolera wynikał w tamtej chwili z faktu zakończenia wcześniej przez niego czynności kontrolnych w autobusie.

Mając na uwadze przebieg całej sprawy i w świetle powyższych wyjaśnień Komisja Gospodarcza Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 23 października 2014 roku po rozpatrzeniu skargi Pana dotyczącej niepodjęcia działań przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie Szczecińskim zgłoszoną przez skarżącego napaści na Jego osobę przez kontrolera autobusu komunikacji miejskiej w dniu 2 października 2014 roku (przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się), uznaje skargę za bezzasadną. Dyrektor bowiem przyjmując ustną skargę od Pana na pracownika MZK dopilnował, aby została sporządzona notatka służbowa z przyjęcia tej ustnej skargi w celu wyjaśnienia sprawy oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie jej załatwienia. Pan nie podając swojego adresu zamieszkania lub innych danych do kontaktu, uniemożliwił Dyrektorowi zawiadomienie Go o sposobie załatwienia skargi. Dyrektor zgodnie bowiem z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46) przyjął ustną skargę Pana do protokołu i mimo niepodania przez skarżącego adresu zamieszkania, nie pozostawił jej bez rozpoznania (zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia) lecz podjął dalsze działania w celu zbadania i wyjaśnienia sprawy. Jednocześnie nadmienić należy, iż skarga na Dyrektora jest przedwczesna, gdyż zgodnie art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Skarżący jednakże nie czekając na rozstrzygnięcie skargi przez Dyrektora w ustawowym terminie, złożył skargę na Niego do Rady Miejskiej.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, Komisja wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wnioskodawca:

Komisja Gospodarcza
Rady Miejskiej
w Stargardzie Szczecińskim

Przewodniczący Komisji

Kamil Chwałek