

**Uchwała Nr XLI/487/2014**  
**Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim**  
**z dnia 26 sierpnia 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani                      dotyczącą dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Stargard Szczeciński pismem MK.1511.5.2014.6 z dnia 17 czerwca 2014 roku zgodnie z właściwością przekazał Radzie Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim skargę Pani na Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim dotyczącą dyskryminacji i segregacji dzieci w Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przez Dyrektora szkoły.

Na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2014 roku członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej kompleksowo zapoznali się ze złożonymi dokumentami w tej sprawie, dodatkowo posiłkując się wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji przez Pana Mirosława Piotrowicza Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim oraz Pana Bronisława Stefanowicza Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Stargardzie Szczecińskim. Skarżąca Pani e-mailowo w dniu 24 lipca 2014 roku poinformowała Przewodniczącą Rady Miejskiej o braku możliwości udziału w wyznaczonym posiedzeniu Komisji z uwagi na okres urlopowy, który spędza poza Stargardem Szczecińskim. W odpowiedzi na niniejszą korespondencję skarżącą Panią poinformowano o rozpatrzeniu skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w piśmie ERM.0012.4.45.2014.3 z dnia 25 czerwca 2014 roku, które skarżąca otrzymała w dniu 7 lipca 2014 roku. Informacja ta na posiedzeniu została przekazana członkom Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz wszystkim radnym Rady Miejskiej.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu po przeanalizowaniu skargi oraz pisemnych i ustnych wyjaśnień złożonych podczas posiedzenia uznała, że skarga jest bezzasadna.

Pani w dniu 2 czerwca 2014 roku złożyła w Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim wniosek o przyjęcie do szkoły syna, który w tym czasie był uczniem I klasy Gimnazjum nr 4 w Stargardzie Szczecińskim. Pani

poinformowała o słabych wynikach w nauce i kłopotach wychowawczych z synem. Po zmianie miejsca zamieszkania Pani wraz z synami zgodnie z rejonizacją placówek oświatowych wniosek został przyjęty do realizacji. Dyrektor poinformował, że przyjęcie ucznia do szkoły jeszcze w czerwcu br. może być niekorzystne dla syna, bowiem przy wystawianiu ocen klasyfikacyjnych rocznych nauczyciel dokona tego na podstawie posiadanych ocen cząstkowych, nie znając jaką rzeczywistą wiedzę i umiejętności posiada syn. Dyrektor zasugerował, aby syn rozpoczął naukę w Gimnazjum nr 3 od września br. Na podstawie świadectwa, które może być dostarczone nawet w sierpniu br., syn zostanie zapisany do II klasy, jeśli zostanie promowany w Gimnazjum nr 4.

Jak wynika ze złożonej skargi w tym dniu z przeprowadzonej rozmowy Pani wywnioskowała niechęć Dyrektora odnośnie przyjęcia syna do Gimnazjum nr 3, zarzucając: nieprzyjmowanie do Gimnazjum nr 3 uczniów z Gimnazjum nr 4, negatywną ocenę poziomu intelektualnego syna względem wysokiego poziomu nauczania w Gimnazjum nr 3 oraz manipulacje odnośnie stosowania rejonizacji tylko przy przyjęciu uczniów do klas pierwszych. Odnośnie przeprowadzenia rozmowy Dyrektora z przyszłym uczniem co do ewentualnej zmiany szkoły Dyrektor Gimnazjum nr 3 uzyskał od Pani informację, że to Pani chce, aby syn chodził do gimnazjum, do którego rejonu należy, syn ma 14 lat i to matka decyduje, gdzie będzie uczęszczał syn do szkoły.

Kolejna wizyta Pani w Gimnazjum nr 3 odbyła się w dniu 6 czerwca 2014 roku w celu podjęcia decyzji o przyjęciu syna do gimnazjum wcześniej niż w sierpniu br., najlepiej już w czerwcu br. Dyrektor poinformował, że 18 czerwca 2014 roku odbędzie się rada klasyfikacyjna, po której będzie znana ilość uczniów w poszczególnych klasach drugich, natomiast gdyby okazało się, że syn nie został promowany do II klasy, to listy uczniów klas pierwszych zostaną opublikowane przez

Szkołą Komisję Rekrutacyjną do 7 lipca 2014 roku. Świadczenie wówczas należy dostarczyć do 7 lipca 2014 roku. Rozmowa ta rozpoczęła się na korytarzu szkoły, a zakończyła w gabinecie Dyrektora w obecności pedagoga szkoły. Zdaniem Pani Dyrektor chciał jak najszybciej zakończyć rozmowę argumentując, że synowi będzie ciężko w Gimnazjum nr 3 ze względu na wysoki poziom nauki a ponadto sprawa ta dotyczy przeniesienia, a nie przyjęcia ucznia do placówki i winna być rozstrzygnięta w sierpniu br.

Jak wynika ze złożonej skargi w tym dniu z przeprowadzonej rozmowy Pani ponownie wywnioskowała niechęć Dyrektora odnośnie przyjęcia syna do Gimnazjum nr 3, zarzucając: stanowienie swojego prawa i zasad odnośnie przyjmowania samych tak zwanych asów do „swojej” szkoły a dzieci trudniejsze są drugą kategorią; dalsze deprecjonowanie syna odnośnie wyników w nauce i wagarowania, matki zaś względem zaniedbań wychowawczych; straszenie kuratorem poprzez podpisanie oświadczenia o przekazaniu spraw dotyczących niewłaściwej postawy ucznia w Gimnazjum nr 3 kuratorowi; zasięganie informacji o synu z placówki, do której uczęszczał w celu uniemożliwienia i utrudnienia przejścia z Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 3. Zdaniem Pani powyższe zarzuty są przejawem stosowania dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej. Ponadto na koniec rozmowy skarżącą oburzyło zachowanie Dyrektora, gdy odręcznie na oryginale pisma kierowanym do Dyrektora Gimnazjum nr 3 w sprawie przyjęcia do Gimnazjum nr 3 pismem odręcznym niewyraźnie udzielił odpowiedzi i przekazał je skarżącej.

Mając na uwadze powyższe Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, nie znajduje potwierdzenia zarzutów dotyczących dyskryminacji i segregacji dzieci w Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przez Dyrektora szkoły. Podczas dwóch przeprowadzonych rozmów z Panią Dyrektor Gimnazjum nr 3 poinformował o wynikach nauczania w gimnazjum, osiągniętych sukcesach jak i dokumentach prawa wewnątrz-szkolnego, jakimi są ABC Kultury Ucznia oraz Kontrakt, który podpisują rodzice i uczniowie. Informacje te przykazywane są nowym uczniom i jego rodzicom. Dyrektor po wysłuchaniu opinii matki na temat syna nie ocenił poziomu intelektualnego dziecka, nie miał też możliwości poznania ucznia oraz jego bieżących osiągnięć edukacyjnych. Dyrektor oświadczył, że nie wyraził również żadnej opinii na temat Gimnazjum nr 4. Wszelkie pytania Dyrektora odnośnie przyczyn zmiany placówki oświatowej syna oraz chęć poznania opinii w tym zakresie wynikały z właściwej relacji dyrektor-uczeń. Rodzic nie powinien samodzielnie i bez jakiegokolwiek porozumienia z dzieckiem podejmować takich decyzji, bowiem sama zmiana placówki oświatowej nie jest rozwiązaniem istniejących problemów ucznia. Użyte przez Panią stwierdzenie: „*to ja decyduję do jakiej szkoły on będzie chodził*” oraz nieokazanie obecnej placówce, do której uczęszczał zaleceń Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej zwróciły uwagę Dyrektora. Zbadanie środowiska ucznia jest obowiązkiem szkoły, zatem pytania o sytuację wychowawczą syna były zasadne.

Dyrektor nie odmówił przyjęcia ucznia do szkoły, poinformował, że decyzję podejmie po radzie kwalifikacyjnej, co w obecności Pani zadekretował na wniosku i wyjaśnił. Pani nie przyjmowała do wiadomości, że informację, do której klasy będzie chodził syn otrzyma po radzie klasyfikacyjnej, kiedy to zostanie ustalona liczebność uczniów w poszczególnych klasach pierwszych i drugich zgodna z arkuszem organizacji szkoły na rok szkolny 2014/2015. Pani bardzo prosiła, aby Dyrektor na wniosku dopisał, że przyjmuje ucznia do II klasy. Z oczywistych względów Dyrektor nie mógł tego uczynić, bowiem nie wiedział, jak zostanie sklasyfikowany w Gimnazjum nr 4.

Odnośnie rejonizacji oraz zasad przyjmowania uczniów do Gimnazjum nr 3 Dyrektor udzielił informacji, że rejonizacja dotyczy przyjęcia ucznia do klasy pierwszej. W § 30 pkt 1.1 i 1.2

Statutu szkoły jest mowa o pierwszeństwie w przyjęciu do szkoły uczniów z rejonu, natomiast w drugiej kolejności przyjmowani są uczniowie spoza rejonu w miarę wolnych miejsc i według określonego regulaminu przyjęć, który posiada każda placówka. O przyjęciu uczniów decyduje Komisja Rekrutacyjna powołana przez Dyrektora szkoły. Jeśli przeniesienie ucznia następuje w ciągu roku szkolnego z innego rejonu szkoły do rejonu Gimnazjum nr 3, szkoła dokonuje takiego przeniesienia bez względu na to, do jakiego gimnazjum uczeń uczęszcza, czy z jakiej miejscowości przyjeżdża. Tę zasadę reguluje Statut szkoły stosownie do zapisu w § 30 ust. 1 i 2. Ponadto należy stwierdzić, że społeczność szkolna wspólnie z dyrekcją szkoły i rodzicami jest autorem koncepcji pracy Gimnazjum nr 3, Programu Wychowawczego a założenia programowe placówki opiniowane są przez rodziców uczniów. Gimnazjum nr 3 uczy wielu zdolnych uczniów, średnich i słabych i nikt z tego powodu nie jest dyskryminowany, o czym świadczą stosowane w szkole dokumenty wewnątrzszkolne oraz sprawozdania pedagoga szkoły z działalności dydaktyczno-wychowawczej. Każdy uczeń oprócz edukacji ma możliwość artystycznego, sportowego, czy charytatywnego realizowania się. Dla uczniów słabych, których jest немало organizuje się pomoc i wsparcie edukacyjne, opiekę pedagoga i psychologa, co potwierdzają raporty ewaluacyjne.

Odnosnie wagarowania ucznia i straszenia Pani kuratorem, Dyrektor wyjaśnił, że matka podała wagary jako największy problem syna. W związku z tym Dyrektor powołał się na zapisy Kontraktu i Statutu szkoły mówiące o obowiązkach spoczywających na rodzicach w przypadku długotrwałych i powtarzających się nieusprawiedliwionych nieobecnościach w szkole. Niespełnienie obowiązku szkolnego podlega egzekucji w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. Nikt nie straszył Pani jedynie wyjaśniano poszczególne kwestie.

Co do odręcznie zadekretowanego wniosku i przekazania jego oryginału Pani , Dyrektor poinformował, że dyrektorzy placówek nie mają obowiązku zawiadamiania rodziców odrębnym pismem o przyjęciu dziecka do szkoły. Udzielona w ten sposób odpowiedź odnośnie przyjęcia syna do Gimnazjum nr 3 wraz z jednoczesnym wyjaśnieniem Dyrektora nie miało na celu upokorzenia matki przyszłego ucznia Gimnazjum nr 3 lecz potwierdzenie odbytych ustaleń.

Członkowie Komisji stwierdzili, że zarówno ze strony Dyrektora Gimnazjum nr 3 jak i matki Pani celem nadrzędnym w niniejsze sprawie było dobro dziecka. Oboje dwukrotnie podjęli rozmowę w celu wyjaśnienia okoliczności przyjęcia dziecka do publicznej placówki oświatowej, mając w zamiarze pozyskanie informacji w celu uchronienia dziecka przed dalszymi konsekwencjami wynikającymi z dotychczasowych trudnych przeżyć rodziny. Z dokumentów wewnątrzszkolnych jak i ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 7 z późn. zm.) wynika, iż nie ma w tym przypadku formalnych przeszkód odnośnie przyjęcia dziecka do szkoły. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Dyrektor Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim stwierdził, że sprawa jest nadal otwarta ze względu na trwający do 31 sierpnia 2014 roku nabór uczniów do szkoły. Dyrektor zadeklarował przyjęcie do Gimnazjum nr 3.

Niniejsza sprawa przybrała znamiona skargi, bowiem istotą konfliktu był zbyt ni pośpiech przy omawianiu przyjęcia ucznia do Gimnazjum nr 3, brak umówionych spotkań między Dyrektorem a rodzicem, po czym nastąpiła nadinterpretacja słów i niezrozumienie wynikające z mało precyzyjnej wzajemnej komunikacji. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu podkreśliła, że celem nadrzędnym dyrektora placówki oświatowej powinno być zrozumienie i szeroko rozumiane dobro dziecka. Wzajemna współpraca między dyrektorem placówki oświatowej a rodzicem po zasięgnięciu opinii samego ucznia co do kolejnej zmiany szkoły wyjaśniłyby dogłębnie wszelkie sporne w tym temacie kwestie. Dziecko bowiem nie

jest przedmiotem lecz podmiotem i powinno znajdować się w sferze szczególnego zainteresowania dyrektora placówki oświatowej jak i samego rodzica. Zachowanie właściwych relacji daje szansę na prawidłowy przebieg procesu wychowawczego ucznia.

Mając na uwadze przebieg całej sprawy, Komisja na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2014 roku po rozpatrzeniu skargi Pani \_\_\_\_\_ dotyczącej dyskryminacji i segregacji dzieci przez Dyrektora Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim przy przyjmowaniu dziecka do publicznej placówki oświatowej jednogłośnie (przy 5 głosach za) zaleciła udzielenie przez Pana Dyrektora pełnej pisemnej informacji Pani \_\_\_\_\_ odnośnie przyjęcia syna do Gimnazjum nr 3 w Stargardzie Szczecińskim.

W świetle powyższego wyjaśnienia, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej uznaje za bezzasadną skargę dotyczącą dyskryminacji i segregacji dzieci w Gimnazjum nr 3 przy ulicy Szkolnej 3 w Stargardzie Szczecińskim przez Dyrektora szkoły.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, Komisja wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wnioskodawca:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu  
Rady Miejskiej  
w Stargardzie Szczecińskim

Przewodniczący Komisji  
  
Stanisław Bartniczak